

Разлом переплета между стр 2 и 3

[illegible]

ОПИСЬ

ЗАПИСКАМЪ И СООБРАЖЕНІЯМЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАНЦЕЛЯРІИ О ГЛАВНЫХЪ НАЧАЛАХЪ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ ВЪ РОССІИ.



Записка Государственной Канцеляріи объ основныхъ началахъ судоустройства и судопроизводства гражданскаго и уголовнаго.

Государь Императоръ, разсмотрѣвъ представленныя Его Величеству свѣдѣнія о положеніи въ Государственномъ Совѣтѣ всѣхъ работъ по предполагаемымъ измѣненіямъ въ порядкѣ судопроизводства и въ общемъ устройствѣ судебной части въ Имперіи и признавая необходимымъ принять всѣ возможныя мѣры къ скорому и правильному ихъ окончанію, изволилъ найти, что прежде внесенія въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта всѣхъ предначертанныхъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи положеній и уставовъ, касающихся перемѣнъ въ порядкѣ судопроизводства и въ устройствѣ судебной части въ Имперіи, было бы полезно обсудить и разрѣшить главныя, основныя ихъ начала.

Въ слѣдствіе сего Государь Императоръ Высочайше соизволилъ повелѣть:

1. Предоставить Соединеннымъ Департаментамъ Законовъ и Гражданскихъ Дѣлъ Государственнаго Совѣта, въ усиленномъ ихъ составѣ, гдѣ разсматриваются всѣ вообще проекты по устройству судебной части въ Имперіи, составить и внести въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта общую записку обо всемъ, что можетъ быть признано относящимся къ главнымъ основнымъ началамъ предположеній для устройства судебной части, такъ чтобы сія записка обнимала въ возможной полнотѣ и ясности всѣ многоразличные предметы, къ сей части принадлежащіе, именно: 1) судоустройство; 2) судопроизводство гражданское; 3) судопроизводство уголовное, и наконецъ 4) нужныя временныя мѣры для перехода отъ порядка нынѣ существующаго къ предполагаемому новому.

2. Сію записку, по внесеніи оной въ Соединенные Департаменты, и потомъ въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, и послѣ подробнаго оной разсмотрѣнія,

вмѣстѣ съ имѣющими быть о томъ разсужденіями и заключеніями, представить на Высочайшее благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества установленнымъ порядкомъ.

3. По разсмотрѣніи въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта всѣхъ основныхъ началъ предполагаемаго новаго устройства судебной части, приступить къ окончательной редакціи самыхъ проектовъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, съ тѣми исправленіями, дополненіями и вообще перемѣнами, которыя будутъ признаны нужными, въ слѣдствіе принятыхъ уже и удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія началъ. И

4. Исправленные такимъ образомъ проекты, по мѣрѣ ихъ приготовленія, вносить, чрезъ Соединенные Департаменты, въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, для окончательнаго, прежде представленія ихъ Его Величеству, разсмотрѣнія.

Составленіе означенной выше записки и исправленіе редакціи проектовъ по тѣмъ началамъ, кои будутъ приняты и утверждены, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, поручено Государственной Канцеляріи.

Государственная Канцелярія, во исполненіе такой Высочайшей воли, приступивъ къ возложенной на нее работѣ, прежде всего признала необходимымъ обозрѣть въ историческомъ порядкѣ весь ходъ работъ по составленію проектовъ о судопроизводствѣ и судоустройствѣ.

Проектъ устава судопроизводства гражданскаго. Къ составленію этого проекта II-ое Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи приступило въ 1848-мъ году. Въ 1850-мъ году этотъ проектъ былъ сообщенъ министру юстиціи. Въ 1852-мъ году, для обсужденія спорныхъ пунктовъ, возбудившихъ разногласіе II-го Отдѣленія и министерства юстиціи, былъ учрежденъ, по Высочайшему повелѣнію, особый комитетъ, подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Графа Блудова. Въ комитетъ сей назначены бывшій товарищъ министра юстиціи тайный со-

вѣтникъ Илличевскій, тайные совѣтники и Сенаторы Веймарнъ, Губе и Карніолинъ-Пинскій и членъ консультаціи дѣйствительный статскій совѣтникъ Карцевъ, коего мѣсто въ послѣдствіи заступилъ оберъ-прокуроръ 1-го департамента сената дѣйствительный статскій совѣтникъ Любощинскій Комитетъ, не касаясь основныхъ началъ судопроизводства, разсматривалъ только вопросы, возбудившіе разномысліе министерства юстиціи и II-го Отдѣленія, и всѣ эти вопросы разрѣшилъ единогласно. Исправленный окончательно II-мъ Отдѣленіемъ проектъ устава гражданскаго судопроизводства внесенъ, 8-го Іюля 1857-го года, въ Государственный Совѣтъ. Разсмотрѣніе сего проекта, по Высочайшему повелѣнію, было возложено на Соединенные Департаменты Законовъ и Гражданскихъ Дѣлъ, въ усиленномъ ихъ составѣ. Впослѣдствіи, въ дополненіе къ сему проекту, представлены Государственному Совѣту изъ II-го Отдѣленія слѣдующія работы: 1) о производствѣ дѣлъ гражданскихъ порядкомъ сокращеннымъ; 2) о порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ; 3) о порядкѣ производства взысканій по актамъ безспорнымъ о обязательствахъ; 4) о порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству судовъ мировыхъ; 5) о примирительномъ разбирательствѣ; 6) о судопроизводствѣ по особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ, и 7) о судебныхъ издержкахъ. Проектъ общаго устава судопроизводства гражданскаго, а также дополнительныя работы о производствѣ дѣлъ гражданскихъ порядкомъ сокращеннымъ и объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, разсмотрѣны Соединенными Департаментами въ бывшихъ для сего, съ 15-го Ноября 1857-го по 23-е Сентября 1859 года, 39-ти засѣданіяхъ. Исправленный, по заключеніямъ Соединенныхъ Департаментовъ, проектъ устава судопроизводства гражданскаго разосланъ въ концѣ 1859 года, по Высочайшему повелѣнію, ко всѣмъ Членамъ Государственнаго Совѣта. Нѣкоторые Члены сообщили свои на сей уставъ замѣчанія, а отъ министра юстиціи поступили сверхъ того и замѣчанія служащихъ въ вѣдомствѣ министерства

юстиціи юристовъ и тѣхъ въ особенности, кои усовершенствовали себя постоянною въ дѣлахъ судныхъ практикою. Изъ всѣхъ сихъ замѣчаній составленъ въ Государственной Канцеляріи общій сводъ. Соединенные Департаменты, разсмотрѣвъ этотъ сводъ въ 1860-мъ и въ началѣ 1861 года, въ 14-ти засѣданіяхъ, постановили свои окончательныя заключенія, какъ о главныхъ началахъ, такъ и о подробныхъ правилахъ судопроизводства гражданскаго. Для разсмотрѣнія новыхъ дополнительныхъ проектовъ, представленныхъ Статсъ-Секретаремъ Графомъ Блудовымъ въ 1860-мъ и 1861-мъ годахъ, былъ принятъ вообще слѣдующій порядокъ: проекты сіи отсылались прежде всего къ министру юстиціи для истребованія практическихъ замѣчаній отъ разныхъ лицъ, служащихъ по судебному вѣдомству. По полученіи мнѣнія министерства и доставленныхъ имъ замѣчаній, изъ нихъ составлялись подробные своды для представленія на обсужденіе Соединенныхъ Департаментовъ. Такимъ порядкомъ Соединенные Департаменты разсмотрѣли въ Маѣ 1861 года работы о дѣлахъ по актамъ, обыкновенно признаваемымъ безспорными, и о примирительномъ разбирательствѣ. Остальныя за тѣмъ работы: о порядкѣ производства тѣхъ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ, кои должны подлежать вѣдомству судовъ мировыхъ, и о судопроизводствѣ по особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ, Соединенными Департаментами еще не разсмотрѣны.

Проектъ устава судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ. Работы по составленію сего проекта начались во II-мъ Отдѣленіи вскорѣ по изданіи уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ. Въ 1850-мъ году, приготовленный въ большей части проектъ былъ, по Высочайше утвержденному положенію Комитета Министровъ, разсматриваемъ Главноуправлявшимъ II-мъ Отдѣленіемъ, вмѣстѣ съ чиновниками отъ министерства юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, для обсужденія вопроса: могутъ ли предложенныя въ то время министерствомъ юстиціи нѣкоторыя измѣненія правилъ нашего уголовна-

го судопроизводства, быть приведены въ дѣйство прежде обнародованія всего новаго устава. Разсматривавшая сей вопросъ коммисія единогласно признала, что всякое частное измѣненіе сихъ важныхъ законовъ неудобно и даже невозможно. Въ послѣдствіи Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Графъ Блудовъ, имѣя въ виду, съ одной стороны Высочайшее повелѣніе 25-го Марта 1859 года о преобразованіи полиціи и отдѣленіи власти судебной отъ полицейской, а съ другой возбужденный особою коммисіею, разсматривавшею отчетъ министра внутреннихъ дѣлъ за 1857-й годъ, вопросъ о необходимости расширить кругъ дѣйствій полиціи въ рѣшеніи дѣлъ судно - полицейскихъ, составилъ первоначальныя предположенія о разсмотрѣніи вышеозначенныхъ дѣлъ особыми мѣстными или мировыми судами. Предположенія сіи удостоились Высочайшаго одобренія, и въ слѣдствіе сего, приготовленъ во II-мъ Отдѣленіи проектъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ въ судахъ мировыхъ. Этотъ проектъ, по Высочайшему повелѣнію, внесенъ, 14-го Апрѣля 1860 года, въ Государственный Совѣтъ. Въ тожь время бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ представилъ Государственному Совѣту проектъ объ отдѣленіи слѣдственной части отъ полиціи и объ улучшеніи состава земской полиціи. Въ слѣдствіе сего 8-го Іюня 1860 года послѣдовалъ Высочайшій указъ объ отдѣленіи слѣдственной части отъ полиціи и о возложеніи производства слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ на судебныхъ слѣдователей, состоящихъ въ вѣдомствѣ министерства юстиціи. За тѣмъ, 2-го Іюня 1860-го и 8-го Октября 1861 года внесены Главноуправлявшимъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи въ Государственный Совѣтъ первые шесть раздѣловъ проекта общаго устава судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ; въ оныхъ помѣщены положенія общія и постановленія какъ о порядкѣ производства слѣдствій, такъ и о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ и о случаяхъ

отмѣны окончательныхъ по симъ дѣламъ приговоровъ и о порядкѣ исполненія приговоровъ. При семъ Графъ Блудовъ увѣдомилъ что, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, по одобреніи главныхъ началъ общаго устава судопроизводства, будетъ окончательно разсмотрѣнъ и внесенъ въ Государственный Совѣтъ составляемый во II-мъ Отдѣленіи проектъ особенныхъ судопроизводствъ по преступленіямъ и проступкамъ Сіи проекты, то есть проектъ о производствѣ дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ въ судахъ мировыхъ и проектъ общаго устава судопроизводства уголовнаго, Высочайше повелѣно разсмотрѣть въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Гражданскомъ, въ усиленномъ составѣ. Между тѣмъ проекты сіи предварительно разсмотрѣны въ министерствѣ юстиціи, которое доставило замѣчанія по онымъ, какъ самого министра, такъ и нѣкоторыхъ служащихъ въ министерствѣ чиновниковъ. Къ окончательному • разсмотрѣнію всѣхъ означенныхъ выше проектовъ Соединенные Департаменты еще не приступали.

Проектъ положенія о судоустройствѣ. Первоначальная работа, къ сему проекту относящаяся, именно: положеніе о присяжныхъ стряпчихъ или повѣренныхъ, была внесена въ Государственный Совѣтъ Статсъ-Секретаремъ Графомъ Блудовымъ въ 1858-мъ году. Проектъ сей разсмотрѣнъ Соединенными Департаментами въ 1859-мъ году и, исправленный по заключеніямъ Департаментовъ, препровожденъ ко всѣмъ Членамъ Государственнаго Совѣта, для сообщенія ихъ замѣчаній. Изъ всѣхъ замѣчаній, доставленныхъ, какъ Членами Совѣта, такъ и чиновниками вѣдомства министерства юстиціи, составленъ, по общему порядку, сводъ, разсмотрѣнный Соединенными Департаментами въ 1861-мъ году. Между тѣмъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 21-го Октября 1859 года, во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Величества Канцеляріи предначертанъ полный проектъ судоустройства. На точномъ основаніи сего повелѣнія, II-е От-

дѣленіе предположило главныя основанія будущаго устройства и преобразованія судебныхъ у насъ учрежденій и сообщало оныя на предварительное заключеніе министра юстиціи. По полученіи замѣчаній Статсъ-Секретаря Графа Панина, приготовленъ и самый проектъ положенія о судоустройствѣ, который 14-го Апрѣля 1860 года внесенъ въ Государственный Совѣтъ. Проектъ сей былъ препровожденъ, въ томъ же 1860-мъ году, къ управлявшему министерствомъ юстиціи, который доставилъ, какъ свои замѣчанія на этотъ проектъ, такъ и мнѣнія другихъ лицъ, извѣстныхъ своими практическими свѣдѣніями по судебной части. Изъ сихъ замѣчаній составленъ въ Государственной Канцеляріи подробный сводъ. Разсмотрѣвъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1861 года самый проектъ и сдѣланныя на него замѣчанія, Соединенные Департаменты опредѣлили и указали предварительно главныя начала, долженствующія служить основаніемъ новаго судоустройства.

Изложивъ такимъ образомъ всю, такъ сказать, исторію сего дѣла, то есть порядокъ составленія и разсмотрѣнія проектовъ, Государственная Канцелярія, во исполненіе Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, признала необходимымъ въ настоящей запискѣ изложить съ нѣкоторою подробностію главныя начала, принятыя, какъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, такъ и Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта относительно:

I. Судоустройства;

II. Судопроизводства гражданскаго;

III. Судопроизводства уголовнаго и

IV. Переходныхъ мѣръ отъ порядка существующаго къ порядку новому.

Въ настоящей запискѣ, главныя начала, проектовъ, уже разсмотрѣнныхъ Соединенными Департаментами, извлечены изъ журналовъ сихъ Департаментовъ; главныя же начала тѣхъ, кои внесены въ Государственный Совѣтъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Вели-

чества Канцеляріи, но не были еще разсмотрѣны Соединенными Департаментами, извлечены изъ объяснительныхъ къ симъ проектамъ записокъ и излагаются по проектамъ II-го Отдѣленія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О судоустройствѣ.

Соединенные Департаменты: Законовъ и Гражданскій Государственнаго Совѣта, въ усиленномъ составѣ, приступивъ прежде всего, въ порядкѣ вышеозначенномъ, къ разсмотрѣнію составленнаго во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проекта устава судопроизводства гражданскаго и окончивъ обсужденіе этого проекта по статьямъ онаго, разсуждали, что сей новый проектъ не можетъ быть приведенъ въ дѣйство безъ измѣненій и въ самомъ устройствѣ судовъ. Поэтому Соединенные Департаменты признали необходимымъ приступить немедленно и не ожидая окончательнаго утвержденія устава судопроизводства къ предначертанію проекта судоустройства.

О такомъ заключеніи Соединенныхъ Департаментовъ, покойный Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Князь Орловъ докладывалъ Государю Императору и Его Величество 21-го Октября 1859 года Высочайше соизволилъ поручить II-му Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи приступить немедленно и не ожидая окончательнаго утвержденія проекта устава судопроизводства гражданскаго, къ составленію проекта судоустройства, примѣняясь къ основаніямъ, принятымъ Соединенными Департаментами въ проектѣ устава судопроизводства, съ тѣмъ, чтобы Отдѣленіе, начертавъ главныя основанія будущаго устройства и буде нужно преобразованія судебныхъ у насъ учрежденій, сообщило ихъ на предварительное заключеніе министру юстиціи и по полученіи онаго занялось окончательною работою по составленію проекта судоустройства, которую и внесло бы въ Государ-

ственный Совѣтъ такъ благовременно, чтобы можно было разсмотрѣть ее въ Совѣтѣ и представить на Высочайшее утвержденіе Его Величества вмѣстѣ съ уставомъ судопроизводства.

Главноуправлявшій II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, исполняя сію Высочайшую волю, сообщалъ министру юстиціи, какъ общія свои по сему предмету разсужденія и мысли, такъ и предположенія объ основныхъ началахъ будущаго устройства судовъ въ Имперіи. По тщательномъ разсмотрѣніи сдѣланныхъ на сіи предположенія замѣчаній Статсъ-Секретаремъ Графомъ Панинымъ, начертанъ и представленъ Главноуправлявшимъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проектъ положенія о новомъ устройствѣ нашихъ судебныхъ мѣстъ.

Представляя сей проектъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Графъ Блудовъ, согласно съ принятымъ порядкомъ составленія проектовъ по дѣламъ законодательства, приложилъ къ оному общую объяснительную записку, въ коей помѣстилъ и обозрѣніе исторіи нашего законодательства въ отношеніи къ судоустройству, а также и главныя основанія и всю систему новыхъ по сему предначертанныхъ постановленій.

Обозрѣніе въ этой запискѣ исторіи судоустройства показываетъ, что не взирая на случайныя уклоненія, иногда вынуждаемыя обстоятельствами времени, законодательство наше постоянно стремилось:

1) къ ограниченію числа инстанцій,

2) къ лучшему порядку приготовленія дѣлъ къ докладу,

3) къ распространенію вѣдомства правильно устроенныхъ судовъ на всѣ сословія,

4) къ освобожденію судовъ отъ всякаго вмѣшательства властей административныхъ,

5) къ удобнѣйшему размѣщенію судебныхъ мѣстъ въ Имперіи и къ опредѣленію круга ихъ дѣйствій, сообразно съ потребностями жителей,

наконецъ 6) къ постепенному улучшенію ихъ состава.

Согласно съ симъ и въ проектахъ уставовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго между прочимъ предположено:

1) число инстанцій судебныхъ ограничить вообще двумя. По дѣламъ менѣе важнымъ предполагается допустить лишь одну. По другимъ важнѣйшимъ допустить, въ случаяхъ, съ точностію означенныхъ въ законѣ, аппеляцію изъ уѣздныхъ судовъ въ палаты, а изъ палатъ въ правительствующій сенатъ;

2) приготовленіе дѣлъ къ докладу и самый докладъ оныхъ поручить членамъ судовъ, не требуя, даже не допуская при семъ пространныхъ записокъ и пополненія доказательствъ посредствомъ собиранія справокъ;

3) распространеніе вѣдомства обыкновенныхъ судебныхъ мѣстъ на всѣ сословія принято за основаніе обоихъ проектовъ судопроизводства: дѣла, предоставляемыя нынѣ магистратамъ, ратушамъ, судамъ надворнымъ и полицейскимъ, имѣютъ отнынѣ быть вѣдаемы въ судахъ уѣздныхъ на общемъ основаніи,

наконецъ 4) и самый вопросъ объ отдѣленіи судной части отъ административной разрѣшенъ положительно: производство слѣдствій предоставляется судамъ, и для исполненія судебныхъ рѣшеній и вызова сторонъ установляются при судахъ такъ называемые исполнительные и судебные приставы.

На сихъ основаніяхъ начертанъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проектъ новаго судоустройства.

По сему проекту дѣла судныя должны быть разсматриваемы:

въ департаментахъ сената,

въ судебныхъ палатахъ,

въ судахъ уѣздныхъ,

въ судахъ мировыхъ и

въ сельскихъ расправахъ.

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ они разсматриваются:

также въ департаментахъ сената, или иногда въ собраніяхъ нѣсколькихъ департаментовъ, которые въ семъ случаѣ именуются общими собраніями,

въ палатахъ гражданскаго и уголовнаго суда,

въ судахъ уѣздныхъ, надворныхъ, магистратахъ и ратушахъ и въ полиціи,

въ сельскихъ расправахъ государственныхъ крестьянъ и другихъ свободныхъ сельскихъ сословій.

Дѣла подлежащія нынѣ разбирательству полиціи полагается предоставить правильно учрежденному суду, подъ названіемъ мироваго.

Вмѣсто нѣсколькихъ судовъ первой степени, подъ разными наименованіями и для разныхъ сословій, предположено имѣть одинъ общій для всѣхъ судъ уѣздный, который, смотря по надобности, можетъ быть раздѣленъ на нѣсколько отдѣленій.

Вмѣсто существующихъ по нынѣшнему порядку двухъ палатъ: гражданскаго и уголовнаго суда, въ проектѣ предполагается только одна, (хотя и раздѣленная на департаменты, смотря по роду и количеству дѣлъ), подъ названіемъ палаты судебной.

Основаніемъ предположеній объ учрежденіи судовъ или судей мировыхъ были два важныя обстоятельства: уничтоженіе крѣпостнаго состоянія и рѣшительное отдѣленіе власти судебной отъ административной. Доселѣ крестьяне помѣщичьи, составляющіе почти половину всего народонаселенія Имперіи, можно сказать, не имѣли никакихъ дѣлъ гражданскихъ, и не было повода учреждать такіе суды для разбирательства споровъ по имуществамъ движимымъ незначительной цѣны, какъ сіе установлено въ отношеніи къ маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, кои предоставлены вѣдѣнію полиціи. Но въ настоящее время, по мнѣнію Статсъ-Секретаря Графа Блудова, полицейскую власть становыхъ приставовъ необходимо замѣнить судебнымъ установленіемъ, которое будетъ гораздо полезнѣе, ибо оному можно ввѣрить и вѣдѣніе маловажныхъ гражданскихъ дѣлъ. Во всѣхъ хорошо устроенныхъ государствахъ существуютъ такія судебныя лица или мѣста, коимъ поручается, до нѣкоторой опредѣленной степени, разбирательство споровъ по незначительнымъ искамъ, и также взысканія и наказанія за маловажные преступленія и проступки, а иногда и производ-

ство слѣдствій и другихъ дѣлъ. Сіи учрежденія вообще принадлежатъ къ судебному вѣдомству; они тѣмъ въ особенности полезны, что споры въ оныхъ оканчиваются бо́льшею частію примиреніемъ, или же, когда примиреніе оказывается невозможнымъ, то по крайней мѣрѣ разсматриваются и рѣшатся всегда сокращеннымъ порядкомъ, всего чаще, при первой явкѣ сторонъ, на основаніи словесныхъ между ними объясненій, безъ письмоводства и почти безъ издержекъ. Подобные суды предполагается въ проектѣ новаго судоустройства, составленномъ во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, установить и у насъ съ наименованіемъ судовъ мировыхъ. Имъ предоставляются по дѣламъ гражданскимъ: а) споры о движимыхъ имуществахъ и личныхъ обязательствахъ, когда сумма иска не выше 30-ти рублей; б) жалобы о захватѣ и завладѣніи, подлежащія нынѣ вѣдомству полиціи, и в) нѣкоторые споры по искамъ и свыше 30-ти рублей, но лишь тогда, когда они требуютъ непремѣнно скораго разсмотрѣнія. По дѣламъ, означеннымъ въ первомъ пунктѣ, они постановляютъ окончательныя рѣшенія, по другимъ стороны могутъ подавать аппеляціонные отзывы. Изъ дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ мировымъ судамъ предоставляются тѣжъ права, которыя нынѣ присвоены полиціи. Сверхъ того предполагается возложить на нихъ и распоряженія для охраненія открывающихся наслѣдствъ, когда наслѣдники въ отсутствіи, принятіе къ явкѣ крѣпостныхъ актовъ, производство дознанія, впрочемъ лишь первоначальнаго, въ случаѣ происшествій болѣе важныхъ и проч. Такимъ образомъ къ вѣдомству судей мировыхъ будутъ принадлежать дѣла и дѣйствія судебныя, нынѣ поручаемыя полиціи, и нѣкоторыя изъ поступающихъ по настоящему порядку въ суды уѣздные.

По вопросу объ учрежденіи у насъ судовъ мировыхъ министръ юстиціи сообщилъ Главноуправлявшему II-мъ Отдѣленіемъ, что, сознавая вполнѣ всю пользу, даже необходимость учрежденія у насъ низшихъ или малыхъ, съ особыми формами, судовъ, коимъ было бы поручено произ-

водство сокращеннымъ порядкомъ дѣлъ маловажныхъ по свойству своему, или по цѣнѣ предмета ихъ, онъ находитъ однакожь, что мировые судьи (если они замѣнятъ мировыхъ посредниковъ), будутъ чрезвычайно обременены разборомъ дѣлъ крестьянскихъ; что по-этому всѣ постановленія о мировыхъ судахъ было бы полезнѣе не включать въ проектъ, тѣмъ болѣе, что у насъ нѣтъ возможности найти людей для занятія сихъ должностей во всей Россіи.

Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Графъ Блудовъ противъ сего объяснялъ, что въ семи внутреннихъ губерніяхъ, Московской, и смежныхъ съ нею: Владимірской, Рязанской, Тульской, Калужской, Смоленской и Тверской, считается въ настоящее время 84 уѣзда. Ежели въ каждомъ уѣздѣ будетъ учреждено по три мировыхъ суда, и каждый будетъ имѣть въ производствѣ по десяти дѣлъ въ недѣлю, то въ продолженіе одного года сіи 252 суда рѣшатъ 131.040 дѣлъ. Въ сихъ губерніяхъ считается населенія до 8.878.323 человѣкъ; слѣдовательно, чтобы одинъ мировой судья имѣлъ десять дѣлъ въ недѣлю, надобно-бы допустить на каждые 70 обоего пола жителей ежегодно по одному спорному, или же по одному о маловажномъ преступленіи или проступкѣ дѣлу. Сей размѣръ превосходитъ всякое вѣроятіе. Во Франціи, гдѣ народонаселеніе по соразмѣрности съ пространствомъ гораздо многочисленнѣе, и гдѣ, по движенію торговли и вообще промышлёности, различные интересы чаще бываютъ въ столкновеніи между собою, и слѣдственно вѣдомство мировыхъ судей по дѣламъ гражданскимъ болѣе обширно, а съ другой стороны при надзорѣ особыхъ полевыхъ и лѣсныхъ стражей не пропускается почти ни одинъ случай какого либо и самаго неважнаго нарушенія узаконеній безъ преслѣдованія и розыска судомъ, среднимъ числомъ дѣлъ поступающихъ въ суды мировые принимается только одно на 84 человѣка обоего пола жителей. Посему можно съ вѣроятностію заключить, что у насъ въ мировой судъ едва ли поступитъ и одно дѣло отъ трехъ сотъ жителей. Но если

допустить и означенный выше размѣръ, кажется нельзя признать весьма обременительною обязанность разсмотрѣть сокращеннымъ порядкомъ, а притомъ и удобнымъ словеснымъ, десять неважныхъ дѣлъ въ недѣлю, когда, на основаніи сего сокращеннаго порядка судопроизводства, въ самой большой части случаевъ дѣла сего рода должны быть окончиваемы въ одно засѣданіе. Приступая къ начертанію правилъ о мировыхъ судьяхъ, II-е Отдѣленіе обозрѣвало тщательно сей предметъ во всѣхъ онаго отношеніяхъ, и старалось подробно изслѣдовать каждый до него касающійся вопросъ, дабы твердо удостовѣриться, не только въ пользѣ, но и въ возможности установленія сей низшей судебной инстанціи,—а потому и не могло согласиться на предполагаемое министромъ юстиціи исключеніе постановленій объ ономъ изъ проекта.

Предполагаемый въ проектѣ II-го Отдѣленія составъ судебныхъ мѣстъ есть прямое естественное послѣдствіе постановленій новыхъуставовъ судопроизводства и Высочайше одобренной мысли объ устраненіи отъ дѣлъсудебныхъвсякагоучастія, всякаговмѣшательства полиціи. На семъ основаніи къ составу судовъ должны принадлежать, кромѣ нынѣшнихъ членовъ оныхъ, еще и такія лица, которыя будутъ исполнять то, что въ настоящемъ порядкѣ поручается полицейскимъ чинамъ, именно производство слѣдствій, вызовъ тяжущихсяи наконецъисполненіе рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ.

Вмѣсто нынѣшнихъ губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ подъ разными наименованіями, предполагается, по проекту II-го Отдѣленія, имѣть при каждой палатѣ и при каждомъ судѣ уѣздномъ одного прокурора, съ однимъ, или нѣсколькими товарищами, или же безъ товарищей, смотря по числу и свойству поступающихъ въ то судебное мѣсто дѣлъ.

Составъ канцелярій судебныхъ при подробномъ опредѣленіи онаго штатами полагается уменьшить. Когда правила новыхъ уставовъ судопроизводства будутъ приведены въ дѣйство, канцеляріи могутъ состоять изъ одного секретаря съ однимъ или нѣсколькими помощниками, архива-

ріуса, особаго, буде нужно, журналиста и чиновниковъ для письма.

Въ составъ палатъ и судовъ уѣздныхъ должны, по мнѣнію Главноуправлявшаго II-мъ Отдѣленіемъ, войти нѣсколько новыхъ членовъ, особенно если утвердится, впрочемъ одобренная уже предварительно, мысль о соединеніи палатъ уголовной и гражданской въ одно присутствіе. Для сего необходимо назначить высшаго общаго предсѣдателя, которому присвоится наименованіе главнаго губернскаго судьи. Полагается также во всѣхъ палатахъ имѣть назначаемыхъ правительствомъ совѣтниковъ, какъ сіе теперь уже введено въ иныхъ губерніяхъ. Можетъ быть, и составъ уѣздныхъ судовъ нужно будетъ усилить, прибавивъ къ настоящему товарища предсѣдателя суда и членовъ—слѣдователей, съ голосомъ, когда они участвуютъ въ совѣщаніяхъ суда.

Во всѣ сіи вновь установляемыя должности должны быть опредѣляемы чиновники по выбору министерства юстиціи.

Въ проектѣ опредѣлены правила о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ судебныхъ и о порядкѣ производства дѣлъ въ оныхъ. II-е Отдѣленіе не могло не обратить вниманія на чрезвычайное множество наполняющихъ сіи правила подробностей, бо̀льшею частію мелкихъ, безполезныхъ, даже неудобныхъ въ исполненіи. — Важность постановленій закона опредѣляется ихъ цѣлію и предназначеніемъ. Одни имѣютъ обязательную силу, какъ для служащихъ, такъ и для частныхъ лицъ; они должны быть исполняемы безусловно, и несоблюденіе ихъ при какомъ либо дѣйствіи суда дѣлается основаніемъ къ уничтоженію силы сего дѣйствія. Другіе указываютъ только на формы и обряды, наиболѣе удобные, исполненія сихъ существенныхъ законоположеній; отступленіе отъ иныхъ сего рода подробностей не даетъ права считать недѣйствительнымъ то, что сдѣлано, впрочемъ, согласно съ разумомъ закона. Есть наконецъ и такія правила, коими опредѣляются токмо взаимныя сношенія служащихъ между собою и съ начальствомъ. Они могутъ имѣть нѣкоторую важность лишь для самихъ служащихъ.

Принимая все сіе въ надлежащее соображеніе, II-ое Отдѣленіе остановилось на мысли, помѣстить въ проектѣ положенія о судоустройствѣ, одни важнѣйшія постановленія касательно образа производства дѣлъ въ судѣ, предоставивъ судамъ власть начертать наказы о прочихъ менѣе важныхъ, относящихся до внутренняго ихъ теченія предметахъ. Такъ съ устройствомъ новыхъ судовъ будетъ положено и начало раздѣленія постановленій свода на законы, собственно такъ именуемые, и на предписанія и распоряженія.

На основаніи проектовъ новыхъ уставовъ судопроизводства, какъ гражданскаго, такъ и уголовнаго, во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ рѣшенія должны быть постановляемы единогласно, или по большинству голосовъ, и перенесеніе ихъ изъ департаментовъ въ общее собраніе сената за разногласіемъ уже не допускается. Вмѣсто того въ сихъ проектахъ предначертаны правила о порядкѣ, по коему, въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, могутъ окончательныя судебныя рѣшенія быть уничтожаемы, но лишь порядкомъ *кассаціоннымъ*. Сія власть предоставляется общему собранію С.-Петербургскихъ Правительствующаго Сената Департаментовъ. При такомъ измѣненіи вѣдомства общаго собранія, нужно было подвергнуть ревизіи дѣйствующія доселѣ правила объ устройствѣ онаго. Нынѣ мы имѣемъ въ Имперіи три общихъ собранія: два въ С.-Петербургѣ, подъ названіями перваго и втораго, и одно въ Москвѣ. Общее собраніе есть такъ сказать случайно собирающееся присутствіе; оно составляется иногда, по крайней мѣрѣ частію изъ тѣхъ самыхъ Сенаторовъ, которые уже судили то самое дѣло. Сей порядокъ едвали не совершенно противенъ цѣли, которую надлежитъ имѣть въ виду при учрежденіи высшаго въ Имперіи судебнаго мѣста, не для обыкновеннаго рѣшенія дѣлъ тяжебныхъ и уголовныхъ въ качествѣ особой и, къ сожалѣнію, еще не послѣдней инстанціи, а для безпристрастнаго наблюденія вообще, за точнымъ правильнымъ примѣненіемъ законовъ къ мно-

горазличнымъ частнымъ случаямъ. Сему предназначенію можетъ вполнѣ соотвѣтствовать только хорошо устроенный кассаціонный судъ, которому должна быть предоставлена власть, не измѣнять постановленныя другими судебными мѣстами рѣшенія, но лишь, по опредѣленнымъ законами, возникающимъ иногда недоразумѣніямъ, или доказаннымъ отступленіямъ отъ существенныхъ, ограждающихъ правильность судопроизводства формъ, отмѣнять сіи рѣшенія, предоставляя пересмотръ дѣла другому, равному съ судившимъ дѣло въ послѣдней инстанціи мѣсту. Дѣйствіе такого, совершенно безпристрастнаго наблюденія, будетъ двоякимъ образомъ полезно, удерживая суды отъ ошибочнаго или произвольнаго толкованія законовъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ, чрезъ точное опредѣленіе настоящаго оныхъ смысла, предупреждая ошибки и частныхъ лицъ, иногда единственно лишь по недоразумѣнію вчинающихъ дѣлà неправыя. Отъ сего мало по малу составится въ мѣстахъ судебныхъ масса назидательныхъ преданій, уясняющихъ и дополняющихъ постановленія законодательной власти; и во всемъ обществѣ будутъ болѣе и болѣе распространяться и утверждаться здравыя понятія о правѣ и о порядкѣ, коимъ оно должно быть защищаемо. По проекту II-го Отдѣленія предполагаемый кассаціонный судъ, съ прежнимъ наименованіемъ общаго собранія сената, будетъ составляться изъ назначаемыхъ по Высочайшему усмотрѣнію Его Императорскаго Величества, для постояннаго въ немъ присутствованія сенаторовъ, по два отъ каждаго департамента. При семъ общемъ собраніи будутъ состоять юрисконсульты изъ высшихъ судебнаго вѣдомства чиновниковъ, коимъ поручается, какъ приготовленіе дѣлъ къ докладу, такъ и самый оныхъ докладъ присутствію, и особый прокуроръ съ наименованіемъ, если не Генералъ-Прокурора, то по крайней мѣрѣ Перваго Оберъ-Прокурора Сената.

Въ проектѣ помѣщены правила о кругѣ дѣйствія нѣкоторыхъ особыхъ установленій состоящихъ при судахъ.

Къ числу ихъ принадлежатъ:
отдѣленія ипотечныхъ дѣлъ,
отдѣленія крѣпостныхъ дѣлъ,
присяжные повѣренные,
приставы исполнительные и приставы судебные.

Наконецъ въ проектѣ II-го Отдѣленія предначертаны и нѣкоторыя новыя правила о надзорѣ за судебными мѣстами и объ отвѣтственности чиновниковъ судебнаго вѣдомства. По настоящимъ законамъ, надзоръ и за мѣстами судебными ввѣряется начальнику губерніи. Сія система, коей неудобства очевидны и давно уже всѣми замѣчены, основана на существующемъ нынѣ порядкѣ судопроизводства. Доколѣ губернатору будетъ предоставлено право утверждать судебныя рѣшенія, или же останавливать ихъ дѣйствіе въ дѣлахъ уголовныхъ и казенныхъ, ему нельзя отказать и въ правѣ обращать вниманіе на дѣйствія тѣхъ, которыми сіи рѣшенія постановляются. На основаніи проектовъ новыхъ уставовъ судопроизводства, никакія рѣшенія судовъ уже не будутъ подлежать утвержденію губернаторовъ, а потому и участіе ихъ въ надзорѣ за судебными мѣстами должно прекратиться. Сей надзоръ слѣдуетъ замѣнить другимъ. Въ каждомъ судѣ, наблюденіе за всѣми въ составъ онаго входящими чиновниками принадлежитъ предсѣдателю. Главный губернскій судья и предсѣдатель суда уѣзднаго имѣютъ сверхъ того надзоръ за всѣми въ ихъ вѣдомствѣ состоящими низшими судебными мѣстами. Прокурорамъ предоставляется право, о замѣчаемыхъ ими злоупотребленіяхъ, сообщать предсѣдательствующимъ или-же и доносить высшему по принадлежности своему начальству. Когда необходимо подвергнуть кого-либо изъ чиновниковъ судебной части наказанію болѣе важному, нежели обыкновенныя замѣчанія и такіе выговоры, кои не означаются въ послужныхъ спискахъ, предсѣдатель вноситъ всѣ полученныя имъ доказательства вины сего чиновника и другія нужныя по дѣлу свѣдѣнія, въ общее присутствіе суда, для совокупнаго разсмотрѣнія, достаточны ли сіи доказательства и свѣдѣнія для того, чтобы нарядить надъ об-

виняемымъ или подозрѣваемымъ слѣдствіе. Право сего слѣдствія и суда надъ чиновниками входящими въ составъ присутствія, имѣетъ только высшій по принадлежности судъ, а надъ чиновниками канцеляріи, общее присутствіе того самаго судебнаго мѣста, въ коемъ они на службѣ. Предначертанными по сему предмету въ проектѣ правилами, вполнѣ замѣняется существующій порядокъ надзора, и кажется они должны усилить его дѣйствіе. Нынѣ, какъ уже замѣчено, сей надзоръ, и за чиновниками судебнаго вѣдомства, ввѣренъ одному губернатору. По новой системѣ, они будутъ состоять не только подъ наблюденіемъ предсѣдателя и прокурора, но даже и своихъ товарищей. Нынѣ суды подлежатъ надзору лица чуждаго ихъ вѣдомству, и по всей вѣроятности имѣютъ средство скрывать отъ него многія упущенія, которыя, оставаясь безъ надлежащаго взысканія, входятъ какъ бы въ обычай. По новому порядку, который, какъ предсѣдателю, такъ и общему присутствію, предоставляетъ право, такъ сказать главы семейства, наказанія будутъ вѣрнѣе достигать своей цѣли, и можетъ быть самые случаи къ наказаніямъ сдѣлаются рѣдкими. При отдѣленіи судебной части отъ административной, нельзя оставить за начальниками губерній права назначать членовъ суда. Сіе было бы противно столь желательной независимости судебной части и затруднило бы особенный предполагаемый за дѣйствіями судовъ надзоръ.

Къ новымъ, существеннымъ правиламъ въ сей части проекта принадлежатъ тѣ, въ коихъ полагается, къ занятію должностей по судебному вѣдомству допускать, по крайней мѣрѣ со временемъ, только такія лица, которыя имѣютъ нужныя для того познанія, пріобрѣтенныя, какъ изученіемъ юридическихъ наукъ, такъ и достаточною въ дѣлахъ практикою.

Приступивъ къ разсмотрѣнію составленнаго на сихъ главныхъ началахъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проекта новаго въ Россіи судоустройства, Соединен-

ные Департаменты Законовъ и Гражданскій въ усиленномъ ихъ составѣ, въ присутствіи управлявшаго министерствомъ юстиціи обратились прежде всего къ основнымъ предположеніямъ по сему проекту Статсъ-Секретаря Графа Блудова.

Существенная и, можно сказать, важнѣйшая перемѣна, предлагаемая въ проектѣ, есть учрежденіе мировыхъ судей. Соглашаясь вполнѣ съ изложенными Главноуправлявшимъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи доказательствами о необходимости учрежденія у насъ сего новаго, такъ сказать, первоначальнаго органа судебной власти, Соединенные Департаменты признали, что обыкновенно указываютъ на недостатокъ въ людяхъ, какъ на одно изъ препятствій ко введенію сего учрежденія; но, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, нельзя и думать, чтобы въ замѣщеніи должностей мировыхъ судей встрѣтились непреодолимыя затрудненія. Значеніе столь важной должности, польза, которая должна произойти отъ усерднаго ея исполненія, и условія, въ которыя мировой судья долженъ быть поставленъ въ отношеніи къ судебной власти, будутъ весьма содѣйствовать тому, что у насъ явится необходимое число желающихъ поступить на эти мѣста изъ лицъ, до сего времени удалявшихся отъ службы по разнымъ причинамъ, тѣмъ болѣе, что со временемъ, когда, съ приведеніемъ въ дѣйство крестьянскаго положенія, должность мировыхъ посредниковъ будетъ мало по малу упраздняться, многія изъ лицъ, оказавшихся способными при исполненіи сихъ должностей, могутъ быть избраны и въ мировые судьи. Что жь касается до прочихъ мѣстъ по судебному вѣдомству, то и въ семъ отношеніи едва ли могутъ быть какія либо опасенія, если принять имѣющуюся въ виду мысль, упоминаемую Графомъ Блудовымъ, именно: предположеніе о соединеніи нѣсколькихъ уѣздныхъ судовъ въ окружные и нѣсколькихъ губернскихъ палатъ въ областныя. Онъ между прочимъ объясняетъ, что при учрежденіи мировыхъ судей нельзя не обратить вниманія: «на то вліяніе, которое должно имѣть сіе учрежденіе на кругъ дѣйствія

другихъ судебныхъ мѣстъ, губернскихъ и уѣздныхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и на количество и свойство дѣлъ, кои будутъ въ оныхъ производиться и вслѣдствіе того на самое, такъ сказать, размѣщеніе ихъ и пространство округовъ ихъ вѣдомства». Подробныя по сему предмету изслѣдованія приводятъ Статсъ-Секретаря Графа Блудова къ убѣжденію, что «по установленіи мировыхъ судей и по введеніи новыхъ уставовъ судопроизводства, часть и даже большая часть судовъ уѣздныхъ, а равнымъ образомъ и палатъ, сдѣлаются излишними. Посему въ составленномъ во II-мъ Отдѣленіи проектѣ судоустройства, предположено соединеніе, когда сіе будетъ признано удобнымъ, нѣсколькихъ губерній въ одинъ судебный округъ, подчиненный вѣдомству одной палаты, и нѣсколькихъ уѣздовъ также въ одинъ округъ, съ судомъ первой послѣ мировыхъ судовъ инстанціи».

Соединенные Департаменты, обсудивъ всѣ соображенія по сему предмету Статсъ-Секретаря Графа Блудова признали, что уменьшеніе количества уѣздныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, гдѣ это уменьшеніе, по числу дѣлъ, окажется удобнымъ дѣйствительно откроетъ возможность приступить къ исполненію удостоившагося Высочайшаго одобренія предположенія объ усиленіи состава судебныхъ мѣстъ, и что эта послѣдняя мѣра, при уменьшеніи общаго числа судебныхъ мѣстъ, можетъ быть приведена въ дѣйство, постепенно, безъ особеннаго обремененія государственнаго казначейства. Приведеніемъ этой мѣры въ исполненіе устранится, въ бо̀льшей или мѐньшей степени, и ощущаемый недостатокъ въ людяхъ, тѣмъ болѣе, что съ закрытіемъ излишнихъ уѣздныхъ судовъ и гражданскихъ палатъ, по необходимости, явится значительное число кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству.

Разсмотрѣвъ во всей подробности, какъ самый проектъ судоустройства, такъ и сдѣланныя на него замѣчанія, Соединенные Департаменты признали необходимымъ, для ускоренія всей работы, указать предварительно главныя основанія новаго судоустройства.

Соглашаясь вообще съ основными по сему предмету предположеніями Статсъ-Секретаря Графа Блудова, Департаменты *положили:* принять основаніемъ новаго порядка слѣдующія существенныя начала:

1. Для разсмотрѣнія производящихся нынѣ въ полиціи маловажныхъ гражданскихъ споровъ и маловажныхъ преступленій и проступковъ учреждаются, по уѣздамъ и по городамъ, должности мироваго судьи и особаго къ нему кандидата. Мировой судья и кандидатъ его назначаются по выбору всѣхъ сословій съ утвержденія Правительства. На письмоводство опредѣляется мировому судьѣ особая сумма.

2. Въ законѣ должно быть положительно опредѣлено, какія именно дѣла предоставляются окончательному рѣшенію мироваго судьи; а также по какимъ именно дѣламъ допускается аппеляція на его рѣшеніе въ высшую надъ нимъ судебную инстанцію.

3. Магистраты и ратуши соединяются въ одинъ составъ съ уѣздными судами, примѣняясь къ основаніямъ, изложеннымъ въ особомъ представленіи бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ и управлявшаго министерствомъ юстиціи 9-го Іюля 1860 г. № 260.

4. Надворные суды въ столицахъ соединяются также съ уѣздными судами.

5. Такимъ образомъ въ уѣздѣ, съ его городомъ или городами, образуется одинъ судъ для всѣхъ дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ. Если по числу дѣлъ окажется возможнымъ, то нѣсколько уѣздовъ могутъ быть причислены къ вѣдомству одного уѣзднаго суда, который въ этомъ случаѣ принимаетъ наименованіе суда окружнаго. Смотря по количеству дѣлъ, такіе суды могутъ быть подраздѣлены на департаменты или отдѣленія.

6. Палаты гражданскаго и уголовнаго суда соединяются по каждой губерніи въ

одну, подъ наименованіемъ палаты судебной.

7. Судебныя палаты, смотря по надобности, могутъ быть раздѣлены на департаменты.

8. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сіе позволитъ число дѣлъ, можетъ быть образована одна судебная палата для нѣсколькихъ губерній. Въ такомъ случаѣ она принимаетъ наименованіе палаты областной.

9. При такомъ образованіи уѣздныхъ судовъ по округамъ и судебныхъ палатъ по областямъ, слѣдуетъ опредѣлить въ законѣ правила образованія вообще судебныхъ областей и судебныхъ округовъ, съ тѣмъ, чтобы имѣть въ виду постепенное введеніе такого раздѣленія по судебному устройству Имперіи.

10. Каждый уѣздный или окружной судъ составляется изъ предсѣдателя, товарища его, нѣсколькихъ засѣдателей отъ каждаго состоянія: дворянскаго, городскаго и сельскаго, и членовъ - слѣдователей.

11. Предсѣдатели уѣздныхъ или окружныхъ судовъ избираются всѣми состояніями уѣзда или округа въ совокупности. Товарищи ихъ и члены-слѣдователи назначаются отъ Правительства. Засѣдатели опредѣляются по выбору каждаго сословія порознь.

12. Каждый департаментъ судебной палаты составляется изъ предсѣдателя, избираемаго дворянствомъ, товарища его, и совѣтниковъ, назначаемыхъ Правительствомъ, и засѣдателей, избираемыхъ порознь отъ каждаго сословія: дворянскаго, городскаго и сельскаго.

13. Къ предсѣдательству въ судебной палатѣ назначается Правительствомъ особый высшій чиновникъ, съ наименованіемъ главнаго губернскаго или областнаго судьи. Ему, сверхъ предсѣдательства въ

судебной палатѣ, ввѣряется управленіе судебною частью въ губерніи или судебной области съ правомъ ревизіи хода и порядка дѣлъ во всѣхъ уѣздныхъ или окружныхъ, и мировыхъ судахъ въ губерніи или области.

14. При каждомъ уѣздномъ или окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ имѣть особаго прокурора. При прокурорахъ канцеляріи не полагается: но на письмоводство отпускается имъ опредѣленная сумма.

15. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе окажется необходимымъ, министръ юстиціи назначаетъ къ прокурорамъ товарищей.

16. При уѣздныхъ или окружныхъ судахъ и при судебныхъ палатахъ учреждаются канцеляріи, состоящія, смотря по надобности, изъ одного или нѣсколькихъ секретарей и одного архиваріуса. Прочія необходимыя для канцеляріи лица опредѣляются изъ особо отпускаемой на письмоводство суммы, съ зачисленіемъ ихъ въ дѣйствительную государственную службу, или и по найму, какъ гдѣ удобнѣе окажется.

17. При мировыхъ и при уѣздныхъ или окружныхъ судахъ учреждаются должности судебныхъ исполнительныхъ приставовъ.

18. Число мировыхъ судей, а также совѣтниковъ и засѣдателей въ судахъ и палатахъ, и число секретарей и архиваріусовъ въ канцеляріяхъ и исполнительныхъ приставовъ при уѣздныхъ и мировыхъ судахъ опредѣляется нормальными штатами.

19. Въ замѣнъ общихъ собраній С.-Петербургскихъ и Московскихъ департаментовъ правительствующаго сената учреждается одинъ верховный кассаціонный судъ, въ С.-Петербургѣ, изъ опредѣленнаго числа сенаторовъ, избираемыхъ всѣми ими въ совокупности и представ-

ляемыхъ, чрезъ министра юстиціи, на Высочайшее утвержденіе.

20. При кассаціонномъ судѣ учреждается должность особаго оберъ-прокурора и особая канцелярія.

21. Должности предсѣдателей и членовъ, опредѣляемыхъ отъ правительства, а равнымъ образомъ прокуроровъ и секретарей, замѣщаются изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, или же доказавшихъ прохожденіемъ службы, или представленіемъ аттестатовъ, или инымъ образомъ, свои познанія по судебной части.

22. Опредѣленіе на службу по судебному вѣдомству всѣхъ упомянутыхъ лицъ зависитъ по принадлежности отъ главнаго губернскаго или областнаго судьи, прокурора палаты и министра юстиціи, въ предѣлахъ власти каждому изъ нихъ присвояемой.

23. Порядокъ избранія на должности по судебному вѣдомству отъ всѣхъ сословій въ совокупности опредѣляется особыми правилами. Избираемыя лица утверждаются правительствомъ въ установленной постепенности. На должности, предоставленныя одному сословію, могутъ быть избираемы лица и изъ другихъ сословій и состояній.

24. Удаленіе отъ должности секретарей, мировыхъ судей, прокуроровъ, членовъ и предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, допускается не иначе, какъ по суду, за преступленія и проступки, которые предусмотрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ.

25. За маловажныя нарушенія должности лицами судебнаго вѣдомства, они могутъ быть подвергаемы взысканіямъ въ особомъ дисциплинарномъ порядкѣ.

26. При судебныхъ мѣстахъ учреждаются должности особыхъ присяжныхъ повѣренныхъ. Относительно сихъ присяжныхъ повѣренныхъ Соединенные Департаменты

разсуждали, что по дѣйствующимъ нынѣ законамъ право судебной защиты по имуществамъ (ст. 690—695-й т. X-го ч. I. зак. гражд.) отнесено къ главнымъ основаніямъ гражданскаго права. Но существенныя основанія судебной защиты заключаются въ правильномъ образованіи повѣренныхъ. Недостаточность состава и образованія такихъ повѣренныхъ принадлежитъ безъ всякаго сомнѣнія къ тѣмъ существеннымъ недостаткамъ нашего гражданскаго судопроизводства, коихъ послѣдствіями суть многочисленныя злоупотребленія. Если бы узаконенія могли быть столь просты и ясны, чтобы каждый, даже и не приготовлявшій себя къ судебному поприщу, былъ въ состояніи безъ всякаго затрудненія примѣнять оные къ различнымъ случаямъ, если бы всѣ возникающіе въ дѣлахъ вопросы могли быть заранѣе предвидѣны и съ полною точностью означены въ законахъ, то конечно не было бы надобности въ установленіи особыхъ присяжныхъ повѣренныхъ для постояннаго защищенія права тяжущихся въ судахъ; но такого совершенства законовъ нельзя найти не только въ Россіи, но ни въ одномъ государствѣ, почему и учрежденіе повѣренныхъ, состоящихъ при судахъ, признано вездѣ необходимымъ условіемъ правильнаго судопроизводства, и считается основнымъ началомъ образованія судебной защиты (ст. 690—695-й т. X-го ч. I зак. гражд.) На основаніи сихъ разсужденій Соединенные Департаменты вполнѣ соглашаются съ предположеніемъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи объ установленіи при судахъ постоянныхъ присяжныхъ повѣренныхъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Присяжные повѣренные въ дѣлахъ, поручаемыхъ имъ по желанію и выбору тяжущихся, дѣйствуютъ въ судѣ отъ имени сихъ послѣднихъ.

2) Присяжные повѣренные въ каждой губерніи приписываются къ гражданскимъ палатамъ, и избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ губерніи.

3) Тяжущіеся сохраняютъ право являть-

ся въ судъ лично, подавать просьбы и другія бумаги и объяснять свои дѣла и требованія, не обязываясь избирать присяжныхъ повѣренныхъ, но въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ имѣютъ жительство не менѣе десяти присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ ихъ, въ судахъ того города, только лицамъ принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ.

4) Въ присяжные повѣренные опредѣляются имѣющіе аттестаты университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ гражданскихъ заведеній въ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія, или въ выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, и служившіе по судебному вѣдомству не менѣе трехъ лѣтъ, или занимавшіеся въ теченіе этого времени судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ.

5) Присяжные повѣренные каждой губерніи составляютъ изъ среды своей, для надзора за всѣми состоящими въ губерніи повѣренными, особый въ губернскомъ городѣ совѣтъ, коего предсѣдателемъ признается по закону прокуроръ гражданской палаты.

6) Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей: а) предостереженіямъ; б) выговорамъ; в) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго въ продолженіе опредѣленнаго совѣтомъ времени, впрочемъ не долѣе одного года; г) исключенію изъ среды своей тѣхъ, кои окажутся неблагонадежными; и д) преданію уголовному суду въ случаяхъ особенно важныхъ, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ (т. XV кн. 1) противозаконныхъ дѣйствій или при повтореніи нарушенія обязанностей.

7) Наказаніямъ и взысканіямъ болѣе строгимъ присяжные повѣренные подвергаются не иначе, какъ по судебному приговору, установленнымъ въ законахъ для дѣлъ уголовныхъ порядкомъ.

8) Количество вознагражденія повѣренныхъ за хожденіе ихъ по дѣламъ зависитъ

отъ обоюднаго ихъ соглашенія съ тяжущимися.

9) Для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащаго взысканію съ обвиненнаго по дѣлу въ пользу противной стороны за наемъ повѣреннаго, и для опредѣленія самаго количества вознагражденія повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не заключали съ тяжущимися особыхъ по сему предмету письменныхъ условій, установляется, на каждые три года, особая такса, которая можетъ состоять въ опредѣленномъ процентѣ съ цѣны иска.

10) Присяжные повѣренные, хотя и не считаются въ дѣйствительной службѣ, не получаютъ жалованья отъ казны и не имѣютъ права ни на пенсіи, ни на производство въ чины и награды орденами, но пользуются всѣми правами, лицамъ, находящимся въ государственной службѣ, вообще присвоенными.

11) Присяжные повѣренные, принявшіе на себя ходатайство по дѣлу въ низшей инстанціи, имѣютъ право продолжать ходатайствовать по оному и въ высшихъ инстанціяхъ до окончательнаго разрѣшенія дѣла.

12) Въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право принять на себя хожденіе по своему дѣлу, или же избрать другаго присяжнаго повѣреннаго.

13) За пропущеніе узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе правилъ и формъ по винѣ присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право, если онъ потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ или убытокъ, взыскивать свои убытки съ повѣреннаго, установленнымъ на то порядкомъ.

14) За умышленныя ко вреду тяжущихся дѣйствія, присяжные повѣренные могутъ, по жалобѣ тяжущихся, быть подвергнуты уголовному суду.

15) Присяжнымъ повѣреннымъ воспрещается покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать права своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ. Всѣ сдѣлки ихъ по сему предмету признаются недѣйствительными.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О судопроизводствѣ гражданскомъ.

Въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Николай Павловичъ, усмотрѣвъ медленность въ производствѣ дѣла объ имѣніи и долгахъ Коллежскаго Регистратора Ивана Баташева, 16-го Ноября 1848 года изволилъ замѣтить, что «изложеніе причинъ медлен«ности непомѣрной, съ которою произво«дится сіе столь извѣстное дѣло, ясно вы«ставляетъ всѣ неудобства и недостатки на«шего судопроизводства» и потому Высочайше повелѣлъ Статсъ - Секретарю Графу Блудову обратить на это обстоятельство особенное вниманіе и представить Его Величеству свои соображенія о средствахъ къ исправленію очевидныхъ недостатковъ нашего судопроизводства.

Въ исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ представлялъ Его Императорскому Величеству слѣдующія между прочимъ замѣчанія и разсужденія: «Дѣйствующіе нынѣ законы о судопроизводствѣ и въ особенности гражданскомъ, далеко не соотвѣтствуютъ требованіямъ правосудія: многія постановленія не только не способствуютъ, но препятствуютъ быстрому и правильному теченію дѣлъ и удовлетворительному ихъ окончанію. Нельзя и сомнѣваться въ томъ, что хорошій, по возможности несложный, порядокъ судопроизводства необходимъ, не токмо для пользы частныхъ людей, но и для поддержанія общественнаго кредита и для охраненія благосостоянія въ народѣ. Если правила судопроизводства не ведутъ къ скорому достиженію справедливаго рѣшенія дѣлъ, то исчезаетъ самое довѣріе къ законамъ и чрезвычайно затрудняются всякіе обороты и сдѣлки, безъ коихъ не могутъ свободно

развиваться промышлённость, торговля, усовершенствованія хозяйственныя и всѣ какого либо рода полезныя предпріятія, какъ частныя, такъ и общественныя. Конечно преобразованіе столь важной и многосложной части нашего законодательства, представляя особенныя трудности, требуетъ и особой осторожности. По сему прежде всего надлежитъ разрѣшить вопросъ: *слѣдуетъ ли составить полный проектъ судопроизводства гражданскаго, или же ограничиться нѣкоторыми частными исправленіями?*

Съ перваго взгляда можетъ показаться, что было бы достаточно ограничиться лишь нѣкоторыми частными исправленіями нынѣшняго порядка производства дѣлъ гражданскихъ: напримѣръ упрощеніемъ правилъ о доставленіи вызововъ суда, точнѣйшимъ назначеніемъ сроковъ для разныхъ дѣйствій, какъ тяжущихся, такъ и судебныхъ мѣстъ, установленіемъ простѣйшей формы для докладныхъ записокъ, сокращеніемъ сроковъ аппеляціонныхъ, уменьшеніемъ числа бумагъ, принимаемыхъ отъ тяжущихся и т. п.

Но тщательное разсмотрѣніе неудобствъ нынѣшняго порядка судопроизводства гражданскаго и причинъ сихъ неудобствъ, при естественной и неразрывной связи, существующей между всѣми постановленіями о судопроизводствѣ, вполнѣ убѣждаетъ въ томъ, что посредствомъ частныхъ измѣненій не только нельзя достигнуть желаемой цѣли, но скорѣе можно отъ нея удалиться.

Дабы исправить наши узаконенія о производствѣ дѣлъ гражданскихъ, недовольно усовершенствованія той или другой формы онаго. Надобно стараться устранить причины зла, то есть безпорядковъ, въ самомъ ихъ корнѣ; а для сего необходимо принять систему, основанную на тѣхъ общихъ, непреложныхъ началахъ, безъ коихъ не можетъ быть правильнаго судопроизводства въ строгомъ смыслѣ этого слова: надлежитъ ясными, вполнѣ согласованными одно съ другимъ, постановленіями опредѣлить весь ходъ дѣла отъ начатія спора до рѣшенія его въ судѣ, указавъ притомъ въ какомъ порядкѣ, въ какое время, и какимъ образомъ

должны быть собираемы и повѣряемы судебныя доказательства и обсуживаемы всѣ второстепенные вопросы, такъ чтобы разрѣшеніе ихъ не останавливало теченія главнаго дѣла. Въ семъ именно отношеніи дѣйствующія у насъ нынѣ постановленія о судопроизводствѣ гражданскомъ наиболѣе недостаточны; но исправить ихъ, исчислить и опредѣлить, какъ обязанности, такъ и права каждой изъ тяжущихся сторонъ, значитъ то же самое что и начертать полный новый уставъ судопроизводства. Вообще узаконенія о судопроизводствѣ, не могутъ быть подвергаемы какому либо важному, существенному измѣненію, безъ многихъ перемѣнъ и въ другихъ онаго частяхъ, ибо всѣ главныя въ немъ правила, всегда состоятъ въ тѣсной, неразрывной между собою связи и суть послѣдствія и развитіе одной основной мысли.

При составленіи самаго кодекса законовъ гражданскихъ, можно дѣлить его на многія разныя части, потому что каждая часть составляетъ особое цѣлое и почти не имѣетъ прямой связи съ другими. Только для приведенія ихъ окончательно въ порядокъ нуженъ общій пересмотръ всего кодекса. Напротивъ въ судопроизводствѣ, означивъ напримѣръ форму и содержаніе исковаго прошенія, необходимо опредѣлить, согласно съ тѣмъ, и форму и содержаніе отвѣта; съ постановленіями о сихъ двухъ бумагахъ должны быть соображены и правила о возраженіяхъ и объясненіяхъ, а для сего необходимо разрѣшить нѣкоторые вопросы о собраніи и повѣркѣ доказательствъ, и такимъ образомъ коснуться той части судопроизводства, которая заключаетъ въ себѣ постановленія о доказательствахъ судебныхъ. По сему во всѣхъ почти государствахъ, какъ только было признано нужнымъ приступить къ исправленію судопроизводства, правила прежняго замѣнялись новыми полными уставами. Такъ было въ недавнемъ времени во Франціи, Австріи, Пруссіи.

Намъ въ особенности нельзя и думать о какомъ либо усовершенствованіи сей части нашего законодательства, безъ измѣненія самой основной мысли ея, и безъ принятія другихъ, не только отличныхъ, но до

нѣкоторой степени противоположныхъ началъ.»

По разсмотрѣніи означенной записки, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ повелѣть Главноуправлявшему II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, не ограничиваясь отдѣльными исправленіями нѣкоторыхъ правилъ судопроизводства, составить полный проектъ новаго устава гражданскаго судопроизводства.

Въ исполненіе сей Высочайшей воли, Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, составивъ проектъ устава судопроизводства гражданскаго, представилъ оный 8-го Іюня 1857-го года Государственному Совѣту вмѣстѣ съ объяснительною запискою, въ коей изложилъ: историческое обозрѣніе постепеннаго развитія уставовъ гражданскаго судопроизводства въ разныхъ Европейскихъ государствахъ и особенно въ Россіи, ходъ самыхъ работъ при начертаніи проекта, состояніе нынѣшняго нашего порядка производства судныхъ гражданскихъ дѣлъ, начала и недостатки онаго и главныя основанія предлагаемыхъ для исправленія сего порядка перемѣнъ.

Соединенные Департаменты Законовъ и Гражданскихъ Дѣлъ Государственнаго Совѣта разсмотрѣли во всей подробности проектъ устава судопроизводства гражданскаго и слѣдующія изъ дополнительныхъ къ оному работъ:

1) о производствѣ дѣлъ порядкомъ сокращеннымъ;

2) о порядкѣ производства взысканій по актамъ безспорнымъ о обязательствахъ;

3) о примирительномъ разбирательствѣ, и

4) объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

Но слѣдующіе изъ проектовъ не были еще Департаментами разсмотрѣны:

1) о порядкѣ производства спорныхъ гражданскихъ дѣлъ въ судахъ мировыхъ;

2) о судопроизводствѣ по дѣламъ казны и объ особыхъ родахъ тяжбъ;

3) о судебныхъ издержкахъ.

Государственная Канцелярія, приступая къ извлеченію, какъ изъ работъ, окончательно разсмотрѣнныхъ Соединенными Департаментами, такъ и изъ не бывшихъ еще въ разсмотрѣніи сихъ Департаментовъ, но приготовленныхъ II-мъ Отдѣленіемъ,—главныхъ или основныхъ началъ судопроизводства гражданскаго, признала для сего необходимымъ изложить сіи начала отдѣльно:

I. По судопроизводству въ судахъ мировыхъ.

II. По судопроизводству въ судахъ общихъ.

III. По судопроизводству нѣкоторыхъ особыхъ родовъ тяжбъ.

I. О судопроизводствѣ въ мировыхъ судахъ.

Въ представленномъ Статсъ-Секретаремъ Графомъ Блудовымъ проектѣ о производствѣ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ въ мировыхъ судахъ приняты въ руководство главныя начала проекта общаго устава судопроизводства гражданскаго, и преимущественно особенныя постановленія о сокращенномъ порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ въ судахъ уѣздныхъ.

Въ проектѣ опредѣлены: 1-е, вѣдомство будущихъ мировыхъ судовъ по спорнымъ гражданскимъ дѣламъ, 2-е, порядокъ разсмотрѣнія сихъ дѣлъ и рѣшенія оныхъ и 3-е, порядокъ исполненія рѣшеній.

1. О предметахъ вѣдомства мировыхъ судовъ.

Мировой судъ составляется изъ одного лица: *Судьи*. Цѣль этого учрежденія—доставить спорящимъ готоваго посредника для примиренія ихъ и ближайшаго разрѣшителя маловажныхъ дѣлъ, которыя не требуютъ продолжительнаго и сложнаго производства, такъ какъ въ дѣлахъ этого рода для тяжущихся всего важнѣе получить скорое рѣшеніе на мѣстѣ. Посему къ вѣдомству мировыхъ судовъ отнесены лишь дѣла менѣе важныя: иски по личнымъ обязательствамъ и о движимости не свыше 30 руб., а когда

къ дѣлу прикосновенны проѣзжіе или лица, выбывающія изъ мироваго участка, то иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки на сумму не свыше 500 р.; и наконецъ иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, если съ нарушеніемъ не соединяется преступленіе, и о нарушеніи пограничнаго и сосѣдняго права. Относительно дѣлъ болѣе важныхъ постановлено, что оныя могутъ поступать на разсмотрѣніе судовъ мировыхъ единственно для примиренія тяжущихся, и тогда только, когда они сами добровольно обратятся съ просьбою о томъ въ мировой судъ. Изъ вѣдомства мировыхъ судовъ безусловно исключаются всѣ споры о правѣ собственности на недвижимое имущество и о правѣ на владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, споры о дѣйствительности акта или обязательства, на коемъ основано требованіе, и дѣла о убыткахъ, произшедшихъ отъ пожара и подтопленія, такъ какъ въ первыхъ двухъ случаяхъ надлежитъ разрѣшать затруднительные вопросы о силѣ и значеніи актовъ, а въ послѣднемъ случаѣ можетъ возникнуть предположеніе о преступномъ умыслѣ.

2. О порядкѣ производства и рѣшенія дѣлъ.

Сообразно цѣли мироваго разбора, производство дѣлъ у мировыхъ судей должно быть простое, и потому, предполагается съ одной стороны устранить изъ вѣдомства мироваго судьи всѣ по возможности дѣла, по свойству коихъ, можетъ потребоваться продолжительное изслѣдованіе, съ другой стороны—облегчить и упростить въ мировомъ судѣ ходъ всякаго дѣла. По дѣламъ объ ущербахъ и о личныхъ оскорбленіяхъ изслѣдованіе истины тѣмъ болѣе затрудняется, чѣмъ болѣе прошло времени со дня событія до предъявленія иска, который изъ сего событія проистекаетъ: вслѣдствіе того предположено въ дѣлахъ сего рода ограничить право на искъ десятинедѣльнымъ срокомъ со времени дѣйствія, давшаго къ оному поводъ; по ис-

теченіи сего срока право на искъ теряется безвозвратно.

Производство въ мировомъ судѣ освобождено отъ всякихъ пошлинъ и происходитъ на словахъ, съ распросомъ спорящихъ отъ лица судьи. По маловажности дѣлъ, сіи пошлины составили бы лишь самыя незначительныя суммы, а между тѣмъ требованіе оныхъ можетъ препятствовать свободному обращенію къ содѣйствію сей первой степени суда, и во всякомъ случаѣ было бы несогласно съ мыслію устранять споры и тяжбы, облегчая разсмотрѣніе и прекращеніе дѣлъ миромъ. Нѣтъ ни особой формы для объясненій, ни правилъ объ отводахъ или эксцепціяхъ. Мировые судьи, какъ посредники и примирители спорящихъ, обязаны выслушивать обѣ стороны, дозволяя каждой изъ нихъ представлять всѣ свои объясненія, давать имъ съ своей стороны нужные вопросы, объяснять имъ существо дѣла, права̀ той и другой, не стѣсняясь ни очередью, ни числомъ и пространствомъ объясненій. Въ семъ отношеніи необходимо предоставить самому судьѣ производить разбирательство по своему усмотрѣнію и соображаясь съ обстоятельствами. Отъ него должно зависѣть остановить того изъ тяжущихся, который начнетъ говорить о предметахъ неотносящихся къ дѣлу, или же повторять безъ нужды одно и тоже. За выслушаніемъ сторонъ слѣдуетъ соглашеніе ихъ къ миру и только при неудачѣ въ этомъ постановляется рѣшеніе. Оно тутъ же объявляется на словахъ, и немедленно записывается въ книгу.

Для упрощенія производства допускаются въ мировыхъ судахъ нѣкоторыя исключенія изъ общихъ правилъ о доказательствахъ. Свидѣтели допрашиваются безъ присяги, но обязываются, если потребуется при ревизіи дѣла во второй инстанціи, подтвердить присягой данныя ими показанія. Присяга сторонъ не допускается.

Въ концѣ проекта помѣщены правила о порядкѣ разбирательства тѣхъ дѣлъ гражданскихъ, которыя поступаютъ въ мировые суды не по закону, а по добровольному обоюдному согласію тяжущихся, и слѣдовательно дѣлъ болѣе важныхъ. Въ сихъ

правилахъ указывается вообще на мѣры, кои могутъ быть принимаемы мировымъ судьею для примиренія сторонъ, и съ тѣмъ *необходимымъ условіемъ*, чтобы тяжущіеся являлись въ судъ лично, или чрезъ особо уполномоченныхъ для сего повѣренныхъ; а для предохраненія малолѣтныхъ и вообще лицъ состоящихъ подъ опекою отъ всякихъ по злоупотребленію потерь при мировомъ окончаніи дѣлъ до нихъ касающихся, а равно и выгодъ казны и установленій, пользующихся правами казны, предполагается изъять дѣла сего рода изъ вѣдомства судовъ мировыхъ.

3. *Объ исполненіи рѣшеній.*

Порядокъ исполненія рѣшеній мировыхъ судовъ установляется также на общемъ основаніи; помѣщено только особенное правило о мѣрахъ для обезпеченія средствъ исполненія состоявшагося рѣшенія въ случаѣ, когда по оному обвиненъ проѣзжій, или вообще лицо выбывающее изъ участка мироваго суда, постановившаго сіе рѣшеніе. Въ общемъ порядкѣ судопроизводства, мѣры для сего могутъ быть принимаемы и до рѣшенія дѣла, чрезъ наложеніе запрещенія или ареста на имѣніе; но при краткомъ разборѣ въ мировыхъ судахъ это было бы неудобно.

На проектъ о мировыхъ судахъ сдѣлано нѣсколько замѣчаній, служащими въ вѣдомствѣ министерства юстиціи юристами. Главнѣйшія изъ сихъ замѣчаній суть слѣдующія:

Думаютъ, что надлежало бы расширить кругъ дѣйствія мировыхъ судовъ и вмѣстѣ упростить еще въ нихъ начало подсудности, предоставивъ окончательному ихъ рѣшенію, внѣ порядка судебныхъ инстанцій, дѣла и свыше 30 рублей сер., даже до 100 рублей, такъ какъ первоначально принятая сумма 30 рублей, до которой могъ рѣшить дѣло окончательно уѣздный судъ по прежнему порядку, при возвышеніи вообще цѣнъ, соотвѣтствуетъ уже нынѣшней сотнѣ рублей. Въ такомъ случаѣ мировой судъ не составлялъ бы уже судебной инстанціи, и всѣ дѣла свыше 100 рублей подлежали бы производству 1-й степени суда.

Если же мировой судъ по нѣкоторымъ дѣламъ свыше 30 рублей долженъ составлять инстанцію, то слѣдовало бы въ этомъ качествѣ предоставить его разсмотрѣнію всѣ дѣла цѣною отъ 30 до 500 рублей, которыя также могутъ быть названы малоцѣнными. Правило это, уменьшивъ занятія уѣздныхъ судовъ, придало бы болѣе значенія мировому судьѣ и склонило бы тяжущихся удовольствоваться рѣшеніемъ ближайшаго къ нему органа судебной власти, во избѣжаніе издержекъ и хлопотъ, соединенныхъ съ разсмотрѣніемъ дѣла въ уѣздномъ судѣ.

Мировому судьѣ запрещено входить въ разсмотрѣніе силы и значенія письменныхъ актовъ. Это запрещеніе будетъ неудобно во многихъ случаяхъ, ибо взаимныя объясненія тяжущихся весьма часто касаются, прямо или косвенно, силы и дѣйствительности документа, на которомъ основано требованіе. Недобросовѣстному отвѣтчику откроется возможность изъять дѣло изъ вѣдомства мироваго судьи по своему произволу: для этого достаточно будетъ въ спорѣ коснуться дѣйствительности документа.

Мировому суду предоставлены дѣла лицъ, *выбывающихъ* изъ мироваго участка. Этотъ признакъ подсудности, по неясности своей, не можетъ быть вѣрнымъ и твердымъ. Споры между мѣстными жителями и проѣзжими по обязательствамъ, возникшимъ во время путешествія и по поводу его, слѣдовало бы предоставить разбирательству мироваго суда независимо отъ цѣны иска.

Всѣ дѣла о убыткахъ, надлежало бы предоставить вѣдомству мироваго суда, не исключая исковъ, возникшихъ отъ пожара или подтопленія, ибо въ томъ и другомъ событіи еще не предполагается всегда участіе злаго умысла или преступное дѣйствіе.

Право гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки и о личныхъ обидахъ предполагается ограничить краткимъ срокомъ 10-ти недѣльной давности со времени самаго дѣйствія или событія. Это ограниченіе общаго права гражданскаго, постановляемое по поводу учрежденія ми-

ровыхъ судовъ, во многихъ случаяхъ можетъ оказаться несправедливымъ, тѣмъ болѣе, что лицо, потерпѣвшее ущербъ въ имуществѣ, или оскорбленное заочнымъ дѣйствіемъ, не всегда въ скорости можетъ и узнать о дѣйствіи, изъ коего возникаетъ для него право иска.

Относительно права мироваго судьи допрашивать свидѣтелей безъ присяги, замѣчаютъ, что отсюда будетъ происходить важное неудобство, когда при разсмотрѣніи дѣла въ высшей инстанціи окажется нужнымъ вызывать тѣхъ же свидѣтелей для подтвержденія показаній присягою.

Наконецъ замѣчаютъ, что дѣятельность мироваго судьи, какъ судьи единоличнаго, по преимуществу должна быть открытая, и потому слѣдовало бы положительно выразить, что въ засѣданіяхъ его могутъ свободно присутствовать постороннія лица.

II. О судопроизводствѣ въ судахъ общихъ.

Соединенные Департаменты, разсмотрѣвъ проектъ устава судопроизводства гражданскаго, признали необходимымъ при представленіи этого проекта въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта изложить въ особомъ журналѣ основныя, принятыя Департаментами, начала. (*)

Въ послѣдствіи, по разсмотрѣніи представленныхъ на проектъ замѣчаній, самый проектъ устава былъ подвергнутъ снова подробному пересмотру и исправленію. Главныя основныя онаго начала состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Система изложенія законовъ о судопроизводствѣ.

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, кромѣ *общаго* порядка судопроизводства, составляющаго предметъ раздѣла II-го и III-го кн. 2-й Т. X-го зак. гр. суд., установлены еще *четыре главные* (разд. IV

(*) При разсмотрѣніи сихъ проектовъ въ Соединенныхъ Департаментахъ въ 1857 и 1858-мъ годахъ присутствовалъ министръ юстиціи Графъ Панинъ, а въ послѣдствіи товарищъ его Тайный Совѣтникъ Замятнинъ.

ст. 656—773-й) и *шестнадцать особыхъ* родовъ судопроизводствъ (разд. V ст. 774—1125-й), для коихъ существуютъ и различныя правила. Такое разнообразіе порядковъ судопроизводства влечетъ за собою, по необходимости, много недоумѣній и противорѣчій. Не говоря о томъ, что каждое дѣло, принадлежащее къ общему судопроизводству, подходитъ непремѣнно: или къ четыремъ главнымъ (ст. 656—773-й), или къ шестнадцати особеннымъ родамъ судопроизводства (ст. 774—1125-й), надлежитъ замѣтить, что часто бываютъ случаи, въ коихъ одно и тожь дѣло сначала разсматривается порядкомъ *общимъ*, а потомъ, по рѣшенію судебныхъ мѣстъ, обращается или къ одному изъ *четырехъ главныхъ*, или-же къ одному изъ *шестнадцати особенныхъ* родовъ судопроизводства. Такое различіе въ порядкѣ судопроизводства, едва-ли основанное на свойствѣ дѣлъ, влечетъ за собою разнообразіе и многосложность формъ, дающихъ поводъ медленности въ ходѣ дѣла и возможности отказать въ возстановленіи права подъ предлогомъ нарушенія формъ то общаго, то одного изъ четырехъ главныхъ, или одного изъ шестнадцати особенныхъ родовъ судопроизводствъ. По принятымъ Соединенными Департаментами началамъ, различіе порядка въ судопроизводствѣ, неоснованное на самомъ свойствѣ дѣла, уничтожится: при существованіи общаго, не должно уже быть четырехъ главныхъ порядковъ, а изъ шестнадцати особенныхъ родовъ, останутся только тѣ, которые необходимы по свойству предмета, каковы суть: дѣла брачныя, о привилегіяхъ, о литературной собственности и т. п. Сущность новой системы изложенія законовъ гражданскаго судопроизводства, предложенной II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и принятой Соединенными Департаментами, состоитъ въ томъ, что главные роды тяжбъ и исковъ, напримѣръ: судопроизводство вотчинное и въ искахъ по долговымъ обязательствамъ, соединены съ общими правилами судопроизводства, и такимъ образомъ вмѣсто нѣсколькихъ главныхъ и общаго, установляется одинъ уже точно общій порядокъ судо-

производства, и симъ единствомъ изложенія не только система книги II-ой т. X-го зак. гражд. суд., дѣлается простѣе, но устранятся всѣ повторенія и противорѣчія столь часто затруднявшія всякаго, поставленнаго въ обязанность примѣнять дѣйствующіе законы къ рѣшенію дѣлъ, особенно въ низшихъ инстанціяхъ.

2. Отдѣленіе полицейской власти отъ судебной.

Независимость судебныхъ мѣстъ въ рѣшеніи дѣлъ и отвѣтственность за нарушеніе предписанныхъ въ законѣ правилъ и за всякую неправду,—суть необходимыя условія правильнаго устройства судебныхъ учрежденій. Всякое подчиненіе судебнаго мѣста лицу, или мѣсту правительственному, ослабляя высокое значеніе суда, ограничиваетъ право его примѣнять законы: «безпристрастно, не смотря на лица и не внимая ничьимъ требованіямъ и предложеніямъ», какъ то предписано въ ст. 64-ой т. I-го св. зак. осн.

При существующемъ нынѣ порядкѣ, основное начало нашего гражданскаго судопроизводства, по коему всякая тяжба и всякій искъ должны быть вчинаемы въ надлежащемъ судѣ первой степени (ст. 203-я т. X-го ч. II зак. гр. судопр.) нарушается узаконеніями о производствѣ дѣлъ безспорныхъ порядкомъ полицейскимъ (ст. 1—152 т. X. ч. II зак. гражд. судопр.).

Дѣла о самовольномъ завладѣніи чужимъ имуществомъ подлежатъ разсмотрѣнію полиціи, когда жалоба принесена въ теченіе десяти недѣль послѣ завладѣнія (ст. 10-ая, 21-ая и 757-ая Т. X ч. II зак. гражд. судопр.); въ противномъ случаѣ полиція должна представить дѣло на разсмотрѣніе надлежащаго судебнаго мѣста. По окончаніи изслѣдованія и по приведеніи дѣла въ ясность, полиція, въ случаѣ спора объ удовлетвореніи за причиненную обиду, убытокъ или насиліе, не только предоставляетъ спорящимъ разбираться въ судебномъ мѣстѣ, но и отсылаетъ учиненное ею изслѣдованіе въ судъ, для опредѣленія мѣры вознагражденія.

Въ слѣдствіе сего судебныя дѣла возни-

каютъ, весьма часто, подъ различными предлогами, въ полиціи или у начальниковъ губерній, которые, съ своей стороны, принявъ дѣло и не имѣя возможности обсудить, по первому воззрѣнію, принадлежитъ ли оно къ спорнымъ или безспорнымъ, обращаютъ дѣло въ полицію для изслѣдованія, а по учиненіи онаго и по приведеніи дѣла въ ясность, полиція или сама разрѣшаетъ дѣло, если оно по цѣнности иска подлежитъ окончательному ея разрѣшенію (ст. 25-я т. X-го ч. II зак. гражд. суд.), или же признавъ дѣло спорнымъ, вноситъ оное на разсмотрѣніе судебнаго мѣста.

Такой порядокъ не только не соотвѣтствуетъ основнымъ правиламъ процесса состязательнаго, но не рѣдко имѣетъ послѣдствіемъ и важныя злоупотребленія.

Тяжущіеся, въ нарушеніе казеннаго интереса, избавляются, прибѣгая къ сему порядку, отъ внесенія пошлинъ, установленныхъ для начатія исковъ.

Судебныя мѣста, будучи обязаны принимать изъ полиціи къ производству и такія дѣла, по которымъ, за истеченіемъ установленныхъ сроковъ, или нарушеніемъ формъ, вовсе производства допускать не надлежало, утрачиваютъ свою независимость и подчиняются, въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ своихъ, мѣстамъ полицейскимъ, которыя даютъ дѣлу, своими рѣшеніями, особое направленіе и даже весьма часто предрѣшаютъ оное въ существѣ. Слѣдовательно, хотя дѣла возникаютъ неправильно, по распоряженію мѣстъ полицейскихъ, но судебныя мѣста первыхъ двухъ инстанцій поставлены въ обязанность продолжать начатое производство, и только сенатъ, если дѣло дойдетъ до него, имѣетъ право уничтожить такое производство и обратить дѣло къ судебному порядку; а сіе можетъ воспослѣдовать лишь по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, въ продолженіе коихъ, дѣло иногда такъ запутывается, что правильное разрѣшеніе онаго весьма затрудняется и часто становится даже невозможнымъ. Между тѣмъ всѣ формы аппеляціоннаго обряда нарушаются и дѣло производится внѣ правилъ, закономъ установленныхъ. Заклю-

чающееся въ производствѣ судебнаго мѣста полицейское изслѣдованіе не соотвѣтствуетъ формамъ, установленнымъ для судебнаго разбирательства: ибо въ такомъ изслѣдованіи, по большой части, отъ тяжущихся не отобраны въ установленномъ порядкѣ объясненія и возраженія и самая повѣрка доказательствъ произведена односторонне. Сіе изслѣдованіе, произведенное не по взаимнымъ объясненіямъ и возраженіямъ, не всегда приводитъ дѣло въ надлежащую ясность, а часто только затемняетъ его, и судъ, получившій такое производство къ своему разсмотрѣнію, не имѣетъ уже возможности ни обратить дѣло къ правильному порядку, ни отказать въ разсмотрѣніи онаго: ибо сіи дѣла возникаютъ бо̀льшею частію по предписаніямъ начальниковъ губерній. Такимъ образомъ судебныя мѣста поставлены въ обязанность, или ограничиться постановленіемъ рѣшенія по доставленнымъ полиціею свѣдѣніямъ, или дополнять дѣло тѣмъ же слѣдственнымъ путемъ, т. е. произвести опять чрезъ полицію новое дослѣдованіе по указаніямъ суда и затѣмъ постановить опредѣленіе. Очевидно, что сей порядокъ даетъ поводъ и къ возбужденію неправильныхъ исковъ и, весьма часто, къ разрѣшенію дѣлъ спорныхъ, какъ будто безспорныхъ, и наоборотъ.

Для устраненія сихъ безпорядковъ и повсемѣстнаго, очевиднаго нарушенія коренныхъ формъ судопроизводства, а равнымъ образомъ и для искорененія сего обычая, вкравшагося незамѣтнымъ образомъ въ практикѣ, Соединенные Департаменты полагаютъ прекратить совершенно непосредственную передачу изъ полиціи въ судъ дѣлъ, начавшихся въ оной подъ видомъ безспорныхъ, и тѣмъ возстановить независимость мѣстъ судебныхъ отъ полицейскихъ, обративъ всѣ тяжебныя дѣла къ правильному судебному порядку.

3. *Уменьшеніе судебныхъ инстанцій.*

Прохожденіе дѣлъ чрезъ шесть и даже болѣе судебныхъ инстанцій есть конечно одна изъ главнѣйшихъ причинъ ихъ

медленности въ ходѣ. Въ проектѣ предполагается первоначальное производство установить на такихъ основаніяхъ, чтобы всѣ обстоятельства дѣла, въ самой первой инстанціи, были вполнѣ приведены въ ясность, и потому не только не будетъ уже надобности въ многократномъ пересмотрѣ дѣлъ инстанціями высшими, но можно ограничить и число предназначенныхъ для сего инстанцій двумя. Потому Соединенные Департаменты полагаютъ принять въ новомъ уставѣ правиломъ разсмотрѣніе дѣла въ двухъ, и не болѣе, судебныхъ инстанціяхъ. Согласно сему предположено: производство малоцѣнныхъ дѣлъ до двухъ тысячъ рублей включительно начинать въ уѣздномъ судѣ и рѣшить въ палатахъ окончательно, не допуская переноса оныхъ въ Сенатъ; производство же дѣлъ свыше двухъ тысячъ рублей начинать въ палатахъ и рѣшить окончательно въ сенатѣ, не допуская переноса оныхъ по протестамъ оберъ-прокуроровъ въ общее сената собраніе. Порядокъ поступленія дѣлъ изъ департаментовъ сената въ общее собраніе и изъ общаго собранія въ государственный совѣтъ, по протестамъ оберъ-прокуроровъ и предложеніямъ министра юстиціи, можно признать главною причиною замедленія, вовсе не нужнаго, иногда и вреднаго, въ ходѣ дѣла. Симъ какъ будто учреждены четыре новыя судебныя инстанціи: общее собраніе сената, консультація министерства юстиціи и Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ и Общемъ Собраніи. Порядокъ сей, какъ послѣдствіе неправильнаго примѣненія къ гражданскому производству формъ, первоначально установленныхъ для дѣлъ государственныхъ, законодательныхъ, отмѣняется установленіемъ общаго правила о производствѣ дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

4. Упрощеніе формъ исковаго прошенія и вызова.

Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ замѣчается съ одной стороны совершенный недостатокъ руководящей формы, указываю-

щей на существенные предметы, которые составляютъ содержанiе исковаго прошенiя, съ другой-же множество внѣшнихъ формъ, обязательныхъ для частнаго лица при написанiи прошенiя. Соединенные Департаменты признаютъ необходимымъ уменьшить по возможности число сихъ внѣшнихъ, стѣснительныхъ формальностей и вмѣстѣ съ тѣмъ указать въ законѣ на порядокъ изложенiя прошенiй, для изъясненiя суду и точнѣйшаго самими тяжущимися понятiя всѣхъ предметовъ, составляющихъ содержанiе спорнаго дѣла. Для сей цѣли полагается отдѣлять въ прошенiяхъ изложенiе обстоятельствъ дѣла отъ требованiй, подкрѣпляемыхъ законными доказательствами, дабы тѣмъ удобнѣе было постановлять вопросы при разрѣшенiи дѣла и отдѣлять вопросы о событiяхъ отъ вопросовъ о правѣ тяжущихся. Сдѣлано упрощенiе и въ порядкѣ вызова къ суду. По дѣйствующимъ законамъ, отвѣтчикъ вызывается единовременно тремя способами: и чрезъ повѣстку, и чрезъ объявленiе, выставляемое въ судѣ, и чрезъ публикацiю въ вѣдомостяхъ; симъ производство также замедляется и сроки отдаляются этою публикацiею, въ которой вовсе нѣтъ нужды, когда извѣстно мѣсто жительства отвѣтчика. Въ проектѣ вызовъ чрезъ повѣстку принятъ главнымъ основанiемъ, а публикацiя допускается лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда вызовъ чрезъ повѣстку окажется совершенно невозможнымъ. Повѣстка доставляется отвѣтчику уже не чрезъ полицiю, а чрезъ пристава, состоящаго при самомъ судѣ.

5. Упрощенiе законовъ о подсудности.

Соединенные Департаменты, согласно съ предположенiями II-го Отдѣленiя Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярiи, старались упростить начала подсудности, дабы устранить по возможности многочисленныя пререканiя объ этомъ предметѣ, затрудняющiя свободный ходъ процесса въ существующемъ нынѣ порядкѣ судопроизводства.

Достиженiе этой цѣли облегчилось предположеннымъ уничтоженiемъ особыхъ со-

словныхъ судовъ 1-й степени, т. е. магистратовъ съ ратушами и судовъ надворныхъ. Постановленія о подсудности согласованы съ тѣмъ общимъ правиломъ, что въ искахъ личныхъ и въ спорахъ о движимомъ имуществѣ подсудность опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика, а въ спорахъ о недвижимыхъ имѣніяхъ округомъ, въ чертѣ коего находится имѣніе. Подсудность въ искахъ, возникающихъ изъ насильственнаго и противозаконнаго дѣйствія, по имуществу, опредѣлена мѣстомъ совершенія дѣйствій, слѣдовательно должна быть личная, если дѣйствіе относилось къ движимому, и вотчинная, когда она относилась къ недвижимому имуществу. Въ примѣненіи этихъ основныхъ началъ къ частнымъ случаямъ предвидѣны всѣ главнѣйшіе предметы, по коимъ обыкновенно возникаютъ пререканія о подсудности, и къ разрѣшенію ихъ приняты правила столь простыя, что для примѣненія ихъ не потребуется пространное изслѣдованіе. Дозволено предъявлять иски не только по мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика, которое не всегда можно опредѣлить съ точностью, но и по мѣсту пребыванія его во время начатія иска. Сверхъ того, для облегченія тяжущихся въ избраніи суда предоставлено имъ отступать, по обоюдному согласію, отъ общаго правила подсудности, избирая судъ первой или второй степени, смотря по удобству, съ тѣмъ только, чтобы симъ не нарушались основныя правила о постепенности двухъ судебныхъ инстанцій, слѣдовательно и о подсудности по свойству дѣла и цѣнѣ иска. Въ избѣжаніе затрудненій и замедленій, соединенныхъ съ изслѣдованіемъ о цѣнѣ спорнаго имущества, постановлено, что она опредѣляется показаніемъ истца, или въ случаѣ возраженій отвѣтчика, высшею изъ показываемыхъ цѣнъ. Всѣ дѣла, по свойству своему не подлежащія оцѣнкѣ, положено начинать въ гражданской палатѣ.

6. Сокращеніе сроковъ.

Одна изъ главныхъ причинъ медленности въ производствѣ гражданскихъ дѣлъ

есть и продолжительность существующихъ сроковъ для явки въ судъ по вызову и для принесенія апелляціи. Въ проектѣ предполагается значительно сократить сіи сроки. Многочисленныя недоумѣнія и разнорѣчія, нынѣ возникающія по поводу исчисленія различныхъ сроковъ гражданскаго судопроизводства, разрѣшаются нѣкоторыми принятыми въ проектѣ общими правилами. Такъ предположено причислять къ опредѣленному сроку срокъ поверстный во всѣхъ случаяхъ, когда объявленіе, полагающее начало сроку, сдѣлано тяжущемуся не въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится. При исчисленіи всѣхъ вообще сроковъ принято за правило не полагать въ разсчетъ день врученія повѣстки и день представленія отвѣта, а послѣднимъ терминомъ срока считать окончаніе судебнаго присутствія въ тотъ день, когда время до срока истекаетъ.

Вообще исполненіе правилъ о срокахъ зависитъ отъ мѣстныхъ случайностей, отъ накопленія многосложныхъ дѣлъ или отъ затрудненій, которыя можетъ представить даже предварительное оныхъ разсмотрѣніе, по видимому самое немногосложное. Законы о срокахъ принадлежатъ къ постановленіямъ почти произвольнымъ. Въ особенности помѣщеніе въ законѣ сроковъ, обязательныхъ для судебныхъ мѣстъ, можетъ дать иногда поводъ къ замедленію дѣла. Съ другой стороны при значительномъ поступленіи дѣлъ соблюденіе сроковъ, даже самыхъ продолжительныхъ, можетъ иногда быть затруднительно или и невозможно. Но тѣмъ не менѣе установленіе сихъ сроковъ, въ порядкѣ внутренняго управленія судебныхъ мѣстъ, можетъ имѣть полезное вліяніе на ходъ дѣлъ. Потому всѣ правила о сихъ срокахъ слѣдовало бы, исключивъ изъ законовъ гражданскаго судопроизводства, отнести собственно къ порядку внутренняго управленія и дѣлопроизводства, съ тѣмъ, чтобы окончательное утвержденіе и измѣненіе оныхъ зависѣло отъ предсѣдателя судебнаго мѣста или министра юстиціи. Въ составленномъ уже проектѣ судоустройства предполагается отнести подобныя правила къ особымъ наказамъ

(ст. 52, 78, 79 и 80 пр. судоустройства). Этимъ значительно упростятся законы судопроизводства и продолжительность сроковъ всегда будетъ соразмѣряема съ числомъ дѣлъ каждаго судебнаго мѣста и средствами состоящихъ въ ономъ исполнителей; въ законѣ не будетъ правилъ невозможныхъ въ исполненіи и неимѣющихъ никакого отношенія къ дѣйствіямъ тяжущихся. Во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи составляются уже общія соображенія объ исключеніи изъ свода законовъ всѣхъ частныхъ правилъ, коихъ подробное означеніе должно быть предметомъ инструкціи внутренняго управленія разныхъ учрежденій. Отмѣна сроковъ, обязательныхъ для судебныхъ мѣстъ, была бы совершенно согласна съ этими предположеніями.

7. *Правила объ участіи постороннихъ лицъ въ производящейся между двумя сторонами тяжбѣ.*

Въ гражданскомъ судопроизводствѣ нерѣдки случаи, въ которыхъ разрѣшеніе спора между двумя сторонами можетъ имѣть важность для третьяго лица, дотолѣ въ спорѣ неучаствовавшаго, или, наоборотъ, одна изъ сторонъ, прямо участвующихъ въ дѣлѣ, можетъ, для огражденія себя отъ послѣдствій рѣшенія, привлечь къ отвѣту третье лицо. Въ дѣйствующихъ законахъ упоминается о правѣ третьяго лица принять участіе въ тяжбѣ, производящейся между двумя другими лицами, но самый порядокъ предъявленія сего права, порядокъ обжалованія третьимъ лицомъ невыгоднаго для него рѣшенія по дѣлу, въ коемъ лицо сіе прямо не участвовало, равно какъ и порядокъ привлеченія третьяго лица къ участію въ тяжбѣ, не опредѣлены положительно. Этотъ важный недостатокъ исправленъ въ новомъ проектѣ гражданскаго судопроизводства.

8. *Замѣна слѣдственнаго начала въ процессѣ свободнымъ состязаніемъ сторонъ.*

Въ судопроизводствѣ существуютъ два

совершенно различные порядка, на основанiи коихъ развилось и наше законодательство:

1) Слѣдственный, при коемъ самъ судъ принимаетъ главнѣйшее участiе въ изысканiи доказательствъ и въ направленiи дѣла.

2) Состязательный, гдѣ всѣ сiи дѣйствiя принадлежатъ къ правамъ и обязанностямъ самихъ тяжущихся, а обязанность суда состоитъ только въ томъ, чтобъ вывести изъ представленныхъ ему доводовъ и обстоятельствъ, какiя именно событiя должны почитаться истинными, и примѣнить къ нимъ точную силу закона. Судъ не руководствуетъ тяжущихся и не иначе какъ по просьбѣ ихъ или указанiю приступаетъ къ судебнымъ дѣйствiямъ, такъ что дѣятельность суда по всѣмъ предметамъ касающимся частнаго интереса возбуждается лишь ходатайствомъ сторонъ.

Неудобство примѣненiя слѣдственнаго процесса къ гражданскимъ дѣламъ очевидно: непосредственное право судьи указывать на событiя и доказательства, неуказанныя тяжущимися, требовать по дѣлу свѣдѣнiй исключительно по своему усмотрѣнiю, безъ всякой о томъ просьбы тяжущихся, наконецъ, влiянiе прокурора и въ особенности оберъ - прокурора въ Сенатѣ на самое разрѣшенiе существа дѣла и перенесенiе онаго изъ одной инстанцiи въ другую, всѣ сiи необходимыя условiя процесса слѣдственнаго, съ одной стороны очевидно замедляютъ ходъ дѣла,—съ другой-же открываютъ обширное поле произволу суда и совершенно несогласны съ основною задачею, выслушать обѣ стороны и сказать имъ свое рѣшенiе.

Хотя цѣль обоихъ порядковъ, состязательнаго и слѣдственнаго, одна и таже: обнаруженiе истины, и хотя многiе полагаютъ, что слѣдственный процессъ предоставляетъ судьѣ болѣе средствъ нежели состязательный для открытiя настоящей истины, т. е. для удостовѣренiя въ дѣйствительности событiя, составляющаго предметъ сужденiя, но опытъ доказываетъ, что напротивъ процессъ состязательный, способствуя точнѣйшему и подробнѣйшему разсмотрѣнiю правъ обѣихъ сторонъ, ведетъ съ тѣмъ вмѣстѣ и къ открытiю того, что

обыкновенно называютъ настоящею истиною.

Преобладающее донынѣ въ нашемъ судопроизводствѣ начало слѣдственное выводитъ и судью и тяжущихся изъ того свободнаго положенія, въ которомъ они должны находиться и препятствуетъ естественному теченію производства, такъ что во многихъ случаяхъ самъ судья не можетъ опредѣлить съ достовѣрностью гдѣ оканчивается налагаемая на него обязанность *объяснять дѣло всѣми потребными обстоятельствами и пополнять его надлежащими справками*, а тяжущіеся, полагаясь на дѣятельность судьи, уклоняются отъ надлежащаго участія въ разъясненіи спорныхъ обстоятельствъ. Къ устраненію этого важнаго неудобства въ проектѣ новаго устава предполагается поставить судью въ такое положеніе, въ которомъ онъ, не принимая на себя несвойственнаго судьѣ дѣла, розыскивать и разъяснять спорныя событія,—могъ тѣмъ успѣшнѣе исполнить существенную свою обязанность управлять ходомъ судебнаго процесса, удерживаться во время онаго въ безпристрастномъ отношеніи къ обѣимъ сторонамъ и наконецъ постановить свое рѣшеніе на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя самими сторонами на судъ его представлены. Тяжущимся предоставлена вся нужная свобода во взаимныхъ отношеніяхъ и въ представленіи отвѣтовъ, возраженій и документовъ. Судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе какъ въ слѣдствіе исковаго прошенія, въ установленномъ порядкѣ поданнаго, и въ теченіе всего объяснительнаго производства между сторонами, заботится только о томъ, чтобы каждое объясненіе одной стороны сообщено было другой для обозрѣнія и возраженія, и чтобы подаваемыя сторонами письменныя объясненія по числу своему и изложенію соотвѣтствовали законной формѣ.

9. Отмѣна штрафовъ.

Взысканіе штрафовъ за предъявленіе отвергнутаго иска и за подачу неуваженной аппеляціи, по дѣйствующимъ нынѣ зако-

намъ, не только несогласно съ началами процесса состязательнаго, но можетъ быть признано стѣснительною мѣрою. Гражданскія дѣла возникаютъ бо́льшею частью не по злонамѣренности тяжущихся, но по убѣжденію каждой стороны въ справедливости ея требованій и различное воззрѣніе на оспориваемыя права происходитъ часто отъ неяснаго уразумѣнія законовъ, или отъ разнорѣчія въ рѣшеніяхъ самихъ судовъ, а какъ всякій имѣетъ право ограждать свою собственность въ законномъ порядкѣ, то предъявленіе неправильнаго иска не должно считаться такимъ дѣйствіемъ, за которое слѣдовало бы налагать какое либо взысканіе; равнымъ образомъ и аппеляція, какъ замѣчено въ объясненіи Главноуправлявшаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, должна быть признаваема не просто жалобою на судъ низшей степени, а просьбою о новомъ разсмотрѣніи дѣла, потому что тяжущійся не убѣжденъ въ справедливости мнѣнія суда, рѣшившаго дѣло.

Посему Соединенные Департаменты признали справедливымъ отмѣнить взысканіе штрафа за неправое предъявленіе иска и подачу аппеляціи.

10. Правила о формѣ состязанія и о предѣлахъ состязательныхъ объясненій.

Допущеніе неограниченнаго числа бумагъ и взаимныхъ объясненій, подаваемыхъ въ судъ тяжущимися, принадлежитъ къ числу главныхъ недостатковъ нашего судопроизводства: на это неудобство сдѣлано указаніе въ самомъ законѣ (297 ст. т. X 2 ч. уст. суд. градж.) съ явнымъ намѣреніемъ исправить оное. Для устраненія его Соединенные Департаменты, согласно съ предположеніемъ II-го Отдѣленія, полагаютъ число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничить четырьмя (по двѣ для каждой стороны), т. е. со стороны истца: прошеніемъ и возраженіемъ, а со стороны отвѣтчика отвѣтомъ и опроверженіемъ. Въ слѣдствіе сего каждый изъ тяжущихся будетъ имѣть въ виду письменныя основанія правъ противной стороны, но ни одинъ изъ нихъ не будетъ

имѣть возможности останавливать ходъ дѣла подачею излишней бумаги. Съ этою же цѣлію въ проектѣ означены положительно случаи, въ коихъ дозволяются тяжущимся, кромѣ состязательныхъ объясненій, подавать суду частныя просьбы,—для того именно, чтобы посредствомъ сихъ просьбъ не могли они, какъ нынѣ дѣлается, по произволу своему предъявлять новыя требованія, указывать на новыя обстоятельства и возбуждать такимъ образомъ вопросы, требующіе новаго состязанія и разъясненія, тогда когда уже закончено въ судѣ состязательное между сторонами производство. Общее правило о сихъ просьбахъ состоитъ въ томъ что, относительно существа дѣла, онѣ не должны выходить изъ предѣловъ обозначенныхъ основными состязательными объясненіями: всякія требованія, которыя могли быть объявлены тяжущимися въ исковомъ прошеніи, возраженіи, отвѣтѣ и опроверженіи, но по упущенію ихъ, не означены въ сихъ бумагахъ, не допускаются въ частныхъ просьбахъ. Наконецъ въ аппеляціонныхъ жалобахъ не дозволяется, не только предъявлять новыя требованія, но и указывать на новыя обстоятельства дѣла, о коихъ не было упомянуто на судѣ въ низшей инстанціи, а равно и представлять новыя доказательства, если аппеляторъ не былъ лишенъ возможности представить ихъ прежде.

11. Правила для предъявленія отводовъ или возраженій, не относящихся къ существу иска.

Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ не достаетъ твердыхъ и точныхъ правилъ о порядкѣ состязанія между тяжущимися, и въ этомъ заключается одна изъ причинъ медленности и запутанности нашего судебнаго производства. Всѣ возраженія и ссылки, дѣлаемыя сторонами,—къ чему бы ни относились онѣ — къ формамъ ли предъявленія иска, къ праву на искъ или къ существу самаго иска, смѣшиваются между собою, и каждой сторонѣ предоставляется въ теченіе всего производства, до рѣшенія суда, представлять всевозможныя возраженія,

такъ что не рѣдко въ самомъ концѣ продолжительнаго производства предъявляется такое возраженіе, которое уничтожило бы искъ въ самомъ началѣ, если бы въ началѣ было предъявлено и принято: такимъ образомъ иногда послѣ сложныхъ объясненій и изслѣдованій по существу дѣла, все производство оказывается безполезнымъ и уничтожается потому напримѣръ, что искъ предъявленъ не туда, куда слѣдуетъ, или не въ томъ порядкѣ, какъ слѣдовало. Для устраненія такихъ неудобствъ въ проектѣ вводятся новыя правила объ отводахъ и возраженіяхъ, которыя не касаясь самаго права на искъ, имѣютъ цѣлію отдалить производство дѣла по той причинѣ, что оно начато не такъ какъ слѣдуетъ или не тамъ, гдѣ слѣдуетъ. Изъ числа отводовъ нѣкоторые дозволено предъявлять во всякомъ положеніи дѣла; другіе могутъ быть предъявляемы не иначе какъ при самомъ представленіи отвѣта на ту бумагу, въ которой содержится указываемая причина отвода; въ однихъ случаяхъ на опредѣленіе суда по отводу дозволяется приносить немедленно частную жалобу высшему мѣсту; въ другихъ жалоба можетъ быть принесена не иначе какъ вмѣстѣ съ аппеляціею на рѣшеніе суда по существу дѣла.

12. Правила о частныхъ прошеніяхъ и жалобахъ и о порядкѣ ихъ разрѣшенія.

Неудобства дѣйствующей системы нашего судопроизводства значительно увеличиваются тѣмъ, что у насъ существуетъ почти безпредѣльная возможность подавать частныя прошенія и жалобы независимо отъ состязательныхъ объясненій и внѣ состязательнаго порядка. Тяжущіеся по произволу возбуждаютъ посредствомъ частныхъ прошеній такіе вопросы, которые состоятъ въ связи съ существомъ спора и съ событіями, изъ коихъ споръ возникаетъ; вопросы эти разрѣшаются въ судѣ безгласно, не требуя и не ожидая объясненій другой стороны, иногда и съ предрѣшеніемъ предметовъ относящихся къ существу дѣла. На частныя постановленія суда приносятся частныя жалобы высшему мѣсту; по симъ

жалобамъ требуются объясненія отъ суда и разрѣшеніемъ ихъ останавливается на неопредѣленное время рѣшеніе сущности дѣла. Эти неудобства, при дѣйствіи новаго проекта, должны уменьшиться отчасти и потому, что тяжущимся предоставлено право лично являться къ докладу и что при судѣ учреждаются присяжные повѣренные, дѣйствующіе въ качествѣ представителей сторонъ; кромѣ того въ проектѣ новаго устава опредѣлены случаи принесенія частныхъ *прошеній* и положено сообщать ихъ другой сторонѣ, когда въ нихъ содержатся указанія и требованія подлежащія предъявленію.—Относительно частныхъ *жалобъ* въ проектѣ отличены случаи, въ которыхъ можно жаловаться немедленно на постановленіе суда, отъ тѣхъ случаевъ, въ коихъ можно приносить жалобу на частное опредѣленіе не иначе какъ вмѣстѣ съ аппеляціей на рѣшеніе по существу дѣла. Частныя жалобы подаются въ тотъ самый судъ, на дѣйствіе котораго принесены и вмѣстѣ съ объясненіемъ сего суда представляются на окончательное разрѣшеніе высшаго мѣста: при такомъ порядкѣ, испытанномъ уже по производству въ судахъ коммерческихъ, сокращается время частнаго производства и ускоряется ходъ дѣлъ.

13. Производство о доказательствахъ.

Особенное вниманіе обращено въ новомъ проектѣ на главу о доказательствахъ. Производство о доказательствахъ во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ составляетъ отдѣльную часть гражданскаго процесса и почитается важнѣйшею частію онаго: въ нашихъ законахъ вовсе нѣтъ опредѣлительныхъ правилъ о семъ производствѣ, такъ что съ одной стороны судъ по произволу можетъ измѣнять направленіе дѣла, и собраніе доказательствъ и свѣдѣній производится въ разныя времена отрывочно и часто подъ вліяніемъ случайныхъ побужденій; оставляются безъ вниманія существенные недостатки въ дѣлѣ и требуются свѣдѣнія вовсе ненужныя, а по полученіи ихъ оказываются въ дѣлѣ новые недостатки, упу-

щенные изъ виду при первомъ обозрѣніи дѣла, и возбуждаются новыя требованія; съ другой стороны сами тяжущіеся получаютъ возможность для одного промедленія дѣла требовать его пополненія, и запутывать изслѣдованіе новыми указаніями. Проектъ новаго устава вводитъ порядокъ въ производство о доказательствахъ, назначая и установляя для него правила. Въ систему нашего процесса вводится, въ первый разъ, точное понятіе объ особомъ опредѣленіи суда относительно доказательствъ. Оно должно служить основою всего производства по этому предмету. Въ немъ опредѣляется взглядъ суда на взаимное отношеніе, въ которомъ состоятъ обѣ стороны по заключеніи состязательныхъ объясненій, и на распредѣленіе между ними обязанности доказать то или другое событіе, имѣющее въ дѣлѣ существенную важность. Судъ постановляетъ: что̀ остается еще разъяснить въ дѣлѣ, на которую изъ сторонъ падаетъ обязанность доказать, что̀ именно и какимъ способомъ. Это опредѣленіе подлежитъ обжалованію не отдѣльно, а вмѣстѣ съ аппеляціей на окончательное рѣшеніе. Въ подобномъ же опредѣленіи судъ постановляетъ приступить къ повѣркѣ доказательствъ, уже представленныхъ тяжущимися; къ разъясненію обстоятельствъ выведенныхъ при повѣркѣ и требованій при повѣркѣ возникающихъ; при семъ допускаются въ нѣкоторыхъ случаяхъ взаимныя объясненія и возраженія сторонъ.

Въ проектѣ опредѣлены съ большою точностію формы, значеніе и сила доказательствъ, и взаимное ихъ соотношеніе. При повѣркѣ письменныхъ доказательствъ простое сомнѣніе въ дѣйствительности акта отличено отъ положительнаго извѣта о подлогѣ; первое допущено только въ отношеніи къ актамъ домашнимъ. Сличеніе почерковъ отнесено къ числу доказательствъ дополнительныхъ, необязательныхъ для суда, а для повѣрки разсчетовъ положено въ нужныхъ случаяхъ отряжать судебнаго члена,—который производитъ ее при состязательномъ участіи сторонъ. Признано правиломъ принимать свидѣтельскія показанія доказательствомъ тѣхъ только собы-

тій, для которыхъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія, и всѣ исключенія изъ этого правила означены положительно. Повальный обыскъ вовсе исключенъ изъ числа доказательствъ. Допросъ свидѣтелей положено производить въ судѣ, кромѣ указанныхъ съ точностію случаевъ. Случаи, въ которыхъ судъ самъ собою можетъ устранить свидѣтеля, какъ незаконнаго, отличены отъ тѣхъ случаевъ, въ коихъ суду предоставлено дѣйствовать только по отводамъ тяжущихся. Присягу свидѣтелей положено не считать необходимымъ условіемъ достовѣрности показаній и потому принято за правило приводить свидѣтелей къ присягѣ только по требованію одной изъ сторонъ. Уничтожено право суда предлагать по своему усмотрѣнію тяжущимся дополнительную и очистительную присягу; наконецъ опредѣлены съ точностію тѣ условія, при коихъ признаніе внѣ суда учиненное, можетъ быть признано доказательствомъ. Вообще въ главное основаніе новой системы доказательствъ принято, что при разсмотрѣніи и обсужденіи каждаго изъ представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, отдѣльно отъ прочихъ, положительныя правила о сихъ доказательствахъ не обязательны для суда, если достовѣрность доказываемаго событія, явно опровергается другими доказательствами, и что судъ долженъ принимать во вниманіе совокупность всѣхъ доказательствъ.

14. Уничтоженіе канцелярской тайны.

Существующая нынѣ въ судахъ канцелярская тайна, есть одно изъ послѣдствій преобладанія слѣдственнаго начала въ судопроизводствѣ гражданскомъ; она не только не оправдывается необходимостію, но ведетъ большею частію только къ закрытію истины, и къ злоупотребленіямъ и затрудняетъ сторонамъ доступъ къ такимъ свѣдѣніямъ о дѣлѣ, безъ которыхъ невозможно имъ воспользоваться вполнѣ законными средствами въ разъясненіи для защиты правъ своихъ.

Посему въ проектѣ новаго устава положено вовсе отмѣнить канцелярскую

тайну. Согласно сему Соединенные Департаменты признали необходимымъ:

Во 1-хъ, открыть самимъ тяжущимся и ихъ повѣреннымъ свободный доступъ къ судебному производству и всякое дѣйствіе, показаніе или требованіе одной стороны допускать до свѣдѣнія другой. Во все время производства тяжущимся предоставить являться въ судъ и свободно обозрѣвать принадлежащія къ дѣлу бумаги, установивъ точныя правила о предъявленіи каждой сторонѣ отъ самаго суда, касающихся до правъ ея, поданныхъ въ судъ другою стороною бумагъ, и наконецъ предоставить тяжущимся право присутствовать при допросѣ свидѣтелей и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ.

Во 2-хъ, для огражденія справедливости и безпристрастія въ дѣйствіяхъ суда допустить неограниченное число свидѣтелей сихъ дѣйствій, и потому, какъ при слушаніи дѣла, такъ и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ, предоставить присутствовать не только тяжущимся, но и постороннимъ лицамъ.

15. Порядокъ доклада дѣлъ и порядокъ ихъ рѣшенія.

Проектъ новаго устава вводитъ важныя измѣненія въ существующемъ порядкѣ доклада и рѣшенія дѣлъ. Основаніемъ доклада служитъ нынѣ такъ называемая пространная записка. Правила о составленіи этой записки касаются тѣхъ подробностей доклада дѣла и постановленія рѣшенія, которыя, не заключая въ себѣ существенныхъ основаній судопроизводства, коихъ нарушеніе влекло бы за собою потерю права тяжущимися, относятся къ внутреннему канцелярскому порядку и вообще къ частнымъ правиламъ, подлежащимъ въ исполненіи нерѣдкимъ измѣненіямъ, зависящимъ отъ разнообразія случаевъ и мѣстныхъ условій. Посему всѣ правила, заключающія въ себѣ различныя подробности касательно доклада дѣлъ и составленія докладной записки, предположено не помѣщать въ законахъ, а отнести къ наказамъ о внутреннемъ движеніи дѣлъ въ судахъ, о коихъ упоминается въ статьѣ 78-й проекта

судоустройства. Докладъ долженъ производиться, не секретаремъ, по однимъ изъ членовъ суда, коему поручено было производство дѣла, по усмотрѣнію предсѣдателя, или словесно, или по запискѣ, содержащей краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла.

Сужденію о дѣлѣ должно предшествовать постановленіе вопросовъ, которое по дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ обязательно только въ правительствующемъ сенатѣ. Въ сихъ вопросахъ фактическая сторона дѣла должна быть по возможности отдѣлена отъ юридической, и по симъ вопросамъ, исчерпывающимъ все спорное содержаніе дѣла, должно происходить сужденіе. Правило это, понуждая судью, прежде нежели онъ приступитъ къ рѣшенію, отыскивать правильную точку зрѣнія на предметы подлежащіе разсмотрѣнію, будетъ конечно не малымъ обезпеченіемъ основательности рѣшеній и облегчитъ повѣрку правильности ихъ при ревизіи дѣла въ высшей инстанціи. Наконецъ для того, чтобы рѣшеніе имѣло видъ не произвольнаго приказанія судьи, а содержало въ себѣ изъясненіе свое и такъ сказать оправданіе, судебнымъ мѣстамъ вмѣнено въ обязанность излагать въ рѣшеніи тѣ соображенія, на коихъ оно основано, и нарушеніе сего правила признается однимъ изъ поводовъ къ уничтоженію рѣшенія.

16. Порядокъ постановленія заочныхъ рѣшеній.

Порядокъ постановленія и обжалованія такъ называемыхъ заочныхъ рѣшеній, по неявкѣ тяжущихся къ суду, вовсе не опредѣленъ въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ. Въ ст. 290 т. X ч. II зак. гражд. судопр. и въ примѣчаніи къ оной сказано только, что въ случаѣ непредставленія отвѣта дѣло рѣшится по имѣющимся въ ономъ доказательствамъ, и что на обжалованіе заочныхъ рѣшеній полагается общій срокъ. Между тѣмъ важность значенія заочныхъ рѣшеній и возможность допущенія различныхъ злоупотребленій при постановленіи рѣшенія противъ лица, неимѣющаго никакихъ свѣдѣній о возбужденномъ противъ него искѣ,

указываетъ на необходимость установленія болѣе подробныхъ по сему предмету правилъ. Признавая постановленіе заочнаго рѣшенія, крайнимъ средствомъ прекратить незаконное уклоненіе отвѣтчика отъ суда, Соединенные Департаменты считаютъ необходимымъ принять, съ другой стороны, мѣры, чтобы злонамѣренный истецъ не обратилъ сего къ притѣсненію отвѣтчика, скрывая нарочно мѣсто его жительства. Для сего проектъ предоставляетъ отвѣтчику право подать противъ заочнаго рѣшенія *отзывъ*, тому жь суду, который рѣшилъ дѣло, въ опредѣленный срокъ со времени начала исполненія рѣшенія и просить о постановленіи другаго, на общихъ правилахъ.

Въ этомъ заключается сущность *отзыва* противъ заочнаго рѣшенія. Вообще по основнымъ началамъ чисто-состязательнаго процесса, гдѣ не судъ, а самъ истецъ вызываетъ отвѣтчика чрезъ посылку къ нему вызова, неявка отвѣтчика къ суду или непредставленіе отвѣта въ установленный срокъ не считается такимъ неправильнымъ дѣйствіемъ, которое бы требовало какого либо взысканія: ибо кромѣ вышеозначенныхъ причинъ, по коимъ повѣстка могла не дойти до отвѣтчика, онъ могъ имѣть и другія основанія не явиться къ суду. Такъ напримѣръ онъ могъ имѣть твердое убѣжденіе въ несправедливости предъявленнаго противъ него иска. При такомъ убѣжденіи онъ считалъ себя въ правѣ надѣяться, что судъ, обязанный рѣшить дѣло хотя и заочно, но не иначе какъ по доказательствамъ, во всякомъ случаѣ оправдаетъ его и, разсчитывая, что поѣздка его въ городъ, гдѣ производится судъ, и вообще веденіе дѣла общимъ порядкомъ, обременительнѣе послѣдствій законнаго заочнаго рѣшенія, рѣшился предоставить разрѣшеніе спора на усмотрѣніе суда и отказаться отъ личнаго участія въ направленіи дѣла.

По симъ причинамъ пропущеніе срока на представленіе отвѣта не должно ограничивать права отзыва на заочное рѣшеніе, ибо какъ *заочное рѣшеніе* составляетъ конечное средство прекратить злоупотребленія *отвѣтчика* уклоняющагося отъ суда,

такъ точно и право отвѣтчика на подачу *отзыва*, не взирая на пропущеніе срока на подачу отвѣта, составляетъ конечное средство оградить его отъ злоупотребленій *истца*, если сей послѣдній домогался, чтобъ заочное рѣшеніе было постановлено безъ вѣдома отвѣтчика. Но для того, чтобы подобное право отвѣтчика не послужило поводомъ къ умышленному замедленію имъ дѣла и къ допущенію въ каждомъ дѣлѣ сначала заочнаго рѣшенія, а потомъ уже рѣшенія общимъ порядкомъ, признано необходимымъ не только ограничить случаи подачи отзыва требованіемъ означенія въ отзывѣ законныхъ доказательствъ и опредѣленнымъ, *со времени исполненія рѣшенія, срокомъ*, но и подвергать его:

во 1-хъ) взысканію пошлинъ по цѣнѣ иска, при самой подачѣ отзыва, независимо отъ пошлинъ при подачѣ аппеляціи;

во 2-хъ) возвращенію всѣхъ судебныхъ издержекъ, понесенныхъ истцомъ по случаю постановленія заочнаго рѣшенія, освобождая отъ сего лишь того отвѣтчика, который не только будетъ оправданъ судомъ, но и докажетъ, что повѣстка о вызовѣ не была ему вручена по причинамъ отъ него не зависѣвшимъ.

17. Сокращенный порядокъ производства.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ полное господство одного письменнаго производства принадлежитъ, безъ всякаго сомнѣнія, къ самымъ очевиднымъ недостаткамъ нашего судопроизводства и къ причинамъ медленности въ ходѣ дѣлъ и развитія формализма, но съ другой стороны примѣненіе системы чисто словесной ко всѣмъ спорнымъ гражданскимъ дѣламъ было-бы не только неудобно, но и невозможно. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что словесная форма вообще лучше письменной, но самое понятіе о словесной формѣ представляется отвлеченнымъ, если въ законахъ не будетъ опредѣлено, положительно въ какихъ именно формахъ производится словесное состязаніе и какое оно должно имѣть значеніе для судьи и для тяжущагося. Смотря съ этой точки зрѣнія на вопросъ о словесной формѣ суда, Соединенные Департа-

менты признали, что безъ письменныхъ актовъ, при настоящемъ развитіи образованія и условій общественной жизни, самое понятіе о гражданскомъ судопроизводствѣ, не имѣло бы правильнаго значенія. Объясненіе дѣла на словахъ не только полезно, а необходимо, но въ равной степени необходимо и то, чтобы ему предшествовало предварительное сообщеніе письменныхъ актовъ отъ одного тяжущагося другому.

Посему Соединенные Департаменты находятъ, что главнымъ основаніемъ того порядка, въ которомъ дѣло разъясняется или приготовляется къ рѣшенію, должна быть оставлена система письменная, съ устраненіемъ лишь тѣхъ неудобствъ, которыя развились въ ней отъ несовершенства узаконій и отъ безпорядковъ и злоупотребленій, а частію и въ слѣдствіе необходимости по случаю исключительнаго господства письменности. По обширности Россіи и при сосредоточеніи высшихъ инстанцій въ столицахъ, личная явка въ судъ часто бываетъ затруднительна, а для многихъ и почти невозможна. Отселѣ необходимость подачи письменныхъ прошеній; и потому порядокъ письменнаго производства, неизбѣжный при такихъ обстоятельствахъ мало по малу утвердился и распространенъ даже на тѣ дѣла, которыя могли бы быть подчинены другому простѣйшему.

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ весьма многихъ дѣлахъ, въ которыхъ по самому свойству нужно немедленное разрѣшеніе, возможно и полезно допустить личную явку сторонъ на судъ и сокращенное производство; и законодательство наше всегда стремилось для нѣкоторыхъ дѣлъ исковыхъ установить форму кратчайшаго производства и суда словеснаго. По проекту новаго устава предполагается дать сколь можно полное развитіе этой мысли и установить особенную форму сокращеннаго производства, подчинивъ ей всѣ тѣ дѣла, въ которыхъ оно можетъ быть допущено безъ опасенія—повредить полнотѣ состязательныхъ объясненій и наложить на тяжущихся обязанности слишкомъ затруднительныя въ исполненіи. Правильнѣйшее распредѣленіе судебныхъ инстанцій въ Россіи дастъ воз-

можность вполнѣ осуществить истинное значеніе словесной системы состязанія и суда. Съ другой стороны было-бы опасно, предположивъ заранѣе какія дѣла признаются простыми и немногосложными, подчинить ихъ безусловно сокращенной формѣ производства и потому въ проектѣ предоставлено самому суду въ каждомъ случаѣ, когда дѣло по содержанію своему представляется сложнымъ и требующимъ подробнаго, осторожнаго, разъясненія, обращать его къ порядку письменнаго состязанія и производства.

18. Производство о возстановленіи утраченныхъ правъ и объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній.

Положеніе о способахъ къ возстановленію утраченныхъ правъ и къ отмѣнѣ состоявшихся рѣшеній изложены въ проектѣ новаго устава съ бо́льшею опредѣлительностью и въ новомъ видѣ. Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ опредѣлены подробно только правила объ аппеляціи. Но независимо отъ аппеляціи въ практикѣ встрѣчаются многіе случаи, въ которыхъ право частнаго лица, нарушенное рѣшеніемъ, явно незаконнымъ или на ошибочномъ предположеніи основаннымъ, не находитъ въ законахъ вѣрнаго средства къ защитѣ. Такъ напримѣръ нерѣдко бываетъ, что судъ по дѣлу малоцѣнному или недопускающему дальнѣйшей аппеляціи, постановляетъ рѣшеніе явно незаконное, съ нарушеніемъ и основныхъ правилъ гражданскаго судопроизводства;— но законъ, по мимо аппеляціи не допускаетъ никакого средства къ обжалованію подобнаго рѣшенія. Въ иныхъ случаяхъ судъ постановляетъ опредѣленіе къ обвиненію стороны, или лишаетъ ее принадлежащаго ей права, основываясь на такомъ предположеніи, которое оказывается ошибочнымъ, и могъ бы по всей справедливости самъ приступить къ исправленію своей ошибки, если бы получилъ отъ обвиненнаго ясное удостовѣреніе въ ошибкѣ; но дѣйствующій законъ не дозволяетъ сего и вообще не опредѣляетъ съ точностью случаевъ, въ коихъ можетъ быть допущено

перевершеніе дѣла по вновь открывшимся обстоятельствамъ въ томъ же судѣ, въ которомъ постановлено рѣшеніе.

Въ проектѣ новаго устава приняты, кромѣ апеляціи, двѣ новыя системы производства объ отмѣнѣ рѣшеній. Первая есть система *отзывовъ* или просьбъ о перевершеніи дѣла и о возстановленіи правъ. Таковы отзывы противу заочныхъ рѣшеній, просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, когда постановленное рѣшеніе касается правъ ихъ, и просьбы о перевершеніи дѣла по вновь открытымъ документамъ или вслѣдствіе подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ основано рѣшеніе. Просьбы сіи имѣютъ видъ не жалобы на судью, а представленія дѣлаемаго судьѣ, и для того подаются въ тотъ же судъ, которымъ постановлено рѣшеніе,—въ опредѣленный срокъ. Вторая система — есть система *кассаціи* судебныхъ рѣшеній. Независимо отъ апеляціи, имѣющей цѣлью доказать неправильное уразумѣніе судомъ обстоятельствъ дѣла и спорныхъ событій или неправильное примѣненіе къ нимъ закона и вмѣсто прежняго рѣшенія получить другое по существу дѣла,—просьба о кассаціи основывается на нарушеніи судомъ обрядовъ и формъ производства, или законоположеній столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно и признать приговоръ имѣющимъ силу судебнаго рѣшенія: настоящая цѣль такой просьбы есть не перевершеніе дѣла, а только признаніе недѣйствительнымъ рѣшенія, на которое жалуются.

19. Участіе прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ въ производствѣ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ.

Соединенные Департаменты признаютъ необходимость правильнаго прокурорскаго надзора въ гражданскомъ судопроизводствѣ, но полагаютъ учредить сей надзоръ въ новомъ видѣ, не во всемъ сходномъ съ настоящимъ. Въ дѣйствующемъ нынѣ порядкѣ прокуроры, будучи обременены многочисленными обязанностями внѣ судебнаго вѣдомства, едва-ли въ состояніи исправно слѣдить за ходомъ дѣлъ въ судахъ, съ другой стороны было бы несогласно съ прави-

лами состязательнаго процесса распространять сей надзоръ на всѣ спорныя гражданскія дѣла, въ коихъ самимъ тяжущимся предоставляется защищать свои права и пользы всѣми указанными въ законѣ способами. Соединенные Департаменты полагають учредить при каждомъ судебномъ мѣстѣ особаго прокурора и освободивъ его отъ обязанностей внѣ судебнаго вѣдомства, предоставить ему участіе во всѣхъ тѣхъ дѣлахъ, въ коихъ нужны особые надзоръ и попеченіе. Въ сихъ случаяхъ прокуроръ долженъ вступаться не въ рѣшенія судебныхъ мѣстъ посредствомъ протеста, какъ нынѣ, а въ состязательное производство, предшествующее рѣшенію, посредствомъ предварительныхъ заключеній, представляемыхъ судебному мѣсту.

Дѣла въ правительствующемъ сенатѣ будутъ докладываемы на прежнемъ основаніи, по краткимъ, составляемымъ канцеляріею онаго, запискамъ, но оберъ-прокуроры должны будутъ заранѣе излагать на письмѣ свои по дѣлу заключенія и представлять ихъ сенату непосредственно послѣ доклада, прежде начатія разсужденій о постановленіи рѣшенія. Такой порядокъ долженъ имѣть самыя благодѣтельныя для теченія и рѣшенія судебныхъ дѣлъ послѣдствія. Сенаторы, которые нынѣ узнаютъ о мнѣніи оберъ-прокурора, о всѣхъ замѣчаніяхъ его на свойство и особенныя обстоятельства дѣла и объ указаніяхъ его на законы, уже послѣ постановленія ими рѣшенія, будутъ, при новомъ порядкѣ, имѣть возможность, пользуясь спеціальными познаніями и опытностію оберъ-прокурора, прежде всякихъ разсужденій о дѣлѣ и о примѣненіи подлежащихъ къ оному законовъ, согласиться съ его заключеніями по убѣжденію въ ихъ основательности, или же отвергнуть ихъ также по убѣжденію въ противномъ, а не потому только, что они несогласны съ данною уже ими резолюціею. Обязанности оберъ - прокурора отъ сего не сдѣлаются ни многочисленнѣе, ни труднѣе. При настоящемъ порядкѣ, оберъ-прокуроръ бываетъ часто въ необходимости разсматривать по нѣскольку разъ одно и тожь дѣло, сначала по обязанности надзора за дѣйствіями канцеляріи въ приго-

товленіи дѣлъ къ докладу и дабы съ своей стороны приготовиться къ слушанію его, потомъ для составленія предложенія сенаторамъ, и наконецъ, въ случаѣ несогласія сенаторовъ съ его мнѣніемъ, для приготовленія подробнаго о томъ представленія министру юстиціи (учр. сената ст. 129, 130, 134, 137). По проекту оберъ-прокуроры будутъ разсматривать дѣло, лишь однажды, для приготовленія своихъ заключеній, которыя естественно въ бо́льшей части случаевъ, будутъ состоять въ предложеніи утвердить рѣшеніе низшаго суда, и слѣдовательно довольно кратки. Повсюду, гдѣ прокурорамъ предоставляется право участія въ рѣшеніи дѣлъ гражданскихъ, они предлагаютъ судамъ свои заключенія прежде постановленія рѣшеній. Существующій же у насъ порядокъ отличается и тою необыкновенною и нигдѣ въ судебной практикѣ неслыханною странностію, что протесты оберъ-прокуроровъ должны оставаться тайною для тяжущихся. Въ слѣдствіе сего, они не имѣютъ никакого законнаго способа защиты противъ сихъ протестовъ, которые могутъ дать всему дѣлу новое, иногда и несогласное съ существомъ онаго, направленіе. Бываютъ случаи, что послѣ составленія протеста, который долженъ быть тайною и никогда почти не сохраняется въ тайнѣ, появляются въ сенатѣ отъ тяжущихся просьбы, въ коихъ они, не смѣя прямо опровергать разсужденій оберъ-прокурора, но какъ будто предугадывая ихъ, указываютъ на неправильный оборотъ, который могло бы принять ихъ дѣло, и обращаютъ вниманіе сената на представляемыя ими по симъ именно статьямъ объясненія.

20. Правила объ отвѣтственности лицъ судебнаго вѣдомства.

Независимость въ дѣйствіяхъ судебныхъ мѣстъ и лицъ ни въ какомъ случаѣ не должна вести къ произволу. Для того, чтобы сознаніе достоинства и права всегда соединялось въ судьяхъ съ сознаніемъ долга и отвѣтственности, необходимо установить твердыя правила объ отвѣт-

ственности судей за нарушеніе постановленій закона, за превышеніе власти и за всякую неправду въ дѣйствіяхъ. По сему предмету въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ точныхъ и ясныхъ положеній. Хотя въ уложеніи о наказаніяхъ опредѣлены подробно взысканія за разные виды неправосудія: умышленнаго и неумышленнаго, за ошибку судьи и за неправильное, даже по недоразумѣнію, толкованіе законовъ (ул. о нак. ст. 408—414), но сіи правила остаются безъ исполненія, ибо въ семъ кодексѣ не могъ быть опредѣленъ порядокъ, въ которомъ частныя лица должны приносить жалобы на лица судебнаго вѣдомства, не могъ быть опредѣленъ и порядокъ разсмотрѣнія сихъ дѣлъ подлежащими властями. Жалобы этого рода соединяются обыкновенно съ жалобами на сущность рѣшенія, приносимыми высшей судебной инстанціи, которая или оставляетъ ихъ безъ вниманія или, не имѣя власти налагать взысканія, предоставляетъ просителямъ право отдѣльнаго иска, коимъ почти не возможно воспользоваться при нынѣшней неопредѣленности правилъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ. По сему не рѣдко частныя лица поставляются въ необходимость безмолвно подчиняться произвольнымъ дѣйствіямъ лицъ судебнаго вѣдомства и даже нести убытки и входить въ издержки по такимъ судебнымъ дѣйствіямъ, которыя не по ихъ винѣ происходили, а по винѣ и медленности судей и чиновниковъ.

Въ проектѣ новаго устава подробно означается порядокъ принесенія и разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія судей и прокуроровъ.

При разсмотрѣніи сихъ правилъ, въ Маѣ и Октябрѣ 1860 года, Соединенные Департаменты опредѣлили отложить окончательное ихъ соображеніе до разсмотрѣнія тѣхъ статей проекта о судоустройствѣ, кои относятся до дисциплинарныхъ въ судѣ наказаній.

21. Примирительное разбирательство.

Въ составъ проекта входятъ и новыя правила о способахъ къ миролюбному прекращенію дѣлъ; въ нихъ мы находимъ

усовершенствованіе суда третейскаго. Сей судъ, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, долженъ быть приведенъ къ самымъ простымъ началамъ, дабы тяжущіеся, прибѣгающіе къ нему, находили въ немъ дѣйствительное средство избѣжать отъ формальностей и обрядовъ всегда болѣе или менѣе тягостныхъ, общаго судопроизводства и получить рѣшеніе по началамъ естественной справедливости.

Съ этою цѣлію Соединенные Департаменты постановили отмѣнить вовсе на будущее время узаконенный третейскій судъ, ибо съ примирительнымъ разбирательствомъ несогласно принуждать тяжущихся, въ какомъ бы то ни было дѣлѣ, къ такой подсудности, которая должна зависѣть только отъ собственнаго побужденія ихъ и добровольнаго избранія.—За тѣмъ въ статьяхъ о добровольномъ третейскомъ судѣ упрощаются формы составленія третейской записи: она не подлежитъ непремѣнному утвержденію въ судебномъ мѣстѣ, и явка ея зависитъ отъ воли сторонъ; въ законѣ указаны только тѣ предметы, которые слѣдуетъ въ ней означить. По существующему порядку посредники избираются отъ каждаго тяжущагося особо, и отъ сего, по необходимости, становятся судьями и вмѣстѣ адвокатами сторонъ, чт̀о составляетъ препятствіе къ успѣшному окончанію дѣла. Въ проектѣ предполагается, что посредники должны быть избираемы по взаимному согласію сторонъ, въ нечетномъ числѣ; слѣдовательно не представится уже надобности въ выборѣ общаго посредника на случай разногласія. Признается полезнымъ уничтожить всѣ понудительныя мѣры для приведенія въ дѣйство условія о третейскомъ судѣ.

Отмѣна узаконеннаго третейскаго суда, коего стѣснительныя формы несоотвѣтствуютъ самой цѣли примирительнаго разбирательства, значительно улучшаетъ правила третейскаго суда.

Выборъ посредниковъ по взаимному соглашенію тяжущихся устраняетъ, можно сказать, первое и главное затрудненіе къ составленію третейскаго суда, ибо причиною сего затрудненія, есть неправиль-

ность отношеній, установленныхъ закономъ, какъ между посредниками, такъ и между ними и тяжущимися.

Простѣйшія формы составленія третейской записи или условія о составленіи третейскаго суда должны значительно увеличить число миролюбныхъ соглашеній. Уничтоженіе понудительныхъ мѣръ для приведенія въ дѣйство условія объ учрежденіи третейскаго суда есть также весьма важное улучшеніе: безуспѣшность установленныхъ дѣйствующими нынѣ законами понудительныхъ мѣръ въ отношеніи къ посредникамъ всѣми признается и очевидно, что причиною сей безуспѣшности есть невозможность понудить кого либо къ рѣшенію дѣла по совѣсти и естественному чувству справедливости въ опредѣленный срокъ, ибо посредникъ можетъ къ сему сроку не получить совершеннаго убѣжденія въ правотѣ того или другаго изъ тяжущихся и всякое стѣсненіе сего права посредниковъ неудобно и безполезно.

Нынѣшнее различіе между дѣлами, которыя рѣшатся по совѣсти окончательно и другими, рѣшимыми по закону, съ правомъ апеляціи, также предположено отмѣнить. Противопоставляя рѣшеніе по совѣсти рѣшенію по закону, нынѣшнее правило какъ будто даетъ поводъ думать, что третейскій судъ, при рѣшеніи дѣла по совѣсти, не долженъ употреблять указанныхъ въ законѣ мѣръ къ раскрытію истины. Но по мнѣнію департаментовъ, нѣтъ повода лишать третейскій судъ этого права. Для практической удобности въ изысканіи истины онъ всегда можетъ избрать одно изъ указываемыхъ законами средствъ— напримѣръ: спросъ свѣдущихъ людей, осмотръ на мѣстѣ и проч.

Когда тяжущіеся добровольно соглашаются предоставить рѣшеніе дѣла посредникамъ, то сіе согласіе ихъ можетъ быть вызвано только или желаніемъ скорѣйшаго окончанія тяжбы, или увѣренностію что обстоятельства тяжбы, по особому ихъ свойству, не могутъ быть разсматриваемы по строгой буквѣ закона; но въ томъ и другомъ случаѣ рѣшеніе дѣла *по закону, съ правомъ апеляціи*, явно противорѣчитъ цѣли соглашенія сторонъ. При

томъ же судъ *по совѣсти* означаетъ не одно то, что судья руководствуется врожденнымъ каждому внутреннимъ чувствомъ справедливости или нравственнымъ убѣжденіемъ: онъ можетъ,—при томъ,—руководствоваться и достовѣрными событіями, основанными на доказательствахъ, установленныхъ закономъ и выводами изъ доказанныхъ обстоятельствъ дѣла. Во всякомъ случаѣ третейскій судъ *по закону и съ правомъ аппеляціи* не можетъ правильно приготовить фактовъ для будущаго разсмотрѣнія дѣла по аппеляціи формальнымъ судебнымъ порядкомъ, и чрезвычайно трудно, можно даже сказать, невозможно требовать отъ посредниковъ правильнаго соблюденія аппеляціоннаго обряда, въ особенности объявленія рѣшенія тяжущимся, которые почти всегда уклоняются отъ выслушанія онаго. Неудобство допущенія аппеляціи на рѣшенія добровольнаго третейскаго суда подтверждается въ особенности и фактами, изложенными въ объяснительной запискѣ II-го отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Въ оной, между прочимъ, сказано: «по основной цѣли третейскаго суда общимъ правиломъ должно быть окончательное рѣшеніе дѣла *по совѣсти, а не по буквѣ закона*, а по свѣдѣніямъ, доставленнымъ предсѣдателями судовъ коммерческихъ видно, что изъ 234-хъ дѣлъ, производившихся въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, въ вѣдѣніи осьми коммерческихъ судовъ, окончательно рѣшено третейскими судами 207 дѣлъ и жалобы поданы только по 27-ми дѣламъ, изъ числа ихъ уважено только 12, а 15 признаны неправильными; слѣдовательно въ практикѣ тяжущіеся, въ большей части случаевъ, отказываются отъ права аппеляціи, весьма рѣдко удерживая за собою право жалобы. Въ слѣдствіе сего, въ проектѣ новаго устава принято непремѣннымъ правиломъ, что посредники рѣшатъ дѣло по совѣсти и что на рѣшеніе ихъ аппеляція ни въ какомъ случаѣ не допускается.

22. Порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній и способы исполненія.

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ исполненіе судебныхъ рѣшеній предоставлено полиціи, а наблюденіе за симъ исполненіемъ и принятіе мѣръ къ обезпеченію онаго, возложено на судебныя мѣста, неимѣющія непосредственной власти надъ полиціей. Отсюда происходятъ важныя неудобства и значительная медленность при исполненіи судебныхъ рѣшеній. Полицейскія мѣста и лица, хотя и обязаны исполнять всѣ требованія суда, но состоя въ вѣдомствѣ не суда, а правительственной власти, по самому положенію своему склонны ожидать ея приказаній для дѣятельнѣйшаго исполненія; при томъ на полиціи лежитъ множество дѣлъ исполнительныхъ по приказаніямъ непосредственнаго ея начальства и исполненіе сихъ дѣлъ она почитаетъ главнѣйшею своею обязанностію, такъ что при множествѣ ихъ всегда находитъ поводъ оправдывать себя въ медленномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній. Съ другой стороны судебныя мѣста наблюденіе за исполнительными мѣстами и лицами по необходимости ограничиваютъ письменными подтвержденіями, которыя бо̀льшею частію остаются безъ дѣйствія, или же представленіями и сообщеніями надлежащимъ начальствамъ о понужденіи полиціи,—и все сіе ведетъ къ новой часто безплодной перепискѣ. Такое положеніе судовъ тѣмъ болѣе затруднительно, что имъ не рѣдко ставится въ вину медленность исполненія, которой они не имѣютъ возможности прекратить, и что переписка о принятіи мѣръ къ исполненію отнимаетъ у судей и канцеляріи бо̀льшую часть времени и силъ. При томъ указы, отправляемые судебными мѣстами объ исполненіи, посылаются обыкновенно не къ лицамъ, долженствующимъ непосредственно совершать исполнительныя дѣйствія, а въ исполнительныя мѣста или же въ тѣ, въ вѣдомствѣ коихъ лица эти находятся. Отсюда новыя неудобства. Исполнительныя мѣста, по дѣлу уже рѣшенному судомъ, бываютъ принуждены обсуживать ближайшія мѣры къ исполненію того, что

судомъ опредѣлено взыскать или совершить, при чемъ не рѣдко касаются и предметовъ тѣсно связанныхъ со спорными интересами частнаго права, и это ведетъ къ тому, что по одному и тому жь дѣлу вопросы объ исполненіи возникаютъ и разрѣшаются по инстанціямъ въ двухъ вѣдомствахъ судебномъ и правительственномъ. Наконецъ отвѣтственность за исполненіе ослабляется еще тѣмъ, что исполненіе обыкновенно поручается отъ суда мѣстамъ, а не лицамъ; и дѣйствительные исполнители нерѣдко укрываются отъ нее, за тѣми мѣстами, отъ коихъ получаютъ приказанія.

Дабы устранить эти неудобства и, освободивъ суды отъ несвойственнаго или лучше сказать невозможнаго управленія исполнительными мѣстами или лицами, поставить ихъ въ положеніе сообразное съ достоинствомъ и характеромъ судебной власти, — Соединенные Департаменты, согласно предначертанію втораго отдѣленія, полагаютъ вовсе исключить изъ обязанностей полиціи исполненіе судебныхъ рѣшеній, поручивъ оное особымъ должностнымъ лицамъ при судахъ учреждаемымъ подъ названіемъ *судебно-исполнительныхъ приставовъ*. Суды возлагаютъ исполненіе своихъ рѣшеній на личную отвѣтственность сихъ приставовъ, которые только въ случаѣ особой надобности требуютъ содѣйствія полиціи.

Существующія правила о личномъ задержаніи во многомъ измѣняются въ проектѣ новаго устава для того чтобы съ одной стороны придать этому средству дѣйствительное значеніе не наказанія, а понужденія; съ другой же чтобы предупредить возможность излишняго стѣсненія свободы должника.

23. *Отдѣленіе общихъ правилъ судопроизводства, какъ отличіе закона отъ наказовъ или инструкцій.*

Во внѣшней системѣ размѣщенія статей новаго устава предположено допустить нѣкоторыя нововведенія дабы предупредить, по возможности, недоумѣнія о смыслѣ ста-

тей и противорѣчія въ подробностяхъ изложенія. По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ законныя средства судебнаго состязанія должны быть означены въ трехъ отдѣльныхъ положеніяхъ: *къ первому* принадлежатъ общія правила о судьяхъ и объ устройствѣ судебныхъ мѣстъ, что и составляетъ предметъ положенія о судоустройствѣ; *къ второму*, правила о подсудности, объ инструкціи дѣла, о способахъ и срокахъ предъявленія правъ тяжущимися и вообще объ условіяхъ и порядкѣ состязанія, что и составляетъ предметъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства; наконецъ *къ третьему* наставленія, указывающія судьямъ лучшіе способы исполненія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей и вообще всѣ правила и мѣры исполнительныя, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ. Сіи послѣднія правила должны составлять предметъ особыхъ правительственныхъ распоряженій или *инструкцій*, что устранитъ излишнее накопленіе правилъ въ законахъ и будетъ способствовать систематическому ихъ изложенію. Необходимость подобныхъ инструкцій истекаетъ изъ того, что вообще законы не могутъ всего предвидѣть и не должны заключать въ себѣ исчисленія частныхъ возможныхъ случаевъ и условій; ибо неполнота въ исчисленіи, также какъ и общія законодательныя опредѣленія, могутъ дать поводъ къ разнымъ недоумѣніямъ и толкованіямъ, весьма вреднымъ на практикѣ. Посему *инструкціи*, опредѣляющія порядокъ исполненія законовъ, должны составлять естественное и необходимое развитіе тѣхъ подробностей, которыя, находясь въ постоянной зависимости отъ разнообразныхъ обстоятельствъ, возникающихъ столь часто въ дѣлахъ, не могутъ имѣть мѣста въ законѣ, установляющемъ лишь главныя начала; но какъ само собою разумѣется, инструкціи ни въ какомъ случаѣ не могутъ ни отмѣнить, ни пріостановить дѣйствія закона.

Смѣшеніе предметовъ, долженствующихъ составлять предметъ *закона* или *инструкціи*, происходитъ отъ затрудненія провести рѣзкую черту между законами и правительственными распоряженіями. Это

смѣшеніе имѣетъ особенно вредныя послѣдствія, ибо законы должны быть подвергаемы измѣненіямъ и дополненіямъ лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, тогда только, когда сего требуетъ самое развитіе жизни государства, между тѣмъ, какъ исполнительныя мѣры должны исправляться и совершенствоваться, такъ сказать, ежедневно по указаніямъ опыта. Кромѣ того Верховная власть одна только вправѣ опредѣлять основныя начала законодательства, а по второстепеннымъ мѣрамъ, назначаемымъ для приведенія закона въ дѣйствіе, иногда нужно входить въ подробныя и мелкія объясненія; сверхъ того мѣры эти вынуждаютъ къ безпрерывнымъ измѣненіямъ. Такія исполнительныя мѣры не должны входить въ кругъ дѣйствій законодательной власти; она предоставляетъ ихъ усмотрѣнію и распоряженію власти исполнительной.

Вообще, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, внесеніе въ законы подробныхъ правилъ о мѣрахъ распорядительныхъ имѣло бы то неудобство, что симъ усложняется наше законодательство множествомъ постановленій, коими затрудняется систематическое расположеніе узаконеній и самое оныхъ исполненіе.

На семъ основаніи и принимая во вниманіе, что во II-мъ Отдѣленіи возникло уже предположеніе о составленіи общихъ правилъ и основаній для отдѣленія *законовъ* въ строгомъ смыслѣ отъ *правилъ*, которыя должны имѣть мѣсто въ *инструкціяхъ* по распоряженіямъ исполнительной власти, Соединенные Департаменты *положили:* всѣ статьи, вошедшія уже въ положеніе о судоустройствѣ, изъ проекта гражданскаго судопроизводства исключить, а тѣ кои не долженствуютъ имѣть обязательнаго для тяжущихся значенія, касаясь лишь внутренняго порядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, отнести къ наказамъ, упоминаемымъ въ ст. 78-й проекта положенія о судоустройствѣ. Симъ правиломъ будутъ руководствоваться и вообще при исправленіи всѣхъ прочихъ статей проекта судопроизводства гражданскаго. Кромѣ того признано необходимымъ не помѣщать въ разныхъ мѣстахъ уста-

ва правила, имѣющія непосредственную между собою связь, и относящіяся къ общимъ вопросамъ судопроизводства, а включить сіи общія правила въ особую главу, которая должна быть помѣщена въ концѣ проекта.

III. О судопроизводствѣ по нѣкоторымъ особымъ родамъ тяжбъ.

Постановленіями, въ разное время изданными, введено у насъ значительное число особенныхъ видовъ и формъ спорнаго гражданскаго судопроизводства, отчасти по особенному свойству нѣкоторыхъ дѣлъ. отчасти по важности ихъ въ отношеніи къ государственному интересу, который полагалось необходимымъ оградить бо̀льшимъ развитіемъ слѣдственнаго начала, отчасти же потому, что исторически образовавшееся у насъ начало вотчинной и сословной подсудности допускало, кромѣ общихъ органовъ судебной власти, существованіе спеціальныхъ въ предѣлахъ также спеціальнаго вѣдомства или особаго сословія. Уставы сихъ спеціальныхъ судовъ и правила дѣлопроизводства въ нихъ расположены въ разныхъ томахъ свода законовъ, но важнѣйшіе изъ нихъ вошли въ составъ 2-й части X-го тома свода о судопроизводствѣ гражданскомъ. (*) Сюда относятся:

1) Судопроизводство по дѣламъ казны.

2) По дѣламъ удѣльнаго вѣдомства.

3) По дѣламъ монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій.

4) По дѣламъ городскихъ и сельскихъ мірскихъ обществъ.

5) По дѣламъ государственныхъ крестьянъ.

6) По дѣламъ удѣльныхъ крестьянъ.

7) По дѣламъ половниковъ Вологодской губерніи.

8) По дѣламъ колонистовъ.

9) По дѣламъ иностранцевъ.

(*) Въ другихъ томахъ и частяхъ свода законовъ помѣщены уставы, коихъ особенность зависитъ отъ свойства гражданскихъ споровъ: межевыхъ, коммерческихъ и торговыхъ сло-

10) По дѣламъ людей, отыскивающихъ свободы изъ крѣпостнаго владѣнія.

11) По дѣламъ брачнымъ.

12) По дѣламъ о несостоятельности лицъ неторговаго званія.

13) По дѣламъ о посредническихъ коммисіяхъ.

14) По дѣламъ о нарушеніи межевыхъ границъ, и по спорамъ объ отдѣленіи земли и лѣсовъ.

15) По дѣламъ о литературной собственности.

16) По спорамъ о привилегіяхъ.

17) Правила о судѣ по формѣ 1723 года.

18) Правила о судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.

Наконецъ, въ разныхъ отдѣлахъ 2-й части X-го т. свод. зак. и въ приложеніяхъ къ оному помѣщены:

уставы гражданскаго судопроизводства въ Сибири и другихъ частяхъ Имперіи, имѣющихъ особенныя учрежденія для ихъ управленія;

правила о порядкѣ взысканія по долговымъ обязательствамъ и о судопроизводствѣ по дѣламъ, возникшимъ въ западномъ краѣ до введенія тамъ общихъ законовъ Имперіи;

правила о судопроизводствѣ по дѣламъ между обывателями Имперіи и Царства Польскаго;

правила, дѣйствовавшія до 2-го января 1845 года, относительно производства дѣлъ о людяхъ, ищущихъ свободы по проживательству у разночинцевъ, и

правила о полицейскомъ словесномъ разбирательствѣ при частяхъ города.

При предположенныхъ преобразованіяхъ общей системы гражданскаго судопроизводства, нѣтъ надобности вводить въ составъ проекта особенности и различія бо̀льшей части вышеозначенныхъ уставовъ. Нѣкоторыя изъ нихъ сами собою должны уничтожиться, другія должны быть отнесены къ прочимъ частямъ законодательства,

---

весныхъ судовъ, суда ремесленнаго, таможеннаго, суда по судоходству и по бракованію товаровъ; кромѣ того въ VIII-мъ томѣ свод. зак. помѣщены обширные уставы суда горнозаводскаго, а въ сводѣ военныхъ постановленій уставы суда у Тульскихъ оружейниковъ.

иныя наконецъ могутъ быть приведены къ простѣйшей общей формѣ.

Дѣла объ отысканіи свободы теряютъ свое значеніе съ окончательнымъ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія. Положенія о сословномъ судѣ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, половниковъ и колонистовъ, повторяемыя и въ другихъ томахъ свода законовъ, должны войти въ предполагаемый общій сельскій судебный уставъ. Правила о судѣ по формѣ представляются уже ненужными со введеніемъ сокращеннаго порядка судопроизводства. Правила о несостоятельности лицъ неторговаго званія и о посредническихъ коммисіяхъ, давно уже требующія кореннаго преобразованія, составляютъ предметъ особаго проекта, который приготовляется II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Двѣ статьи, относящіяся къ спорамъ о нарушеніи межевыхъ границъ, повторяются въ сводѣ межевыхъ законовъ, а производство по спорамъ объ отдѣленіи земель замѣнено, въ 1853-мъ г., правилами о разбирательствѣ споровъ, возникающихъ при спеціальномъ межеваніи, и отнесено также къ своду межевыхъ законовъ. Правила, относящіяся къ судебнымъ дѣламъ, въ коихъ участвуютъ иностранцы, не составляя особой формы процесса, имѣютъ видъ частныхъ постановленій и съ удобностію могутъ быть размѣщены, въ видѣ дополненій и примѣчаній къ статьямъ общаго устава, равно какъ и не многія правила, наблюдаемыя въ дѣлахъ о правѣ писателей. Дѣла, производящіяся въ полицейскихъ словесныхъ судахъ, по проекту новаго устава положено отнести къ вѣдомству мировыхъ судей. Уставы судопроизводства въ областяхъ Имперіи, имѣющихъ особыя учрежденія, должны остаться въ настоящемъ видѣ до приведенія въ дѣйство новаго устава о судопроизводствѣ гражданскомъ. Наконецъ правила о дѣлахъ, возникшихъ въ западномъ краѣ при дѣйствіи прежнихъ законовъ, имѣютъ характеръ временныхъ или переходныхъ положеній и потому до времени должны остаться въ нынѣшнемъ видѣ; они будутъ размѣщены, по принадлежности, въ приложеніи къ главамъ и статьямъ общаго устава.

За симъ къ особому отдѣлу въ уставѣ судопроизводства гражданскаго должны быть отнесены только тѣ правила, въ коихъ дѣйствительно есть важныя различія въ самой формѣ судебнаго производства. Сюда принадлежатъ:

1) Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, казенныхъ управленій и духовныхъ установленій.

2) Дѣла удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ, и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность особъ Императорскаго Дома.

3) Дѣла брачныя и о законности рожденія.

4) Споры о привилегіяхъ.

Спорныя дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны и учрежденій, правомъ казны защищаемыхъ, по нынѣшнимъ законамъ, производятся отчасти слѣдственнымъ или ревизіоннымъ порядкомъ въ судахъ, не исключая и права аппеляціи; отчасти вовсе изъяты изъ вѣдѣнія судебныхъ мѣстъ или производятся слѣдственнымъ порядкомъ, восходя изъ судебныхъ мѣстъ на утвержденіе мѣстъ правительственныхъ. Вовсе изъяты изъ вѣдѣнія судовъ споры по договорамъ и обязательствамъ частныхъ людей съ казною: дѣла сіи производятся въ министерствахъ, главныхъ управленіяхъ и въ 1-мъ департаментѣ сената. Слѣдственнымъ порядкомъ производятся дѣла о недвижимыхъ имуществахъ спорныхъ между различными казенными управленіями: въ нихъ не допускается аппеляція и они восходятъ на ревизію изъ судебныхъ инстанцій въ первый департаментъ сената.

Ревизіонно - судебный порядокъ, существующій для дѣлъ спорныхъ между казною и частными лицами, установленъ на основаніи слѣдственнаго начала; онъ не имѣетъ однакожъ единообразной формы производства и неодинаковъ для всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, защищаемыхъ правомъ казны. Сущность сего порядка состоитъ въ томъ, что интересъ казны и учрежденій защищается въ немъ не только ихъ представителями, но и самымъ судомъ, независимо отъ прошеній, представленій и жалобъ; при господствѣ начала слѣдственнаго въ

дѣлахъ сего рода, формальное предъявленіе иска необязательно для казны и ея защитниковъ; дѣла сіи начинаются нерѣдко по сообщеніямъ и представленіямъ присутственныхъ мѣстъ. Суды, въ случаѣ недостаточности доказательствъ въ пользу казны, обязаны требовать ихъ отъ ея представителей; наконецъ дѣла сіи, въ случаѣ неблагопріятнаго для казны рѣшенія, сами собою переходятъ чрезъ всѣ инстанціи до правительствующаго сената и изъ каждой инстанціи отсылаются на разсмотрѣніе и заключеніе того вѣдомства, коего интересъ состоитъ въ спорѣ, а въ сенатѣ требуются по симъ дѣламъ, прежде ихъ рѣшенія, предварительныя заключенія надлежащаго министра и мнѣніе его входитъ въ число голосовъ, подаваемыхъ по дѣлу сенаторами. Въ случаѣ же отсужденія чего либо изъ вѣдомства казеннаго, рѣшеніе сената восходитъ, чрезъ министра юстиціи въ Государственный Совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе.

Такой порядокъ представляетъ весьма важныя неудобства. Въ дѣлахъ сего рода судъ выводится изъ того безпристрастнаго и свободнаго отношенія, въ которомъ онъ долженъ всегда находиться къ тяжущимся сторонамъ, ибо во 1-хъ самъ законъ обязываетъ его заботиться о разъясненіи правъ и огражденіи интересовъ одной стороны безъ формальностей иска и жалобы и безъ издержекъ, сопряженныхъ съ ходатайствомъ, тогда какъ заявленіе и разъясненіе правъ другой стороны предоставлены ея ходатайству исключительно; во 2-хъ симъ нарушается необходимое равенство въ положеніи обѣихъ сторонъ. Отношеніе судебнаго мѣста, по поводу сихъ дѣлъ, къ мѣстамъ и лицамъ правительственнымъ, не соотвѣтствуетъ и достоинству суда, ибо нерѣдко то самое вѣдомство, коего интересы состоятъ въ спорѣ и подлежатъ рѣшенію суда, даетъ ему предписанія и указы по тому жь дѣлу. Представители сихъ вѣдомствъ и органы ихъ управленія становятся въ дѣлѣ не только защитниками интересовъ охраненію ихъ ввѣренныхъ, но и судьями сихъ интересовъ, ибо даютъ заключенія и мнѣнія по дѣлу, въ которомъ представляютъ одну изъ сторонъ. Нако-

нецъ пересылка изъ каждой инстанціи подлиннаго дѣлопроизводства на заключеніе подлежащаго вѣдомства даетъ новый поводъ къ медленности въ производствѣ сихъ дѣлъ, ибо въ каждомъ вѣдомствѣ дѣло подлежитъ такому жь разсмотрѣнію, какому подвергается оно въ судебной инстанціи, и нерѣдко случается, что въ высшей инстанціи защитники казеннаго интереса, для большаго разъясненія дѣла, или уклоняясь отъ неблагопріятнаго рѣшенія, требуютъ обращенія дѣла въ низшую инстанцію, для новаго изслѣдованія и рѣшенія, такъ что оно, приблизившись уже къ окончательному рѣшенію, снова должно проходить уже пройденный путь продолжительнаго производства. Неудобства, соединенныя съ этимъ порядкомъ, тѣмъ ощутительнѣе, что, по свойству нашихъ учрежденій и по тому значенію, которое имѣютъ у насъ государственныя имущества, интересы многоразличныхъ вѣдомствъ и управленій приходятъ въ безпрерывное соприкосновеніе съ интересами частныхъ лицъ, и потому едва ли не самая значительная часть дѣлъ, производящихся въ судахъ нашихъ, принадлежитъ къ этому разряду.

Къ устраненію вышеозначенныхъ неудобствъ и медленности, въ проектѣ составленномъ II-мъ Отдѣленіемъ и одобренномъ въ главныхъ чертахъ всѣми министрами, предположено распространить на дѣла казны съ частными лицами, и на тѣ кои возникаютъ между разными казенными управленіями, общій состязательный порядокъ, принятый въ новомъ уставѣ судопроизводства гражданскаго. Дѣла спорныя, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, должны быть начинаемы прямо въ судебныхъ мѣстахъ первой или второй степени, смотря по цѣнѣ иска; при производствѣ оныхъ, какъ представители казны, такъ и частныя лица, должны пользоваться, въ равной мѣрѣ, всѣми средствами защиты, какія въ состязательномъ процессѣ предоставляются спорящимъ сторонамъ; положенные въ общемъ уставѣ сроки, для представленія суду состязательныхъ бумагъ и для исполненія другихъ обрядовъ и формъ производства, будутъ также равно обяза-

тельны для обѣихъ сторонъ, и пропущеніе сроковъ имѣть тоже дѣйствіе. Дѣла сіи должны переходить изъ одной судебной инстанціи на разсмотрѣніе другой не иначе, какъ въ слѣдствіе аппеляціи, и безъ всякаго участія начальника губерніи. Число судебныхъ инстанцій ограничивается двумя для каждаго дѣла, за исключеніемъ самыхъ маловажныхъ, которыхъ рѣшеніе предоставляется въ уѣздныхъ судахъ окончательно. За симъ, и въ случаѣ отсужденія чего либо изъ вѣдомства казны, не будетъ уже повода представлять судебныя рѣшенія на Высочайшее усмотрѣніе.

Нынѣшній порядокъ производства спорныхъ дѣлъ о договорахъ и обязательствахъ частныхъ лицъ съ казною, допускающій также право казны быть судьею въ собственномъ дѣлѣ, конечно несогласенъ съ общими понятіями о правѣ; но однако при составленіи проекта новаго устава, признано преждевременнымъ и не совсѣмъ удобнымъ приступить къ измѣненію сего порядка. Присемъ, согласно съ мнѣніемъ главноуправляющаго путями сообщенія, принято на видъ, что новый порядокъ состязательнаго процесса былъ бы неудобенъ для дѣлъ подрядныхъ, ибо у насъ договоры съ казною обыкновенно обезпечиваются залогами, и въ случаѣ неисполненія договора, казна обращаетъ взысканіе на залогъ; если же допустить въ подобныхъ случаяхъ судебный споръ, то каждое казенное предпріятіе могло бы быть остановлено злонамѣреннымъ контрагентомъ подъ самыми ничтожными предлогами.

Тяжбы по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства, Императорскаго Двора и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность Членовъ Императорскаго Дома, предполагается подчинить порядку, установляемому для производства дѣлъ казны, съ тѣмъ, чтобы, по силѣ 197 ст. основн. зак., окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ объ отчужденіи чего либо изъ удѣльнаго или дворцоваго вѣдомства представлялись на Высочайшее усмотрѣніе.

Дѣйствующія узаконенія о производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія—предполагается оставить безъ существеннаго измѣненія; редакція нѣкоторыхъ

статей соглашена съ общими правилами порядка состязательнаго, но иныя положено перемѣстить, по принадлежности, въ уставъ уголовнаго судопроизводства.

Споры о привилегіяхъ по дѣйствующимъ законамъ предоставляются рѣшенію узаконеннаго третейскаго суда, который по новому уставу предположено отмѣнить вовсе. Согласно съ симъ, надлежало опредѣлить обязательную подсудность для сихъ дѣлъ, если спорящіе не обратятся, по своей волѣ, къ примирительному разбирательству. Посему существенное измѣненіе въ законѣ о дѣлахъ сего рода состоитъ въ томъ, что они предоставлены вѣдомству судовъ уѣздныхъ и должны производиться сокращеннымъ порядкомъ.

Сей проектъ, разосланъ отъ Государственнаго Секретаря ко всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ, для доставленія ихъ замѣчаній.

Въ слѣдствіе сего получены отзывы, коихъ сущность (*) состоитъ въ слѣдующемъ:

Министръ финансовъ, соглашаясь вполнѣ съ предположеніями II-го Отдѣленія объ отмѣнѣ обязательнаго, *узаконеннаго* третейскаго суда, не встрѣчаетъ препятствія къ предоставленію дѣлъ по спорамъ о привилегіяхъ вѣдомству уѣздныхъ судовъ, съ примѣненіемъ къ симъ дѣламъ порядка сокращеннаго судопроизводства.

Министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ проектъ о судопроизводствѣ по особымъ родамъ тяжбъ и исковъ въ общемъ видѣ, вполнѣ согласнымъ, какъ съ собственнымъ его мнѣніемъ, такъ и съ тѣмъ, которое сообщено Главноуправлявшему II-мъ Отдѣленіемъ, бывшимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ Графомъ Ланскимъ. Въ частности же, статсъ-секретарь Валуевъ не могъ не обратить вниманія на допущенное въ проектѣ изъятіе изъ общихъ правилъ, для дѣлъ по обязательствамъ и договорамъ,

---

(*) *Примѣчаніе.* Мнѣнія всѣхъ министровъ, главноуправляющихъ и Святѣйшаго Синода и замѣчанія ихъ на отдѣльныя статьи проекта изложены въ сводѣ замѣчаній на раздѣлъ XI проекта судопроизводства гражданскаго.

заключаемыхъ частными лицами съ казною. Сіе изъятіе по мнѣнію его ослабляетъ существенную цѣль проекта.

Статсъ - Секретарь Валуевъ полагаетъ, что указываемыя въ проектѣ препятствія, при исполненіи договоровъ казны съ частными лицами, могутъ быть предусматриваемы и устраняемы, при самомъ заключеніи контрактовъ, посредствомъ надлежащихъ улучшеній въ ихъ формѣ и посредствомъ большей опредѣлительности условій, ограждающихъ интересы казны. Посему, не прибѣгая къ изъятію, на будущее время, этихъ дѣлъ изъ общаго порядка судопроизводства, можно было бы ограничиться пересмотромъ и измѣненіемъ формы договоровъ, заключаемыхъ съ частными лицами отъ имени казны, а нынѣшній, или предполагаемый въ проектѣ, порядокъ производства таковыхъ дѣлъ допустить лишь въ отношеніи къ спорамъ, возникающимъ изъ контрактовъ, заключенныхъ до изданія новыхъ контрактныхъ формъ.

Министръ Императорскаго Двора находитъ проектъ въ настоящемъ его видѣ, удовлетворительнымъ для обезпеченія правильности судебныхъ рѣшеній по дѣламъ удѣльнаго и дворцоваго вѣдомствъ.

Бывшій министръ народнаго просвѣщенія Ковалевскій раздѣляетъ мнѣніе II-го Отдѣленія относительно судопроизводства по дѣламъ, касающимся правъ собственности на произведенія литературныя и музыкальныя.

Главноуправляющій путями сообщенія и публичными зданіями, сообщивъ отдѣльныя по статьямъ проекта замѣчанія, повторяетъ предложенный имъ прежде вопросъ: не полезнѣе ли отложить предлагаемое измѣненіе порядка дѣлъ судныхъ казны, впредь до усмотрѣнія на дѣлѣ успѣха состязательнаго разбора въ спорахъ частныхъ?

Министръ государственныхъ имуществъ находитъ, что предположенія, о судопроизводствѣ по дѣламъ казны, вообще согласны съ мыслями, сообщенными имъ Главноуправлявшему II-мъ Отдѣленіемъ въ предварительномъ заключеніи, кромѣ правила, по коему министру государ-

ственныхъ имуществъ предоставляется право ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній лишь въ случаѣ и на основаніяхъ, означенныхъ въ раздѣлѣ VII-мъ проекта устава гражданскаго судопроизводства. Подобное право, какъ общее, принадлежитъ уже мѣстамъ и лицамъ, защищающимъ судебно, интересы казны по VII-му раздѣлу проекта, а потому предполагаемое перенесеніе лишь этого права на министра государственныхъ имуществъ, не удовлетворяя ходатайству его, изложенному въ предварительномъ его заключеніи, о необходимости усилить средства министра для огражденія дѣлъ казны, поведетъ только къ напрасному стѣсненію палатъ государственныхъ имуществъ, лишеніемъ непосредственныхъ ходатаевъ по дѣламъ ихъ вѣдомства общаго права жалобъ кассаціонному суду, и къ обремененію министра такими обязанностями, которыя, по закону, должны исполняться лицами подчиненными палатамъ государственныхъ имуществъ, посему генералъ отъ инфантеріи Муравьевъ полагаетъ, что министру государственныхъ имуществъ необходимо предоставить исключительное право ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній, постановленныхъ не въ пользу казны, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ проектѣ, и во всѣхъ прочихъ, когда признаетъ рѣшеніе неправильнымъ по невѣрному истолкованію фактовъ или смысла документовъ, по неосновательности соображеній и сужденій суда, имѣющихъ всегда важное вліяніе на примѣненіе закона къ обстоятельствамъ и т. д. Въ этихъ случаяхъ различіе воззрѣній на дѣло, съ одной стороны судебныхъ инстанцій, а съ другой министра и его совѣта, одинаково не имѣющихъ въ тяжбѣ личнаго интереса, должно вести къ заключенію, что въ дѣлѣ есть обстоятельства, не вполнѣ уясненныя или не съ надлежащей точки зрѣнія обсуживаемыя, а съ тѣмъ вмѣстѣ вести и къ уважительному сомнѣнію въ правильности рѣшенія и слѣдовательно къ необходимости пересмотра дѣла въ общемъ собраніи правительствующаго сената. Сверхъ сего министръ государственныхъ иму-

 committee ществъ признаетъ полезнымъ сдѣлать въ проектѣ нѣсколько пополненій, которыя изложены въ общемъ сводѣ замѣчаній противъ тѣхъ статей, до коихъ они относятся.

Министръ статсъ-секретарь царства польскаго соглашается вполнѣ со всѣми предположеніями Статсъ-Секретаря Графа Блудова, относящимся до судопроизводства по дѣламъ между обывателями россійской имперіи и царства польскаго.

Министръ иностранныхъ дѣлъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Князь Горчаковъ, соглашаясь вообще съ правилами о судопроизводствѣ по дѣламъ иностранцевъ, предложилъ нѣкоторыя измѣненія относящіяся лишь къ редакціи и къ системѣ расположенія статей проекта.

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода увѣдомилъ, что Сунодъ на разсмотрѣніе котораго предложено было сіе дѣло, соглашаясь въ главныхъ основаніяхъ съ проектомъ, сдѣлалъ на отдѣльныя статьи онаго нѣкоторыя частныя замѣчанія по преимуществу къ редакціи относящіяся.

Управлявшій министерствомъ юстиціи, тайный совѣтникъ Замятнинъ, раздѣляя вполнѣ всѣ предположенія по этому вопросу Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ, обратилъ вниманіе на нѣкоторую, по всей вѣроятности случайную, неполноту проекта, и именно что въ проектѣ ничего не сказано объ отмѣнѣ существующаго нынѣ порядка по коему заключенія министровъ, сообщенныя правительствующему сенату по дѣлу, сопряженному съ казеннымъ интересомъ, при рѣшеніи дѣла считаются на ряду съ голосами сенаторовъ, участвовавшихъ въ сужденіи; между тѣмъ при новомъ судопроизводствѣ такой порядокъ не можетъ быть оставленъ въ своей силѣ, какъ по совершенному измѣненію характера присутствій правительствующаго сената, такъ и потому, что едва ли удобно будетъ въ числѣ голосовъ сенаторовъ, кои рѣшаютъ дѣло по большинству, считать голоса министровъ представляющихся въ этомъ случаѣ судьями въ собственномъ дѣлѣ. Вслѣдствіе сего тайный совѣтникъ Замят-

нинъ полагалъ бы пояснить, что сообщаемое министромъ государственныхъ имуществъ по дѣлу заключеніе служитъ только къ окончательному разъясненію обстоятельствъ спора и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принимаемо въ разсчетъ при исчисленіи голосовъ, судившихъ это дѣло, сенаторовъ.

Сверхъ того управляющій министромъ юстиціи доставилъ къ Государственному Секретарю замѣчанія чиновниковъ, служащихъ по министерству юстиціи.

Въ одномъ изъ сихъ замѣчаній, обращается вниманіе на то, что сохраненіе нынѣшняго порядка производства дѣлъ подрядныхъ нимало не обезпечиваетъ казну, ибо несостоятельность подрядчиковъ нерѣдко случается и подрядчикъ включаетъ въ требуемую отъ казны цѣну — рискъ за убытки, которые всегда можетъ потерпѣть отъ произвола казенныхъ управленій неудерживаемаго судомъ.

Сверхъ того, въ сдѣланныхъ на проектъ замѣчаніяхъ, указывается еще разрядъ спорныхъ дѣлъ гражданскихъ, которыя вовсе изъяты изъ судебнаго вѣдомства и предоставлены разсмотрѣнію и рѣшенію безъ состязанія сторонъ въ административномъ порядкѣ: именно на дѣла о вознагражденіи за имущества отбираемыя отъ частныхъ лицъ на пользу общественную.

IV. О судебныхъ издержкахъ.

Предположенія о судебныхъ издержкахъ и о порядкѣ взиманія и возмѣщенія судебныхъ сборовъ, вошедшія въ составъ проекта, составленнаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, со всѣми замѣчаніями на нихъ, переданы были, съ Высочайшаго соизволенія, въ учрежденный при II-мъ Отдѣленіи комитетъ о судебныхъ сборахъ съ тѣмъ, чтобы, по соображеніи всей главы о судебныхъ издержкахъ съ замѣчаніями на оную, комитетъ предначерталъ новый проектъ и представилъ, чрезъ Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ, на окончательное разсмо-

трѣніе Государственнаго Совѣта, въ видѣ приложенія къ уставу судопроизводства гражданскаго.

Сущность новаго положенія о судебныхъ издержкахъ, составленнаго комитетомъ и внесеннаго на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, состоитъ въ слѣдующемъ:

Понятіе о судебныхъ издержкахъ (всегда и по необходимости соединяющихся съ дѣйствіями судебными, и подлежащихъ ясному учету), положительно отличено отъ понятія о убыткахъ, которые стороны могутъ потерпѣть отъ проволочки, потери времени или отъ дѣйствія другой тяжущейся стороны. Къ судебнымъ издержкамъ причислены: гербовыя пошлины, пошлины съ прошеній, плата за выдаваемые изъ суда документы, за приложеніе судебной печати, за публикацію въ вѣдомостяхъ, за проѣздъ командируемыхъ лицъ, вознагражденіе стороннимъ лицамъ, приглашаемымъ для повѣрки доказательствъ, и плата за наемъ присяжнаго повѣреннаго.

Для производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и для взаимныхъ сношеній сихъ мѣстъ, предположено употреблять простую бумагу, какъ для облегченія тяжущихся, такъ и потому, что взиманіе гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную по производству, бóльшею частію оказывалось безуспѣшнымъ и обременительнымъ для казеннаго управленія. Къ огражденію интересовъ казны и частныхъ лицъ положено на каждой страницѣ гербовой бумаги писать не болѣе и не менѣе 25 строкъ, и для того бумагу изготовлять съ проливеванными или прозрачными строками. На случай затрудненія въ покупкѣ гербовой бумаги, предоставлено тяжущимся употреблять, вмѣсто оной, простую и при подачѣ прошенія представлять деньги по цѣнности гербовой бумаги надлежащихъ разборовъ.

Противъ сего послѣдняго правила возражаетъ, въ особомъ мнѣніи, членъ комитета отъ министерства финансовъ. Онъ доказываетъ, что свобода въ употребленіи простой бумаги можетъ совершенно вывесть изъ употребленія бумагу гербовую; а въ слѣдствіе того значительно долженъ усложниться учетъ гербовыхъ пошлинъ и контрольный

механизмъ въ мѣстахъ казеннаго управленія,—а съ другой стороны утрачено будетъ съ гербовою бумагою одно изъ средствъ къ предупрежденію злоупотребленій и къ обнаруженію подлоговъ въ документахъ.

Изъ всего вышеизложеннаго оказывается, что II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта приняты слѣдующія главныя или основныя начала для измѣненія существующей системы судопроизводства гражданскаго.

I. О судопроизводствѣ въ судахъ мировыхъ.

1. Вѣдомству мировыхъ судовъ подлежатъ: 1) иски по личнымъ обязательствамъ и о движимости не свыше 30 и не свыше 500 руб., когда къ дѣлу прикосновенны проѣзжіе или лица, выбывающія изъ мироваго участка; 2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки на сумму не свыше 500 р.; 3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, если съ нарушеніемъ не соединяется преступленіе, и о нарушеніи пограничнаго и сосѣдняго права.

2. Изъ вѣдомства мировыхъ судовъ исключаются всѣ споры о правѣ собственности на недвижимое имущество и о правѣ на владѣніе недвижимостью, споры о дѣйствительности акта или обязательства, на коемъ основано требованіе, и дѣла о убыткахъ происшедшихъ отъ пожара и подтопленія.

3. Дѣла, по закону неподлежащія вѣдомству мировыхъ судовъ, разсматриваются не иначе какъ по добровольному соглашенію тяжущихся, когда сами они пожелаютъ вѣдаться именно предъ мировымъ судьею; но сему разбирательству не подле-

жатъ дѣла, которыя касаются малолѣтныхъ и состоящихъ подъ опекой, а равно и учрежденій защищаемыхъ правомъ казны.

4. Мировые судьи рѣшатъ окончательно дѣла по искамъ не свыше 30 рублей; а въ качествѣ первой инстанціи,—дѣла на высшую сумму и всѣ дѣла о завладѣніи и вообще о нарушеніи пограничнаго и сосѣдняго права.

5. Въ тѣхъ случаяхъ когда мировой судъ рѣшитъ дѣло въ качествѣ 1-й инстанціи, второю аппеляціонною и уже окончательною инстанціею признается уѣздный судъ.

6. Мировому судьѣ можетъ быть предъявляема жалоба и на словахъ. Вызовъ къ суду совершается чрезъ присяжнаго служителя также словесно, и только въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ чрезъ письменную повѣстку.

7. Производство суда освобождено отъ всякихъ пошлинъ и происходитъ на словахъ, съ распросомъ спорящихъ отъ лица судьи; нѣтъ ни особой формы для объясненій, ни правилъ объ отводахъ или эксцепціяхъ.

8. За выслушаніемъ сторонъ слѣдуетъ соглашеніе ихъ къ миру и только при неуспѣхѣ постановляется рѣшеніе. Оно тутъ же объявляется на словахъ, и немедленно записывается въ книгу.

9. Исполненіе рѣшеній мироваго судьи производится по выписи, отъ него выдаваемой, чрезъ судебнаго пристава.

Примѣчаніе. Сіи статьи извлечены изъ проекта, составленнаго II-мъ Отдѣленіемъ, но не бывшаго еще въ разсмотрѣніи Соединенныхъ Департаментовъ.

II. О судопроизводствѣ въ судахъ общихъ.

1. Общія Правила.

1. Для всѣхъ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ установляется два главныя порядка: общій и сокращенный, съ нѣкоторыми лишь немногими различіями, кои по свойству предмета необходимы.

2. Уничтожается формальное различіе между судопроизводствомъ исковымъ и вотчиннымъ и между видами исковаго судопроизводства.

3. Принимается начало отдѣленія власти полицейской и судебной.

4. Отмѣняется существующее правило, въ силу коего полиція принимаетъ и изслѣдуетъ такъ называемыя безспорныя дѣла и въ случаѣ спора сама собою отсылаетъ ихъ въ судъ, и имѣетъ право рѣшить нѣкоторыя спорныя дѣла до опредѣленной суммы.

5. Каждое спорное гражданское дѣло должно начинаться въ судѣ не иначе, какъ по иску, предъявленному въ установленномъ порядкѣ и въ положенной формѣ.

6. Изслѣдованіе производится не полиціею, зависящею отъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, но самимъ судомъ или отряженнымъ отъ суда членомъ.

7. Исполненіе судебныхъ рѣшеній вовсе отдѣляется отъ полиціи и предоставляется исполнительнымъ приставамъ, состоящимъ въ вѣдомствѣ судебныхъ мѣстъ.

8. Акты, по существующему порядку именуемые безспорными, предъявляются ко взысканію въ судъ, который даетъ приказаніе объ исполненіи, постановляя, когда нужно, мѣры обезпеченія и, въ случаѣ спора, разрѣшаетъ возраженія сокращеннымъ порядкомъ.

9. Каждое дѣло должно проходить толь-

ко чрезъ двѣ судебныя инстанціи: посему производство малоцѣнныхъ дѣлъ (до двухъ тысячъ рублей включительно) начинается въ уѣздномъ судѣ и дѣло рѣшится въ палатахъ окончательно. Переносъ оныхъ въ сенатъ не допускается. Производство дѣлъ цѣною свыше двухъ тысячъ рублей начинается въ палатахъ и дѣло рѣшится окончательно въ сенатѣ. Переносъ оныхъ по протестамъ оберъ-прокуроровъ въ общее сената собраніе не допускается.

10. Порядокъ поступленія дѣлъ изъ департаментовъ сената въ общее собраніе и изъ общаго собранія въ государственный совѣтъ, по протестамъ оберъ-прокуроровъ и предложеніямъ министра юстиціи, отмѣняется.

2. О прошеніи и вызовѣ.

11. Въ прошеніяхъ изложеніе обстоятельствъ дѣла должно быть отдѣляемо отъ требованій истца, подкрѣпляемыхъ законными доказательствами.

12. Вызовъ чрезъ повѣстку признается главнымъ основаніемъ, а публикація допускается лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда вызовъ чрезъ повѣстку окажется рѣшительно невозможнымъ. Повѣстка доставляется отвѣтчику чрезъ пристава, состоящаго при самомъ судѣ.

3. О подсудности.

13. Въ искахъ личныхъ и въ спорахъ о движимомъ имуществѣ подсудность опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика, а въ спорахъ о недвижимыхъ имѣніяхъ округомъ, въ чертѣ коего находится имѣніе.

14. Подсудность въ искахъ, возникающихъ изъ насильственнаго и противозаконнаго дѣйствія по имуществу, опредѣляется мѣстомъ совершенія дѣйствія.

15. Иски предъявляются не только по мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика, но и по мѣсту пребыванія его во время начатія иска.

16. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика или пребыванія его за границею подсудность и въ личныхъ искахъ опредѣляется мѣстомъ нахожденія недвижимаго его имѣнія, или послѣднимъ мѣстомъ его жительства.

17. Когда искъ относится къ отвѣтчикамъ въ разныхъ округахъ живущимъ, къ имѣніямъ въ разныхъ округахъ находящимся, къ движимому имуществу и къ лицу совокупно съ недвижимымъ имѣніемъ, или возникаетъ отъ дѣйствій, совершенныхъ въ разныхъ округахъ, выборъ подсудности предоставляется усмотрѣнію истца.

18. Частнымъ лицамъ при заключеніи договора предоставляется постановлять условіе о подсудности споровъ, кои могутъ возникнуть изъ договора.

19. Цѣна спорнаго имущества опредѣляется показаніемъ истца, а въ случаѣ возраженій отвѣтчика, признается такою высшая изъ показанныхъ цѣнъ.

20. Всѣ дѣла, по свойству своему не подлежащія оцѣнкѣ, начинаются въ гражданской палатѣ.

4. О срокахъ.

21. Отвѣтчику, находящемуся въ Россіи или вообще въ Европѣ, назначается на представленіе отвѣта отъ 2-хъ мѣсяцевъ до 1-го года, а находящемуся внѣ Европы, хотя и въ Россійскихъ владѣніяхъ, назначается срокъ годовой.

22. Аппеляціонный срокъ установляется общій четырехмѣсячный.

23. Къ положенному сроку причисляется срокъ поверстный во всѣхъ случаяхъ, когда объявленіе, полагающее начало сроку, сдѣлано тяжущемуся не въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится.

24. При исчисленіи всѣхъ вообще сроковъ не принимается въ разсчетъ ни день врученія повѣстки, ни день представленія отвѣта; послѣднимъ терминомъ срока

считается окончаніе судебнаго присутствія въ тотъ день, когда срокъ истекаетъ.

25. Иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки въ недвижимомъ имуществѣ, если они не соединены съ искомъ о собственности или о владѣніи тѣмъ имуществомъ, погашаются 3-хъ лѣтнею давностью.

26. Для исковъ о вознагражденіи, предъявляемыхъ на основаніи судебныхъ рѣшеній, полагается годичная давность: такой же срокъ полагается и для гражданскаго иска о обидахъ.

5. О принятіи третьимъ лицемъ участія въ тяжбѣ, производящейся между другими лицами.

27. Всякому кто находитъ, что производящійся между другими лицами споръ касается и его правъ или выгодъ, или же что въ слѣдствіе производящагося между другими лицами дѣла, одна изъ спорящихъ сторонъ, въ случаѣ рѣшенія онаго въ пользу стороны противной, можетъ обратиться къ нему съ требованіемъ вознагражденія за право, ею потерянное, предоставляется принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ истцемъ или отвѣтчикомъ, или же доказывать свои особенныя права отдѣльно отъ обоихъ тяжущихся и даже противъ нихъ.

28. Съ своей стороны тяжущіеся могутъ просить о привлеченіи третьяго лица къ участію въ производящемся между ними спорѣ.

29. Споры о допущеніи третьяго лица и о принятіи имъ участія въ тяжбѣ, разрѣшаются судомъ.

30. Право принять участіе въ дѣлѣ, производящемся между другими лицами, прекращается истеченіемъ земской давности.

6. О формѣ состязанія въ судѣ и вообще объ участіи тяжущихся въ ходѣ дѣла въ судѣ и исполненіи рѣшенія.

31. Судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе какъ въ слѣдствіе исковаго

прошенія въ установленномъ порядкѣ поданнаго, и въ теченіе всего объяснительнаго производства между сторонами, старается только о томъ, чтобы каждое объясненіе одной стороны сообщено было другой для свѣдѣнія и возраженія, и чтобы подаваемыя на судъ письменныя объясненія по числу своему и изложенію соотвѣтствовали законной формѣ.

32. Тяжущимся предоставляется вся возможная свобода во взаимныхъ отношеніяхъ и въ сообщеніи другъ другу отвѣтовъ, возраженій и документовъ.

33. Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя, по двѣ для каждой стороны, т. е. со стороны истца прошеніемъ и возраженіемъ, а со стороны отвѣтчика отвѣтомъ и опроверженіемъ.

34. Сторонамъ вмѣняется въ обязанность, въ каждой изъ состязательныхъ бумагъ давать положительное объясненіе противъ всѣхъ обстоятельствъ и актовъ, приведенныхъ въ той бумагѣ, на которую они возражаютъ, объявлять положительно, признаютъ-ли ихъ или нѣтъ, и показывать опредѣлительно, чего требуютъ или ожидаютъ отъ суда.

35. Предъявленіе встрѣчнаго иска, для совмѣстнаго производства съ главнымъ, не допускается послѣ представленія отвѣта по главному иску.

36. Предъявленіе новыхъ требованій во время производства не допускается, развѣ эти требованія составляютъ только послѣдствіе и такъ сказать приращеніе основныхъ исковыхъ требованій.

37. Частныя просьбы не должны выходить изъ предѣловъ означенныхъ основными состязательными объясненіями: всякія требованія, которыя могли быть объявлены тяжущимся въ исковомъ прошеніи, возраженіи, отвѣтѣ и опроверженіи, но по упущенію ихъ, не помѣщены въ сихъ бумагахъ, не допускаются въ частныхъ просьбахъ.

38. Судъ можетъ требовать представленія только тѣхъ доказательствъ, на которыя ссылаются тяжущіеся, и приступаетъ къ повѣркѣ доказательствъ только въ слѣдствіе спора или положительнаго указанія со стороны тяжущихся.

39. Документы, находящіеся у одной изъ сторонъ или у третьяго лица, требуются не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося.

40. Всѣ необходимыя для разъясненія дѣла свѣдѣнія и справки собираются самими тяжущимися и судъ не входитъ по сему предмету ни въ какую переписку съ другими мѣстами или лицами, но выдаетъ тяжущимся свидѣтельства для полученія нужныхъ справокъ и свѣдѣній изъ другихъ мѣстъ; впрочемъ всѣ судебныя мѣста обязываются выдавать просителямъ справки о всемъ неподлежащемъ тайнѣ, и безъ представленія означенныхъ свидѣтельствъ.

41. Очныя ставки свидѣтелямъ назнаются не иначе какъ по требованіямъ тяжущихся.

42. Взысканіе штрафовъ, за предъявленіе отвергнутаго иска и за подачу неуваженной аппеляціи, отмѣняется.

43. Постановляемые въ судѣ вопросы для рѣшенія дѣла выводятся не иначе какъ изъ требованій тяжущихся.

44. Судъ не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

45. Судъ не имѣетъ права постановлять рѣшеніе о такихъ предметахъ, о коихъ не было предъявляемо требованія.

46. Рѣшеніе, хотя и вступившее уже въ окончательную силу, обращается къ исполненію не иначе, какъ по особому прошенію стороны участвующей въ дѣлѣ.

7. *Объ отводахъ и о частныхъ прошеніяхъ и жалобахъ.*

47. Допускаются такіе только отводы

или эксцепціи, которыя, не касаясь самаго права на искъ, имѣютъ цѣлію отдалить производство дѣла по той причинѣ, что оно начато не такъ какъ слѣдуетъ или не тамъ гдѣ слѣдуетъ, а именно:

1) о подсудности дѣла другому судебному мѣсту;

2) о соединеніи дѣла по неразрывной связи онаго съ другимъ, уже производящимся въ томъ же или въ другомъ судѣ;

3) о нарушеніи формъ, установленныхъ для исковаго прошенія, отвѣта или возраженія;

4) о обезпеченіи, несостоящимъ въ русской службѣ иностранцемъ иска, предъявленнаго въ россійскихъ судебныхъ мѣстахъ.

48. Отводы о подсудности по свойству дѣла или по цѣнѣ иска и о соединеніи одного дѣла съ другимъ по неразрывной связи дозволяется предъявлять во всякомъ положеніи дѣла.

49. Прочіе отводы предъявляются не иначе какъ при самомъ представленіи отвѣта на ту бумагу, въ которой содержится указываемая причина отвода.

50. Частныя прошенія сообщаются другой сторонѣ, когда въ нихъ содержатся указанія и требованія подлежащія предъявленію.

51. Частныя жалобы подаются въ тотъ судъ, на дѣйствіе котораго принесены, и, вмѣстѣ съ объясненіемъ сего суда, представляются на окончательное разрѣшеніе высшаго мѣста.

8. О доказательствахъ.

52. Судъ постановляетъ опредѣленіе о представленіи тѣхъ только доказательствъ, на которыя ссылаются тяжущіеся, и о повѣркѣ лишь тѣхъ, по которымъ объявленъ споръ лицами, противъ коихъ оныя представлены.

53. Это опредѣленіе подлежитъ обжалованію не отдѣльно, а вмѣстѣ съ апеляціей на окончательное рѣшеніе.

54. О всякомъ дѣйствіи относительно повѣрки доказательствъ составляется протоколъ.

55. При повѣркѣ письменныхъ доказательствъ простое сомнѣніе въ дѣйствительности акта отличается отъ положительнаго извѣта о подлогѣ; первое допускается только въ отношеніи къ актамъ домашнимъ.

56. Сличеніе почерковъ относится къ числу доказательствъ дополнительныхъ, необязательныхъ для суда.

57. Свидѣтельскія показанія признаются доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія, и всѣ исключенія изъ сего правила означаются положительно въ законѣ.

58. Повальный обыскъ вовсе исключается изъ числа доказательствъ.

59. Допросъ свидѣтелей производится въ судѣ, кромѣ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ.

60. Свидѣтели приводятся къ присягѣ только по требованію по крайней мѣрѣ одной изъ сторонъ.

61. При назначеніи экспертовъ допускается участіе тяжущихся въ избраніи свѣдущихъ людей и предоставляется каждой сторонѣ право отводить избранныхъ судомъ или противною стороною.

62. Право суда предлагать по своему усмотрѣнію тяжущимся дополнительную и очистительную присягу отмѣняется.

63. Опредѣленіе силы и преимущества письменныхъ доказательствъ, между собою несогласныхъ, предоставляется усмотрѣнію суда, который при разрѣшеніи дѣла принимаетъ въ основаніе совокупность всѣхъ представленныхъ доказательствъ.

9. О гласности.

64. Самимъ тяжущимся и ихъ повѣреннымъ открывается свободный доступъ къ

судебному производству и о всякомъ дѣйствіи, показаніи или требованіи одной стороны допускается къ свѣдѣнію другая.

65. Во все время производства тяжущимся предоставляется являться въ судъ и свободно обозрѣвать принадлежащія къ дѣлу бумаги.

66. Тяжущимся предоставляется право присутствовать при допросѣ свидѣтелей и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ.

67. Какъ докладная, такъ и объяснительныя записки, подаваемыя тяжущимися передъ докладомъ дѣла, открыты для обозрѣнія каждой изъ сторонъ.

68. Какъ при слушаніи дѣла, такъ и при всякомъ дѣйствіи суда относящемся до повѣрки доказательствъ, предоставляется присутствовать не только тяжущимся, но и постороннимъ лицамъ.

69. По просьбѣ обѣихъ сторонъ, для избѣжанія какого либо соблазна, судъ можетъ устранить постороннихъ свидѣтелей изъ засѣданія.

10. О докладѣ дѣла и рѣшеніи.

70. Докладъ долженъ производиться, не секретаремъ, но однимъ изъ членовъ коему поручено было производство дѣла. По усмотрѣнію предсѣдателя, докладъ производится или словесно, или по запискѣ содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла.

71. Сужденію о дѣлѣ должно предшествовать постановленіе вопросовъ; въ сихъ вопросахъ фактическая сторона дѣла должна быть по возможности отдѣлена отъ юридической, и по симъ вопросамъ, исчерпывающимъ такъ сказать все спорное въ дѣлѣ, должно происходить сужденіе.

72. Въ случаѣ раздѣленія на нѣсколько мнѣній, для приведенія ихъ къ большинству, члены, принадлежащіе къ самому

мѐньшему числу или младшіе, должны присоединиться къ одному изъ другихъ мнѣній.

73. Постановленное рѣшеніе объявляется немедленно въ томъ же присутствіи и за тѣмъ никто изъ судей уже не въ правѣ отступить отъ своего мнѣнія.

74. Судебнымъ мѣстамъ вмѣняется въ обязанность излагать въ рѣшеніи тѣ соображенія, на коихъ оно основано, и нарушеніе сего правила признается однимъ изъ поводовъ къ уничтоженію рѣшенія кассаціоннымъ порядкомъ.

75. Въ случаѣ неявки одного изъ тяжущихся судъ постановляетъ заочное рѣшеніе на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ.

11. О возвращеніи правъ въ прежнее положеніе и объ отмѣнѣ рѣшеній.

76. Кромѣ аппеляціи установляются два порядка производства объ отмѣнѣ рѣшеній. *Первый* есть порядокъ *отзывовъ* или просьбъ о перевершеніи дѣла и о возстановленіи правъ; *вторый* есть порядокъ *кассаціи* рѣшенія.

77. Къ *первому* относятся отзывы противу заочныхъ рѣшеній, просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, когда постановленное рѣшеніе касается правъ ихъ, и просьбы о перевершеніи дѣла по вновь открытымъ документамъ или вслѣдствіе подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ основано рѣшеніе.

78. Сіи просьбы имѣютъ видъ не жалобы на судью, а представленія дѣлаемаго судьѣ, и потому подаются въ тотъ же судъ, которымъ постановлено рѣшеніе,— въ опредѣленный срокъ.

79. Отвѣтчику предоставляется право подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ тому жь суду, который рѣшилъ дѣло, въ опредѣленный срокъ со времени начала исполненія рѣшенія и просить о постановленіи другаго, на общихъ правилахъ.

80. Вмѣсто отзыва дозволяется подавать на заочное рѣшеніе аппеляцію высшей инстанціи.

81. На вторичное заочное рѣшеніе отзывъ не допускается.

82. Просьба о *кассаціи* основывается на нарушеніи судомъ обрядовъ и формъ производства и законоположеній столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно и признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія: цѣль такой просьбы есть признаніе недѣйствительнымъ обжалованнаго рѣшенія.

83. Въ семъ порядкѣ подлежатъ отмѣнѣ рѣшенія окончательныя, на которыя не можетъ быть принесена аппеляція по существу дѣла.

84. Разсмотрѣніе кассаціонныхъ жалобъ сосредоточено въ одномъ центральномъ для всей Имперіи мѣстѣ—въ общемъ собраніи сената, которое получаетъ названіе *кассаціоннаго суда*.

85. Приговоры кассаціоннаго суда публикуются во всеобщее свѣдѣніе и должны служить руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ.

86. Для принесенія кассаціонныхъ жалобъ установленъ краткій 4-хъ мѣсячный срокъ, и проситель обязывается вносить денежный залогъ въ обезпеченіе правильности своего прошенія.

87. Послѣдствіемъ отмѣны рѣшенія по таковой жалобѣ должно быть обращеніе дѣла къ новому рѣшенію по существу спора—не въ тотъ судъ, коего рѣшеніе признано недѣйствительнымъ, а въ другой судъ равной степени, который обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона, подчиниться заключеніямъ кассаціоннаго суда.

12. О прокурорскомъ надзорѣ.

88. Состоящіе при каждомъ судебномъ мѣстѣ прокуроры даютъ предварительныя заключенія по дѣламъ, сопря-

женнымъ съ интересомъ казны и лицъ состоящихъ подъ опекою и по вопросамъ о подсудности, объ уголовныхъ последствіяхъ суда гражданскаго, объ устраненіи судей, о праве бедныхъ въ суде, о примененіи сокращеннаго порядка къ производству дела, о перевершеніи и о праве лицъ неучаствовавшихъ въ деле, о неправильныхъ действіяхъ лицъ судебнаго ведомства и объ исполненіи судебныхъ решеній.

89. Только въ делахъ казны и лицъ состоящихъ подъ опекой, прокурору предоставлено право входить въ кассаціонный судъ съ представленіемъ объ отмене решеній, которыя онъ признаетъ противозаконными.

13. Объ ответственности лицъ судебнаго ведомства.

90. Жалобы на действія судей и прокуроровъ, подаются по инстанціямъ, или суду уголовному, или суду гражданскому, когда отыскивается только вознагражденіе за убытки.

91. Жалобы на действія сенаторовъ и оберъ-прокуроровъ разрешаются кассаціоннымъ судомъ.

14. Объ исполненіи решеній.

92. Отъ обязанностей полиціи вовсе отделяется исполненіе судебныхъ решеній; оно поручается особымъ должностнымъ лицамъ, при судахъ учреждаемымъ, подъ названіемъ *судебно - исполнительныхъ приставовъ.*

93. Судъ освобождается отъ управленія действіями сихъ приставовъ и непосредственнаго за ними надзора, который возлагается на прокуроровъ.

94. Судъ приступаетъ къ разсмотренію действій пристава только вследствіе спора возникшаго при исполненіи, по приносимой суду въ краткій двухъ-недельный срокъ жалобе, которая разрешается сокращеннымъ порядкомъ; но жалобы на не-

правильныя личныя дѣйствія приставовъ подлежатъ вѣдѣнію прокуроровъ.

95. Судъ вовсе освобождается отъ попеченія объ исполненіи своего рѣшенія наблюденіе за симъ возлагается вполнѣ на частное лицо, въ интересѣ коего исполненіе рѣшенія.

96. По просьбѣ сего лица судъ выдаетъ ему выпись своего рѣшенія подъ названіемъ *исполнительнаго листа*. Сему листу присвояется сила безспорнаго акта, подлежащаго исполненію со стороны всѣхъ мѣстъ и лицъ, до коихъ сіе можетъ относиться.

97. Частное лицо обращается съ исполнительнымъ листомъ къ прокурору того мѣста, въ вѣдомствѣ коего должно происходить исполненіе, и чрезъ него передаетъ листъ одному изъ состоящихъ при томъ мѣстѣ исполнительныхъ приставовъ.

98. Исполненіе рѣшенія, по мѣрѣ надобности, можетъ производиться въ вѣдомствѣ различныхъ мѣстъ и взысканіе можетъ одновременно простираться на нѣсколько имуществъ того лица, съ коего производится. Вообще отъ самого взыскателя зависитъ избраніе того или другаго способа взысканія.

99. Всякому понудительному взысканію должно предшествовать предъявленіе листа и требованія лицу, съ коего взысканіе производится, при чемъ дается ему краткій срокъ на добровольное удовлетвореніе взыскателя.

100. Въ случаѣ уклоненія или замедленія издержки исполнительнаго производства падаютъ на отвѣтственность виновнаго въ томъ лица; но взыскатель, въ счетъ этихъ издержекъ, обязанъ заранѣе снабдить пристава денежною суммою, которая потребуется для исполнительныхъ его дѣйствій.

101. Вознагражденіе полагаемое приставу производится ему по окончательномъ удовлетвореніи взыскателя.

102. Приставу вмѣняется въ обязанность совершать всѣ свои дѣйствія днемъ, при двухъ по меньшей мѣрѣ свидѣтеляхъ изъ мѣстныхъ жителей, и вести о своихъ дѣйствіяхъ журналы и протоколы, которые подписываются свидѣтелями и должны служить удостовѣрительными актами дѣйствій пристава.

103. Способы исполненія состоятъ: въ передачѣ имѣнія натурою и въ обращеніи взысканія на движимое имущество повиннаго лица, находящееся либо въ рукахъ его, либо въ рукахъ третьяго лица, на оклады получаемые имъ по службѣ и на недвижимое его имѣніе или доходы съ онаго, а въ случаѣ необходимости и въ личномъ его задержаніи.

104. Приставу предоставляется въ нужныхъ случаяхъ и въ указанномъ порядкѣ налагать арестъ на движимое имущество и отдавать оное на храненіе благонадежнымъ лицамъ, но указанныя въ законѣ вещи изъ движимаго имущества и изъ принадлежностей недвижимаго имѣнія не могутъ подлежать аресту.

105. Опись движимаго имущества производится самимъ приставомъ; ему же предоставлена оцѣнка онаго до 100 р. сер., но когда вещи стоятъ высшей цѣны или требуется оцѣнка техническая, приставъ приглашаетъ присяжныхъ цѣновщиковъ и свѣдущихъ людей, или экспертовъ.

106. Продажа движимаго имущества производится въ краткіе сроки отъ 2 до 6 недѣль послѣ оцѣнки.

107. Избраніе мѣста продажи предоставляется усмотрѣнію пристава, который самъ можетъ производить ее тамъ, гдѣ нѣтъ аукціонныхъ камеръ.

108. Для ареста вещей и капиталовъ повиннаго лица, находящихся въ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, либо въ рукахъ третьяго лица, взыскатель долженъ подать просьбу въ судъ, въ округѣ коего состоитъ означенное мѣсто или лицо.

109. Судъ извѣщаетъ кого слѣдуетъ о семъ требованіи для доставленія свѣдѣній объ имуществѣ, которое считается съ сего времени уже арестованнымъ у третьяго лица, или въ присутственномъ мѣстѣ. За тѣмъ, если владѣлецъ имущества, также извѣщаемый о требованіи, въ 2-хъ недѣльный срокъ не удовлетворитъ взыскателя, то имущество или капиталъ, по опредѣленію суда, обращается на его удовлетвореніе.

110. Арестъ на доходы съ недвижимаго имѣнія допускается въ видѣ особаго способа къ удовлетворенію взыскателя не иначе, какъ по соглашенію съ его должникомъ; безъ сего соглашенія арестъ доходовъ производится только по поводу описи самаго имѣнія, когда предположено обратить его на удовлетвореніе взыскателя.

111. Въ такомъ случаѣ, какъ сей арестъ, такъ и опись имѣнія производятся приставомъ, а для управленія имѣніемъ до продажи назначается, по опредѣленію суда, администрація.

112. Отвѣтственнымъ администраторомъ можетъ быть самъ владѣлецъ, съ согласія взыскателя, или самъ взыскатель или-же лицо постороннее.

113. Администрація состоитъ въ вѣдомствѣ назначившаго ее суда.

114. Продажа недвижимыхъ имѣній производится въ уѣздномъ судѣ, когда имѣніе оцѣнено не свыше 2.000 р., въ палатѣ, когда оцѣнка превышаетъ эту сумму; но къ продажѣ имѣнія приступается не иначе, какъ по особой просьбѣ взыскателя, которая должна быть подана не позднѣе 3-хъ мѣсяцевъ со времени окончанія оцѣнки.

115. Повинное лицо можетъ быть подвергнуто личному задержанію вообще когда окажется, что оно не удовлетворило взыскателя или же по упорству не исполняетъ рѣшенія.

116. Принятіе сей мѣры разрѣшаетъ судъ, по особой просьбѣ взыскателя, не только тамъ, гдѣ жительствуетъ должникъ, но и тамъ, гдѣ онъ обыкновенно имѣетъ пребываніе.

117. Личному задержанію можетъ быть подвергнутъ и несовершеннолѣтній, по достиженіи 17-ти лѣтняго возраста; но престарѣлые, которымъ болѣе 70-ти лѣтъ, освобождаются отъ сего; а также и женщины беременныя и до 6-ти недѣль по разрѣшеніи, а въ особыхъ случаяхъ родители, имѣющіе на своемъ попеченіи малолѣтныхъ дѣтей.

118. Долгъ ни́же 100 р. не признается поводомъ къ личному задержанію; по истеченіи 5 лѣтъ, всякое задержаніе по взысканіямъ и за долги прекращается.

119. Дозволяется предупредить личное задержаніе не только платежемъ, но и представленіемъ надежнаго поручительства.

120. Опредѣленіе суда о задержаніи сохраняетъ свою силу только въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ, если взыскатель имъ дотолѣ не воспользовался.

14. Отдѣленіе общихъ правилъ судопроизводства и отличіе законовъ отъ наказовъ или инструкцій.

121. Правила, имѣющія непосредственную между собой связь, и относящіяся къ общимъ вопросамъ судопроизводства, включаются въ особую главу, которая должна быть помѣщена въ концѣ устава.

122. Всѣ правила, которыя имѣютъ видъ наставленій, указывающихъ судьямъ лучшіе способы исполненія и относятся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ не помѣщаются въ текстѣ закона; они относятся, къ инструкціямъ или наказамъ, которые, хотя и имѣютъ обязательную силу, но не должны быть смѣшиваемы съ закономъ.

15. О сокращенномъ порядкѣ судопроизводства.

123. Къ разряду дѣлъ, производящихся сокращеннымъ порядкомъ, относятся безъ различія цѣны иска, споры о взятыхъ въ долгъ товарахъ, о наймѣ помѣщеній, о личномъ наймѣ и рядѣ, споры по долговымъ обязательствамъ и письменнымъ договорамъ, иски личные и о движимомъ имуществѣ, о вознагражденіи за ущербъ и о обидахъ, если только истецъ не проситъ именно о разсмотрѣніи сихъ дѣлъ общимъ порядкомъ.

124. Сверхъ того по взаимному соглашенію сторонъ, неотвергнутому судомъ, всякое дѣло о какомъ бы то ни было предметѣ можетъ производиться порядкомъ сокращеннымъ.

125. Сокращеннымъ порядкомъ дѣло можетъ быть начато и по словесной просьбѣ, записываемой въ книгу.

126. Отвѣтчикъ вызывается къ суду повѣсткою, съ назначеніемъ положительнаго срока отъ семи дней до 3-хъ недѣль, къ указанному въ повѣсткѣ дню, а буде нужно и къ опредѣленному часу.

127. Стороны обязаны явиться на судъ лично или чрезъ повѣренныхъ.

128. Послѣдствіемъ неявки бываетъ заочное рѣшеніе, послѣ доклада въ присутствіи другой явившейся стороны; кромѣ того за неявку полагается денежное взысканіе по усмотрѣнію суда, до 10 руб.

129. По явкѣ сторонъ, производится между ними судоговореніе, которому предшествуетъ изложеніе сущности иска членомъ-докладчикомъ.

130. Состязаніе тяжущихся происходитъ на словахъ и потому именуется *судоговореніемъ*, но не запрещается представлять суду и письменные отвѣты, но въ тожь время.

131. Отводы должны быть представлены прежде другихъ объясненій и всѣ вмѣстѣ.

132. Объясненія противу требованій должны быть положительныя, такъ чтобы можно видѣть прямо, что̀ признается и что̀ отвергается.

133. Отсрочка на представленіе доказательствъ дается въ такомъ лишь случаѣ, когда доказана невозможность представить ихъ къ первоначальному сроку.

134. Новыя требованія во время судоговоренія не допускаются.

135. Судоговореніемъ управляетъ предсѣдатель суда, онъ имѣетъ право предлагать тяжущимся вопросы для полнаго разъясненія дѣла; на него возложена обязанность соглашать ихъ къ примиренію послѣ перваго отвѣта и по заключеніи судныхъ рѣчей.

136. Въ концѣ судоговоренія предсѣдатель излагаетъ вкратцѣ сущность дѣла, требованія сторонъ и вопросы, подлежащіе обсужденію.

137. Объясненія тяжущихся записываются секретаремъ въ книгу или въ особый протоколъ, который долженъ служить письменною основою рѣшенія и его ревизіи; а потому въ дѣлахъ по коимъ допускается аппеляція, она прочитывается передъ тяжущимися.

138. Для подачи аппеляціи на рѣшеніе суда назначается краткій 2-хъ недѣльный срокъ.

139. Сему жь порядку слѣдуютъ всѣ дѣла о взысканіи по договорамъ и обязательствамъ, обращаемыя къ исполненію судомъ, когда въ исполнительномъ безспорномъ производствѣ по симъ актамъ возникаетъ споръ подлежащій обсужденію.

16. О примирительномъ разбирательствѣ.

140. Узаконенный третейскій судъ отмѣняется. Сіе правило однакожь не долж-

но имѣть обратной силы относительно тѣхъ компаній и товариществъ, въ уставахъ коихъ помѣщено условіе о разборѣ дѣлъ узаконеннымъ третейскимъ судомъ.

141. Въ добровольномъ третейскомъ судѣ третейская запись не подлежитъ непремѣнному утвержденію въ судебномъ мѣстѣ, и явка ея зависитъ отъ воли сторонъ; въ законѣ указаны только тѣ предметы, которые слѣдуетъ въ ней означить.

142. Посредники должны быть избираемы по взаимному согласію сторонъ, въ нечетномъ числѣ.

143. Всѣ понудительныя мѣры для приведенія въ дѣйствіе условія о третейскомъ судѣ отмѣняются.

144. Стороны могутъ назначать въ записи срокъ для рѣшенія дѣла; но если посредники не рѣшатъ дѣла къ сроку, то могутъ назначить новый, по соглашенію со сторонами; по истеченіи сего новаго срока третейскій судъ считается уже несостоявшимся.

145. Нынѣшнее различіе между дѣлами, которыя рѣшаются по совѣсти окончательно и другими рѣшимыми по закону, съ правомъ аппеляціи,—отмѣняется.

146. Посредники должны рѣшить дѣло по совѣсти и на рѣшеніе ихъ аппеляція ни въ какомъ случаѣ не допускается.

147. Рѣшеніе третейскаго суда не можетъ быть отмѣнено по существу дѣла: оно можетъ быть только признано недѣйствительнымъ въ цѣломъ или въ частяхъ, по жалобѣ сторонъ, за нарушеніе существенныхъ формъ и правилъ въ устройствѣ и составѣ третейскаго суда, или-же по поводу превышенія имъ власти и рѣшенія о предметахъ его сужденію не предоставленныхъ.

Примѣчаніе. Статьи о судопроизводствѣ въ судахъ общихъ извлечены изъ журналовъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта и изъ одобренныхъ уже Департаментами проектовъ.

III. О судопроизводствѣ по особымъ родамъ тяжбъ.

1. Къ особымъ родамъ тяжбъ, для коихъ установлены и особенный порядокъ судопроизводства гражданскаго, относятся:

1) дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, казенныхъ управленій и духовныхъ установленій;

2) дѣла удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ, и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность особъ Императорскаго Дома;

3) дѣла брачныя и о законности рожденія;

4) споры о привилегіяхъ.

2. Дѣла спорныя, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, должны быть начинаемы прямо въ судебныхъ мѣстахъ первой или второй степени, смотря по цѣнѣ иска; при производствѣ оныхъ, какъ представители казны, такъ и частныя лица, должны пользоваться, въ равной мѣрѣ, всѣми средствами защиты, какія въ состязательномъ процессѣ предоставляются спорящимъ сторонамъ.

3. Положенные въ общемъ уставѣ сроки, для представленія суду состязательныхъ бумагъ и для исполненія другихъ обрядовъ и формъ производства, будутъ равно обязательны для обѣихъ сторонъ, и пропущеніе сроковъ должно имѣть тожъ дѣйствіе.

4. Сіи дѣла должны переходить изъ одной судебной инстанціи на разсмотрѣніе другой не иначе, какъ въ слѣдствіе аппеляціи, и безъ всякаго участія начальника губерніи.

5. Число судебныхъ инстанцій ограничивается двумя для каждаго дѣла за исключеніемъ лишь маловажныхъ, которыя должны рѣшиться въ уѣздныхъ судахъ окончательно.

6. Всѣ дѣла сего рода начинают сявъ судебныхъ мѣстахъ не иначе, какъ по ис-

ку, предъявленному или оффиціальными ходатаями и защитниками интересовъ казны, отдѣльныхъ управленій и духовнаго вѣдомства или, по усмотрѣнію каждаго вѣдомства, присяжными повѣренными на общемъ основаніи.

7. Какъ для начатія иска, такъ и для принесенія апелляціи необходимо разрѣшеніе палаты государственныхъ имуществъ или соотвѣтствующихъ мѣстъ казеннаго управленія.

8. Дѣла казны не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ сокращенному порядку производства и не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.

9. Прежде рѣшенія судъ долженъ выслушать по каждому дѣлу предварительное заключеніе прокурора.

10. Когда суду предстоитъ постановить окончательное рѣшеніе, то, прежде постановленія онаго, допускается заключеніе управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, но для доставленія сего заключенія назначается ему опредѣленный срокъ и подлинное дѣло къ нему не отсылается изъ суда.

11. Министрамъ и главноуправляющимъ, а равно и оберъ-прокурору Св. Синода предоставляется право ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ на общемъ основаніи.

12. Казна освобождается отъ платежа судебныхъ издержекъ, кромѣ лишь вознагражденія свидѣтелямъ и экспертамъ, приглашаемымъ для подтвержденія правъ ея; но обязана вознаграждать оправданную сторону за всѣ вообще расходы по производству дѣла.

13. Частное лицо, обвиненное по рѣшенію суда обязано заплатить казнѣ не только за всѣ дѣйствительно понесенные ею издержки, но по разсчету и сумму тѣхъ обязательныхъ для частнаго лица судеб-

ныхъ сборовъ, отъ коихъ казна освобождается.

14. Дѣла о завладѣніи казеннымъ имуществомъ, нынѣ причисляемыя къ безспорнымъ, а равно и дѣла о вознагражденіи за убытки и ущербы причиненные казенному имуществу, изъемлются изъ вѣдомства полиціи и вводятся въ общій порядокъ производства у судей мировыхъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что сіи дѣла не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.

15. При производствѣ ихъ должны присутствовать депутаты отъ казеннаго управленія и на рѣшеніе мироваго суда, во всякомъ случаѣ, допускается аппеляція.

16. Тяжбы по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства и Императорскаго Двора и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность Членовъ Императорскаго Дома, подчиняются порядку установляемому для производства дѣлъ казны.

17. Окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ объ отчужденіи чего либо изъ удѣльнаго или дворцоваго вѣдомства представляются на Высочайшее усмотрѣніе.

18. Дѣйствующія узаконенія о производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія оставляются безъ существеннаго измѣненія.

19. Споры о привилегіяхъ предоставляются вѣдомству судовъ уѣздныхъ и производству сокращеннымъ порядкомъ.

Примѣчаніе. Статьи о судопроизводствѣ по особымъ родамъ тяжбъ извлечены изъ проекта, составленнаго во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, не бывшемъ еще въ разсмотрѣніи Соединенныхъ Департаментовъ.

IV. О судебныхъ издержкахъ.

1. Судебныя издержки раздѣляются на *три разряда*: 1) обращаемыя въ общій государственный доходъ; 2) канцелярскіе сборы; 3) обращаемыя въ пользу извѣстныхъ лицъ и на извѣстное употребленіе.

2. Къ судебнымъ издержкамъ *перваго разряда* принадлежатъ: гербовыя пошлины и пошлины съ исковыхъ прошеній, съ отзывовъ, аппеляціонныхъ и частныхъ жалобъ.

3. Для производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и для взаимнаго сношенія сихъ мѣстъ употребляется простая бумага.

4. На каждой страницѣ гербовой бумаги пишется не болѣе 25 строкъ, и для того бумага изготовляется съ пролиневанными или прозрачными строками.

5. Тяжущимся предоставляется употреблять, вмѣсто гербовой бумаги простую и при подачѣ прошенія представлять деньги по цѣнѣ гербовой бумаги надлежащихъ разборовъ.

6. Установляется новый видъ пошлины съ прошеній взимаемой, при самой подачѣ ихъ въ размѣрѣ соотвѣтствующемъ цѣнѣ иска: съ иска отъ 50 до 100 руб. 50 коп., прибавляя за тѣмъ по рублю пошлины на каждую требуемую истцемъ сотню, по 10 рублей пошлины за вторую тысячу и по 5 рублей за слѣдующія тысячи; а свыше 10.000, по 10 рублей пошлины на каждыя 5000 и т. д.

7. Иски малоцѣнные до 50 руб. и встрѣчные освобождаются отъ сей пошлины, но она взимается въ томъ же размѣрѣ съ отзыва на заочное рѣшеніе и съ аппеляціонной жалобы, независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ прошеніе.

8. Пошлину съ исковъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ предоставляется опредѣлять самому суду отъ 1 рубля до 100 рублей.

9. Частныя жалобы, кромѣ жалобъ на медленность, облагаются пошлиною по рублю, по два и по три, сообразно инстанціи, въ которую жалоба подается.

10. Судебныя издержки *втораго разряда*, или канцелярскіе сборы обращаются

въ пользу судебной канцеляріи и распредѣляются между чинами оной, по усмотрѣнію предсѣдателя.

11. Къ канцелярскимъ сборамъ принадлежатъ: 1) плата за выдачу свидѣтельствъ, справокъ и копій всякаго рода, 2) плата за приложеніе печати къ выдаваемымъ изъ суда бумагамъ. При выдачѣ справокъ и копій съ документовъ, и копіи состоявшагося въ судѣ рѣшенія.

12. Къ *третьему разряду* судебныхъ издержекъ относятся: 1) плата присяжному повѣренному, по таксѣ и исчисляемая для возвращенія издержекъ оправданной сторонѣ обвиненною; 2) деньги представляемыя въ потребныхъ случаяхъ на публикацію о вызовѣ и о заочныхъ рѣшеніяхъ, въ сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостяхъ; 3) суммы, нужныя на проѣздъ и содержаніе членовъ суда и чиновниковъ, отряжаемыхъ за черту города для повѣрки доказательствъ; 4) вознагражденіе экспертамъ и цѣновщикамъ; 5) вознагражденіе свидѣтелямъ за отвлеченіе ихъ отъ собственныхъ дѣлъ.

13. Обвиненная по рѣшенію сторона обязана возвратить сторонѣ оправданной, ея судебныя издержки; но сіе вознагражденіе, назначается вполнѣ только тогда, когда сполна присужденъ предметъ иска.

14. Когда истцу присуждается только часть иска, или дѣло рѣшено, по взаимному согласію тяжущихся присягою, каждая сторона несетъ свои издержки безъ вознагражденія.

15. Изъятіе отъ платежа судебныхъ издержекъ,—независимо отъ постановленій относящихся къ нѣкоторымъ особеннымъ дѣламъ, и къ особымъ сословіямъ и племенамъ,—въ общемъ порядкѣ, допускается только для лицъ, доказавшихъ въ судѣ бѣдность свою свидѣтельствами служебнаго и полицейскаго начальства или сословнаго управленія; но сіе право бѣдности признается только личное и по извѣстному дѣлу.

16. Отмѣна распоряженія о семъ зависитъ отъ суда, если окажется, что неимущее лицо сдѣлалось въ послѣдствіи состоятельнымъ.

17. Право бѣдности не освобождаетъ отъ взысканія безусловно: суммы, подлежащія немедленному взносу, уплачиваются за неимущаго изъ казны, ставятся на счетъ его вмѣстѣ съ пошлинами и взыскиваются съ имущества, которое можетъ быть присуждено ему по рѣшенію.

18. Право бѣдности не освобождаетъ обвиненную сторону отъ отвѣтственности за судебныя издержки стороны оправданной.

Примѣчаніе. Статьи о судебныхъ издержкахъ извлечены изъ составленнаго бывшимъ при II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Комитетомъ о судебныхъ сборахъ проекта, не бывшаго еще въ разсмотрѣніи Соединенныхъ Департаментовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ.

Почивающій въ Бозѣ Государь Императоръ Николай Павловичъ, обращая особенное вниманіе на медленный и вообще весьма неудовлетворительный ходъ дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ, и усматривая, изъ доходившихъ въ разныя времена до Высочайшаго свѣдѣнія представленій и объясненій по сему предмету, что одною изъ главныхъ причинъ неуспѣшнаго производства сихъ дѣлъ есть несовершенство дѣйствующихъ о судопроизводствѣ уголовномъ постановленій, повелѣлъ II-му Отдѣленію Собственной Его Величества Канцеляріи, по окончаніи проекта уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, приступить къ общему пересмору книги II-й тома XV-го свода законовъ уголовныхъ и вообще къ начертанію новаго устава судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ.

Во исполненіе сей Высочайшей воли II-ое Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, собрало, привело въ порядокъ и пересмотрѣло, какъ всѣ постановленія дѣйствующія у насъ и относящіяся къ судопроизводству по преступленіямъ и проступкамъ, такъ и практическія замѣчанія, въ разное время доставленныя министерствомъ юстиціи, составило историческое обозрѣніе нашего древняго законодательства объ уголовномъ судопроизводствѣ и принявъ въ соображеніе всѣ новѣйшія, особенно французскія и нѣмецкія сочиненія о семъ судопроизводствѣ и преимущественно тѣ, которыя отличаются практическимъ направленіемъ—начертало проектъ новаго общаго устава судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ.

Три первые раздѣла сего устава внесены, по Высочайшему повелѣнію, въ Госу-

дарственный Совѣтъ 2-го Іюня 1860, послѣдующіе за тѣмъ IV, V и VI-й раздѣлы 8-го Октября 1861 года.

Составленіе послѣдняго, VII-го, раздѣла проекта, о такъ называемыхъ особыхъ родахъ судопроизводства, съ Высочайшаго соизволенія, отложено II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи до разсмотрѣнія Государственнымъ Совѣтомъ проекта общаго устава о производствѣ дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ и одобренія главныхъ основаній уголовнаго судопроизводства.

Общая объяснительная записка къ сему проекту и три первые онаго раздѣла заключающіе въ себѣ: 1) общія положенія о подсудности дѣлъ и издержкахъ, 2) постановленія о обязанностяхъ полиціи по производству дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ и 3) постановленія о порядкѣ слѣдствій,—составлены и внесены въ Государственный Совѣтъ до распубликованія учрежденія судебныхъ слѣдователей 8-го Іюня 1860 г., наказа имъ и наказа полиціи о производствѣ предварительныхъ дознаній по преступленіямъ и проступкамъ, и потому сіи новыя законоположенія, большею частію впрочемъ согласныя съ предположеніями, помѣщенными въ проектѣ новаго устава не могли въ томъ видѣ, въ которомъ изданы, быть приняты въ соображеніе при изложеніи II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи объяснительной записки и трехъ первыхъ раздѣловъ проекта.

При составленіи IV, V и VI-го раздѣловъ устава (о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ, о случаяхъ отмѣны окончательныхъ приговоровъ и о порядкѣ исполненія рѣшеній по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ) II-е Отдѣленіе, сверхъ указанныхъ въ общей объяснительной запискѣ началъ, принимало въ руководство разсужденія и заключенія Государственнаго Совѣта, какъ въ Департаментѣ Дѣлъ Царства Польскаго, по проекту новаго устава судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ для сего Царства, такъ и Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Гражданскихъ Дѣлъ, по проекту новаго устава гражданскаго

судопроизводства для Имперіи, а также и учрежденіе судебныхъ слѣдователей.

Независимо отъ проекта устава уголовнаго судопроизводства въ Государственный Совѣтъ внесены Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Графомъ Блудовымъ: во 1-хъ проектъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ подлежащимъ вѣдомству мировыхъ судовъ и объяснительная записка къ сему проекту, во 2-хъ проектъ постановленій объ издержкахъ при производствѣ дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ и объяснительная къ нему записка.

Поводомъ къ составленію проекта о мировыхъ судахъ были переданныя, по Высочайшему повелѣнію, во II-е Отдѣленіе для соображенія, замѣчанія особой коммиссіи, разсматривавшей отчетъ министра внутреннихъ дѣлъ за 1857 г. Коммисія указавъ неудобства происходящія отъ того, что у насъ большая часть дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ подчинена продолжительному разсмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ, признавала необходимымъ расширить кругъ дѣйствія судебно-полицейской расправы. По разсмотрѣніи замѣчаній коммиссіи, Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ съ своей стороны признавалъ, что самымъ дѣйствительнымъ средствомъ будетъ установленіе въ каждомъ уѣздѣ мировыхъ судовъ и введеніе въ сихъ судахъ особаго сокращеннаго судопроизводства.

Проектъ постановленій объ издержкахъ при производствѣ дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ составленъ особымъ комитетомъ, учрежденнымъ по Высочайшему повелѣнію при II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи для начертанія правилъ о судебныхъ сборахъ и пошлинахъ; по сему проекту Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ не представилъ своего заключенія.

Сущность помѣщенныхъ въ объяснительныхъ запискахъ Статсъ-Секретаря Графа Блудова замѣчаній о недостаткахъ дѣйствующихъ нынѣ законовъ уголовнаго судопроизводства и соображеній, по которымъ приняты новыя начала, въ основаніе проекта устава судопроизводства по пре-

ступленіямъ и проступкамъ и проекта правилъ о судопроизводствѣ въ мировыхъ судахъ, заключается въ слѣдующемъ:

II-ое Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи признаетъ, что система нашего уголовнаго судопроизводства принадлежитъ къ разряду слѣдственныхъ судопроизводствъ, хотя у насъ и есть постановленія, не принадлежащія къ системѣ чисто слѣдственной, какъ-то: постановленія объ огражденіи подсудимыхъ защитою депутатовъ, прокуроровъ и стряпчихъ; обязанность суда удостовѣряться, не было ли дѣлаемо подсудимому пристрастныхъ допросовъ; передопросъ его въ судѣ, дозволеніе обвиняемымъ читать докладную записку и представлять рукоприкладство. Не смотря на сіи постановленія, наше уголовное судопроизводство, по замѣчанію Статсъ-Секретаря Графа Блудова, имѣетъ почти всѣ тѣ недостатки, которые были замѣчаемы на западѣ Европы при существовавшей тамъ чисто слѣдственной системѣ. Не отвергая преимущества системы обвинительной, коей начала не были чужды нашему отечеству въ самыя отдаленныя времена, II-ое Отдѣленіе находитъ однакожь невозможнымъ ввести эту систему внезапно, безъ предварительнаго къ сему приготовленія и въ народѣ, и въ правительственныхъ установленіяхъ. Оно считаетъ введеніе суда чрезъ присяжныхъ преждевременнымъ, по причинѣ недостатка, въ бо́льшей части нашего народа, не только юридическаго, но и самаго первоначальнаго образованія и признаетъ, что нельзя перейти вполнѣ даже къ такому обвинительному порядку, какой существуетъ въ иностранныхъ государствахъ, не имѣющихъ суда присяжныхъ. На нынѣшнихъ прокуроровъ и стряпчихъ, по мнѣнію II-го Отдѣленія, трудно возложить обязанности обвинителя, у насъ нѣтъ адвокатовъ и недовольно развито въ самыхъ судьяхъ юридическое образованіе, не совершенно еще утвердилась и судебная практика, а составъ судовъ слабъ и не смотря на предполагаемыя въ оныхъ преобразованія, едвали скоро сдѣлается вполнѣ удовлетворительнымъ. Полагая, что всѣ сіи причины по крайней мѣрѣ нѣкоторое время будутъ пре-

пятствовать перенесенію слѣдствія въ самое присутствіе суда и правильному рѣшенію дѣлъ по внутреннему убѣжденію судей, II-ое Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи находитъ однакожъ, что начала нашего уголовнаго судопроизводства не должны препятствовать введенію въ новый уставъ тѣхъ существенныхъ улучшеній, посредствомъ коихъ оно можетъ быть очищено отъ многихъ, и едва ли не отъ всѣхъ коренныхъ правилъ чистой слѣдственной системы и приготовить насъ, въ скоромъ времени, къ легкому переходу отъ прежняго, къ лучшему обвинительному порядку.

Однимъ изъ главнѣйшихъ условій успѣха преобразованій по судебной части, признается совершенное отдѣленіе власти судебной отъ власти административной и устраненіе полиціи отъ разбирательства дѣлъ даже по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, съ учрежденіемъ для разбора сихъ дѣлъ мировыхъ судовъ, которые должны составлять первую, низшую степень суда. За симъ, по предположенію II-го Отдѣленія, всѣ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ будутъ производиться или а) общими судебными мѣстами: мировыми судами, уѣздными судами, палатами и правительствующимъ сенатомъ, или же б) особенными судами и управленіями.

I. О порядкѣ производства дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ въ мировыхъ судахъ.

Для мировыхъ судовъ предполагается установить особый сокращенный порядокъ производства и на основаніяхъ отличающихся отъ началъ принятыхъ проектомъ для общаго порядка судопроизводства по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ вѣдомству судовъ уѣздныхъ, палатъ и правительствующаго сената.

1. О предметахъ вѣдомства мировыхъ судовъ.

II-ое Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи полагая, какъ выше сказано, что мировой судъ есть не что иное, какъ низшая степень общаго суда и что ему должны быть подсудны всѣ дѣла, подлежавшія судебно-полицейскому разбору, заключаетъ изъ сего, что вѣдомству мироваго суда должны быть подчинены лица всѣхъ сословій, кромѣ однакожъ дѣлъ о воровствѣ-кражѣ и воровствѣ-мошенничествѣ, по которымъ мировому суду должны быть подсудны только лица неизъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній. Сіе изъятіе признается необходимымъ потому, что за кражу и мошенничество лица высшихъ сословій подлежатъ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ дворянства, почетныхъ титуловъ, чиновъ, знаковъ отличія и т. п., а невозможно допустить, чтобъ суды мировые, въ коихъ дѣла будутъ рѣшаться однимъ судьею, могли приговаривать къ лишенію такихъ правъ, даже и въ качествѣ судовъ первой степени. Вмѣстѣ съ симъ, принимая въ соображеніе, что и для людей низшаго званія, наказанія, положенныя за кражу, соединяются также съ потерею нѣкоторыхъ правъ, каковы суть: право вступать въ государственную службу, производить торговлю, быть опекунами, повѣренными, и что съ одной стороны трудно предоставить мировому судьѣ приговаривать къ лишенію или ограниченію какихъ либо правъ, съ другой передача всѣхъ дѣлъ сего рода въ суды уѣздные, имѣла бы послѣдствіемъ тѣ-жь неудобства, которыя побуждали подчинить маловажныя кражи и мошенничества полицейской расправѣ, II-ое Отдѣленіе полагаетъ: что за преступленія сіи, совершаемыя людьми низшаго класса часто, если и не всегда, безъ всякаго сознанія и даже понятія о законѣ и истинной важности сихъ преступленій, мировые суды должны приговаривать только къ заключенію въ рабочемъ домѣ, или къ замѣняющему оное наказанію розгами, безъ лишенія виновнаго какихъ либо правъ и преимуществъ.

2. О порядкѣ производства и рѣшенія дѣлъ въ мировыхъ судахъ.

При опредѣленіи порядка начатія и производства дѣлъ въ мировыхъ судахъ, II-ымъ Отдѣленіемъ приняты въ основаніе слѣдующія разсужденія и заключенія:

1) Къ вѣдомству мироваго суда, независимо отъ разбирательства маловажныхъ дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, должны быть отнесены и нѣкоторыя другія дѣйствія, какъ то: первоначальныя распоряженія по дѣламъ объ открывшихся наслѣдствахъ, исполненіе разныхъ порученій высшихъ судовъ по части судебной, первоначальныя изслѣдованія преступленій по горячимъ слѣдамъ, допросъ свидѣтелей немогущихъ явиться въ уѣздный судъ и т. п. Исполненіе сихъ обязанностей, по мнѣнію II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, не можетъ быть ни трудно, ни очень обременительно, но для сего мировой судья долженъ по возможности постоянно находиться въ извѣстномъ мѣстѣ. Посему невозможно требовать, чтобы онъ производилъ розысканія о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ по всякому, какимъ бы то ни было образомъ дошедшему до него свѣдѣнію. По сему предположено постановить: 1) что при начатіи дѣла мировому судьѣ должны быть доставлены по возможности всѣ нужныя свѣдѣнія о противозаконномъ дѣяніи и о виновномъ или подозрѣваемомъ; 2) что дѣла начинаются въ мировыхъ судахъ не иначе, какъ или а) по жалобамъ частныхъ лицъ, понесшихъ отъ преступленія или проступка ущербъ, убытки или оскорбленіе, или б) по сообщеніямъ полиціи и другихъ начальствъ или же должностныхъ лицъ, но лишь о такихъ противозаконныхъ дѣяніяхъ, кои соединены съ нарушеніемъ общественнаго благоустройства и благочинія, или съ оскорбленіемъ властей правительствомъ установленныхъ, или съ явнымъ ослушаніемъ или неповиновеніемъ симъ властямъ;

2) Для отвращенія затрудненій возникающихъ при разборѣ дѣла по истеченіи продолжительнаго времени, установить для начатія дѣлъ въ мировомъ судѣ краткій

десятинедѣльный срокъ, для дѣлъ-же о воровствѣ годовой.

3) Мировой разборъ долженъ быть словесный, съ краткими отмѣтками въ установленной для сего книгѣ, какъ о начатіи дѣла и объ оказавшемся при разсмотрѣніи онаго, такъ и о постановленномъ приговорѣ.

4) Никто изъ допрашиваемыхъ мировымъ судьею не можетъ быть приводимъ къ присягѣ; предъ допросомъ свидѣтелей, мировый судья напоминаетъ имъ о обязанности показать все имъ извѣстное по чистой совѣсти, но довольствуется словеснымъ ихъ въ томъ обѣщаніемъ.

5) Если дѣло возникаетъ по жалобѣ лица понесшаго ущербъ, убытки, или оскорбленіе, то, по сходству такого дѣла съ искомъ гражданскимъ, оно можетъ быть разбираемо тѣмъ же состязательнымъ порядкомъ, коимъ предположено разбирать маловажные споры гражданскіе. По мировой судья можетъ потребовать къ себѣ обвиняемаго и жалобщика, отобрать отъ нихъ показанія, не допуская обвиняемаго присылать вмѣсто себя повѣреннаго, и допросить приведенныхъ свидѣтелей, принимая въ соображеніе только тѣ доказательства, которыя представлены ими самими. По объясненіи дѣла, если оно не соединено съ нарушеніемъ публичнаго порядка и спокойствія, судья долженъ стараться примирить жалобщика съ обвиняемымъ, а въ случаѣ неуспѣха, рѣшить дѣло по своему убѣжденію.

6) Когда дѣло начато по сообщенію полицейскаго или инаго начальства или должностнаго лица, которыя дѣйствуютъ не изъ личныхъ побужденій, а по долгу службы, то, по мнѣнію II-го Отдѣленія, нельзя ставить ихъ въ состязаніе съ обвиняемыми. Лица, коимъ правительство ввѣрило охраненіе порядка и спокойствія, имѣютъ право на довѣріе къ тому, о чемъ они сообщаютъ; безъ сего условія власти правительственныя не внушали бы должнаго къ нимъ уваженія и не имѣли бы надлежащей силы останавливать противозаконныя дѣйствія. Посему въ проектѣ постановляется, что если высшее должностное лицо обвиняетъ кого либо въ нарушеніи порядка и спокойствія, то мировой судья долженъ почитать обвиненіе достовѣрнымъ, доколѣ обви-

няемый его не опровергнетъ. Въ случаѣ сомнѣнія, судья можетъ объяснить оное чрезъ сношенія съ обвиняющимъ должностнымъ лицомъ, но не требуя его къ себѣ для личнаго разбирательства съ обвиняемымъ. Когда обвиненіе основано на показаніяхъ низшихъ чиновниковъ, а тѣмъ болѣе полицейскихъ и другихъ служителей, то мировой судья въ правѣ требовать отъ нихъ, буде, признаетъ нужнымъ, болѣе положительнаго, даже и личнаго удостовѣренія въ истинѣ ихъ показаній.

3. Объ исполненіи приговоровъ мировыхъ судовъ.

Въ проектѣ предполагается наказаніе розгами производить непосредственно по воспослѣдованіи и объявленіи окончательнаго приговора, подъ надзоромъ лица назначаемаго мировымъ судьею, для предотвращенія могущихъ быть при семъ злоупотребленій со стороны исполняющихъ приговоръ полицейскихъ служителей. II-ое Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи полагаетъ, что съ учрежденіемъ сихъ судовъ, должно будетъ, по мѣрѣ возможности, устроить при нихъ хотя небольшія помѣщенія для содержанія задерживаемыхъ подъ стражею; въ сихъ помѣщеніяхъ могутъ быть содержимы и тѣ люди низшаго званія, которые будутъ приговариваемы къ кратковременному аресту, а доколѣ не будетъ такихъ помѣщеній, можно отсылать ихъ для содержанія подъ стражею въ мѣстную полицію. Лица высшихъ званій положено подвергать аресту домашнему. Взысканіе денежныхъ штрафовъ въ пользу казны предоставляется казеннымъ управленіямъ; взысканія же въ пользу частныхъ лицъ должны быть производимы чрезъ установленныхъ для дѣйствій сего рода судебныхъ исполнительныхъ приставовъ. Наконецъ приговоренные за кражу, мошенничество и т. п., къ заключенію въ рабочемъ домѣ, должны быть, если сіе заключеніе не можетъ быть замѣнено наказаніемъ тѣлеснымъ, обращаемы въ мѣстные рабочіе домы, или другія назначенныя для сего правительствомъ мѣста заключенія.

II. О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ вѣдомству уѣздныхъ судовъ, палатъ и правительствующаго сената.

1. О начатіи и производствѣ слѣдствій.

II-ое Отдѣленіе признаетъ необходимымъ, для точнаго исполненія Высочайшаго повелѣнія 25-го Марта 1859 г. о преобразованіи полицій, изъять все производство слѣдствій отъ всякаго вліянія административныхъ властей, и надзоръ за правильностью ихъ поручить исключительно судебнымъ мѣстамъ и въ особенности предсѣдателямъ судовъ и прокурорамъ.

На обязанности полицій по проекту II-го Отдѣленія полагается оставить только производство самаго краткаго предварительнаго дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ, посредствомъ мѣстныхъ розысканій и развѣдываній, при чемъ полиція, по исполненію этихъ обязанностей подчиняется непосредственно судебнымъ мѣстамъ и прокурорамъ, и судамъ предоставляется въ семъ отношеніи подвергать виновныхъ полицейскихъ чиновниковъ легкимъ исправительнымъ взысканіямъ.

Производство слѣдствія въ полномъ его ходѣ полагается поручать членамъ уѣзднаго суда (судебнымъ слѣдователямъ), какъ сіе уже постановлено и въ учрежденіи судебныхъ слѣдователей. Существенное различіе между проектомъ новаго устава и учрежденіемъ о судебныхъ слѣдователяхъ состоитъ въ томъ, что по проекту устава судопроизводства судебные слѣдователи собственною властью не должны предпринимать нѣкоторыхъ, болѣе важныхъ дѣйствій и начинаютъ слѣдствіе не иначе, какъ съ разрѣшенія суда или предсѣдателя, что они состоятъ при судѣ и производятъ слѣдствіе въ своихъ присутственныхъ камерахъ, при помѣщеніи судебныхъ мѣстъ.

Необходимость сихъ правилъ въ объяснительной запискѣ II-го Отдѣленія доказывается слѣдующимъ образомъ:

Ограниченіе власти слѣдователя необходимо для устраненія всякаго произвола въ его дѣйствіяхъ. Посему всѣ важнѣйшія мѣры, какъ то: обыски домовъ, задержаніе

подозрѣваемыхъ и т. п. за исключеніемъ случаевъ нетерпящихъ отлагательства, должны быть принимаемы съ разрѣшенія суда. Эти правила могутъ быть исполняемы въ точности только тогда, когда слѣдователь будетъ постоянно при судѣ. Сіе дастъ возможность уменьшать или увеличивать число слѣдователей, безъ особыхъ о томъ распоряженій правительства, ибо если гдѣ либо количество дѣлъ уголовныхъ уменьшится, свободные слѣдователи будутъ присутствовать въ судѣ по другимъ дѣламъ, и напротивъ, при увеличеніи числа слѣдствій, оныя могутъ быть производимы другими членами суда. Отъ сего трудъ будетъ правильнѣе раздѣляться, и, что̀ еще важнѣе, практическое образованіе чиновниковъ судебнаго вѣдомства будетъ обширнѣе, а слѣдовательно и успѣхъ въ хорошемъ направленіи дѣлъ уголовныхъ и правосудномъ оныхъ рѣшеніи вѣрнѣе. Большая часть тѣхъ дѣйствій, которыя потребовали бы отлучки слѣдователя, какъ то: осмотры мѣстъ, обыски и выемки, допросъ свидѣтелей отдаленныхъ отъ уѣзднаго суда и т. п., могутъ быть поручаемы мировымъ судьямъ.

Прежнее неограниченное право полиціи начинать слѣдствія по усмотрѣнію или произволу, и продолжать оныя до тѣхъ поръ, пока самъ слѣдователь не признаетъ ихъ оконченными, принадлежитъ къ главнѣйшимъ чертамъ чисто слѣдственнаго или инквизиторіальнаго судопроизводства, и нерѣдко бываетъ предлогомъ къ самымъ дерзкимъ и вопіющимъ злоупотребленіямъ.

Но если для отвращенія злоупотребленій принять за правило, что всѣ свѣдѣнія, могущія быть поводомъ къ начатію слѣдствія, должны быть прямо передаваемы прокурору, то отъ сего могли бы произойти довольно важныя неудобства и затрудненія. Прокуроры были бы слишкомъ обременены дѣлами сего рода, тѣмъ болѣе, что они должны сперва удостовѣриться въ основательности доставленныхъ имъ свѣдѣній, безъ чего посредничество ихъ въ сихъ дѣлахъ не имѣло бы никакого значенія. Если же предоставить прокурорамъ давать ходъ дѣламъ только тогда, когда они найдутъ къ тому основаніе, то сіе могло бы,

въ случаѣ оставленія дѣла безъ послѣдствій, возбудить пререканія и жалобы, особливо со стороны частныхъ лицъ, домогающихся слѣдствія. Тѣжь неудобства могли бы произойти отъ обращенія непосредственно къ самимъ слѣдователямъ свѣдѣній, имѣющихъ быть поводомъ къ начатію дѣла и въ семъ случаѣ встрѣтилось бы новое затрудненіе, ибо какъ при судѣ должно быть нѣсколько слѣдователей, то было бы неизвѣстно, къ которому изъ нихъ обращаться. Посему II-ое Отдѣленіе признаетъ за лучшее, не возбраняя никому сообщать о поводѣ къ начатію слѣдствія полиціи, прокурорамъ, а въ иныхъ случаяхъ и самому слѣдователю, постановить общимъ правиломъ, что всѣ донесенія, сообщенія и жалобы по учиненнымъ преступленіямъ и проступкамъ, окончательно поступаютъ въ судъ, и уже судъ дѣлаетъ распоряженіе о начатіи слѣдствія. Но какъ невозможно требовать, чтобы во всѣхъ сихъ случаяхъ вопросъ о начатіи слѣдствія рѣшился комплектомъ суда, ибо сіе увеличило бы занятія судебныхъ мѣстъ до чрезвычайности и отвлекало бы ихъ отъ другихъ дѣлъ и обязанностей, то полагается распоряженія о начатіи слѣдствій поручить предсѣдателямъ судовъ. Сіе будетъ совершенно согласно съ предоставляемою имъ властію раздѣлять труды между членами суда, къ числу коихъ должны принадлежать и слѣдователи, тѣмъ болѣе, что предсѣдатель, конечно, будетъ болѣе другихъ знать, которому изъ слѣдователей поручить производство того или другаго слѣдствія, смотря по свойству важности дѣла.

Для того, чтобы начатое такимъ образомъ слѣдствіе было направляемо къ надлежащей цѣли, не было продолжаемо безъ нужды, или напротивъ не останавливалось по произволу и безъ достаточныхъ къ тому причинъ, въ проектѣ II-го Отдѣленія предполагается ввести новый обрядъ: постановленіе *предварительнаго рѣшенія*. Для сего поставляется судебному слѣдователю въ обязанность, удостовѣрясь посредствомъ изслѣдованія происшествія, что противозаконное дѣяніе дѣйствительно учинено или что сего дѣя-

нія не было, разсмотрѣвъ возбужденное противъ кого либо обвиненіе и повѣривъ его чрезъ отобраніе первыхъ объясненій, какъ отъ обвиняемаго, такъ и отъ другихъ лицъ, имѣющихъ о томъ свѣдѣніе, о всемъ оказавшемся представить суду. Судъ, по выслушаніи заключеній прокурора, постановляетъ предварительное рѣшеніе: о продолженіи или прекращеніи начатаго слѣдствія, а въ первомъ случаѣ и о томъ, можетъ ли обвиняемый, во время дальнѣйшаго хода дѣла, быть оставленъ на свободѣ, или же надлежитъ взять его подъ стражу, или принять какую либо другую, указанную въ законахъ мѣру для того, чтобы онъ не бѣжалъ или не скрылся. Подобное рѣшеніе есть почти тоже, что въ системѣ обвинительной именуется началомъ обвиненія (mise en accusation).

По воспослѣдованіи предварительнаго рѣшенія, слѣдователь приступаетъ *къ слѣдствію по собраннымъ уликамъ*; оно имѣетъ цѣлью ближайшее, положительное удостовѣреніе въ винѣ или невинности лицъ подвергнутыхъ слѣдствію. Изъ узаконеній, помѣщенныхъ въ III-мъ раздѣлѣ II-й книги XV-го т. св. зак. угол. о формальномъ слѣдствіи, въ этотъ отдѣлъ проекта вошли въ исправленномъ и дополненномъ видѣ постановленія о допросѣ обвиняемыхъ и свидѣтелей, объ очныхъ между ними ставкахъ и о собраніи и повѣркѣ письменныхъ доказательствъ и уликъ. Въ видахъ устраненія напраснаго и неприличнаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ употребленія священнаго обряда присяги, полагается въ отношеніи къ допросу свидѣтелей ввести слѣдующія новыя правила: а) слѣдователь можетъ оставить безъ допроса, или по крайней мѣрѣ безъ привода къ присягѣ, даже и такого свидѣтеля на котораго сослались стороны, и котораго законъ не воспрещаетъ приводить къ присягѣ, но долженъ испросить на то разрѣшеніе суда; б) свидѣтели приводятся къ присягѣ послѣ допроса, когда устранятся всѣ въ отношеніи къ нимъ сомнѣнія, и в) по дѣламъ о преступленіяхъ, неподвергающихъ лишенію или ограниченію правъ и преимуществъ, свидѣтели по уваженію къ личнымъ ихъ качествамъ, мо-

гутъ быть освобождаемы отъ присяги, если исполненія присяги не потребуютъ обвиняемый или понесшій отъ преступленія вредъ.

2. О представленіи подозрѣваемаго къ слѣдствію и задержаніи его подъ стражею.

На основаніи проекта II-го Отдѣленія, первымъ условіемъ для привлеченія кого либо къ слѣдствію полагается удостовѣреніе въ томъ, что происшествіе, давшее поводъ къ слѣдствію, дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ. Пока сіе неизвѣстно, не можетъ быть и рѣчи о виновномъ или подозрѣваемомъ въ учиненіи преступленія или проступка. Къ числу обстоятельствъ и уликъ, возбуждающихъ сильное подозрѣніе, отнесены: обвиненіе со стороны лица, противъ коего преступленіе или проступокъ учинены; признаніе внѣ суда; достовѣрныя показанія хотя одного очевидца событія и заслуживающія вѣроятія показанія соучастниковъ преступленія, уже сознавшихся въ винѣ.

Въ проектѣ постановлены подробныя правила, какъ о первоначальномъ допросѣ подозрѣваемаго, для удостовѣренія въ основательности взведеннаго на него подозрѣнія, такъ и о случаяхъ, въ коихъ лица, неочистившія себя отъ подозрѣнія, должны быть взяты подъ стражу. Для бо́льшаго огражденія обвиняемыхъ отъ неосновательнаго задержанія, постановляется, что слѣдователь обязанъ свои о томъ распоряженія представлять на утвержденіе предсѣдателя уѣзднаго суда, за исключеніемъ однакожъ случаевъ, въ коихъ слѣдствіе производится внѣ суда. Если предсѣдатель признаетъ, что нѣтъ основанія ко взятію подозрѣваемаго подъ стражу, то представляетъ о томъ на разрѣшеніе суда. Сіе задержаніе, какъ мѣра предварительная, не можетъ, по предположеніямъ проекта, продолжаться болѣе 8-ми дней, и дальнѣйшее оставленіе подозрѣваемаго подъ стражею зависитъ уже отъ рѣшенія суда.

Для отдѣльнаго содержанія подозрѣваемыхъ II-ое Отдѣленіе полагаетъ необходимымъ имѣть въ тюрьмахъ особыя отдѣле-

нія, или устроивать, по мѣрѣ возможности, при судебныхъ мѣстахъ первой степени, особенныя мѣста заключенія, собственно для содержанія находящихся подъ слѣдствіемъ или судомъ. Сіи особенныя тюрьмы, которыя въ проектѣ именуются *слѣдственными*, должны быть подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ судовъ; чрезъ то устранятся многія затрудненія и неудобства въ приводѣ подсудимыхъ къ слѣдователю или въ присутствіе суда.

3. О заключеніи слѣдствія.

По предположенію II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, заключенію слѣдствія долженъ предшествовать *окончательный допросъ* обвиняемаго. Необходимость подобнаго допроса доказывается тѣмъ, что хотя обвиняемый въ продолженіе слѣдствія могъ быть допрашиваемъ неоднократно, но сіи допросы происходятъ разновременно, по мѣрѣ встрѣчающейся надобности, и въ слѣдствіе сего, обвиняемый, а иногда и самъ слѣдователь, могли еще не составить себѣ яснаго понятія о связи между разными частями дѣла. Сообщеніемъ обвиняемому, по окончаніи слѣдствія, существа и положенія всего дѣла и собранныхъ по оному доказательствъ и истребованіемъ отъ него окончательныхъ объясненій, совершенно устранится всякая для обвиняемаго тайна въ произведенномъ о немъ слѣдствіи и такое полное сообщеніе ему всего, чѣмъ подтверждается обвиненіе, можетъ, или окончательно убѣдить его въ безполезности дальнѣйшихъ возраженій, а нерѣдко и побудить къ раскаянію и чистосердечному во всемъ признанію, или же, напротивъ, доставить обвиняемому возможность опровергнуть неосновательное обвиненіе.

4. О средствахъ законной защиты для лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ.

II-ое Отдѣленіе находитъ, что установленныя нынѣ дѣйствующими законами средства защиты лицъ находящихся подъ слѣд-

ствіемъ и судомъ, весьма рѣдко достигаютъ своей цѣли и эта часть нашихъ узаконеній объ уголовномъ судопроизводствѣ, по общему и вполнѣ основательному мнѣнію, едва ли не самая слабая. Охраненіе подозрѣваемыхъ самими слѣдователями не совмѣстно съ призваніемъ сихъ послѣднихъ, ибо почти невозможно быть одному лицу и обвинителемъ и защитникомъ; участіе депутатовъ въ производствѣ слѣдствій обратилось, за исключеніемъ лишь не многихъ случаевъ, въ одну наружную форму; чтеніе докладныхъ записокъ и рукоприкладство доступны весьма не многимъ и при томъ въ дѣлахъ важнѣйшихъ сіе чтеніе вовсе не допускается; бытность подсудимыхъ при докладѣ ихъ дѣлъ зависитъ отъ усмотрѣнія самаго суда; защита со стороны стряпчихъ и прокуроровъ не весьма для нихъ полезна, потому, что она можетъ быть имъ оказываема собственно послѣ рѣшенія дѣлъ; наконецъ отзывы противъ приговоровъ допускаются только по дѣламъ менѣе важнымъ, а жалобы по дѣламъ большей важности дозволяются не прежде какъ по приведеніи приговора въ исполненіе; установленный же съ цѣлію огражденія подсудимыхъ просмотръ приговоровъ уголовной палаты начальниками губерній, признается почти всѣми весьма неудобнымъ въ исполненіи и несоставляющимъ надѣжнаго средства защиты.

Для устраненія сихъ недостатковъ и доставленія средствъ болѣе дѣйствительныхъ защиты предположено:

1) всякое слѣдствіе производить при депутатѣ отъ того сословія или вѣдомства, къ которому принадлежитъ обвиняемый, а въ случаѣ неприбытія сего депутата, приглашать одного изъ общихъ слѣдственныхъ депутатовъ, особо для сего избранныхъ;

2) расширить право отвода слѣдователей;

3) сообщать обвиняемому во время слѣдствія всѣ открытыя противъ него доказательства и улики;

4) во время производства дѣла въ судѣ,— дозволять обвиняемымъ читать докладныя записки и представлять письменныя по онымъ объясненія, а также по всѣмъ дѣ-

ламъ допускать къ слушанію доклада дѣлъ, дозволяя присутствовать при семъ и посторроннимъ лицамъ, за исключеніемъ случаевъ, въ которыхъ судъ, для огражденія правилъ благопристойности, или по другимъ важнымъ причинамъ, постановитъ слушать дѣло при затворенныхъ дверяхъ;

5) дозволить защиту подсудимыхъ чрезъ присяжныхъ повѣренныхъ;

6) расширить право жалобы на приговоры суда.

5. О правахъ лицъ, понесшихъ отъ преступленія или проступка вредъ, убытки или обиду.

II-ое Отдѣленіе замѣчаетъ, что вредъ, причиняемый преступленіями и проступками, бываетъ иногда весьма важенъ и чувствителенъ, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи, и посему право частныхъ лицъ, не только требовать вознагражденія за сей вредъ и наказанія виновныхъ, но и слѣдить, а въ нѣкоторой мѣрѣ даже и наблюдать, чтобы виновный не могъ избѣгнуть кары, должно быть въ судопроизводствѣ уголовномъ положительно опредѣлено. Участіе сихъ лицъ въ производствѣ дѣлъ можетъ быть весьма полезно и для самаго хода правосудія, ибо они изъ собственныхъ выгодъ стараются указать все, что нужно для открытія истины. По уваженію къ сему, въ проектѣ предначертаны подробныя правила объ участіи лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, и имъ предоставлены всѣ тѣ средства охраненія ихъ правъ, какія даны обвиняемымъ для защиты отъ неправильнаго осужденія.

6. О судебныхъ инстанціяхъ.

Примѣняясь къ началамъ, принятымъ въ проектѣ устава судопроизводства гражданскаго, II-ое Отдѣленіе полагаетъ для дѣлъ уголовныхъ установить двѣ судебныя инстанціи, такъ чтобы дѣла менѣе важныя рѣшились въ первой степени уѣздными судами, во второй и послѣдней палатами, а дѣла болѣе важныя (по обвиненіямъ въ преступленіяхъ и проступкахъ, за которые полагается лишеніе всѣхъ правъ состоянія,

или — для дворянъ, для духовныхъ и для почетныхъ гражданъ, наказанія соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, разсматривались въ палатахъ, какъ въ первой степени суда и за тѣмъ въ сенатѣ окончательно. Съ принятіемъ сихъ началъ и занятія судебныхъ мѣстъ будутъ, по мнѣнію II-го Отдѣленія, лучше уравнены, ибо теперь уѣздные суды, въ коихъ начинаются всѣ дѣла уголовныя, завалены такъ сказать дѣлами и работою. Для нихъ нѣкоторое облегченіе необходимо и потому, что на основаніи проекта, въ уѣздныхъ судахъ будутъ разсматриваемы многіе вопросы по производству слѣдствій и постановляемы такъ называемыя предварительныя по онымъ рѣшенія. Подобный сему порядокъ былъ уже предлагаемъ министерствомъ юстиціи въ 1850-мъ г., какъ необходимое средство для ускоренія хода дѣлъ и достиженія большей правильности въ ихъ рѣшеніи.

7. О докладѣ дѣлъ.

Признавая, что докладъ дѣлъ судебными канцеляріями представляетъ въ судопроизводствѣ уголовномъ такія же неудобства какъ и въ гражданскомъ: медленное приготовленіе оныхъ къ докладу, остановки за ненужными справками и вообще вредное вліяніе канцелярій, даже на рѣшеніе суда, II-е Отдѣленіе, согласно съ правилами принятыми въ проектѣ новаго устава судопроизводства гражданскаго, предполагаетъ въ дѣлахъ уголовныхъ составленіе докладныхъ записокъ возложить на обязанность членовъ судебныхъ мѣстъ (преимущественно того, который производилъ слѣдствіе по дѣлу), поручивъ имъ и самый докладъ и дозволить при семъ докладѣ находиться: роднымъ и друзьямъ подсудимаго, а также избранному имъ присяжному повѣренному для представленія суду всего нужнаго въ его защиту, наконецъ и постороннимъ лицамъ.

Докладъ долженъ начинаться чтеніемъ записки, или въ дѣлахъ маловажныхъ, словеснымъ изъясненіемъ дѣла. Во всякомъ случаѣ, по мѣрѣ надобности, должны быть читаемы и составленные при слѣдствіи по-

длинные протоколы и другія бумаги, нужные для полнаго уразумѣнія всѣхъ относящихся къ предметамъ сужденія вопросовъ; потомъ прочитываются объясненія подсудимаго и буде онъ поручилъ свое дѣло защитѣ присяжнаго повѣреннаго, то сей послѣдній читаетъ составленную имъ записку и председатель спрашиваетъ подсудимаго, не имѣетъ ли онъ еще представить что либо въ свое оправданіе. Наконецъ судъ, выслушавъ заключеніе прокурора, приступаетъ къ совѣщанію о дѣлѣ и къ постановленію приговора.

Сообразно съ существующимъ уже въ нашихъ законахъ правиломъ о передопросѣ подсудимыхъ въ самомъ судѣ, въ проектѣ постановляется, что судъ долженъ, когда сіе окажется нужнымъ или полезнымъ для бо̀льшаго объясненія доложеннаго дѣла, призывать къ новому, въ полномъ своемъ присутствіи, допросу, какъ подсудимаго, такъ и свидѣтелей и даже, когда надобно, требовать и экспертовъ, дабы они, въ присутствіи суда, могли представить дополнительныя, относящіяся къ ихъ части объясненія. II-ое Отдѣленіе признаетъ, что такой допросъ, въ присутствіи судей и можетъ быть многихъ постороннихъ лицъ, можетъ не рѣдко и значительно способствовать разрѣшенію трудныхъ въ дѣлѣ вопросовъ, побуждая подсудимаго и свидѣтелей, силою самой торжественности сего дѣйствія, къ открытію истины и во всякомъ случаѣ доставляя судьямъ возможность лучше, тщательнѣе вникнуть въ сущность дѣла и основать свое мнѣніе о нѣкоторыхъ онаго обстоятельствахъ на личномъ наблюденіи состоянія и до нѣкоторой степени самыхъ свойствъ подсудимаго и свидѣтелей. Сверхъ того судьи, въ виду такой гласности и возбуждаемаго ею общественнаго мнѣнія, чувствуя всю важность своего призванія, будутъ прибѣгать къ сему способу лучшаго уразумѣнія дѣлъ и чрезъ то достигнется одна изъ главнѣйшихъ выгодъ судопроизводства обвинительнаго.

8. О доказательствахъ.

Признавая, что общая мысль нынѣ дѣйствующихъ постановленій о доказатель-

ствахъ и нѣкоторыхъ изъ главныхъ началъ довольно хороши, II-ое Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи находитъ, что въ примѣненіи ихъ къ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ представляются многія и важныя неудобства, частію отъ изложенія недовольно яснаго и опредѣлительнаго правилъ о силѣ доказательствъ, частію жь отъ недостатка строгой послѣдовательности и связи, столь необходимыхъ, между общими о томъ положеніями и частными постановленіями о каждомъ доказательствѣ въ особенности. Раздѣленіе доказательствъ на совершенныя и несовершенныя, принадлежитъ къ отвлеченіямъ: и теорія въ законѣ положительномъ ведетъ къ сбивчивости понятій, а идея о доказательствѣ половинномъ не имѣетъ никакого раціональнаго основанія. Самое опредѣленіе доказательства совершеннаго, именно, что оно исключаетъ всякую возможность доказать невинность подсудимаго, возбуждаетъ недоумѣніе, особливо при другомъ правилѣ, что одного совершеннаго доказательства достаточно для признанія осужденія несомнительнымъ. Трудно найти и даже представить себѣ, не только одно, но и соединеніе нѣскольких доказательствъ такого свойства, чтобы они уничтожили уже всякую возможность предположенія невинности подсудимаго.

При томъ почти всегда слѣдствіями обнаруживаются одни лишь такъ называемыя доказательства несовершенныя или только улики, и судья долженъ рѣшить вопросъ: составляютъ ли оныя, взятыя въ совокупности, доказательство совершенное? Задача чрезвычайно трудная, ибо хотя иногда, сообразивъ всѣ обстоятельства дѣла, особливо послѣ передопроса обвиняемаго въ самомъ судѣ, судья получаетъ полное внутреннее убѣжденіе, что подсудимый виновенъ, но какъ по имѣющимся въ виду доказательствамъ несовершеннымъ не такъ легко заключить, что оныя, по словамъ закона, исключаютъ даже возможность сомнѣваться въ винѣ подсудимаго, то онъ почти принужденъ, слѣдуя буквѣ постановленій, только оставлять сего подсудимаго въ подозрѣніи.

Не оспоривая выгодъ суда чрезъ присяж-

ныхъ, особливо въ дѣлахъ уголовныхъ, II-ое Отдѣленіе однакожъ убѣждено, что у насъ рѣшеніе дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ должно еще, по крайней мѣрѣ на время, остаться на обязанности самихъ судей, и что самихъ судей нельзя оставить безъ всякаго опредѣленнаго въ законѣ руководства о силѣ и значеніи доказательствъ.

У насъ юридическое образованіе не довольно распространено, а чрезъ то и судебная практика не успѣла еще утвердиться на прочныхъ основаніяхъ. Съ отмѣною нѣкоторой законной теоріи доказательствъ, не придетъ въ помощь судьѣ ни наука, ни юриспруденція. Разсматривая бумаги, составленныя при производствѣ слѣдствія, судья рѣдко можетъ до такой степени вникнуть въ дѣло и всѣ оттѣнки онаго, чтобы о какой либо его части получить полное внутреннее убѣжденіе. Для сего ему нужно быть лично при допросѣ подсудимаго и свидѣтелей и не только слышать рѣчи ихъ, но наблюдать и за самымъ образомъ объясненій, такъ чтобы имѣть въ виду не одни вещественныя доказательства. Но производство всѣхъ слѣдствій въ полномъ присутствіи суда было бы, по мнѣнію II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, весьма затруднительно, ибо при маломъ количествѣ судовъ, они должны бы заниматься исключительно одними слѣдствіями, а по причинѣ большихъ разстояній и трудности привода въ судъ, къ назначенному сроку, подсудимаго и всѣхъ свидѣтелей, слѣдствія должны бы часто быть отлагаемы, съ потерею для суда времени и съ замедленіемъ хода дѣлъ. При томъ для судьи, долженствующаго уразумѣть дѣло до достиженія внутренняго убѣжденія, недостаточно одного допроса подсудимаго и свидѣтелей чрезъ слѣдователя и простыхъ отвѣтовъ ихъ; ему необходимы подробный разборъ и категорическое разъясненіе всего, что̀ представляется по дѣлу противъ и въ пользу обвиняемаго, а сіе достигается лишь преніями обвинителя съ защитникомъ подсудимаго. Между тѣмъ трудно надѣяться, чтобы у насъ, по крайней мѣрѣ въ первое время, нашлись вполнѣ хорошіе обвинители и защитники. Посему, и при маломъ

составѣ судебныхъ мѣстъ, который, по необходимости, и при новомъ устройствѣ оныхъ, будетъ еще весьма ограниченный, едва ли можно достигнуть совершенно цѣли правосудія, если по дѣламъ уголовнымъ, разсматриваемымъ въ присутствіи, состоящемъ изъ трехъ или пяти членовъ, и рѣшимымъ по большинству голосовъ, приговоры будутъ постановляться не на основаніи опредѣленной самими законами силы доказательствъ, а единственно по внутреннему убѣжденію большинства судей.

По невозможности начертать полную, разрѣшающую положительно каждый отдѣльный случай, законную теорію доказательствъ, II-ое Отдѣленіе старалось улучшить существующія нынѣ о томъ правила, дополнить ихъ и изложить въ такомъ видѣ, чтобы, съ одной стороны, оградить подсудимаго отъ произвола въ признаніи его виновнымъ, а съ другой и не связывать судью необходимостію осуждать противъ своего убѣжденія, или же освобождать не смотря на совокупность такихъ событій и доказательствъ, изъ коихъ судья можетъ вполнѣ удостовѣриться въ его виновности.

Въ предполагаемыхъ новыхъ постановленіяхъ о доказательствахъ и законной оныхъ силѣ, II-е Отдѣленіе старалось собственно не объ установленіи такъ называемой законной теоріи доказательствъ судебныхъ, но о начертаніи по возможности руководства для судей при объясненіи силы каждаго доказательства. Въ проектѣ доказательства не раздѣлены на совершенныя и несовершенныя, полныя или неполныя, половинныя и т. п., а только указано, что̀ именно и при какихъ условіяхъ можетъ быть признано законнымъ доказательствомъ и какимъ образомъ доказательства должны взаимно подтверждаться и подкрѣпляться, дабы они могли быть приняты за основаніе для постановленія осуждающаго приговора, и наоборотъ, въ какихъ случаяхъ самое даже признаніе подсудимаго, показанія свидѣтелей и т. д., не имѣютъ надлежащей силы, напримѣръ когда оныя учинены по ошибкѣ, обману, уговору, когда несогласны съ дознанными обстоятельствами дѣла и т. д.

Показанія свидѣтелей, по предположені-

ямъ проекта, не теряютъ своей силы отъ того, что были отобраны прежде присяги; напротивъ положено принять за правило, что свидѣтели всегда приводятся къ присягѣ послѣ допроса. Проектомъ допускается доказательство чрезъ совокупность уликъ и подробно опредѣляются необходимыя для сего условія.

Къ числу доказательствъ проектъ не относитъ ни оговора, ни повальнаго обыска, ни очистительной присяги, признавая, а) что оговоръ не составляетъ доказательства, а можетъ быть только поводомъ къ привлеченію оговореннаго къ слѣдствію; б) показанія обыскныхъ о поведеніи и образѣ прежней жизни подсудимаго вообще не имѣютъ прямой связи съ подлежащимъ слѣдствію дѣломъ, а когда имѣютъ, тогда обыскные суть свидѣтели по дѣлу, и в) очистительная присяга не имѣетъ не только никакого значенія въ дѣлахъ уголовныхъ, но даже и никакой цѣли.

Съ принятіемъ вышеозначенныхъ предположеній проекта, особливо же правила о доказательствѣ чрезъ совокупность уликъ, нынѣшняя наша теорія доказательствъ по дѣламъ уголовнымъ получитъ нѣкоторое новое правильное развитіе, и чрезъ то, по мнѣнію II-го Отдѣленія, устранятся важнѣйшіе оной недостатки. Этому должно также способствовать помѣщаемое въ проектѣ правило, вмѣняющее судьѣ въ обязанность разсматривать и соображать каждое доказательство не отдѣльно, но въ совокупности съ другими по томужъ дѣлу доказательствами и уликами и всѣми обстоятельствами онаго и только на семъ основаніи заключать о законной силѣ доказательства. Симъ правиломъ доставится судьямъ возможность соглашать постановленія закона о доказательствахъ съ убѣжденіями своей совѣсти.

Сохранивъ въ уставѣ судопроизводства постановленія о доказательствахъ и законной ихъ силѣ, II-ое Отдѣленіе признало необходимымъ оставить и существующее нынѣ правило, что кромѣ случаевъ осужденія подсудимаго, или же совершеннаго оправданія его, могутъ быть и такіе, въ коихъ онъ не докажетъ вполнѣ своей невинности, а имѣющіяся въ виду противъ не-

го доказательства, не соотвѣтствуя всѣмъ условіямъ, необходимымъ для составленія законнаго доказательства, не убѣждаютъ въ винѣ его. Въ такихъ случаяхъ, по дѣйствующимъ нынѣ законамъ, подсудимый оставляется въ подозрѣніи, болѣе или менѣе сильномъ. Сіе выраженіе, какъ несогласное съ принятою въ проектѣ терминологіею и даже необъясняющее мысли законодателя, II-ое Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи замѣняетъ другимъ, именно, что подсудимый *освобождается* отъ суда лишь *по недостаточности доказательствъ.*

9. О объявленіи приговоровъ, переходѣ дѣлъ изъ низшихъ инстанцій въ высшія, и отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній.

Въ проектѣ предположено объявлять подсудимымъ всѣ состоявшіяся о нихъ приговоры немедленно по постановленіи ихъ, гласно, при отворенныхъ дверяхъ присутственной камеры и за тѣмъ по приговорамъ не окончательнымъ допускать отзывы, съ соблюденіемъ порядка нынѣ дѣйствующаго, замѣнивъ только мѣсячный срокъ на подачу отзыва 14-ти дневнымъ.

Къ симъ правиламъ, по мнѣнію II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, можно бы присовокупить, что переносъ дѣлъ на разсмотрѣніе суда высшей степени, составляющаго для дѣла вторую инстанцію долженъ зависѣть исключительно отъ воли подсудимаго; однакожъ признано полезнымъ сохранить существующій нынѣ порядокъ ревизіи уголовныхъ наиболѣе важныхъ дѣлъ, безъ особой о томъ просьбы подсудимыхъ, дабы не подвергнуть, на основаніи рѣшенія одной только судебной инстанціи, иногда самымъ тяжкимъ наказаніямъ, такихъ осужденныхъ, особливо изъ числа содержащихся подъ стражею, которые по невѣжеству, оплошности, или другимъ подобнымъ причинамъ, не воспользуются въ свое время правомъ отзыва. При томъ признано необходимымъ, чтобы постановляемые палатами въ первой инстанціи приговоры по дѣламъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою наказанія уголовныя, всегда посту-

пали на ревизію, и чтобъ сіи наказанія были допускаемы лишь по утвержденіи оныхъ правительствующимъ сенатомъ. Въ дѣлахъ касающихся лицъ высшаго сословія сіе нужно и потому, что такія лица не могутъ быть лишены правъ состоянія безъ утвержденія верховной власти. Впрочемъ и по дѣламъ поступающимъ на ревизію подсудимымъ должно дать право представлять свои возраженія противъ приговоровъ постановленныхъ въ первой инстанціи.

Кромѣ представленія дѣлъ уголовныхъ на разсмотрѣніе судовъ высшихъ въ порядкѣ ревизіонномъ и по отзывамъ подсудимыхъ (порядкомъ апелляціоннымъ), въ проектѣ допускается пересмотръ оныхъ и по протестамъ прокуроровъ, но съ тѣмъ, что прокуроръ обязанъ, прежде постановленія приговора и даже прежде совѣщанія объ ономъ судей, предлагать суду заключеніе какъ, по мнѣнію его, слѣдуетъ рѣшить дѣло. Если состоится приговоръ согласный съ заключеніемъ прокурора, то онъ не имѣетъ основанія дѣлать никакихъ возраженій; въ противномъ случаѣ ему предоставляется право протеста, но лишь по такимъ дѣламъ, которыя не подлежатъ окончательному рѣшенію въ разсматривавшемъ дѣло судѣ. Заключеніе о правильности протеста, или же приговора принадлежитъ высшему суду. Когда рѣшеніе суда есть окончательное, то протестъ, по мнѣнію II-го Отдѣленія не можетъ быть допускаемъ, ибо рѣшеніе дѣла принадлежитъ суду, а не прокурору, и дозволеніе переносить такое дѣло по протесту въ высшій судъ, уничтожило бы предлагаемыя начала о числѣ судебныхъ инстанцій. Но дабы не лишить осужденныхъ возможности ограждать себя отъ исполненія надъ ними неправильныхъ или ошибочныхъ окончательныхъ рѣшеній, въ проектѣ предположено допускать отмѣну сихъ рѣшеній по жалобамъ противъ приговоровъ, когда они постановлены съ явнымъ нарушеніемъ законовъ и вопреки положительному оныхъ смыслу, или съ нарушеніемъ существенныхъ, именно указанныхъ въ законѣ, правилъ судопроизводства, а также по просьбамъ о перевершеніи дѣлъ вслѣдствіе открытыхъ новыхъ доказательствъ, или обна-

руженной подложности тѣхъ, на коихъ приговоръ былъ основанъ. Порядокъ принесенія сихъ жалобъ и просьбъ и порядокъ пересмотра дѣлъ, уничтоженія прежнихъ приговоровъ и постановленія другихъ, сходенъ съ порядкомъ, предначертаннымъ въ проектѣ устава судопроизводства гражданскаго, для отмѣны рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ, лишь съ нѣкоторыми различіями. Главнѣйшія изъ сихъ различій суть слѣдующія: 1) подача просьбы о пересмотрѣ дѣлъ по вновь открытымъ обстоятельствамъ не ограничивается никакою давностію, потому что дѣло въ семъ случаѣ можетъ относиться къ невинному, несправедливо наказанному; 2) сіи просьбы могутъ быть подаваемы не только осужденными, но и родственниками ихъ, даже и послѣ смерти самихъ осужденныхъ, ибо сіи родственники ихъ, особливо же дѣти и другіе потомки, имѣютъ неоспоримое право домогаться отмѣны несправедливаго приговора, не только для избавленія невиннаго отъ наказанія, но и для возстановленія чести его или его памяти, если онъ уже не находится въ живыхъ.

10. Объ исполненіи приговоровъ.

Предначертанныя въ проектѣ правила объ исполненіи приговоровъ въ существѣ своемъ согласны съ дѣйствующими нынѣ узаконеніями.

III. Объ особенныхъ родахъ судопроизводства.

Относительно особыхъ родовъ судопроизводства, въ объяснительной запискѣ II-го Отдѣленія, помѣщены слѣдующія общія замѣчанія и разсужденія.

Раздѣлъ VII-й книги II-й св. уголовныхъ законовъ заключаетъ въ себѣ означеніе правилъ о 15 особыхъ родахъ судопроизводства, независимо отъ указанныхъ въ ономъ другихъ особенныхъ судопроизводствъ, принадлежащихъ къ другимъ частямъ свода. Но о нѣкоторыхъ особыхъ судопроизводствахъ въ томѣ XV-мъ св. зак. угол. вовсе не упоминается, каковы напримѣръ

судопроизводства по нарушенію постановленій ремесленныхъ и по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ колонистовъ. Многіе изъ числа означенныхъ 15 особыхъ судопроизводствъ повторяются, даже съ нѣкоторыми различіями, въ другихъ томахъ свода, таковы суть: судопроизводство по нарушеніямъ уставовъ карантиннаго, питейнаго, монетнаго, горнаго, таможеннаго, лѣснаго и т. д.

За исключеніемъ нѣкоторыхъ изъ сихъ судопроизводствъ, содержащихъ въ себѣ, по роду противозаконныхъ дѣяній, или по вѣдомству особенныхъ судовъ и установленій, правила существенно различествующія отъ общаго порядка (наприм. судопроизводство о преступленіяхъ по службѣ, о преступленіяхъ судимыхъ въ сложныхъ коммисіяхъ и т. п.), всѣ прочія состоятъ обыкновенно изъ ссылокъ на общій порядокъ производства дѣлъ уголовныхъ.

Посему Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ полагаетъ, что нѣкоторыя изъ особенныхъ судопроизводствъ могутъ и даже должны быть вовсе исключены, именно: судопроизводство по дѣламъ подлежащимъ вѣдомству совѣстныхъ судовъ; судопроизводство по дѣламъ о ищущихъ вольности по проживательству у разночинцевъ и другаго званія людей, неимѣющихъ права владѣть крѣпостными, и о людяхъ, продаваемыхъ съ раздробленіемъ семействъ; о судѣ надъ крестьянами, возмутившимися противъ помѣщиковъ; наконецъ судопроизводство надъ бездолжностными и отставными чиновниками развратнаго поведенія.

Изъ прочихъ судопроизводствъ иныя могутъ быть значительно сокращены, въ особенности о преступленіяхъ и проступкахъ по разнымъ частямъ казеннаго управленія, чрезъ исключеніе статей, заключающихъ въ себѣ одни ссылки на общее судопроизводство или простое повтореніе правилъ онаго.

Относительно дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ, за которыя лица гражданскаго вѣдомства подлежатъ суду военному, Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ представилъ въ Государственный Совѣтъ особую записку, изъ коей видно, что, по сношенію съ военнымъ министерствомъ и съ

другими министерствами и главными управленіями, признано полезнымъ во многихъ случаяхъ, разсматриваемыхъ нынѣ военнымъ судомъ, преступниковъ гражданскаго вѣдомства обратить къ общей уголовной подсудности.

Къ числу особенныхъ судопроизводствъ предположено отнести и постановленія о порядкѣ производства дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ. Постановленія о семъ приготовляются во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и скоро будутъ представлены въ Государственный Совѣтъ.

IV. О судебныхъ издержкахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ.

Проектъ постановленій объ издержкахъ по уголовнымъ дѣламъ, составленный особымъ комитетомъ, равно какъ и 3-я глава I-го раздѣла проекта новаго устава судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ, не содержатъ въ себѣ никакихъ новыхъ началъ относительно судебныхъ издержекъ, а установляютъ только болѣе подробныя о нихъ правила, опредѣляя, какъ количество прогоновъ и содержанія въ пути членовъ суда и чиновниковъ судебныхъ мѣстъ, отправляемыхъ для производства слѣдствій, изъ мѣстъ своего служенія, такъ и вознагражденіе экспертовъ, свидѣтелей и другихъ лицъ участвующихъ въ разныхъ дѣйствіяхъ по производству слѣдствій.

Всѣ слѣдующія симъ лицамъ деньги предполагается выдавать немедленно изъ казны, а при окончаніи дѣла взыскивать съ виновныхъ.

Изъ объяснительныхъ записокъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и изъ проектовъ, внесенныхъ симъ Отдѣленіемъ въ Государственный Совѣтъ, по предметамъ, относящимся до судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ видно, что II-е Отдѣленіе принимало при составленіи сихъ

проектовъ слѣдующія основныя начала и главныя правила:

I. Общія правила.

1. Никто не можетъ быть наказанъ ни за какое преступленіе или проступокъ, не бывъ прежде, по надлежащемъ изслѣдованіи, на основаніи правилъ новаго устава, присужденъ къ наказанію, вошедшимъ въ окончательную законную силу, приговоромъ надлежащаго суда (пр. суд. ст. 8).

2. Преслѣдованіе виновныхъ производится правительствомъ, независимо отъ жалобы и желанія лица, потерпѣвшаго отъ преступленія. Изъ сего исключаются тѣ случаи, именно означенные въ законахъ, въ которыхъ слѣдствіе можетъ быть начато не иначе, какъ по жалобѣ частныхъ лицъ (ст. 2).

3. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ всѣхъ состояній, когда они не изъяты особыми постановленіями отъ общей подсудности, вѣдаются общими судебными мѣстами, именно: мировыми судами, уѣздными судами, палатами и правительствующимъ сенатомъ (ст. 22, 50).

4. Мировому суду подсудны:

а) дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ уложеніи о наказаніяхъ опредѣлены:

выговоры въ присутствіи суда,
денежныя взысканія, если низшая мѣра онаго не превышаетъ 50 руб.,
кратковременный арестъ (до 3-хъ мѣсяцевъ),
наказаніе розгами не болѣе 30 ударовъ;

б) для дѣлъ о захватахъ и неправильномъ пользованіи доходами или иными выгодами чужаго имѣнія, указанныхъ въ ст. 2177, 2178, 2180, 2181, 2182 и 2183-й улож. о наказаніяхъ.

в) для дѣлъ объ учиненныхъ людьми, не изъятыми отъ наказаній тѣлесныхъ, воровствѣ-кражѣ и мошенничествѣ, и другихъ наравнѣ съ оными наказываемыхъ преступленіяхъ, когда за сіе въ законѣ опредѣлена

лишь отдача въ рабочій домъ, или замѣняющее оную наказаніе розгами (ст. 23, 24).

5. Вѣдомству судовъ мировыхъ не подлежатъ маловажные преступленія и проступки, за которые, сверхъ наказанія, въ законѣ опредѣлено запрещеніе производить торговлю, заниматься какимъ-либо ремесломъ или промысломъ, или закрытіе торговаго или инаго заведенія (пр. учр. мир. суд. ст. 8).

6. Вѣдомству уѣзднаго суда подлежатъ: а) производство слѣдствій, б) рѣшеніе дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, за исключеніемъ тѣхъ, для которыхъ первую судебную инстанцію составляетъ палата (пр. судопр. ст. 25).

7. Палаты составляютъ первую инстанцію: а) для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ постановлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія; б) для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ постановлены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, когда подсудимые суть дворяне, духовныя лица христіанскихъ исповѣданій, или почетные граждане; в) для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, учиненныхъ малолѣтными, то есть имѣвшими менѣе 14-ти лѣтъ (ст. 25, 26 и 92).

8. При совокупности преступленій или проступковъ, которые, по роду опредѣленныхъ за оные наказаній подлежатъ вѣдомству судовъ разныхъ степеней, всѣ дѣла рѣшаются въ первой инстанціи высшимъ изъ сихъ судовъ (ст. 28 и 29).

9. Если кто либо обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ и проступкахъ, изъ коихъ одни подсудны общему уголовному, а другіе военному суду, а равно и въ случаѣ, когда какое либо противозаконное дѣяніе совершено вмѣстѣ лицами гражданскаго и военнаго званія, для совокупнаго разсмотрѣнія сихъ дѣлъ наряжаются сложныя

судныя коммисіи изъ членовъ надлежащаго суда и военныхъ офицеровъ (ст. 30 и 39).

10. Производство слѣдствія и постановленіе рѣшенія принадлежитъ тому суду, въ вѣдомствѣ котораго совершено преступленіе или проступокъ (ст. 33).

11. Если обвиняемый задержанъ за чертою судебнаго округа, то онъ отсылается въ судъ, въ вѣдомствѣ котораго преступленіе учинено, буде сей судъ не далѣе 100 верстъ отъ мѣста задержанія; въ противномъ случаѣ онъ судится въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ котораго задержанъ; но судъ, въ вѣдомствѣ коего учинено преступленіе, и въ семъ случаѣ можетъ требовать передачи ему дѣла и обвиняемаго; сего же можетъ требовать и самъ подсудимый (ст. 39).

12. По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ подсудимые не подлежатъ во время слѣдствія задержанію,— слѣдствіе и судъ производятся *по желанію* подсудимаго въ мѣстѣ его жительства или въ мѣстѣ совершенія преступленія или проступка (ст. 41).

II. О производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судахъ.

1. Мировые суды приступаютъ къ разбору дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ не *иначе* какъ:

или 1) по жалобамъ лицъ, понесшихъ отъ преступленія или проступка вредъ, убытки или обиду;

или 2) по сообщеніямъ полиціи или другихъ властей и должностныхъ лицъ о обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ вѣдомства, маловажныхъ преступленіяхъ или проступкахъ, касающихся правительственнаго или общественнаго порядка (пр. учр. мир. суд. ст. 11 и 19).

2. Дѣла, подлежащія вѣдомству мировыхъ судовъ, разбираются *словесно* однимъ мировымъ судьею, съ краткимъ означеніемъ, какъ самыхъ дѣлъ, такъ и состояв-

шихся по онымъ приговоровъ, въ установленной для сего книгѣ (тамъ же ст. 25 и 83).

3. Мировой судья принимаетъ во вниманіе только тѣ обстоятельства и доказательства, которыя представлены жалобщикомъ и обвиняемымъ и при разборѣ никого не приводитъ къ присягѣ (тамъ же ст. 47 и 62).

4. Если обвиняемый не оправдается, мировой судья предлагаетъ сторонамъ примириться, а въ случаѣ неуспѣха, рѣшитъ дѣло по своему убѣжденію (тамъ же ст. 66).

5. Въ дѣлахъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ полиціи или другихъ властей и должностныхъ лицъ, когда обвиненіе основано на личномъ удостовѣреніи одного изъ высшихъ административныхъ чиновниковъ, сіе обвиненіе признается достаточнымъ для осужденія, если обвиняемый не представитъ уважительныхъ оправданій (тамъ же ст. 91).

6. Въ дѣлахъ, начатыхъ въ слѣдствіе сообщеній полиціи и другихъ властей или должностныхъ лицъ, *примиреніе не допускается* (тамъ же ст. 99).

7. Приговоры мироваго суда, которыми опредѣлены выговоры, денежныя взысканія до 5 руб., арестъ до 3-хъ дней, наказаніе розгами до 20 ударовъ, а за воровство-кражу и воровство-мошенничество, отдача въ рабочій домъ на 3 мѣсяца,—считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы. На всѣ прочіе приговоры могутъ быть подаваемы отзывы въ уѣздный судъ (тамъ же ст. 3 и 4).

8. Окончательные приговоры мироваго суда приводятся въ исполненіе по его распоряженію (тамъ же ст. 101 и слѣд.).

II. О производствѣ дѣлъ, подвѣдомыхъ уѣзднымъ судамъ, палатамъ и правительствующему сенату.

1) О дознаніяхъ.

1. По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію уѣздныхъ судовъ, палатъ и правительствующаго сената, полиція производитъ только предварительное дознаніе и при исполненіи обязанностей по сему предмету находится въ зависимости отъ уѣздныхъ судовъ и прокуроровъ (пр. судопр. ст. 115, 150, 152).

2. Полиція собираетъ свѣдѣнія на мѣстѣ, никого не вызывая и не требуя къ себѣ и никого не приводя къ присягѣ (ст. 127).

3. По удостовѣреніи въ томъ, что происшествіе, заключающее въ себѣ преступленіе или проступокъ дѣйствительно совершилось, полиція представляетъ дознаніе уѣздному суду, представляя *въ судъ* и обвиняемаго, если противъ него есть сильное подозрѣніе и онъ обвиняется въ тяжкомъ преступленіи (ст. 128, 142).

2) *О слѣдствіяхъ.*

4. Слѣдствіе можетъ быть начато только тогда, когда есть къ тому указанный въ законѣ поводъ.

5. О поводѣ къ слѣдствію частныя лица, полиція, прокуроръ, мировые судьи и другія должностныя лица объявляютъ или доносятъ уѣздному суду.

6. Слѣдствіе, за исключеніемъ лишь дѣлъ нетерпящихъ отлагательства, начинается не иначе, какъ по распоряженію предсѣдателя уѣзднаго суда и производится тѣмъ членомъ суда (членомъ-слѣдователемъ), котораго назначитъ предсѣдатель (ст. 156).

7. Каждое слѣдствіе производится членомъ-слѣдователемъ *при депутатѣ* отъ того сословія или вѣдомства, къ которому принадлежитъ обвиняемый, или при одномъ изъ общихъ, установляемыхъ для сего слѣдственныхъ депутатовъ (ст. 163—173).

8. Слѣдователь можетъ быть отводимъ обвиняемымъ, лицомъ подавшимъ жалобу, прокуроромъ и депутатомъ, а депутатъ только однимъ обвиняемымъ (ст. 185, 186, 197).

9. Особыя слѣдственныя коммисіи для производства слѣдствій не учреждаются.

10. Непосредственный надзоръ за производствомъ слѣдствій принадлежитъ предсѣдателю суда и прокурору (ст. 213).

11. Слѣдствіе производится членомъ-слѣдователемъ въ *присутственной камерѣ слѣдователей* (при помѣщеніи уѣзднаго суда), куда онъ вызываетъ къ допросу обвиняемаго, свидѣтелей и лица, обиженныя преступленіемъ (ст. 199).

12. Слѣдователь отправляется на мѣсто происшествія только для осмотровъ и выемокъ, особенно важныхъ, и для допроса большаго числа людей. Осмотры, обыски и выемки въ отдаленныхъ отъ суда мѣстахъ и въ случаяхъ, когда не представляется трудныхъ къ объясненію обстоятельствъ, а также допросы больныхъ и престарѣлыхъ свидѣтелей производятся на мѣстѣ мировымъ судьею безъ бытности члена-слѣдователя, по разрѣшенію уѣзднаго суда, которое испрашивается членомъ-слѣдователемъ (ст. 257, 298, 575, 578).

13. Собственною властью слѣдователь предпринимаетъ только дѣйствія, неимѣющія особой важности, или нетерпящія никакого отлагательства (тамъ же).

14. Слѣдователь имѣетъ право требовать подозрѣваемаго къ слѣдствію только тогда, когда есть указанныя въ законѣ обстоятельства наводящія на него сильное подозрѣніе (ст. 416).

15. Подозрѣваемый въ преступленіи, немедленно по явкѣ его, или доставленіи, приводится слѣдователемъ къ первоначальному допросу и если не очиститъ себя отъ подозрѣнія, то, при обвиненіи въ тяжкихъ преступленіяхъ, подвергается предвари-

тельному задержанію, съ разрѣшенія предсѣдателя уѣзднаго суда или всего суда (ст. 461).

16. По изслѣдованіи происшествія и послѣ первоначальнаго допроса обвиняемаго, слѣдователь словесно докладываетъ дѣло суду, и судъ, по выслушаніи словеснаго или письменнаго заключенія прокурора, постановляетъ предварительное рѣшеніе о прекращеніи или продолженіи слѣдствія, а въ семъ послѣднемъ случаѣ и о томъ, какія мѣры слѣдуетъ принять для воспрепятствованія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 473, 477, 478).

17. Сіи мѣры суть:

1) содержаніе въ слѣдственной тюрьмѣ;

2) домашній арестъ;

3) взятіе залога или отдача на поруки;

4) отдача подъ особый надзоръ полиціи, и

5) отобраніе отъ обвиняемаго бумагъ о его состояніи и званіи (ст. 474).

18. Слѣдствіе, прекращенное по предварительному рѣшенію, можетъ быть возобновлено не иначе, какъ по постановленію суда, въ случаяхъ закономъ опредѣленныхъ (ст. 472).

19. Когда судъ въ предварительномъ рѣшеніи сдѣлаетъ заключеніе о продолженіи слѣдствія, то слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію по собраннымъ уликамъ. Въ сей періодъ слѣдствія входятъ: 1) допросъ обвиняемаго; 2) допросъ свидѣтелей, 3) очныя ставки и 4) собраніе и повѣрка письменныхъ доказательствъ и уликъ (ст. 516).

20. При первоначальныхъ допросахъ обвиняемаго и при допросахъ свидѣтелей могутъ находиться только лица, принадлежащія къ составу суда, и депутатъ (ст. 517, 581).

21. Свидѣтели приводятся къ присягѣ послѣ допроса ихъ, когда устранятся всѣ въ отношеніи къ нимъ сомнѣнія (ст. 596).

22. По дѣламъ о преступленіяхъ, не подвергающихъ лишенію или ограниченію правъ и преимуществъ, слѣдователь можетъ, по уваженію къ личнымъ качествамъ свидѣтеля, требовать отъ него вмѣсто присяги одного подтвержденія его показанія, если только приведенія свидѣтеля къ присягѣ не потребуютъ обвиняемый или понесшій отъ преступленія вредъ (ст. 604).

23. Когда слѣдствіемъ, по собраннымъ уликамъ, обстоятельства дѣла вполнѣ обнаружены, то слѣдователь приступаетъ *къ окончательному* допросу обвиняемаго (ст. 630) при которомъ обвиняемому объявляется о существѣ и положеніи его дѣла и о собранныхъ по оному доказательствахъ (ст. 634).

24. Обвиняемый имѣетъ право требовать, чтобы при окончательномъ допросѣ находился кто либо изъ его родственниковъ, друзей или знакомыхъ, а также избранный имъ присяжный повѣренный (ст. 633).

25. Если обвиняемый укажетъ на какія либо новыя обстоятельства, то слѣдователь обязанъ повѣрить тѣ изъ нихъ, которыя могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла (ст. 635).

26. Оконченное слѣдствіе представляется предсѣдателю уѣзднаго суда, который сообщаетъ его прокурору на заключеніе (ст. 640).

27. Выслушавъ заключеніе прокурора о полнотѣ или неполнотѣ слѣдствія, и, когда нужно, объясненія слѣдователя, судъ постановляетъ опредѣленіе или о дополненіи слѣдствія, или, въ случаѣ признанія слѣдствія полнымъ, о приготовленіи дѣла къ судебному разсмотрѣнію, или же о представленіи дѣла въ палату, если для сего дѣла палата составляетъ первую инстанцію (ст. 641, 642).

3) О порядкѣ производства дѣлъ, разсматриваемыхъ уѣзднымъ судомъ или палатою, въ первой инстанціи.

28. Дѣло докладывается членомъ суда,

по назначенію предсѣдателя; докладъ поручается преимущественно члену, производившему слѣдствіе (ст. 643).

29. Для доклада составляется, подъ наблюденіемъ сего члена, записка. Дѣлà не многосложныя, съ разрѣшенія предсѣдателя, докладываются по подлиннымъ производствамъ (ст. 643).

30. Подсудимый всегда извѣщается какъ о томъ, когда онъ можетъ прочесть записку, или просмотрѣть дѣло, и представить свои объясненія, или поручить сіе избранному имъ присяжному повѣренному или же кому либо другому (ст. 646) такъ и о днѣ назначенномъ для доклада дѣла (ст. 565).

31. До дня доклада подсудимый можетъ отводить членовъ суда (ст. 668).

32. Подсудимый, содержащійся подъ стражею, непремѣнно долженъ быть при докладѣ его дѣла какъ въ первой такъ и во второй судебной инстанціи (ст. 675 и 785).

33. Каждый обвиняемый можетъ избрать себѣ защитника, или просить судъ о назначеніи его (ст. 648). Обвиняемому въ преступленіи или проступкѣ, за который положено въ законѣ уголовное наказаніе, для защиты его при докладѣ дѣла, судъ назначаетъ присяжнаго повѣреннаго, если самъ обвиняемый не избралъ себѣ защитника (ст. 790).

34. Къ слушанію доклада дѣла допускаются въ присутствіе суда не только лица, участвующія въ дѣлѣ и присяжные повѣренные ихъ, но и постороннія, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ которыхъ судъ постановилъ слушать дѣло при дверяхъ затворенныхъ (ст. 672).

35. Докладъ состоитъ: 1) въ чтеніи записки, письменныхъ объясненій подсудимаго и другихъ лицъ, защиты присяжнаго повѣреннаго, если онъ избранъ обвиняемымъ или назначенъ судомъ, и заключенія прокурора и 2) въ словесномъ объясненіи подсудимымъ обстоятельствъ, служащихъ къ его оправданію (679, 680).

36. По окончаніи доклада всѣ посторонія лица удаляются изъ присутствія и судъ приступаетъ къ разсужденіямъ и рѣшенію дѣла (ст. 680).

37. Судья при рѣшеніи дѣла обязанъ принимать за истину только то, что законнымъ образомъ доказано (ст. 683).

38. Законными доказательствами считаются:

1) осмотръ и мнѣніе свѣдущихъ людей (экспертовъ);
2) признаніе подсудимаго;
3) показаніе свидѣтелей;
4) письменные акты и другія бумаги;
5) совокупность уликъ (ст. 684).

39. При опредѣленіи силы доказательствъ, каждое изъ нихъ должно быть разсматриваемо и соображаемо не отдѣльно, но въ совокупности со всѣми обстоятельствами дѣла. Посему, если достовѣрность показаній или инаго доказательства ослабляется другими находящимися въ дѣлѣ обстоятельствами и дознаніями, или неправдоподобіемъ событій въ обыкновенномъ, естественномъ порядкѣ вещей, то сила такого доказательства уменьшается и оно не можетъ быть признаваемо совершенно достовѣрнымъ (ст. 710).

40. Если судъ, при разсмотрѣніи дѣла, признаетъ оное неполнымъ, то можетъ поручить дополненіе одному изъ членовъ или допросить подсудимаго, свидѣтелей и экспертовъ въ своемъ присутствіи (ст. 721).

41. Дѣла рѣшатся по большинству голосовъ. Если объявлено болѣе двухъ мнѣній, то для рѣшенія дѣла приглашается еще членъ суда или другаго присутственнаго мѣста, а когда и за симъ не составится большинства, то за основаніе приговора принимается мнѣніе, по коему подсудимый подлежитъ наказанію менѣе строгому (ст. 725—728).

42. По окончательномъ обсужденіи дѣла судъ постановляетъ рѣшеніе, которымъ или: 1) оправдываетъ подсудимаго, или

2) обвиняетъ его, или 3) когда нѣтъ достаточныхъ доказательствъ и удостовѣренія въ содѣяніи подсудимымъ преступленія или проступка, но онъ не очистилъ себя вполнѣ отъ обвиненія, освобождаетъ подсудимаго отъ наказанія *по недостаточности доказательствъ* (ст. 729, 736).

43. Оправданный судомъ не можетъ быть вторично судимъ за то жъ преступленіе (ст. 9, 735).

44. Освобожденный отъ суда по недостаточности доказательствъ его вины, можетъ быть вновь преданъ суду, если представились противъ него новыя доказательства (ст. 11, 736).

45. Наказаніе, назначенное подсудимому приговоромъ окончательнымъ, или вошедшимъ въ законную силу, или приговоромъ разсматриваемымъ по отзыву подсудимаго или другаго лица не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ увеличено (ст.10 и 802).

4) О порядкѣ объявленія приговоровъ, перехода дѣлъ изъ низшей инстанціи въ высшую и о разсмотрѣніи дѣлъ по отзывамъ, протестамъ и просьбамъ о кассаціи рѣшеній и о перевершеніи дѣлъ.

46. Предсѣдатель объявляетъ сущность постановленнаго судомъ рѣшенія, не выходя изъ присутствія, при отворенныхъ дверяхъ. Впослѣдствіи, по изготовленіи и подписаніи подробнаго протокола и по минованіи срока для представленія прокуроромъ протеста,—протоколъ сей объявляется подсудимому, въ судѣ (ст. 740, 754).

47. Въ случаѣ оправданія подсудимаго, освобожденія по недостаточности доказательствъ или отдаленности мѣста его пребыванія, приговоръ объявляется ему чрезъ мѣстнаго мироваго судью (ст. 759, 760).

48. Каждое дѣло разсматривается и рѣшится не болѣе какъ въ двухъ инстанціяхъ, кромѣ лишь случаевъ, означенныхъ въ ст. 56 (ст. 24, 26).

49. Приговоры неокончательные поступаютъ на разсмотрѣніе суда, составляющаго вторую инстанцію, или а) по аппеляціонному отзыву участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или б) по протесту прокурора или в) по силѣ самаго закона порядкомъ ревизіоннымъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ участвующіе въ дѣлѣ могутъ представлять объясненія, означая въ нихъ причины, по которымъ они недовольны приговоромъ (ст. 783 и 794).

50. Окончательные приговоры могутъ быть отмѣняемы, какъ по просьбамъ осужденныхъ или освобожденныхъ по недостаточности доказательствъ, такъ и по представленіямъ прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ, или а) порядкомъ кассаціоннымъ, или б) по просьбамъ о перевершеніи дѣлъ (ст. 844).

51. Рѣшенія уѣзднаго суда, постановленныя по отзывамъ на приговоры мироваго суда и всѣ рѣшенія, которыми опредѣлены:

выговоръ въ присутствіи суда,
денежное взысканіе до 50-ти руб.,
арестъ до 3-хъ недѣль,
наказаніе розгами до 30-ти ударовъ,

суть *окончательные* (ст. 24 и 763).

52. Приговоры уѣзднаго суда, коими опредѣляются:

денежное взысканіе свыше 50-ти руб.,
арестъ болѣе 3-хъ недѣль,
наказаніе розгами болѣе 30-ти ударовъ,
заключеніе въ тюрьмѣ, смирительномъ домѣ и крѣпости,

могутъ быть переносимы на разсмотрѣніе палатъ по *отзывамъ* и *протестамъ* (ст. 764).

53. Приговоры уѣзднаго суда, присуждающіе къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, поступаютъ по самому закону на *ревизію* палатъ (ст. 765).

54. Рѣшенія палатъ, постановляемыя по

дѣламъ, поступившимъ въ оныя изъ уѣздныхъ судовъ по отзывамъ и протестамъ противъ приговоровъ суда, или по силѣ закона (въ порядкѣ ревизіонномъ), признаются окончательными (ст. 25 и 804).

55. Дѣла рѣшенныя палатами въ первой инстанціи, поступаютъ, по самому закону, на *ревизію* сената (ст. 26 и 794).

56. На разсмотрѣніе сената поступаютъ приговоры палатъ:

1) когда за подлежащее разсмотрѣнію суда дѣяніе въ законѣ не опредѣлено наказанія (улож. о наказ. ст. 164);

2) когда судъ находитъ поводъ къ смягченію наказанія сверхъ мѣры предоставленной ему закономъ (улож. ст. 166 и 167);

3) когда россійскій подданный, учинившій преступленіе въ иностранномъ государствѣ, по законамъ того края подлежитъ менѣе строгому нежели по нашимъ законамъ наказанію (улож. ст. 190 и пр. суд. ст. 804).

57. На Высочайшее усмотрѣніе представляются чрезъ министра юстиціи приговоры:

1) о лишеніи дворянъ, чиновниковъ, духовныхъ лицъ христіанскаго исповѣданія, а также женъ, вдовъ и дѣтей священнослужителей всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ;

2) о лишеніи Высочайше пожалованныхъ орденовъ и другихъ знаковъ отличія, или на ношеніе коихъ послѣдовало Высочайшее соизволеніе;

3) о наказаніи за поддѣлку Высочайшихъ указовъ, манифестовъ, грамотъ, рескриптовъ, большой государственной или же иной печати Его Величества (улож. о наказ. ст. 331, 335);

и 4) когда судебныя мѣста ходатайствуютъ о смягченіи наказанія по ст. 166 и 167 улож. о наказ. (пр. суд. ст. 816 и 816).

58. Отзывы должны быть подаваемы съ соблюденіемъ правилъ, нынѣ существующихъ, въ 15-ти дневный отъ объявленія приговора срокъ (ст. 769).

59. Прокуроры могутъ подавать протесты только на неокончательныя рѣшенія, несогласныя съ ихъ заключеніемъ (ст. 167).

60. Просьба о кассаціи должна быть подана въ теченіе 15-ти дней, по объявленіи приговора (ст. 832).

61. Просьбы о перевершеніи дѣлъ по вновь открывшимся доказательствамъ, или по случаю обнаруженія подложности доказательствъ на которыхъ основанъ приговоръ, допускаются безъ всякаго ограниченія временемъ (ст. 822).

62. Просьбы частныхъ лицъ и представленія прокуроровъ о кассаціи рѣшеній по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ и о перевершеніи дѣлъ, разсматриваются тѣмъ же порядкомъ, какъ и по дѣламъ гражданскимъ.

5) Объ исполненіи приговоровъ.

63. При исполненіи приговоровъ соблюдаются существующія нынѣ общія о семъ правила.

IV. О судебныхъ издержкахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ.

1. Всѣ расходы по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ производятся изъ суммъ, принадлежащихъ правительству. Нѣкоторые изъ нихъ въ послѣдствіи взыскиваются съ виновныхъ; другіе принимаются окончательно на счетъ казны (пр. о суд. издержк. ст. 1).

2. Расходы производятся изъ особой, по каждому мѣсту и вѣдомству на сей предметъ или вообще на чрезвычайныя надобности назначаемой суммы, или же, въ случаѣ недостатка оной изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства (ст. 1, прил.).

3. Не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ взысканію съ виновныхъ издержки правительства:

1) на содержаніе и продовольствіе подсудимыхъ въ мѣстахъ заключенія;

*

2) на пересылку ихъ изъ одного мѣста въ другое, и

3) на исполненіе судебныхъ приговоровъ (ст. 2).

4. Издержки, слѣдующія ко взысканію съ виновныхъ, суть:

1) деньги на прогоны и содержаніе въ пути лицъ, отряжаемыхъ для слѣдствій;

2) вознагражденіе призванныхъ къ слѣдствію и суду свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ), свидѣтелей и другихъ лицъ;

3) издержки на храненіе и пересылку вещей, служащихъ къ изслѣдованію происшествія;

4) издержки на припечатаніе въ вѣдомостяхъ (ст. 3).

5. Члены суда и чиновники судебныхъ мѣстъ, которые, для производства слѣдствій, должны отлучиться отъ мѣста своего служенія, снабжаются надлежащими подорожными или билетами и получаютъ: суточныя деньги по одному рублю на каждое лицо, а прогоны получаютъ члены суда на 3, чиновники судебныхъ мѣстъ на 2 лошади каждому лицу. Въ случаѣ надобности они получаютъ шоссейныя въ надлежащемъ количествѣ деньги (ст. 4).

6. Вознагражденіе лицъ, упомянутыхъ во 2 п. 4 ст., и за издержки (2 ст. п. 5) уплачивается въ размѣрѣ, положительно назначенномъ самимъ закономъ (ст. 6—20).

7. Опредѣленное вознагражденіе призываемымъ или употребляемымъ при производствѣ дѣлъ экспертамъ, свидѣтелямъ и другимъ лицамъ, выдается имъ по ихъ требованію, немедленно послѣ исполненія данныхъ имъ порученій, подъ ихъ росписку. Недовольный полученнымъ вознагражденіемъ можетъ на сіе жаловаться предсѣдателю суда, или состоящему при судѣ прокурору (ст. 21).

8. Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ производятся, какъ въ продолженіе слѣдствія, такъ и при судебномъ оныхъ разсмотрѣніи, на простой бумагѣ. Всѣ прошенія, объясненія, отзывы и жалобы

лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, подаются на простой бумагѣ, безъ взысканія какихъ либо за сіе пошлинъ (ст. 23).

9. Копіи съ приговоровъ, выдаваемыя подсудимымъ для предъявленія отзывовъ, пишутся на простой бумагѣ и безплатно (ст. 24).

10. Съ каждаго лица, присужденнаго окончательнымъ, или вошедшимъ въ законную силу, судебнымъ приговоромъ, ко взысканію или наказанію за преступленіе или проступокъ, о которомъ слѣдствіе производилось, взыскиваются и означенные въ статьѣ 4-й издержки (ст. 25).

11. Когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами, то всѣ, приговоренные къ наказанію или взысканію, подлежатъ платежу употребленныхъ на производство дѣла издержекъ, которыя распредѣляются между участниками, по усмотрѣнію суда, сообразно съ мѣрою вины и степенью участія въ оной каждаго изъ нихъ. Зачинщики и главные виновные во взносѣ слѣдующихъ съ нихъ суммъ отвѣтствуютъ другъ за друга, какъ бы круговою порукою.

12. Подсудимый, который приговоромъ суда оправданъ, или освобожденъ отъ суда по недостаточности доказательствъ, не подлежитъ взысканію употребленныхъ по дѣлу издержекъ (ст. 27).

13. Лица, производящія слѣдствія, а равно и судебныя мѣста, разсматривающія дѣла, обязаны вести точный и подробный счетъ всѣмъ употребляемымъ ими при производствѣ того дѣла суммамъ, записывая всякій по сему расходъ, немедленно послѣ каждаго дѣйствія, и указывая на полученныя въ томъ росписки (ст. 30).

14. Предсѣдатели судебныхъ мѣстъ, а равно и прокуроры, обязаны обращать вниманіе и на бывшіе при производствѣ слѣдствій расходы. Въ случаѣ расходовъ, неправильно допущенныхъ, или невѣрности въ платежахъ, ими принимаются, или

кому слѣдуетъ, предлагаются мѣры, для изслѣдованія о семъ и надлежащаго взысканія съ виновныхъ въ злоупотребленіи или безпорядкѣ (ст. 31).

15. Общее количество суммъ, подлежащихъ взысканію, должно быть съ точностію означаемо въ приговорѣ суда, съ подробнымъ указаніемъ лицъ, съ коихъ должны быть взысканы сіи суммы (ст. 32).

Проекты, составленные на вышеизложенныхъ основаніяхъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, предварительно разсмотрѣны министромъ юстиціи и нѣкоторыми практиками и юристами сего министерства. Замѣчанія дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Графа Панина на весь проектъ судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ напечатаны особо. Изъ замѣчаній его, а также изъ замѣчаній подвѣдомственныхъ министерству юстиціи чиновниковъ и юристовъ по проектамъ, касающимся изложенныхъ выше сего основныхъ началъ и главныхъ правилъ проекта II-го Отдѣленія, составленъ Государственною Канцеляріею и особо напечатанъ краткій сводъ. Ни проектъ II-го Отдѣленія, ни замѣчанія на сей проектъ не были еще обсуждаемы Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О порядкѣ введенія въ дѣйство преобразованій по судебной части.

Переписка II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, съ министерствомъ юстиціи, по вопросу о порядкѣ введенія въ дѣйство собственно устава судопроизводства гражданскаго, началась еще въ 1849-мъ году.

Вопросъ о порядкѣ введенія въ дѣйство этого устава, когда оный, по разсмотрѣніи установленнымъ порядкомъ, удостоится Высочайшаго утвержденія Его Императорскаго Величества, занималъ особенно II-ое Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи при самомъ составленіи сего проекта.

Предметами переписки II-го Отдѣленія и министерства юстиціи по этому предмету были: а) необходимое, для введенія новаго порядка судопроизводства, преобразованіе нашихъ судебныхъ мѣстъ; б) изысканіе нужныхъ для сего денежныхъ средствъ и в) введеніе новаго судопроизводства, не вдругъ во всей Имперіи, а постепенно.

По первому изъ сихъ предметовъ соображенія Главноуправлявшаго II-мъ Отдѣленіемъ и министра юстиціи касались только нѣкоторыхъ частныхъ измѣненій въ устройствѣ судебныхъ мѣстъ, какъ то соединенія магистратовъ, ратушъ и судовъ надворныхъ съ судами уѣздными, палатъ гражданскихъ съ уголовными, а также усиленія состава судовъ и сокращенія судебныхъ канцелярій. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ находилъ, что приведеніе новаго устава въ исполненіе не можетъ представить важныхъ въ практикѣ затрудненій; потому что новыя, возлагаемыя проектомъ на судей обязанности, вообще легко понятны,

просты, и кажется исполненіе оныхъ не затруднитъ даже людей самыхъ обыкновенныхъ способностей. Все предлежащее членамъ-докладчикамъ, при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣлъ и приготовленіи оныхъ къ докладу, ограничивается собственно наблюденіемъ за формою представляемыхъ тяжущимися бумагъ и соблюденіемъ установленныхъ сроковъ. Что касается постановленія рѣшеній, то въ семъ отношеніи нынѣшнее положеніе судьи не измѣнится и при дѣйствіи новаго устава. Статсъ - Секретарь Графъ Блудовъ вполнѣ увѣренъ, и съ нимъ согласны многіе опытные въ дѣлахъ судныхъ законовѣдцы, внимательно наблюдавшіе за ходомъ ихъ, что поручаемые членамъ судебныхъ мѣстъ доклады дѣлъ не поставятъ ихъ въ затрудненіе, ибо они въ новомъ уставѣ найдутъ достаточныя указанія какъ имъ слѣдуетъ поступать въ каждомъ случаѣ. Впрочемъ и теперь уже, а сіе подтверждаетъ и министръ юстиціи, въ нѣкоторыхъ палатахъ докладъ дѣлъ производится самими членами присутствія. Не смотря на то, однакожъ, Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ полагаетъ, что для доставленія новому порядку судопроизводства успѣшнѣйшаго, вполнѣ удовлетворительнаго, дѣйствія, было бы полезно усилить судебныя мѣста наши, составляемыя нынѣ изъ членовъ по выборамъ, чрезъ присоединеніе къ нимъ нѣсколькихъ членовъ отъ короны. Приведеніе сей мѣры въ дѣйство, по его мнѣнію, не будетъ затруднительно. При дѣйствіи новаго устава судопроизводства число дѣлъ, то есть напрасная переписка въ канцеляріяхъ судовъ, должна уменьшиться, и нѣкоторые изъ дѣлопроизводителей, то есть лучшіе, опытнѣйшіе и благонадежнѣйшіе, могутъ быть опредѣлены членами тѣхъ же или другихъ судебныхъ мѣстъ. Сіи предположенія, одобренныя Соединенными Департаментами Законовъ и Гражданскимъ, вошли въ предначертанный, по Высочайшему повелѣнію, проектъ положенія о судоустройствѣ.

По второму предмету, о денежныхъ средствахъ, Главноуправляющій II-мъ Отдѣленіемъ обращалъ вниманіе министра юстиціи на самыя легкія и удобнѣйшія средства покрыть безъ значительнаго обремененія каз-

ны, по крайней мѣрѣ, бо́льшую часть расходовъ, необходимыхъ для улучшенія содержанія судебныхъ мѣстъ и усиленія состава оныхъ. Къ числу сихъ средствъ относятся: 1) обращеніе на сей предметъ суммъ, остающихся отъ упраздненныхъ судовъ совѣстныхъ; 2) ускореніе начатаго уже соединенія магистратовъ и ратушъ съ судами уѣздными; соединеніе палатъ гражданскихъ съ уголовными, а въ столицахъ и судовъ надворныхъ съ уѣздными; 3) измѣненіе въ составѣ судебныхъ канцелярій, коихъ обязанности и труды по производству дѣлъ тяжебныхъ, при дѣйствіи новаго устава, должны уменьшиться; наконецъ 4) употребленіе для сей цѣли установляемыхъ въ проектѣ пошлинъ съ частныхъ просьбъ и жалобъ и платы за выдаваемыя тяжущимся отъ судебныхъ мѣстъ копіи съ рѣшеній и документовъ, и за свидѣтельства и справки и т. п. Что принятіе сихъ, или подобныхъ симъ, мѣръ необходимо, сіе кажется не можетъ подлежать сомнѣнію. Давно уже признано всѣми, что у насъ равно нужны какъ усиленіе состава судебныхъ мѣстъ, чрезъ помѣщеніе въ оныя болѣе людей способныхъ и благонадежныхъ, такъ и пріисканіе способовъ для улучшенія содержанія должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства. Въ семъ вполнѣ убѣжденъ и министръ юстиціи который уже представлялъ Государственному Совѣту предположенія объ изданіи нормальныхъ штатовъ въ министерствѣ ему ввѣренномъ. Различіе въ мнѣніяхъ между нимъ и Графомъ Блудовымъ состояло лишь въ выборѣ средствъ для покрытія нужныхъ на сіе расходовъ, и въ томъ, что, вмѣсто предполагаемаго министромъ юстиціи увеличенія числа чиновниковъ судебныхъ канцелярій, Графъ Блудовъ полагаетъ: обратить вниманіе на улучшеніе состава самого присутствія судебныхъ мѣстъ. Кому не извѣстно, что одна изъ первѣйшихъ потребностей Имперіи есть доставленіе всѣмъ вѣдомствамъ чиновниковъ, представляющихъ нравственное, такъ сказать, ручательство въ правотѣ и правильности ихъ дѣйствій; и кто не знаетъ и не чувствуетъ, что сія цѣль не можетъ быть достигнута безъ обезпеченія ихъ, по крайней мѣрѣ, въ средствахъ приличнаго

существованія. Въ послѣдствіи, по ходатайству министра юстиціи, на улучшенія содержанія судебныхъ мѣстъ Высочайше назначена особая, къ прежней штатной, добавочная сумма.

По третьему предмету заключенія Главноуправлявшаго II-мъ Отдѣленіемъ и министра юстиціи вполнѣ согласны въ томъ, что новый порядокъ производства судебныхъ дѣлъ слѣдуетъ вводить постепенно, начавъ съ тѣхъ губерній въ коихъ болѣе случаевъ и средствъ для полученія хорошаго юридическаго образованія. Но министръ юстиціи полагалъ ввести новый порядокъ судопроизводства на первый разъ только въ губерніи С.-Петербургской, дабы потомъ, на основаніи опыта, распространять его постепенно на другія мѣста и преимущественно Москву, Харьковъ, Кіевъ, Казань и Вильну; а по мнѣнію Главноуправлявшаго II-мъ Отдѣленіемъ, можно и полезно начать въ одно время съ нѣсколькихъ губерній, и съ тѣхъ именно, въ коихъ есть университеты или другія высшія учебныя заведенія, а равно и смежныхъ съ ними, можетъ быть также изъ губерній западныхъ, въ которыхъ, по всей вѣроятности, есть еще многіе обучавшіеся въ прежнемъ Виленскомъ университетѣ. Принятіе сей мѣры Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ признаетъ полезнымъ и потому, что чрезъ сіе можно будетъ имѣть указанія опыта не по одной губерніи, а по нѣсколькимъ и въ разныхъ частяхъ Государство.

Изъ всего вышеизложеннаго оказывается, что для приведенія въ дѣйство новыхъ проектовъ и положеній о преобразованіи, какъ судоустройства, такъ и судопроизводства вообще, когда сіи проекты и положенія, по надлежащемъ ихъ разсмотрѣніи, будутъ утверждены Его Императорскимъ Величествомъ, необходимо:

1. Вводить сіи проекты въ полномъ ихъ видѣ не повсюду вдругъ, а постепенно, сначала въ одной или нѣсколькихъ губерніяхъ, переходя потомъ къ другимъ.

2. Какъ при введеніи ихъ въ этомъ порядкѣ не вдругъ, а постепенно, расходы на предположенное преобразованіе потребу-

ются также не вдругъ, а постепенно, то опредѣлить какими способами расходы сіи могутъ быть покрыты и будетъ ли для сего достаточно, какъ тѣхъ суммъ, кои нынѣ изъ разныхъ источниковъ отпускаются на содержаніе судебной части въ каждой губерніи, такъ и тѣхъ, которые будутъ поступать отъ увеличенія пошлинъ съ частныхъ просьбъ и жалобъ и отъ установленія платы за выдаваемыя тяжущимся отъ судебныхъ мѣстъ копіи съ рѣшеній и документовъ, и за свидѣтельства и справки и т. п.

3. Обратить особое вниманіе на выборъ тѣхъ лицъ, которые будутъ при самомъ началѣ назначены въ должности главныхъ губернскихъ или областныхъ судей, ибо отъ нихъ будетъ во многомъ зависѣть опредѣленіе должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства и на нихъ возлагается управленіе въ губерніи или области всею судебною частію.

и **4.** Въ особомъ проектѣ опредѣлить весь порядокъ и всѣ вообще способы постепеннаго введенія въ дѣйство новыхъ проектовъ и положеній, а также указать правила и средства высшаго наблюденія за введеніемъ въ дѣйство и разрѣшенія всѣхъ тѣхъ частныхъ затрудненій, которые при семъ могутъ встрѣтиться.

Соображенія Государственной Канцеляріи (*) объ основныхъ началахъ гражданскаго судопроизводства по проекту составленному II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и разсмотрѣнному Соединенными Департаментами Законовъ и Гражданскимъ Государственнаго Совѣта и по замѣчаніямъ доставленнымъ на этотъ проектъ.

Во исполненіе Высочайшей воли, въ предстоящей работѣ должны быть изложены соображенія обо всемъ, что можетъ быть признано относящимся къ главнымъ основнымъ началамъ новаго гражданскаго судопроизводства и потому существенная задача этого труда состоитъ въ разрѣшеніи вопроса: *какія именно правила должны быть отнесены къ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства.*

Для разъясненія сего вопроса здѣсь излагается прежде всего, въ самыхъ краткихъ чертахъ, сущность главныхъ началъ гражданскаго судопроизводства, принятыхъ соединенными департаментами государственнаго совѣта законовъ и гражданскихъ дѣлъ, и замѣчаній, собственно до этого вопроса относящихся.

При опредѣленіи сихъ началъ, соединенные департаменты, не останавливаясь на теоретическихъ изысканіяхъ, смотрѣли на дѣло съ практической точки зрѣнія и старались указать всѣ существенные *недостатки* дѣйствующаго нынѣ порядка, считая, что устраненіе ихъ опредѣлитъ вмѣстѣ

(*) Соображенія сіи составлены Государственною Канцеляріею при участіи вызванныхъ для сего по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію юристовъ.

съ тѣмъ и основныя начала правильнаго судопроизводства въ Россіи. Принимая во вниманіе, что къ главнѣйшимъ недостаткамъ нашего гражданскаго процесса обыкновенно относятъ *медленность* въ ходѣ гражданскихъ тяжебныхъ дѣлъ, установленіе различныхъ *формальностей* и существованіе *письменной* системы, департаменты замѣтили, что *первый* изъ этихъ недостатковъ составляетъ не настоящую причину, а лишь внѣшній признакъ несовершенствъ существующаго порядка, а *вторые* два—не могутъ быть отнесены къ недостаткамъ судопроизводства, а напротивъ составляютъ необходимыя свойства тяжебнаго порядка, и что неумѣренное развитіе какъ формализма, такъ и письменности, принадлежитъ равнымъ образомъ къ тѣмъ внѣшнимъ недостаткамъ, кои истекаютъ изъ другихъ внутреннихъ, и потому департаменты признали необходимымъ прежде всего указать всѣ существенные непосредственные недостатки нашего гражданскаго процесса, отъ коихъ проистекаетъ медленность въ рѣшеніи дѣлъ и неумѣренное развитіе формализма и письменности.

Къ симъ непосредственнымъ недостаткамъ департаменты отнесли слѣдующіе:

1) различіе порядковъ судопроизводства: а) общаго, б) четырехъ главныхъ и в) шестнадцати особенныхъ, и происходящую отъ того недостаточность самой системы изложенія законовъ о судопроизводствѣ;

2) смѣшеніе полицейской и судебной власти;

3) неопредѣлительность законовъ о подсудности;

4) существованіе особыхъ сословныхъ судебныхъ учрежденій, каковы: магистраты, ратуши и надворные суды;

5) обязанность единовременнаго вызова къ суду тремя способами: а) чрезъ повѣстку, б) чрезъ объявленіе въ судѣ, и в) чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ;

6) продолжительность и разнообразіе сроковъ на явку въ судъ и на подачу возраженій, опроверженій, частныхъ и апелляціонныхъ жалобъ;

7) отсутствіе опредѣлительныхъ правилъ

объ участіи посторонняго лица въ тяжбѣ, производящейся между другими лицами;

8) существованіе слѣдственнаго процесса, коимъ неправильно примѣняются къ гражданскимъ дѣламъ формы процесса уголовнаго;

9) недостатокъ правилъ порядка сокращеннаго, коему должны быть подчинены дѣла простыя и малоцѣнныя;

10) излишне-строгая формальность въ отношеніи внѣшней формы исковыхъ прошеній, при совершенномъ отсутствіи правилъ о внутреннемъ содержаніи оныхъ;

11) допущеніе неограниченнаго числа бумагъ, подаваемыхъ тяжущимися часто лишь съ цѣлью замедлить дѣло;

12) неточность законовъ о судебныхъ издержкахъ и разнообразіе видовъ сихъ издержекъ, порождающихъ разныя недоумѣнія и нескончаемую переписку;

13) совершенное отсутствіе правилъ о порядкѣ постановленія заочныхъ рѣшеній въ случаѣ неявки отвѣтчика;

14) неопредѣлительность порядка подачи частныхъ прошеній и жалобъ;

15) требованіе канцелярской тайны въ гражданскихъ дѣлахъ;

16) неточность и неполнота правилъ о доказательствахъ и право суда назначать присягу тяжущемуся какъ судебное доказательство;

17) неудобство существующаго нынѣ порядка прокурорскаго надзора и совершенная невозможность для прокуроровъ исполнять свои обязанности по судебному вѣдомству;

18) неопредѣлительность порядка постановленія вопросовъ при рѣшеніи дѣлъ и необязательность изложенія основаній въ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ;

19) взысканіе штрафовъ за неправые иски и за подачу аппеляціонной жалобы, признанной судомъ неправильною;

20) многочисленность судебныхъ инстанцій, замедляющихъ, по самому учрежденію своему, ходъ дѣлъ;

21) переходъ дѣлъ изъ департамента сената, по разногласію, въ общее сената собраніе и государственный совѣтъ и про-

истекающіе отъ сего смѣшеніе властей судебной и законодательной;

22) неопредѣлительность порядка правилъ объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ мѣстъ;

23) неопредѣлительность порядка наложенія отвѣтственности за неправильныя дѣйствія судей и прокуроровъ;

24) исполненіе рѣшеній полиціею, а не судомъ, мѣстами, а не лицами, и установленіе для сего исполненія цѣлаго ряда инстанцій;

25) недостаточность правилъ о правахъ и обязанностяхъ повѣренныхъ.

Въ видахъ устраненія сихъ существенныхъ недостатковъ нашего гражданскаго процесса департаменты приняли для новаго устава слѣдующія общія начала:

1) главные роды тяжбъ и исковъ, напримѣръ: судопроизводство вотчинное и въ искахъ по долговымъ обязательствамъ, сливаются въ общія правила судопроизводства и такимъ образомъ, вмѣсто нѣсколькихъ главныхъ и общаго, установляются два порядка судопроизводства, общій или пространный, простой или сокращенный;

2) полицейская власть отдѣляется отъ судебной и съ этой цѣлью учреждаются новые органы судебной власти: мировые суды;

3) гражданскія дѣла подлежатъ разсмотрѣнію въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ;

4) сословные суды соединяются съ общими;

5) вызовъ къ суду чрезъ повѣстку принятъ главнымъ, а публикація допускается лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда вызовъ чрезъ повѣстку окажется совершенно невозможнымъ;

6) сроки для всѣхъ судебныхъ дѣйствій значительно сокращены;

7) установляются правила объ участіи постороннихъ лицъ въ производящейся между двумя сторонами тяжбѣ;

8) вмѣсто слѣдственнаго процесса въ гражданскихъ тяжебныхъ дѣлахъ принятъ процессъ состязательный;

9) установлены правила сокращеннаго порядка, коему подчинены дѣла простыя и малоцѣнныя;

10) внѣшняя форма о раздѣленіи исковаго прошенія на пункты отмѣнена и вмѣсто того установлены правила о внутреннемъ содержаніи прошеній;

11) подача тяжущимися неограниченнаго числа бумагъ воспрещается, и число сихъ бумагъ ограничено четырьмя, по двѣ съ каждой стороны;

12) правила о судебныхъ издержкахъ приведены въ большую опредѣлительность;

13) установлены точныя правила о постановленіи заочныхъ рѣшеній въ случаѣ неявки отвѣтчика;

14) опредѣленъ порядокъ подачи частныхъ прошеній и жалобъ;

15) канцелярская тайна уничтожена и въ гражданское судопроизводство введена гласность;

16) установлены правила о доказательствахъ и отмѣнено право суда назначать присягу тяжущемуся какъ судебное доказательство;

17) прокуроры освобождены отъ наблюденія по дѣламъ другихъ вѣдомствъ, кромѣ судебнаго, и прокурорскій надзоръ по судебному вѣдомству учрежденъ на новыхъ основаніяхъ;

18) установлены точныя правила о постановленіи вопросовъ при рѣшеніи дѣлъ и судебнымъ мѣстамъ вмѣняется въ обязанность мотивировать свои рѣшенія;

19) штрафы за неправильно начатые иски и за неправильныя аппеляціи отмѣнены;

20, 21, 22 и 23) переходъ дѣлъ въ государственный совѣтъ отмѣненъ; высшій надзоръ за судебною частью возложенъ на общее собраніе сената, которое преобразовывается въ верховный кассаціонный судъ; тѣмъ самымъ опредѣленъ порядокъ отмѣны судебныхъ рѣшеній и наложенія отвѣтственности за неправильныя дѣйствія судей и предсѣдателей;

24) исполненіе судебныхъ рѣшеній возложено на особыхъ, состоящихъ при судѣ, чиновниковъ, получающихъ названіе судебныхъ исполнительныхъ приставовъ и наконецъ

25) предположено образовать сословіе присяжныхъ повѣренныхъ.

Изъ многочисленныхъ замѣчаній на проектъ гражданскаго судопроизводства, изложенныхъ подробно въ составленномъ государственною канцеляріею сводѣ, собственно два замѣчанія относятся до вопроса о томъ: *что слѣдуетъ признавать главными началами гражданскаго судопроизводства.* Замѣчанія сіи, заключающія въ себѣ весьма полезныя указанія для правильнаго разрѣшенія сего вопроса, заслуживаютъ особаго вниманія.

Въ одномъ изъ сихъ замѣчаній говорится: «внесенный на разсмотрѣніе общаго собранія государственнаго совѣта проектъ устава гражданскаго судопроизводства представляетъ весьма отрадное явленіе въ томъ отношеніи, что узаконяетъ тѣ непреложныя начала, безъ которыхъ не можетъ быть правильнаго судопроизводства гражданскаго и отсутствіе которыхъ въ нашемъ существующемъ порядкѣ есть главная причина всѣхъ неустройствъ и злоупотребленій. Разсматривая проектъ съ этой точки зрѣнія нельзя не согласиться безусловно со всѣми тѣми общими началами, которыя приняты за основаніе при начертаніи новаго положенія. Эти новыя начала заключаются кратко въ слѣдующемъ:

1) введеніе состязательнаго процесса вмѣсто слѣдственнаго;

2) отдѣленіе судебной части отъ административной и исполнительной;

3) введеніе гласности и уничтоженіе канцелярской тайны;

4) установленіе двухъ судебныхъ инстанцій и кассаціоннаго суда;

5) введеніе сокращеннаго, словеснаго судопроизводства;

6) учрежденіе при судахъ постоянныхъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Всѣ остальныя нововведенія, указанныя подробно въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ, суть не что иное какъ послѣдствія принятія вышеозначенныхъ шести главныхъ началъ».

Въ другомъ замѣчаніи объяснено: «кажется, что большая часть упоминаемыхъ соединенными департаментами недостатковъ суть то же не настоящая причина, а лишь внѣшній признакъ несовершенствъ всего нашего гражданскаго процесса, и что причины этого несовершенства заключаются въ другихъ коренныхъ недостаткахъ. Впереди этихъ недостатковъ стоитъ повсемѣстное *неуваженіе къ закону* и повседневное *его нарушеніе.* Къ числу другихъ коренныхъ недостатковъ нашего судопроизводства, на которые и тяжущіеся и общество чаще всего жалуются, должны быть отнесены:

1) чрезвычайная медленность судопроизводства, происходящая отъ огромнаго количества инстанцій, по которымъ дѣло должно пройти до окончательнаго разрѣшенія своего, отъ безполезной переписки и отъ длины и неопредѣленности гражданскихъ сроковъ;

2) неправосудіе и невниманіе къ просителямъ, происходящія отъ безотвѣтственности присутствующихъ, которые, благодаря канцелярской тайнѣ, находятся въ полномъ бездѣйствіи, оставляя рѣшеніе дѣлъ и участь просителей на произволъ секретаря и канцеляріи, и безотвѣтственности полиціи, при которой исполненіе судебнаго рѣшенія бываетъ часто продолжительнѣе самаго процесса;

3) дороговизна гражданскаго судопроизводства.

Въ проектѣ сознана справедливость этихъ недостатковъ и потому предположено:

1) сокращеніе числа судебныхъ инстанцій, установленіе особаго сокращеннаго порядка для маловажныхъ дѣлъ, сокращеніе гражданскихъ сроковъ;

2) уничтоженіе канцелярской тайны, прокурорскій надзоръ за правильностію окончательнаго рѣшенія, предоставленіе тяжущимся права жаловаться на неправильныя дѣйствія судей уголовному суду, учрежденіе судебныхъ приставовъ для исполненія рѣшеній и учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ;

3) приведеніе въ большую опредѣлительность судебныхъ издержекъ.

*

Вѣрность этихъ началъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Нѣкоторыя изъ нихъ освящены вѣковыми опытами многихъ и почти всѣхъ просвѣщенныхъ государствъ. Общество наше уже встрѣтило ихъ съ громкимъ одобреніемъ. Теперь успѣхъ или неуспѣхъ дѣла будетъ зависѣть отъ правильнаго и практическаго ихъ развитія. На это развитіе и слѣдуетъ обратить особенное вниманіе».

Соединенные департаменты, при разсмотрѣніи въ 1860 г. общихъ замѣчаній на проектъ, въ журналѣ № 62, между прочимъ замѣтили: «что изъ вышеизложеннаго замѣчанія можно только заключить, что коренные недостатки нашего судопроизводства указаны соединенными департаментами вѣрно и правильно: ибо хотя въ замѣчаніи и говорится, что впереди всѣхъ недостатковъ стоитъ *неуваженіе къ закону и его нарушеніе*, но очевидно, что ни неуваженіе къ закону, ни нарушеніе его не могутъ быть отнесены къ кореннымъ недостаткамъ судопроизводства: они суть не что иное, какъ послѣдствіе совокупности всѣхъ прочихъ недостатковъ; притомъ же повсемѣстное неуваженіе къ закону не есть вопросъ судопроизводства и не можетъ быть прекращено уставомъ о судопроизводствѣ, а противъ повседневнаго нарушенія законовъ о судопроизводствѣ именно предлагаются: упрощеніе оставляемыхъ формъ и уничтоженіе канцелярской тайны».

Изъ вышеизложеннаго видно, что вопросъ о томъ: *что именно слѣдуетъ признать главными началами гражданскаго судопроизводства* разрѣшается разнообразно, смотря по тому съ какой точки зрѣнія смотрятъ на дѣло.

Если имѣютъ въ виду опредѣлить лишь общія свойства судопроизводства и указать главнѣйшія опредѣлительныя его черты, то къ главнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства относятъ только тѣ существенныя условія тяжебнаго порядка, которыя господствуютъ во всемъ процессѣ и составляютъ основанія его системы.

Смотря на дѣло съ этой точки зрѣнія во-

просъ объ основныхъ началахъ гражданскаго судопроизводства разрѣшается весьма просто. Такимъ образомъ, по отношенію *къ формѣ процесса*, достаточно сказать, что принимается словесная или письменная система, состязательный или слѣдственный порядокъ, гласное или закрытое судопроизводство. По отношенію къ *организаціи суда*, приводящей форму процесса въ дѣйствіе, стоитъ только разрѣшить вопросы: слѣдуетъ ли судебное вѣдомство совершенно отдѣлить отъ власти исполнительной, или же оставить существующее теперь смѣшеніе занятій разныхъ вѣдомствъ, слѣдуетъ-ли кромѣ судовъ 1-й степени учредить одну, двѣ или болѣе степеней апеляціонныхъ судовъ, ревизующихъ существо дѣлъ по жалобамъ тяжущихся, и наконецъ слѣдуетъ ли кромѣ судовъ 1-й степени и апеляціонныхъ палатъ учредить въ Имперіи одинъ верховный судъ, который, не разрѣшая существа дѣлъ, разсматривалъ бы только, въ кассаціонномъ порядкѣ, вопросы о явномъ нарушеніи и неправильномъ примѣненіи закона, предоставляя въ каждомъ случаѣ разрѣшеніе дѣла другому суду первой степени или апеляціонной палатѣ.

Разрѣшеніе этихъ немногихъ вопросовъ опредѣлитъ всѣ такъ называемыя *главныя начала*, отъ коихъ зависитъ самая система судопроизводства.

Съ другой точки зрѣнія для того, чтобы на основаніи заранѣе установленныхъ основныхъ правилъ можно было приступить къ составленію полнаго устава судопроизводства, необходимо, кромѣ разрѣшенія вышеизложенныхъ вопросовъ, показать примѣненіе ихъ ко всѣмъ судебнымъ дѣйствіямъ и къ различнымъ случаямъ судопроизводства, указать существенныя формы и устранить излишнія, объяснить значеніе каждаго отдѣльнаго дѣйствія въ связи съ другими и опредѣлить, въ надлежащей послѣдовательности, рядъ разнообразныхъ дѣйствій и актовъ, изъ коихъ слагается система судопроизводства. Однимъ словомъ, независимо отъ признанія важности главныхъ началъ, отъ коихъ зависитъ система судопроизводства, необходимо

опредѣлить въ общихъ чертахъ самыя существенныя *положенія устава* судопроизводства, которыя, обнимая всѣ главныя его части, составляли бы полную *основу будущаго устава* во всѣхъ его главнѣйшихъ частяхъ, но не касались бы такихъ подробностей, которыя могутъ быть окончательно обсуждены лишь при составленіи самой редакціи полнаго проекта.

Въ настоящемъ случаѣ необходимо разсмотрѣть вопросъ о главныхъ началахъ судопроизводства и съ той и съ другой точки зрѣнія и опредѣлить: во 1-хъ, главныя начала общей системы гражданскаго судопроизводства и во 2-хъ, основныя положенія составныхъ его частей или существенную основу будущаго устава гражданскаго судопроизводства въ Россіи.

I. Главныя начала общей системы гражданскаго судопроизводства.

Къ такимъ началамъ обыкновенно относятъ слѣдующія:

1) отдѣленіе власти судебной отъ исполнительной;

2) введеніе въ гражданскія дѣла состязательнаго процесса;

3) гласность судопроизводства;

4) введеніе въ гражданскія дѣла словесной системы;

5) рѣшеніе дѣлъ гражданскихъ по существу въ двухъ только инстанціяхъ;

6) разсмотрѣніе кассаціоннымъ порядкомъ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ въ случаѣ явнаго нарушенія или неправильнаго примѣненія закона.

Первыя три начала приняты соединенными департаментами и ни въ одномъ изъ многочисленныхъ замѣчаній, сдѣланныхъ на проектъ судопроизводства, не представлено никакихъ противъ нихъ возраженій: напротивъ во всѣхъ замѣчаніяхъ доказывается важность сихъ началъ и необходимость правильнаго ихъ развитія. Но относительно трехъ послѣднихъ началъ необходимо войти въ нѣкоторыя соображенія.

а) О письменной или словесной системѣ.

Начало о введеніи въ гражданскія дѣла словесной системы возбуждаетъ слѣдующіе три вопроса:

1) Слѣдуетъ ли за основаніе проекта принять систему *письменную* или *словесную*.

2) Слѣдуетъ ли установить одинъ общій порядокъ судопроизводства гражданскаго, или же принять два порядка: *общій* или пространный, который могъ бы имѣть примѣненіе во всѣхъ многосложныхъ дѣлахъ и въ коемъ личная явка тяжущихся къ суду не признается обязательною, и *сокращенный*, имѣющій примѣненіе въ дѣлахъ болѣе простыхъ, для разрѣшенія коихъ требуется личная явка тяжущихся въ судъ.

3) Какой изъ сихъ двухъ порядковъ долженъ быть поставленъ прежде въ новомъ уставѣ гражданскаго судопроизводства.

Вопросы эти, состоящіе между собою въ тѣсной связи, разрѣшены соединенными департаментами установленіемъ *двухъ* порядковъ общаго и сокращеннаго (см. стр. 60—62 записки государственной канцеляріи), изъ коихъ *въ первомъ*—личная явка тяжущихся не считается обязательною и потому допускаются необходимыя условія письменнаго ихъ состязанія посредствомъ пересылки бумагъ въ судебныя мѣста съ мѣстъ ихъ жительства, а *во второмъ*—при требованіи личной явки въ судъ, словесная система получаетъ болѣе развитія.

Во многихъ замѣчаніяхъ на проектъ предлагаютъ принять за основаніе устава чисто словесную систему и сдѣлать явку тяжущихся въ судъ обязательною во всякомъ случаѣ, а сокращенный порядокъ общимъ.

Вопросы эти были уже подвергаемы въ соединенныхъ департаментахъ неоднократному обсужденію. Относительно *личной явки тяжущихся* въ судъ департаменты признали, что обязать тяжущихся жить въ томъ городѣ, гдѣ судъ производится, было бы, при нашихъ пространствахъ, крайне затруднительно для сторонъ, а обязать ихъ избирать повѣреннаго было бы неудобно и несправедливо до того времени, пока не образуется особое сословіе присяжныхъ по-

вѣренныхъ. Установить такую систему, по коей обѣ стороны могли бы *во всѣхъ случаяхъ* находиться лицомъ къ лицу передъ судьею и невозможно, и стѣснительно въ гражданскомъ процессѣ. Требовать, чтобы всѣ прошенія подавались въ судъ лично, при огромныхъ въ Россіи разстояніяхъ, было бы равнымъ образомъ несправедливо. Правило, установленное въ статьѣ 1553-й т. XI ч. II о судопр. въ дѣл. торг., собственно для дѣлъ торговыхъ, о томъ, чтобы тяжущіеся не отлучались изъ города безъ разрѣшенія суда, допускается тамъ потому во 1-хъ, что коммерческимъ судамъ вообще подсудны дѣла между *находящимися на лицо* тяжущимися и во 2-хъ, что торговыя дѣла, по самому свойству своему, требуютъ скораго разрѣшенія, но правило это не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ, гдѣ случаи особенной нужды въ поспѣшности не могутъ быть столь настоятельны, какъ въ дѣлахъ коммерческихъ.

Относительно *письменной или словесной системы* департаменты нашли, что исключительность письменной системы принадлежитъ къ самымъ очевиднымъ недостаткамъ нашего судопроизводства, что объясненіе дѣла на словахъ необходимо для правильнаго его разрѣшенія, но въ равной степени необходимо и то, чтобы словесному объясненію предшествовало предварительное письменное сообщеніе актовъ отъ одного тяжущагося другому и наконецъ, что въ законахъ необходимо опредѣлить положительно, въ какихъ именно формахъ производится словесное состязаніе и какое оно должно имѣть значеніе для судьи и для тяжущагося.

Разсужденія сіи вполнѣ разрѣшаютъ вопросы о письменной или словесной системѣ, о личной явкѣ въ судъ и объ одномъ или о двухъ порядкахъ судопроизводства. Невозможность сдѣлать общимъ правиломъ личную явку въ судъ требуетъ установленія *двухъ порядковъ* судопроизводства, но ни въ томъ, ни въ другомъ нельзя допустить ни исключительно письменной, ни исключительно словесной

системы. Въ *сокращенномъ порядкѣ* необходимо требовать, чтобы тяжущіеся, вызванные въ тотъ городъ, гдѣ находится судъ, сообщили другъ другу, прежде словеснаго состязанія, письменные акты о предметахъ состязанія, а *въ общемъ*—допустить состязаніе тяжущихся или ихъ повѣренныхъ при докладѣ дѣла, если они находятся на лицо, а въ случаѣ явки одного только тяжущагося — личное его объясненіе о значеніи и силѣ представленныхъ имъ доказательствъ.

Конечно, если въ общемъ порядкѣ не допускать, ни въ какомъ случаѣ, состязанія сторонъ при докладѣ дѣла, хотя бы они были на лицо, то это было бы равносильно введенію исключительно письменной системы со всѣми ея неудобствами; точно также и допущеніе въ сокращенномъ порядкѣ судоговоренія между тяжущимися, безъ предварительнаго между ними сообщенія другъ другу письменныхъ актовъ о предметахъ состязанія, было бы сопряжено со всѣми неудобствами чисто словесной системы. Напротивъ правило о допущеніи состязанія тяжущихся *въ общемъ порядкѣ* ослабляетъ существенные недостатки письменной системы и неумѣренное развитіе письменности, а предварительная письменная подготовка дѣла *въ сокращенномъ порядкѣ* устраняетъ недостатки чисто словесной системы.

Хотя условіе сего состязанія въ общемъ порядкѣ и не должно быть обязательнымъ, но допущеніе его имѣетъ такія выгоды для тяжущихся, что оно можетъ принести гораздо болѣе пользы, чѣмъ принудительная явка тяжущихся въ судъ и распространеніе сокращеннаго порядка на всѣ дѣла безъ изъятія.

Вышеизложенныя соображенія доказываютъ необходимость *двухъ порядковъ:* общаго или пространнаго и простаго или сокращеннаго; но *первый* изъ нихъ, при допущеніи состязанія тяжущихся, никакъ не можетъ быть названъ исключительно письменнымъ, также точно какъ и *сокращенный порядокъ*, при установленіи письменной подготовки дѣла, не можетъ быть признаваемъ исключительно словеснымъ.

Въ замѣчаніяхъ на проектъ судопроизводства высказывается мнѣніе, что пространный порядокъ названъ *общимъ* потому именно, что законодатель даетъ этому порядку преимущество предъ сокращеннымъ и, дѣлая его *главнымъ*, тѣмъ самымъ указываетъ, что этотъ порядокъ долженъ имѣть примѣненіе къ большей части дѣлъ и вообще долженъ быть въ судопроизводствѣ *общимъ правиломъ*, а сокращенный порядокъ, напротивъ того, долженъ быть *исключеніемъ*. Считая на оборотъ, что сокращенный порядокъ долженъ быть общимъ правиломъ, а пространный исключеніемъ, многіе юристы, представившіе замѣчанія на проектъ, предлагаютъ измѣнить въ семъ смыслѣ и самую систему изложенія новаго устава судопроизводства, поставивъ сокращенный порядокъ впереди всѣхъ другихъ порядковъ и назвавъ его *общимъ*, а правила письменнаго порядка признать исключеніемъ, къ которому судъ всегда вправѣ обращать тяжущихся, если при самомъ началѣ дѣла, или во время производства онаго, усмотритъ необходимость болѣе тщательнаго или подробнаго изслѣдованія или изученія дѣла.

Мысль эта, какъ кажется, не имѣетъ практическаго значенія и основана съ одной стороны на предположеніи, что сокращенный порядокъ долженъ быть исключительно словеснымъ, а общій исключительно письменнымъ, а съ другой и на недоумѣніи, возникающемъ изъ самаго названія: *общій порядокъ*,—но названіе: *общій*, *обыкновенный* или *пространный* порядокъ, вовсе не соединено съ намѣреніемъ сдѣлать этотъ порядокъ общимъ правиломъ, а сокращенный исключеніемъ. Порядокъ сей называется *общимъ* не потому, что онъ долженъ имѣть примѣненіе къ большей части дѣлъ, а потому, что, независимо отъ необязательности явки тяжущихся въ судъ, въ этомъ порядкѣ, предусматривается болѣе случайностей; онъ обставленъ формами болѣе строгими и болѣе продолжительными сроками. Въ немъ существенныя свойства производства, права каждой изъ тяжущихся сторонъ и отношенія ихъ къ суду, въ извѣстные моменты инструкціи дѣла, означе-

ны точнѣе и подробнѣе, чѣмъ въ сокращенномъ порядкѣ. Гражданская свобода тяжущихся терпитъ здѣсь менѣе стѣсненія потому уже, что отъ самихъ тяжущихся зависитъ явиться въ судъ лично или предоставить разрѣшеніе дѣла усмотрѣнію суда, основанному на письменныхъ объясненіяхъ, и слѣдовательно произволъ законодателя въ отношеніи къ правамъ частныхъ лицъ нѣсколько ограниченъ.

Съ другой стороны, въ общемъ порядкѣ тяжущіеся болѣе обезпечены правилами закона и въ отношеніяхъ между собою и въ отношеніи къ судебному мѣсту. Всякому дѣйствію сторонъ и распоряженію суда дано опредѣленное значеніе и мѣсто въ системѣ судопроизводства. Всѣ эти условія необходимы на случай неявки тяжущихся въ судъ: ибо тогда дѣйствительно письменные документы будутъ служить единственнымъ основаніемъ постановленія рѣшенія. Но правило о такомъ исключительномъ вліяніи письменныхъ документовъ на рѣшеніе дѣла не можетъ быть принято за безусловное и въ общемъ порядкѣ. Оно служитъ только основаніемъ къ установленію подробныхъ правилъ относительно письменной подготовки дѣла, на случай неявки тяжущихся, отъ которыхъ всегда зависитъ, явкою своею, разрушить всѣ вредныя послѣдствія этого правила и мертвыя формальности замѣнить живымъ словомъ, точно также какъ и въ сокращенномъ порядкѣ. Но такъ какъ есть дѣла, въ которыхъ личная явка тяжущихся въ судъ не можетъ быть слишкомъ стѣснительною, и въ которыхъ по простотѣ и немногосложности не могутъ имѣть мѣста разнообразныя случайныя дѣйствія судопроизводства и предписанныя для нихъ формы; другія же дѣла, не смотря на многосложность свою, требуютъ, по особымъ причинамъ, спѣшности, а слѣдовательно и личной явки и сопряженныхъ съ тѣмъ упрощенія формъ и сокращенія сроковъ, то необходимо, рядомъ съ общимъ полнымъ порядкомъ, въ коемъ указаны всевозможные случаи судопроизводства, поставить и сокращенный порядокъ, съ тою именно цѣлью, чтобы всякое

дѣло, не только по самому свойству своему, но и по тѣмъ условіямъ, въ коихъ находятся тяжущіеся въ отношеніи къ суду, могло производиться тѣмъ порядкомъ, который болѣе способствуетъ раскрытію въ дѣлѣ истины. Слѣдовательно всякое предпочтеніе того или другаго порядка, заранѣе указанное въ законѣ, было бы только усложненіемъ формальностей и тѣмъ *насиліемъ* надъ естественнымъ ходомъ дѣла, которое, вмѣсто развитія сокращеннаго и словеснаго порядка, привело бы къ совершенно противному результату. Для устраненія недоумѣнія, возникающаго изъ слова *общій* порядокъ, его можно назвать *обыкновеннымъ* или *пространнымъ*. Что же касается до вопроса: слѣдуетъ ли въ системѣ изложенія новаго устава о судопроизводствѣ поставить прежде всего правила сокращеннаго порядка, а потомъ уже перейти къ порядку пространному, то вопросъ этотъ очевидно относится не къ общимъ основнымъ началамъ, а къ подробностямъ редакціи и можетъ быть разрѣшенъ правильно только при составленіи полнаго устава судопроизводства, и потому въ настоящее время не требуетъ никакого разрѣшенія.

По сему основною формою судопроизводства не можетъ быть ни исключительно *письменная*, ни исключительно *словесная* система, а должна быть принята система *смѣшанная*, но для правильнаго развитія словесной системы необходимо установить два главные порядка судопроизводства: *общій* и *сокращенный*.

Въ общемъ порядкѣ личная явка сторонъ къ суду не можетъ быть обязательна, но тяжущіеся имѣютъ право явиться къ суду, и въ такомъ случаѣ допускаются къ словесному состязанію, при докладѣ дѣла, лично или чрезъ повѣренныхъ; въ случаѣ же явки одного тяжущагося, онъ допускается къ словесному объясненію, при докладѣ дѣла, о значеніи и силѣ представленныхъ къ дѣлу доказательствъ.

Въ сокращенномъ порядкѣ напротивъ личная явка сторонъ обязательна, но тѣмъ не менѣе словесному состязанію должно предшествовать предварительное сообще-

ніе тяжущимися другъ другу письменныхъ документовъ.

Условіе такой подготовки дѣла требуетъ нѣкоторыхъ поясненій: къ разряду дѣлъ, производящихся сокращеннымъ порядкомъ, обыкновенно относятъ всѣ дѣла, которыя въ нынѣшней системѣ принадлежатъ къ исковой формѣ процесса, то есть всѣ иски личные, возникающіе изъ дѣйствій и обязательствъ, и всѣ иски о движимомъ имуществѣ. Но многія изъ сихъ дѣлъ, напримѣръ: по исполненію договоровъ, по разсчетамъ взысканій и приведенію въ извѣстность вреда и убытка, по изслѣдованію вреда отъ подтоповъ и завладѣній и т. п., принадлежатъ къ числу самыхъ затруднительныхъ для разъясненія и рѣшенія, въ слѣдствіе запутанности и неопредѣленности событій, изъ коихъ проистекаетъ споръ, и признаковъ событія, которыми оно должно быть доказано. Посему установленіе для всѣхъ дѣлъ сего рода одной и той же формы производства, требующей явки сторонъ на краткій срокъ и понуждающей ихъ немедленно приступать къ словесному состязанію на судѣ, имѣло бы значительныя неудобства. Форма сія, вполнѣ удовлетворительная по дѣламъ простымъ и несложнымъ, окажется недостаточною для дѣлъ сколько нибудь сложныхъ по содержанію. Если и въ дѣлахъ сего рода истецъ только въ публичномъ засѣданіи суда въ первый разъ можетъ ознакомиться съ возраженіями отвѣтчика и актами, которые сей послѣдній представитъ противъ его требованія—то весьма часто окажется рѣшительно невозможнымъ для сторонъ такое словесное состязаніе, въ которомъ исчерпывалось бы все содержаніе дѣла и каждая сторона могла бы изъяснить въ свою защиту все, чѣмъ защищается. Положеніе сторонъ, въ такомъ случаѣ, было бы слишкомъ неровно, и одна изъ нихъ получала бы возможность изготовить заранѣе свои доказательства, тогда какъ другая, въ виду сихъ доказательствъ непредвидѣнныхъ и неразъясненныхъ, оставалась бы беззащитною. Изъ судебной практики извѣстно, что только со вступленіемъ второй состязательной бумаги мож-

но судить о содержанiи дѣла и о предметахъ, которые должны быть доказаны: нерѣдко въ возраженiи противника указываются такiе факты, которыхъ и опредѣлить нельзя было по прежнему ходу дѣла и которые вовсе измѣняютъ положенiе другой стороны въ состязательной борьбѣ.

Необходимо по этому, чтобы являющiяся на судъ стороны, прежде чѣмъ приступятъ къ состязанiю, имѣли время приготовиться къ оному и сообщили другъ другу всѣ тѣ доводы, доказательства, возраженiя и опроверженiя, которые каждая сторона имѣетъ представить на судъ въ свою защиту. Только въ такомъ случаѣ можно будетъ надѣяться, что въ словесномъ состязанiи, передъ судомъ, дѣло разъяснится удовлетворительно и судъ, по выслушанiи рѣчей каждой стороны, вправѣ будетъ предположить, что каждая сторона высказалась вполнѣ, имѣвъ полную свободу и возможность высказаться; можно будетъ ожидать, что предполагаемое *судоговоренiе* будетъ дѣйствительно словеснымъ и не приметъ той же всѣмъ извѣстной письменной формы судоговоренiя, которую приняло у насъ производство дѣлъ судомъ по формѣ, долженствовавшее быть словеснымъ по мысли законодателя.

Для сего надлежало бы въ сокращенномъ порядкѣ суда дать мѣсто предварительнымъ *письменнымъ* объясненiямъ между тяжущимися, устроивъ оныя такъ, чтобъ стороны, не обращаясь въ сихъ объясненiяхъ къ лицу суда, производили оныя чрезъ посредство состоящихъ при судѣ исполнительныхъ чиновниковъ и сообщали свои бумаги для обозрѣнiя другой стороны въ канцелярiю суда.

Предоставляя суду назначать отвѣтчику для явки срокъ болѣе или менѣе сокращенный, смотря по свойству дѣла и по настоятельности требованiя, надлежало бы постановить, что по явкѣ сторонъ, лично или чрезъ повѣренныхъ, судъ назначаетъ имъ срокъ, отъ двухъ до четырехъ недѣль, для предварительныхъ между собою объясненiй. Въ дѣлахъ простыхъ судъ можетъ и не ожидая сихъ объясненiй, немедленно открывать словесное состязанiе между сто-

ронами, если онѣ обѣ явились, но и въ семъ случаѣ, если бы по роду дѣлаемыхъ отвѣтчикомъ возраженій оказалась надобность въ подробнѣйшемъ разъясненіи дѣла, судъ можетъ отложить засѣданіе и назначить сторонамъ срокъ для предварительныхъ объясненій. Объясненія сіи должны происходить безъ участія суда или членовъ онаго, чрезъ присяжныхъ повѣренныхъ, если стороны избрали ихъ, но какъ число этихъ повѣренныхъ на первое время едва ли будетъ для всѣхъ достаточно, то объясненія тяжущихся могутъ быть передаваемы отъ одного другому посредствомъ судебныхъ приставовъ, или другихъ чиновниковъ канцеляріи суда, назначаемыхъ къ сему предсѣдателемъ.

Согласно вышеизложенному надлежало бы установить слѣдующія общія правила письменной подготовки дѣла сокращеннымъ порядкомъ:

1) по явкѣ сторонъ въ назначенный срокъ, судъ, за исключеніемъ дѣлъ самыхъ простыхъ и несложныхъ, опредѣляетъ тяжущимся срокъ отъ *двухъ до четырехъ недѣль* для предварительныхъ письменныхъ между собою объясненій, долженствующихъ служить приготовленіемъ къ словесному состязанію, и назначаетъ день рѣшительнаго засѣданія по дѣлу;

2) самыя простыя и несложныя дѣла могутъ быть назначены къ докладу и безъ предварительной письменной подготовки;

3) тяжущіеся передаютъ другъ другу свои объясненія посредствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, судебныхъ приставовъ, или другихъ чиновниковъ канцеляріи суда, назначаемыхъ къ сему предсѣдателемъ. Для обмѣна объясненій между тяжущимися назначается каждой сторонѣ срокъ семидневный.

б. О рѣшеніи дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

Начало о производствѣ дѣлъ въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ (ст. 9 стр. 89 и 90 записки государ. канц), уста-

новленное департаментами въ то время, когда не было еще въ виду предположенія объ учрежденіи у насъ мировыхъ судовъ,—должно быть согласовано со всѣми послѣдующими предположеніями, относящимися до судоустройства.

Соединенные департаменты, считая правило о разсмотрѣніи дѣла только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ весьма важнымъ и благодѣтельнымъ въ его послѣдствіяхъ, признавали, что при неимѣніи у насъ ближайшаго органа мѣстнаго суда, т. е. суда мироваго, уменьшеніе числа уѣздныхъ судовъ было бы весьма неудобно потому, что этихъ первоначальныхъ судебныхъ учрежденій въ Россіи и теперь весьма немного въ сравненіи съ массою народонаселенія, особливо же съ пространствомъ нашихъ уѣздовъ и съ увеличивающеюся потребностью судовъ на мѣстѣ, и потому признали удобнымъ начало о производствѣ дѣлъ въ двухъ степеняхъ суда привести въ дѣйствіе слѣдующимъ образомъ: производство малоцѣнныхъ дѣлъ (до двухъ тысячъ руб. включительно) начинать въ уѣздномъ судѣ и эти дѣла рѣшать въ палатахъ окончательно, недопуская переноса оныхъ въ сенатъ. Производство дѣлъ цѣною свыше двухъ тысячъ рублей начинать въ палатахъ и такія дѣла рѣшать окончательно въ департаментахъ сената, недопуская переноса оныхъ въ общее сената собраніе.

Но въ послѣдствіи департаменты приняли предположенія: объ учрежденіи у насъ на мѣстѣ судовъ мировыхъ, о соединеніи нѣсколькихъ уѣздныхъ судовъ, по мѣрѣ возможности, въ одинъ окружной, нѣсколькихъ палатъ, гражданскаго и уголовнаго суда, въ одну областную и о преобразованіи общаго сената собранія въ кассаціонный судъ.

При допущеніи сихъ предположеній, начинать производство дѣлъ въ гражданскихъ или областныхъ палатахъ было бы для тяжущихся слишкомъ затруднительно, а при учрежденіи судовъ мировыхъ не представляется уже и никакой надобности въ подобномъ смѣшеніи занятій судовъ первой степени и аппеляціонныхъ палатъ.

Посему въ настоящее время было бы весьма полезно установить слѣдующія правила:

1) Тѣ дѣла, которыхъ производство начинается въ мировыхъ судахъ, за исключеніемъ предоставленныхъ окончательному рѣшенію мироваго суда, рѣшатся окончательно судомъ первой степени.

2) Всѣ дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судовъ, начинаются въ уѣздномъ судѣ. На всѣ рѣшенія уѣзднаго суда (кромѣ рѣшеній по апеляціи на мировой судъ) допускается апеляція въ судебную палату.

3) Судебная палата рѣшитъ всѣ дѣла окончательно. На рѣшенія палатъ допускается жалоба, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, только въ кассаціонный судъ.

4) Переходъ дѣлъ изъ судебныхъ палатъ въ департаменты сената по апеляціи тяжущихся, а изъ департаментовъ сената въ общее собраніе и изъ общаго собранія въ государственный совѣтъ, по протестамъ оберъ-прокуроровъ и предложеніямъ министра юстиціи, отмѣняется.

Такія правила будутъ имѣть весьма полезныя практическія послѣдствія: этимъ уничтожатся всѣ безплодныя дѣла о неправильной оцѣнкѣ иска, а прошенія о пересмотрѣ и о кассаціи рѣшеній будутъ допускаемы только на рѣшенія палатъ; чрезъ что самое чрезвычайно облегчатся занятія кассаціоннаго суда и надзоръ его за единствомъ въ примѣненіи закона сдѣлается несравненно дѣйствительнѣе. Въ такомъ случаѣ гражданскія дѣла уже вовсе не будутъ поступать въ судебные департаменты сената, которые должны быть преобразованы въ кассаціонный судъ, что составитъ значительную экономію въ преобразованіи судоустройства. Понятно, что если дѣло общимъ порядкомъ должно производиться только *въ двухъ* инстанціяхъ, то для сего общихъ судебныхъ инстанцій должно быть *не болѣе* двухъ; между тѣмъ если допустить переходъ дѣлъ изъ палатъ въ судебные департаменты сената, то такихъ инстанцій будетъ *три:* уѣздный или окружной судъ, губернская или об-

ластная палата и судебные департаменты сената; и кромѣ того будетъ учрежденъ еще одинъ судъ кассаціонный, выходящій изъ ряда судебныхъ инстанцій. Съ принятіемъ же вышеизложенныхъ правилъ, судебныхъ инстанцій останется только *двѣ:* окружной судъ и областная палата, а кассаціонный судъ не будетъ вновь учрежденъ, а преобразованъ изъ судебныхъ департаментовъ сената.

Предположеніе сіе имѣетъ то важное преимущество, что съ принятіемъ онаго значеніе сената будетъ не унижено, а возвышено: ибо если кромѣ сената учредить еще верховный кассаціонный судъ, то очевидно, что сенатъ поступитъ въ разрядъ *низшихъ* судебныхъ инстанцій; если же его преобразовать въ кассаціонный судъ, то онъ останется по прежнему *высшимъ судебнымъ мѣстомъ въ Имперіи*, съ тѣмъ только различіемъ, что онъ будетъ разсматривать дѣла не въ апеляціонномъ, а въ кассаціономъ порядкѣ, т. е. уничтожая рѣшеніе областной палаты, сенатъ не будетъ постановлять новаго рѣшенія по существу дѣла, а будетъ обращать оное для новаго рѣшенія въ другую палату.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, существенными главными началами, отъ коихъ зависитъ система гражданскаго судопроизводства, надлежало бы принять слѣдующія:

I) Власть судебная отдѣляется отъ исполнительной.

II) Основною формою судопроизводства принимается процессъ состязательный.

III) Гражданское судопроизводство должно быть гласное.

IV) Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ. Всѣ дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судовъ, начинаются въ уѣздномъ судѣ. На всѣ рѣшенія уѣзднаго суда (кромѣ рѣшеній по апеляціи на мировой судъ) допускается апеляція въ судебную палату.

V) Судебная палата рѣшитъ всѣ дѣла окончательно. Рѣшенія палатъ могутъ

быть отмѣняемы, въ случаѣ явнаго нарушенія или неправильнаго примѣненія закона, только въ кассаціонномъ порядкѣ.

VI) Для всѣхъ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ установляются два главные порядка судопроизводства: общій и сокращенный.

VII) Въ общемъ порядкѣ предварительная письменная подготовка дѣла производится прежде явки тяжущихся въ судъ, сообщеніемъ отъ одного тяжущагося другому состязательныхъ бумагъ, чрезъ посредство суда, но явившіеся тяжущіеся допускаются къ словесному состязанію при докладѣ дѣла лично или чрезъ повѣренныхъ.

VIII) Въ сокращенномъ порядкѣ предварительная письменная подготовка дѣла производится по явкѣ тяжущихся въ тотъ городъ, гдѣ находится судъ.

II. Основныя положенія новаго устава гражданскаго судопроизводства въ Россіи.

По разрѣшеніи на вышеизложенныхъ основаніяхъ вопроса о главныхъ началахъ системы гражданскаго судопроизводства, остается только опредѣлить: въ чемъ должны заключаться основныя *положенія* всѣхъ составныхъ его частей, или правила, которыя могли бы служить положительнымъ руководствомъ для составленія новаго устава. Для этого необходимо разсмотрѣть, въ чемъ заключаются существенные акты гражданскаго судопроизводства и дѣйствія суда въ продолженіи всего времени разсмотрѣнія дѣла и обозначить какъ всѣ переходы дѣла отъ перваго момента, когда подается прошеніе, до окончательнаго исполненія вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія, такъ и различные виды судопроизводства, состоящіе въ зависимости отъ свойства дѣлъ: однимъ словомъ, обозрѣть въ самыхъ краткихъ чертахъ составныя части судопроизводства и существенныя его положенія.

При такомъ обозрѣніи необходимо принять во вниманіе, что *прошеніе* истца и *рѣшеніе* суда суть два крайніе существенные акта всякаго тяжебнаго производства. Безъ прошенія истца не можетъ быть и рѣшенія, а рѣшеніе должно быть произнесено судомъ; и такъ прежде всего необходимо опредѣлить судъ, въ который тяжущійся обращается съ прошеніемъ, т. е. правила *о подсудности*.

Первое дѣйствіе суда по прошенію истца есть *вызовъ* отвѣтчика къ суду. По общему правилу отвѣтчикъ, вслѣдствіе вызова, противопоставляетъ прошенію свое *возраженіе*. Истецъ долженъ доказать свой искъ, а отвѣтчикъ, опровергающій истца, съ своей стороны обязывается представить доказательства своихъ возраженій: слѣдовательно, какъ прошеніе истца, такъ и возраженіе отвѣтчика должны быть подкрѣплены *доказательствами*.

Если отвѣтчикъ объявляетъ суду, что онъ не имѣетъ возраженія противъ прошенія истца, то дѣло обращается къ исполненію *безспорнымъ порядкомъ*. Но если отвѣтчикъ вовсе не является къ суду и не представляетъ никакого возраженія, то слѣдуетъ предположить, что онъ основывается на тѣхъ возраженіяхъ, которыя, истекая изъ общаго порядка, должны быть выведены судьею изъ прошенія самаго истца; поэтому было бы несправедливо такого отвѣтчика считать подлежащимъ отвѣтственности по иску, безъ разсмотрѣнія представленныхъ истцемъ доказательствъ, и судъ можетъ признать такого отвѣтчика виновнымъ только по разсмотрѣніи дѣла: на этомъ основана форма *заочнаго рѣшенія*.

Представленіе прошеній, возраженій и доказательствъ должно зависѣть исключительно отъ усмотрѣнія самихъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, такъ какъ собственные ихъ интересы требуютъ, чтобъ они объяснили суду все, что имѣютъ объяснить въ подтвержденіе правъ своихъ, и представили бы всѣ доказательства, ограждающія ихъ права. *Но повѣрка доказательствъ* не можетъ быть предоставлена исключительному усмотрѣнію спор-

щихъ сторонъ; для огражденія истины, справедливости и безпристрастія, необходимо, чтобы повѣрка доказательствъ происходила при содѣйствіи судьи, тѣмъ болѣе, что иногда бываетъ необходимо предписаніе его для истребованія въ судъ лицъ посторонних, напримѣръ: свидѣтелей или экспертовъ.

Независимо отъ повѣрки доказательствъ, необходимо и *состязаніе спорящихъ* въ присутствіи суда относительно приводимыхъ ими основаній и доказательствъ. Это состязаніе должно служить существеннымъ основаніемъ для опредѣленія силы и значенія представленныхъ къ дѣлу доказательствъ и для постановленія рѣшенія. Безъ состязанія сторонъ рѣшеніе было бы основано исключительно на письменныхъ объясненіяхъ, что содѣйствовало бы не только неумѣренному развитію письменности, но и преобладанію формализма, а въ такомъ случаѣ и состязательный процессъ былъ бы только средствомъ къ достиженію истины формальной, а не дѣйствительной. Но конечно, условіе состязанія не должно быть насиліемъ законодателя надъ частными лицами; и потому если отвѣтчикъ не является лично и не представляетъ отвѣта, то судъ долженъ постановить заочное рѣшеніе; если же отвѣтчикъ прислалъ отвѣтъ, но самъ не является лично въ день, назначенный для засѣданія, то судъ постановляетъ рѣшеніе на основаніи письменныхъ документовъ.

Въ этихъ немногихъ дѣйствіяхъ заключаются общія правила, коимъ должны быть подчинены всѣ дѣла безъ изъятія. Впрочемъ такой простой ходъ дѣла, такая немногочисленность основныхъ частей производства, не объемлютъ всѣхъ случаевъ, возникающихъ на практикѣ.

Весьма часто представляются непредвидимыя возраженія и возникаютъ споры по *частнымъ* случаямъ и побочнымъ вопросамъ. Такимъ образомъ: могутъ встрѣтиться вопросы относительно допущенія того или другаго возраженія, имѣющаго особое свойство, о времени и порядкѣ повѣрки доказательствъ, о подлогѣ въ составленіи представленнаго доказательства, объ отводѣ

судей по какому либо подозрѣнію, о новыхъ обстоятельствахъ, возникшихъ во время производства дѣла, напримѣръ въ случаѣ смерти одного изъ тяжущихся, измѣненія правъ его въ отношеніи къ спорному предмету и т. п. Всѣ эти обстоятельства служатъ основаніемъ формы *частнаго производства.*

Бываютъ случаи, когда тяжущіеся признаютъ нужнымъ призвать постороннее лицо къ участію въ дѣлѣ и на оборотъ, когда постороннее лицо само желаетъ принять участіе въ дѣлѣ, производящемся между двумя другими лицами: отсюда особый видъ частнаго производства *объ участіи посторонняго лица* въ тяжбѣ, производящейся между другими лицами.

Всѣ эти дѣйствія, всѣ формы, заключающіяся между *двумя* крайними пунктами производства: *прошеніемъ* и *рѣшеніемъ*, называются вообще приготовленіемъ дѣла къ рѣшенію или *инструкціею дѣла.* Такимъ образомъ инструкція дѣла составляетъ рядъ дѣйствій, имѣющихъ цѣлью доказать основательность или неосновательность прошенія истца и возраженій отвѣтчика и приготовить дѣло окончательно къ рѣшенію судомъ. Въ инструкціи заключается вся сѣть производства; въ ней въ послѣдовательномъ порядкѣ являются всѣ возраженія и отзывы тяжущихся, собраніе и повѣрка доказательствъ, какъ по прошенію, такъ и по возраженію,—возбужденіе и разрѣшеніе всѣхъ частныхъ случаевъ и наконецъ состязаніе тяжущихся въ судѣ относительно силы представленныхъ ими доказательствъ, до того самаго момента, когда остается только обсудить все и постановить рѣшеніе.

Для того, чтобы обѣ стороны пользовались всевозможными гарантіями относительно обнаруженія истины, чтобы права ихъ въ этомъ отношеніи были сколь возможно равносильны и чтобы развитіе правильнаго убѣжденія судьи въ отношеніи опредѣленія правъ тяжущихся было сколь возможно облегчено, необходимо установить соотвѣтствующіе каждому дѣйствію формы и сроки. Смотря по различію предмета спо-

ра, формы эти могутъ быть упрощены и сроки сокращены: отсюда являются два порядка производства: *общій* или *пространный* и *простой* или *сокращенный*.

Въ общемъ или пространномъ порядкѣ предусматривается болѣе случайностей; онъ обставленъ формами болѣе строгими и болѣе продолжительными сроками; тѣмъ не менѣе и въ сокращенномъ порядкѣ, составляющемъ не что иное какъ сокращеніе общаго съ упрощеніемъ формъ и съ уменьшеніемъ сроковъ, не взирая на всѣ сокращенія, должны быть опредѣлены съ точностію существенныя условія процесса: прошеніе, инструкція дѣла съ возраженіями, объясненіями, доказательствами и частными случаями и рѣшеніе.

Хотя *рѣшеніе* суда и составляетъ конечную цѣль судопроизводства, но оно не можетъ считаться выраженіемъ непреложной истины: судья можетъ ошибиться; ошибка его можетъ произойти отъ существенныхъ затрудненій, изъ спора сторонъ возникающихъ, отъ неопредѣлительности и недостаточности представленныхъ сторонами доказательствъ, отъ неправильнаго участія сторонъ въ инструкціи дѣла, отъ ошибочнаго пониманія закона, отъ неясности онаго. Наконецъ здѣсь нельзя умолчать и о злонамѣренности, которая, хотя при правильномъ устройствѣ суда, является только какъ исключеніе, но тѣмъ не менѣе возможна, и потому должна быть предусмотрѣна: отсюда является право *обжалованія рѣшенія* въ цѣломъ или въ частяхъ, для исправленія его, или для уничтоженія. Способы этого обжалованія могутъ быть весьма различны; но во всякомъ случаѣ къ существеннымъ основаніямъ правильнаго производства необходимо отнести слѣдующія формы обжалованія судебныхъ рѣшеній:

1) *аппелляцію*—для полной ревизіи дѣла, постановленія новаго рѣшенія или исправленія прежняго;

2) *кассацію*—для уничтоженія рѣшенія по случаю нарушенія и неправильнаго примѣненія закона;

3) производство о *пересмотрѣ* рѣшенія или правильнѣе о возстановленіи правъ и сроковъ, въ случаѣ ошибки въ опредѣленіи

обстоятельствъ дѣла и въ случаѣ подлога, учиненнаго одною изъ тяжущихся сторонъ;

4) производство по *жалобамъ на неправильныя дѣйствія* или подлогъ, учиненный лицами, къ судебному вѣдомству принадлежащими.

Условія, при коихъ должны совершаться всѣ эти формы обжалованія рѣшеній, приводятъ къ необходимости учрежденія *двухъ степеней* общаго суда и кромѣ того одного верховнаго или *кассаціоннаго суда*, для направленія всѣхъ судебныхъ мѣстъ къ правильному и по возможности единообразному примѣненію закона.

Наконецъ необходимо замѣтить, что постановленіе рѣшенія, хотя бы и въ высшей степени суда, не составляетъ окончанія дѣла: необходимо кромѣ того еще *исполненіе* окончательнаго рѣшенія. При исполненіи рѣшенія слѣдуетъ устранить всѣ препятствія, противопоставляемыя обвиненною стороною въ видахъ личныхъ выгодъ. Весьма часто при исполненіи, по случаю такихъ препятствій, возникаютъ новые споры и возраженія, вызывающіе представленіе новыхъ доказательствъ, необходимость новой инструкціи и постановленія новаго рѣшенія.

Нельзя упустить изъ вниманія и то, что если бы даже обвиненный судомъ и не возбуждалъ особыхъ препятствій къ исполненію, то во всякомъ случаѣ законъ не можетъ предоставить личному усмотрѣнію выигравшей дѣло стороны, или произволу низшихъ чиновниковъ, состоящихъ при судѣ, избраніе способовъ исполненія рѣшеній, и потому необходимо установить такія правила, которыя, вполнѣ обезпечивая право выигравшей стороны, охраняли бы проигравшаго дѣло отъ всякаго насилія и злоупотребленія и тѣхъ крайностей, въ коихъ не представляется необходимости для совершеннаго удовлетворенія обязательства, возлагаемаго на одного изъ тяжущихся, рѣшеніемъ суда, въ пользу противной стороны: отсюда необходимость формъ *исполнительнаго производства*.

Наконецъ въ томъ вниманіи, что на учрежденіе судебныхъ мѣстъ для рѣше-

нія дѣлъ требуются государственные расходы, должны быть установлены правила *о судебныхъ издержкахъ.*

Независимо отъ этихъ общихъ свойствъ производства въ *обыкновенномъ порядкѣ*, пространномъ или сокращенномъ, особенное свойство нѣкоторыхъ дѣлъ и условій гражданской жизни вызываетъ еще нѣкоторые *особенные* порядки производства.

Такимъ образомъ:

1) Дѣла малоцѣнныя по одной этой причинѣ не могутъ быть подвергаемы разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ въ двухъ степеняхъ суда и въ судѣ кассаціонномъ, но по простотѣ своей, по возможности скорой утраты доказательствъ, а наконецъ и по самой малоцѣнности требуютъ немедленнаго разрѣшенія на самомъ мѣстѣ: отсюда истекаетъ необходимость *мѣстнаго или мироваго суда* для разрѣшенія такихъ дѣлъ съ болѣе простыми формами, безъ нарушенія однако основныхъ гарантій достиженія справедливости и постановленія правильнаго рѣшенія.

2) Дѣла, въ коихъ одна изъ сторонъ или же обѣ находятся подъ особымъ покровительствомъ законовъ, напримѣръ: дѣла казны, малолѣтныхъ и т. п., требуютъ по свойству своему, чтобы формы производства сего рода дѣлъ были обставлены особыми гарантіями. Эти особенности вызываютъ необходимость участія въ дѣлахъ сего рода, независимо отъ судей, и особаго представителя правительства въ лицѣ прокурора.

3) Общимъ способомъ прекращенія споровъ должно быть рѣшеніе суда, органа верховной власти; но спорящіе не могутъ быть лишены гражданскаго права обращаться къ суду избранныхъ ими посредниковъ для рѣшенія дѣлъ, касающихся исключительно лишь частныхъ интересовъ. Право это съ одной стороны утверждаетъ полную свободу взаимныхъ отношеній между частными лицами, съ другой же—освобождаетъ правительство отъ обязанности входить въ сужденіе такихъ споровъ, которые могутъ, безъ неудобства, быть предоставляемы разбору людей, добровольно избранныхъ самими тяжущимися: изъ сего истекаетъ необ-

ходимость формы *третейскаго суда*. Здѣсь воля частныхъ лицъ вполнѣ замѣняетъ тѣ необходимыя условія, коими правительство обязано охранять достиженіе истины въ судѣ, учреждаемомъ въ видахъ охраненія общаго спокойствія въ государствѣ, и потому формы сего вида судебнаго разбирательства должны быть приведены къ началамъ самымъ простымъ, дабы тяжущіеся, прибѣгающіе къ оному, были удостовѣрены въ избѣжаніи чрезъ то всѣхъ, иногда мелочныхъ, но необходимыхъ условій общаго судебнаго разбирательства.

4) Наконецъ при составленіи общихъ положеній о главныхъ началахъ судопроизводства нельзя упускать изъ виду совершенно особые роды дѣлъ, смѣшеніе коихъ съ дѣлами *тяжебными* составляетъ одну изъ весьма важныхъ причинъ несовершенствъ нашего гражданскаго судопроизводства: именно разнообразныя производства *по жалобамъ на дѣйствія судебныхъ мѣстъ по удостовѣренію или охраненію правъ* частныхъ лицъ: личныхъ или по имуществу, напр. по вводу во владѣніе, совершенію актовъ, раздѣлу наслѣдства, вызову наслѣдниковъ, розысканію безвѣстно отсутствующихъ, о разныхъ мѣрахъ къ охраненію ихъ имущества и вообще по всѣмъ дѣламъ, называемымъ въ нашихъ законахъ дѣлами *судебнаго управленія* (примѣч. къ ст. 496 т. X ч. II зак. гражд. судопр.). Особенность сихъ дѣлъ состоитъ въ томъ, что они возникаютъ не въ слѣдствіе спора, а по просьбѣ одного лица, или же по согласному прошенію двухъ или нѣсколькихъ лицъ о совершеніи какого либо дѣйствія, предоставленнаго судебному мѣсту, напримѣръ: совершить актъ, ввести во владѣніе имѣніемъ, разрѣшить выкупъ имѣнія и т. п. Но въ послѣдствіи, если кто либо изъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи акта или другаго дѣйствія, недоволенъ распоряженіемъ судебнаго мѣста, то по жалобѣ сего лица въ судебныхъ мѣстахъ возникаетъ производство, которое составляетъ не тяжбу между двумя частными лицами, а скорѣе споръ между судебнымъ мѣстомъ и одною изъ сторонъ, но тѣмъ не менѣе пред-

метомъ сего спора бываетъ нерѣдко самое право частныхъ лицъ, и потому-то дѣла сіи вообще смѣшиваются съ тяжебными, между тѣмъ какъ въ дѣлахъ сего рода весьма часто нѣтъ противной стороны, могущей защищать свои права, и слѣдовательно не можетъ быть никакого состязанія, необходимаго условія тяжебнаго порядка, напримѣръ: если къ имѣнію безвѣстно отсутствующаго предъявляются кѣмъ либо права, если послѣ умершаго нѣтъ наслѣдниковъ на лицо и необходимо сдѣлать распоряженіе о вызовѣ ихъ, о составленіи описи, опечатаніи и вообще о принятіи законныхъ мѣръ къ охраненію имѣнія. Неопредѣлительность правилъ сего рода и смѣшеніе оныхъ съ дѣлами тяжебными препятствуютъ правильному ходу тѣхъ и другихъ, и слѣдовательно улучшеніе правилъ тяжебнаго судопроизводства состоитъ въ непосредственной зависимости отъ установленія положительныхъ правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія мѣстъ судебныхъ или правительственныхъ, коими права частныхъ лицъ удостовѣряются или охраняются.

Въ иностранныхъ законодательствахъ правила сего рода составляютъ послѣдній раздѣлъ гражданскаго судопроизводства и именуются производствомъ *добровольнымъ или неспорнымъ*. У насъ, кромѣ примѣчанія къ 496 ст. т. X ч. II гражд. судопр., въ коемъ упоминается мимоходомъ о срокахъ на подачу прошеній по симъ дѣламъ, называемымъ *дѣлами судебнаго управленія,* никакихъ положительныхъ правилъ о порядкѣ производства сихъ дѣлъ не содержится. Посему при установленіи основныхъ началъ гражданскаго судопроизводства необходимо упомянуть и о томъ, что производство сего рода дѣлъ отдѣляется отъ тяжебнаго и будетъ подчинено особымъ правиламъ.

Основныя начала гражданскаго судопроизводства, изложенныя на стр. 87 — 113 исторической записки государственной канцеляріи, обнимаютъ всѣ вышеизложенныя составныя части судопроизводства; но для обращенія этихъ началъ въ окончательныя положенія, на основаніи коихъ можно

будетъ приступить къ составленію полнаго и систематическаго проекта гражданскаго судопроизводства, необходимо принять во вниманіе слѣдующія обстоятельства:

во 1-хъ, начала сіи основаны на послѣдовавшихъ въ разное время заключеніяхъ соединенныхъ департаментовъ, относившихся исключительно до гражданскаго судопроизводства и не согласованныхъ еще съ основаніями, принятыми въ послѣдствіи департаментами для образованія новаго судоустройства;

во 2-хъ, начала, относящіяся до порядка производства въ мировыхъ судахъ, до производства объ особыхъ родахъ тяжбъ и исковъ и до правилъ о судебныхъ издержкахъ, включены въ историческую записку государственной канцеляріи изъ проектовъ, не разсмотрѣнныхъ еще департаментами и слѣдовательно вовсе несогласованныхъ съ основаніями, принятыми департаментами;

въ 3-хъ, въ числѣ основаній есть и такія, кои собственно не принадлежатъ къ началамъ судопроизводства, а относятся къ подробностямъ, которыя могутъ быть установлены съ надлежащею точностію и опредѣлительностію лишь при окончательной разработкѣ новаго проекта.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, излагаются здѣсь основныя положенія гражданскаго судопроизводства въ томъ видѣ, въ коемъ они должны служить основаніемъ къ составленію полнаго по сему предмету проекта. По существу своему они почти во всемъ согласны съ основаніями, изложенными въ исторической запискѣ государственной канцеляріи. Нѣкоторыя маловажныя измѣненія касаются лишь трехъ началъ, а именно:

1) начало о производствѣ дѣлъ въ двухъ инстанціяхъ согласовано съ предположеніями соединенныхъ департаментовъ законовъ и гражданскаго объ учрежденіи мировыхъ судей и кассаціоннаго суда;

2) допущено начало состязанія находящихся на лицо тяжущихся при докладѣ дѣла въ общемъ порядкѣ судопроизводства и

3) въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства введена предварительная письменная подготовка.

Кромѣ того въ положенія сіи вовсе не включены: 1) начала нынѣ дѣйствующія и оставляемыя въ своей силѣ и по новымъ предположеніямъ, и 2) правила, не составляющія существенныхъ основаній судопроизводства, но относящіяся къ его подробностямъ. Наконецъ самыя положенія изложены въ той системѣ, которая прямо истекаетъ изъ послѣдовательнаго обозрѣнія всѣхъ составныхъ частей судопроизводства.

Согласно сему, основными положеніями устава гражданскаго судопроизводства предполагается принять слѣдующія:

А. Судопроизводство тяжебное.

I. О судопроизводствѣ въ судахъ мировыхъ.

1. Вѣдомству мировыхъ судовъ подлежатъ: 1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости не свыше 500 руб.; 2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, если количество оныхъ не превышаетъ 500 рублей, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно; 3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, если съ нарушеніемъ не соединяется преступленіе.

2. Изъ вѣдомства мировыхъ судовъ исключаются всѣ споры о правѣ собственности на недвижимое имущество и о правѣ на владѣніе недвижимостью.

3. Мировые суды рѣшатъ окончательно дѣла по искамъ не свыше 30 рублей; а по всѣмъ прочимъ дѣламъ постановляютъ рѣшенія въ качествѣ суда первой степени.

4. Въ тѣхъ случаяхъ, когда мировой судъ рѣшитъ дѣло въ качествѣ 1-й инстанціи, второю апелляціонною и окончательною инстанціею признается уѣздный или окружной судъ.

5. Производство въ мировомъ судѣ освобождено отъ всякихъ пошлинъ и происходитъ публично на словахъ, съ распросомъ спорящихъ и свидѣтелей судьею.

6. Мировой судья старается примирить тяжущихся и только въ случаѣ неуспѣха въ примиреніи постановляетъ рѣшеніе. Оно объявляется публично.

II. О судопроизводствѣ въ судахъ общихъ.

1) Общія правила.

7. Власть судебная отдѣляется отъ исполнительной.

8. Основною формою судопроизводства принимается процессъ состязательный.

9. Гражданское судопроизводство должно быть гласное.

10. Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

11. Рѣшенія суда второй степени могутъ быть отмѣняемы, въ случаѣ явнаго нарушенія или неправильнаго примѣненія закона, только въ особомъ порядкѣ кассаціи.

12. Для всѣхъ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ установляются два главные порядка судопроизводства: *общій* и *сокращенный.*

13. Въ *общемъ* порядкѣ предварительная письменная подготовка дѣла производится прежде явки тяжущихся къ словесному состязанію въ засѣданіи суда, сообщеніемъ отъ одного тяжущагося другому состязательныхъ бумагъ, посредствомъ суда, но явившіеся тяжущіеся допускаются къ словесному состязанію, при докладѣ дѣла, лично или чрезъ повѣренныхъ.

14. Въ *сокращенномъ* порядкѣ предварительная письменная подготовка дѣла

производится по явкѣ тяжущихся въ тотъ городъ, гдѣ находится судъ.

15. Уничтожается формальное различіе между судопроизводствомъ исковымъ и вотчиннымъ и между видами исковаго судопроизводства.

16. Отмѣняется существующее правило, въ силу коего полиція принимаетъ и изслѣдуетъ такъ называемыя безспорныя дѣла и въ случаѣ спора сама собою отсылаетъ ихъ въ судъ, и имѣетъ право рѣшить нѣкоторыя спорныя дѣла до опредѣленной суммы.

17. Каждое спорное гражданское дѣло должно начинаться въ судѣ не иначе, какъ по иску, предъявленному въ установленномъ порядкѣ.

18. Мѣстныя изслѣдованія и повѣрка доказательствъ производятся не полиціею, но самимъ судомъ или отряженнымъ отъ суда членомъ.

19. Акты, по существующему порядку, именуемые безспорными, предъявляются ко взысканію въ судъ, который даетъ приказаніе объ исполненіи, постановляя, когда нужно, мѣры обезпеченія.

20. Мѣсто жительства тяжущагося, означенное въ первой изъ поданныхъ имъ въ судъ по дѣлу бумагѣ, признается за избранное имъ на все время производства дѣла.

21. Тяжущимся и ихъ повѣреннымъ открывается свободный доступъ къ обозрѣнію судебнаго производства, и никакое дѣйствіе, показаніе или требованіе одной стороны, не должно быть скрываемо отъ другой.

22. Тяжущимся предоставляется право присутствовать при допросѣ свидѣтелей и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ.

23. Какъ при докладѣ дѣла, такъ и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ, предоставляется присутствовать, кромѣ тяжущихся, и постороннимъ лицамъ.

24. Со всѣхъ вообще протоколовъ, объявленій и распоряженій суда, за исключеніемъ только тѣхъ, кои не подлежатъ по какимъ либо особеннымъ причинамъ огласкѣ, судебныя мѣста выдаютъ, за установленную по правиламъ о судебныхъ издержкахъ плату, копіи всѣмъ, кто о томъ проситъ.

25. Взысканіе штрафовъ за предъявленіе отвергнутаго иска и за подачу неуваженной аппеляціи отмѣняется.

2) О подсудности.

26. Въ искахъ личныхъ (т. е. не относящихся къ недвижимому имуществу) и о движимомъ имуществѣ подсудность опредѣляется мѣстомъ постояннаго жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, а въ спорахъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, округомъ, въ чертѣ коего находится его имѣніе.

27. Подсудность въ искахъ, возникающихъ изъ противозаконнаго дѣйствія по недвижимому имуществу, опредѣляется мѣстомъ совершенія сего дѣйствія.

28. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика или пребыванія его за границею, подсудность и въ личныхъ искахъ опредѣляется мѣстомъ нахожденія недвижимаго его имѣнія, или послѣднимъ мѣстомъ его жительства.

29. Когда искъ относится къ отвѣтчикамъ въ разныхъ судебныхъ округахъ живущимъ, къ имѣніямъ, въ разныхъ округахъ находящимся, къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ имѣніемъ, или возникаетъ отъ дѣйствій, совершенныхъ въ разныхъ округахъ, выборъ одного изъ

судовъ, коему дѣло подсудно по тому или другому признаку, предоставляется усмотрѣнію истца.

30. Частнымъ лицамъ, при заключеніи договора, предоставляется постановлять условіе о подсудности споровъ, кои могутъ возникнуть изъ сего договора, не нарушая впрочемъ правилъ о подсудности по роду дѣлъ и о постепенности инстанцій.

31. Цѣна спорнаго имущества опредѣляется показаніемъ истца, а въ случаѣ возраженій отвѣтчика, принимается высшая изъ показанныхъ цѣнъ.

32. Всѣ дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судовъ, начинаются въ окружномъ судѣ. На всѣ рѣшенія окружнаго суда (кромѣ рѣшеній по апеляціи на мировой судъ) допускается апелляція въ судебную палату.

33. Судебная палата рѣшитъ всѣ дѣла окончательно. Рѣшенія палатъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, могутъ быть отмѣняемы только въ порядкѣ кассаціи.

34. Переходъ дѣлъ изъ судебныхъ палатъ въ департаменты сената по апелляціи тяжущихся, а изъ департаментовъ сената въ общее собраніе онаго и изъ общаго собранія въ государственный совѣтъ, по протестамъ оберъ-прокуроровъ и предложеніямъ министра юстиціи, отмѣняется.

3) О приготовленіи дѣла къ рѣшенію.

35. Судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе, какъ въ слѣдствіе исковаго прошенія, въ установленномъ порядкѣ поданнаго, и въ теченіе всего объяснительнаго производства между сторонами наблюдаетъ только за тѣмъ, чтобы каждое объясненіе одной стороны сообщено было другой для свѣдѣнія и возраженія.

36. Въ прошеніяхъ изложеніе обстоятельствъ дѣла должно быть отдѣляемо отъ

требованій истца, подкрѣпляемыхъ законными доказательствами.

37. Вызовъ чрезъ повѣстку признается главнымъ, а публикація допускается лишь по просьбѣ истца. Повѣстка доставляется отвѣтчику чрезъ пристава, состоящаго при судѣ.

38. Отвѣтчику назначается, на представленіе отвѣта, отъ одного до шести мѣсяцевъ.

39. Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя, по двѣ для каждой стороны.

40. Всѣ распорядительныя мѣры по приготовленію дѣла къ судебному разсмотрѣнію разрѣшаются не въ засѣданіяхъ суда, а лично предсѣдателемъ, или назначеннымъ для сего членомъ-докладчикомъ.

41. Предъявленіе новыхъ требованій во время производства не допускается, развѣ эти требованія составляютъ только послѣдствіе требованій, заявленныхъ въ исковомъ прошеніи.

42. Всѣ необходимыя для разъясненія дѣла свѣдѣнія и справки собираются самими тяжущимися и судъ не входитъ по сему предмету ни въ какую переписку съ другими мѣстами или лицами.

43. Допускаются такіе только отводы или эксцепціи, которыя, не касаясь самаго права на искъ, имѣютъ цѣлію отклонить производство дѣла, а именно отводы:

1) о подсудности дѣла другому судебному мѣсту;

2) о соединеніи дѣла по неразрывной связи онаго съ другимъ, производящимся въ томъ же или въ другомъ судѣ;

3) о нарушеніи формъ, установленныхъ для состязательныхъ бумагъ и

4) о обезпеченіи несостоящимъ въ русской службѣ иностранцемъ иска, предъявленнаго въ россійскихъ судебныхъ мѣстахъ.

44. Частныя прошенія сообщаются другой сторонѣ, когда въ нихъ содержатся указанія и требованія, подлежащія предъявленію.

45. Частныя жалобы подаются въ тотъ судъ, на дѣйствіе котораго принесены, и, вмѣстѣ съ объясненіемъ сего суда, представляются на окончательное рѣшеніе высшаго мѣста.

46. Всякому кто находитъ, что производящійся между другими лицами споръ касается и его правъ или выгодъ, или же что въ случаѣ рѣшенія онаго въ пользу одной изъ сторонъ, другая можетъ обратиться къ нему съ требованіемъ вознагражденія за право, ею потерянное, предоставляется принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ истцемъ или отвѣтчикомъ, или же доказывать свои особенныя права отдѣльно отъ обоихъ тяжущихся или противъ нихъ.

47. Тяжущіеся могутъ также просить о привлеченіи третьяго лица къ участію въ производящемся между ними спорѣ.

48. Судъ можетъ требовать представленія тѣхъ только доказательствъ, на которыя ссылаются тяжущіеся, и повѣрять лишь тѣ, по которымъ объявленъ споръ лицами, противъ коихъ оныя представлены.

49. Жалобы на эти распоряженія подаются не отдѣльно, а вмѣстѣ съ аппеляціею.

50. При повѣркѣ письменныхъ доказательствъ, простое сомнѣніе въ дѣйствительности акта отличается отъ положительнаго извѣта о подлогѣ, и для каждаго изъ нихъ установляется особый порядокъ повѣрки.

51. Свидѣтельскія показанія признаются доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія, и всѣ исключенія изъ сего правила означаются положительно въ законѣ.

52. Допросъ свидѣтелей производится

въ судѣ, кромѣ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ.

53. Повальный обыскъ вовсе исключается изъ числа доказательствъ; но тяжущіеся могутъ ссылаться въ дѣлахъ, кои по особенному свойству своему того требуютъ, на показанія окольныхъ жителей въ большомъ числѣ, хотя бы свидѣтели сіи и не были извѣстны тяжущимся лично.

54. При назначеніи экспертовъ допускается участіе тяжущихся въ избраніи свѣдущихъ людей и предоставляется каждой сторонѣ право отводить, по указаннымъ въ законѣ причинамъ, избранныхъ судомъ или противною стороною экспертовъ.

55. Право суда предлагать по своему усмотрѣнію тяжущимся дополнительную и очистительную присягу отмѣняется.

56. Во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ безъ изъятія прокурорскій надзоръ учреждается на одинаковомъ основаніи.

57. Состоящіе при каждомъ судебномъ мѣстѣ прокуроры даютъ предварительныя заключенія по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны и несовершеннолѣтнихъ лицъ, какъ состоящихъ подъ опекою, такъ и тѣхъ, для коихъ опекуновъ не назначено, въ дѣлахъ безвѣстно-отсутствующихъ, по вопросамъ о подсудности, объ уголовныхъ послѣдствіяхъ суда гражданскаго, о правѣ бѣдности, по просьбамъ о всѣхъ видахъ отмѣны рѣшеній; впрочемъ отзывы на заочныя рѣшенія изъемлются изъ сего общаго правила.

58. Только въ дѣлахъ казны прокурору предоставляется право входить въ кассаціонный судъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ рѣшеній, которыя онъ признаетъ противозаконными.

4) О докладѣ дѣла и рѣшеніи.

59. Докладъ долженъ производиться въ публичномъ засѣданіи суда, не секретаремъ, но однимъ изъ членовъ, коему по-

ручено было производство дѣла. По усмотрѣнію предсѣдателя, докладъ производится или словесно, или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла.

60. По объясненіи докладчикомъ сущности дѣла, начинается состязаніе сторонъ, когда онѣ обѣ находятся на лицо.—Въ случаѣ явки къ судоговоренію только одной стороны, она допускается при докладѣ дѣла къ словесному объясненію.

61. По просьбѣ одной изъ сторонъ, для избѣжанія какого либо соблазна, судъ можетъ не допускать постороннихъ свидѣтелей въ засѣданіе.

62. Сужденію о дѣлѣ должно предшествовать постановленіе вопросовъ; въ сихъ вопросахъ фактическая сторона дѣла должна быть по возможности отдѣлена отъ юридической, и по симъ вопросамъ, исчерпывающимъ все спорное въ дѣлѣ, должно происходить сужденіе.

63. Постановляемые въ судѣ вопросы для рѣшенія дѣла выводятся не иначе, какъ изъ требованій и возраженій тяжущихся.

64. Судъ не имѣетъ права постановлять рѣшеніе о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія.

65. Судъ не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылаются.

66. Судебнымъ мѣстамъ вмѣняется въ обязанность излагать въ рѣшеніи тѣ соображенія, на коихъ оно основано, и нарушеніе сего правила признается однимъ изъ поводовъ къ уничтоженію рѣшенія кассаціоннымъ порядкомъ.

67. Въ случаѣ неявки отвѣтчика въ день доклада дѣла и состязанія, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе, на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ.

68. Сущность постановленнаго рѣшенія провозглашается публично, въ томъ же присутствіи, и за тѣмъ никто изъ судей уже не въ правѣ отступить отъ своего мнѣнія. Судъ имѣетъ право отложить объявленіе рѣшенія, но не далѣе какъ на двѣ недѣли.

5) О способахъ обжалованія рѣшеній.

69. На всѣ рѣшенія окружнаго суда по дѣламъ, въ ономъ возникшимъ, допускается апелляція въ судебную палату.

70. Кромѣ апелляціи установляются два порядка производства объ отмѣнѣ рѣшеній. *Первый* есть порядокъ *отзывовъ* или просьбъ о пересмотрѣ рѣшенія и о возстановленіи правъ; *второй* есть порядокъ *кассаціи* рѣшенія.

71. Къ *первому* относятся отзывы противъ заочныхъ рѣшеній, просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, когда постановленное рѣшеніе касается правъ ихъ, и просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открытымъ документамъ или въ слѣдствіе подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ основано рѣшеніе.

72. Сіи просьбы и отзывы имѣютъ видъ не жалобы на судью, а представленія дѣлаемаго судьѣ, и потому разрѣшаются тѣмъ же судомъ, которымъ постановлено рѣшеніе.

73. Отвѣтчику предоставляется право подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ, въ опредѣленный срокъ со времени начала исполненія рѣшенія и просить о постановленіи другого, на общихъ правилахъ.

74. Вмѣсто отзыва дозволяется приносить на заочное рѣшеніе апелляцію высшей инстанціи.

75. На вторичное заочное рѣшеніе отзывъ не допускается.

76. Просьба о *кассаціи* допускается въ случаѣ явнаго нарушенія или неправиль-

наго примѣненія закона, или же въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ производства и законоположеній столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія.

77. Въ семъ порядкѣ подлежатъ отмѣнѣ рѣшенія судовъ второй степени, на которыя не можетъ быть принесена апелляція.

78. Разсмотрѣніе кассаціонныхъ жалобъ сосредоточено въ одномъ центральномъ для всей Имперіи судебномъ мѣстѣ—*кассаціонномъ судѣ* (правительствующемъ сенатѣ).

79. Приговоры кассаціоннаго суда публикуются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ.

80. Послѣдствіемъ отмѣны рѣшенія кассаціоннымъ судомъ должно быть обращеніе дѣла къ новому рѣшенію по существу спора—не въ тотъ судъ, коего рѣшеніе признано недѣйствительнымъ, а въ другой судъ равной степени, который обязанъ въ изъясненіи точнаго разума закона, подчиниться заключеніямъ кассаціоннаго суда.

81. Независимо отъ отзывовъ и прошеній о кассаціи рѣшеній, допускаются жалобы на неправильныя или пристрастныя дѣйствія судей и прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства по производству дѣла или постановленію рѣшенія. Первою инстанціею въ дѣлахъ сего рода, по жалобамъ на мировыхъ судей или на чиновъ уѣзднаго или окружнаго суда, должна быть судебная палата, а второю и окончательною—кассаціонный судъ, а по жалобамъ на лица, принадлежащія къ высшимъ учрежденіямъ, первою и послѣднею инстанціею долженъ быть кассаціонный судъ.

82. Установляется общій четырехмѣсячный срокъ: 1) для принесенія апелляці-

онныхъ жалобъ на рѣшенія окружныхъ судовъ; 2) для подачи прошеній неучаствовавшими въ дѣлѣ лицами, когда постановленное рѣшеніе касается ихъ правъ; 3) для принесенія суду, рѣшившему дѣло, просьбъ о пересмотрѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній, по вновь открывшимся обстоятельствамъ; и 4) для принесенія верховному кассаціонному суду прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ кассаціоннымъ порядкомъ.

6) О сокращенномъ порядкѣ судопроизводства.

83. Сокращеннымъ порядкомъ разсматриваются аппеляціонныя жалобы на рѣшенія мировыхъ судовъ и всѣ дѣла, по свойству своему, подлежащія мировому разбору (ст. 1), если только дѣла сіи, по цѣнѣ иска, подлежатъ вѣдѣнію судовъ общихъ.

84. Сверхъ того по взаимному соглашенію сторонъ, не отвергнутому судомъ, всякое дѣло о какомъ бы то ни было предметѣ можетъ производиться порядкомъ сокращеннымъ.

85. Если обѣ стороны находятся на лицо и обстоятельства дѣла незатруднительны для разрѣшенія сокращеннымъ порядкомъ, то судъ, по просьбѣ одной изъ сторонъ, можетъ назначить этотъ порядокъ и для дѣлъ, непринадлежащихъ къ разряду производящихся сокращеннымъ порядкомъ.

86. Стороны обязаны явиться на судъ лично или чрезъ повѣренныхъ.

87. По явкѣ сторонъ судъ, за исключеніемъ дѣлъ самыхъ простыхъ и несложныхъ, опредѣляетъ тяжущимся срокъ отъ двухъ до четырехъ недѣль для предварительныхъ письменныхъ между собою объясненій, долженствующихъ служить приготовленіемъ къ словесному состязанію, и назначаетъ день судебнаго засѣданія по дѣлу.

88. Объясненія сіи сообщаются чрезъ посредство присяжныхъ повѣренныхъ, судебныхъ приставовъ или другихъ чиновъ суда, назначаемыхъ къ сему предсѣдателемъ. Для обмѣна объясненій между тяжущимися назначается каждой сторонѣ срокъ до семи дней. Срокъ сей можетъ быть увеличенъ судомъ въ случаѣ уважительныхъ причинъ.

89. Послѣдствіемъ неявки отвѣтчика въ день словеснаго состязанія бываетъ заочное рѣшеніе.

90. Въ назначенный для доклада дѣла день производится между тяжущимися или ихъ повѣренными словесное состязаніе, которому предшествуетъ изложеніе сущности дѣла членомъ-докладчикомъ.

91. Отсрочка на представленіе доказательствъ дается въ такомъ лишь случаѣ, когда доказана невозможность представить ихъ къ назначенному сроку.

92. Новыя требованія во время словеснаго состязанія не допускаются.

93. Словеснымъ состязаніемъ управляетъ предсѣдатель суда; онъ имѣетъ право предлагать тяжущимся вопросы для полнаго разъясненія дѣла; на него возложена обязанность соглашать ихъ къ примиренію послѣ перваго отвѣта и по заключеніи судныхъ рѣчей.

94. По окончаніи словеснаго состязанія предсѣдатель излагаетъ вкратцѣ сущност дѣла и требованій сторонъ.

95. Для подачи аппеляціи на рѣшеніе суда, постановленное сокращеннымъ порядкомъ, назначается мѣсячный срокъ.

96. Сокращеннымъ порядкомъ производятся также всѣ дѣла о взысканіи по договорамъ и обязательствамъ, обращенныя къ исполненію, когда въ исполнительномъ производствѣ по симъ актамъ возникаетъ споръ, подлежащій обсужденію.

7) О особыхъ родахъ судопроизводства.

97. Къ особымъ родамъ тяжбъ, для коихъ установлены особенные порядки судопроизводства гражданскаго, относятся:

1) дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, казенныхъ управленій и духовныхъ установленій;

2) дѣла удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность особъ Императорскаго Дома;

3) дѣла брачныя и о законности рожденія;

4) споры о привилегіяхъ;

5) третейское разбирательство.

98. Дѣла спорныя, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, должны быть начинаемы въ судебныхъ мѣстахъ первой степени; при производствѣ оныхъ, какъ представители казны, такъ и частныя лица, должны пользоваться, въ равной мѣрѣ, всѣми средствами защиты, какія въ состязательномъ процессѣ предоставляются спорящимъ сторонамъ.

99. Положенные въ общемъ уставѣ сроки для представленія суду состязательныхъ бумагъ и для исполненія другихъ обрядовъ и формъ производства, равно обязательны для обѣихъ сторонъ. Число судебныхъ инстанцій ограничивается двумя для каждаго дѣла.

100. Сіи дѣла должны переходить изъ одной судебной инстанціи на разсмотрѣніе другой не иначе, какъ въ слѣдствіе аппеляціи, и безъ всякаго участія начальника губерніи.

101. Всѣ дѣла сего рода начинаются въ судебныхъ мѣстахъ не иначе, какъ по иску, предъявленному или оффиціальными ходатаями и защитниками интересовъ казны, отдѣльныхъ управленій и духовнаго вѣдомства или, по усмотрѣнію каждаго вѣдомства, присяжными повѣренными на общемъ основаніи.

102. Дѣла казны не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ сокращенному порядку производства и не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.

103. Прежде рѣшенія судъ долженъ выслушать по каждому дѣлу предварительное заключеніе прокурора.

104. Министрамъ и главноуправляющимъ, а равно и оберъ-прокурору св. синода, предоставляется право ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ, на общемъ основаніи.

105. Казна освобождается отъ платежа судебныхъ издержекъ, кромѣ лишь вознагражденія свидѣтелямъ и экспертамъ, приглашаемымъ для подтвержденія правъ ея; но обязана вознаграждать оправданную сторону за всѣ вообще расходы по производству дѣла.

106. Частное лицо, обвиненное по рѣшенію суда, обязано заплатить казнѣ не только за всѣ дѣйствительно понесенные ею издержки, но по разсчету и сумму тѣхъ обязательныхъ для частнаго лица судебныхъ сборовъ, отъ коихъ казна освобождается.

107. Дѣла о завладѣніи казеннымъ имуществомъ, нынѣ причисляемыя къ безспорнымъ, изъемлются изъ вѣдомства полиціи и вводятся въ общій порядокъ производства у судей мировыхъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что сіи дѣла не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.

108. При производствѣ сихъ дѣлъ должны присутствовать депутаты отъ казеннаго управленія и на рѣшеніе мироваго суда, во всякомъ случаѣ, допускается аппеляція.

109. Тяжбы по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства и Императорскаго Двора и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собствен-

ность Членовъ Императорскаго Дома, подчиняются порядку, установляемому для производства дѣлъ казны.

110. Споры о привилегіяхъ предоставляются вѣдомству судовъ окружныхъ и производятся сокращеннымъ порядкомъ.

111. Узаконенный третейскій судъ отмѣняется.

112. Въ добровольномъ третейскомъ судѣ третейская запись не подлежитъ непремѣнному утвержденію въ судебномъ мѣстѣ, и явка ея зависитъ отъ воли сторонъ; въ законѣ указываются только тѣ предметы, которые слѣдуетъ въ ней означить.

113. Посредники должны быть избираемы по взаимному согласію сторонъ, въ нечетномъ числѣ.

114. Всѣ понудительныя мѣры для приведенія въ дѣйствіе условія о третейскомъ судѣ отмѣняются.

115. Стороны могутъ назначать въ записи срокъ для рѣшенія дѣла; но если посредники не рѣшатъ дѣла къ сроку, то могутъ назначить новый, по соглашенію со сторонами; по истеченіи сего новаго срока третейскій судъ считается несостоявшимся.

116. Посредники должны рѣшить дѣло по совѣсти и на рѣшеніе ихъ аппеляція ни въ какомъ случаѣ не допускается.

117. Рѣшеніе третейскаго суда не можетъ быть отмѣнено по существу дѣла: оно можетъ быть только признано недѣйствительнымъ въ цѣломъ или въ частяхъ, по жалобѣ сторонъ, за нарушеніе существенныхъ формъ и правилъ третейскаго суда, или же по поводу превышенія имъ власти и рѣшенія о предметахъ, его сужденію не предоставленныхъ.

8) *Объ исполненіи рѣшеній.*

118. Исполненіе судебныхъ рѣшеній поручается особымъ должностнымъ лицамъ, при судахъ учреждаемымъ, подъ названіемъ *судебно-исполнительныхъ приставовъ.*

119. Рѣшеніе, хотя и вступившее уже въ окончательную силу, обращается къ исполненію не иначе, какъ по особому прошенію стороны, участвовавшей въ дѣлѣ.

120. Судъ вовсе освобождается отъ попеченія объ исполненіи своего рѣшенія; наблюденіе за симъ предоставляется лицу, по просьбѣ коего рѣшеніе исполняется.

121. По просьбѣ сего лица судъ выдаетъ ему выпись своего рѣшенія подъ названіемъ *исполнительнаго листа.* Сему листу присвояется сила безспорнаго акта, подлежащаго исполненію со стороны всѣхъ мѣстъ и лицъ, до коихъ сіе можетъ относиться.

122. Полицейскіе чины должны въ точности исполнять требованія прокурора и исполнительныхъ приставовъ. За неисполненіе сихъ требованій судъ можетъ налагать денежныя взысканія на полицейскихъ чиновъ.

123. Исполненіе рѣшенія, по мѣрѣ надобности, можетъ производиться въ вѣдомствѣ различныхъ мѣстъ и взысканіе можетъ одновременно простираться на нѣсколько имуществъ того лица, съ коего производится. Вообще отъ самого взыскателя зависитъ избраніе того или другаго способа взысканія.

124. Способы исполненія состоятъ: въ передачѣ имѣнія натурою, или въ обращеніи взысканія на движимое имущество повиннаго лица, находящееся либо въ рукахъ его, либо въ рукахъ третьяго лица, на оклады, получаемые имъ по службѣ, и на недви-

жимое его имѣніе или доходы съ онаго, а въ случаѣ необходимости и въ личномъ его задержаніи.

125. Приставу предоставляется, въ нужныхъ случаяхъ и въ указанномъ порядкѣ, налагать арестъ на движимое имущество и отдавать оное на храненіе благонадежнымъ лицамъ; но указанныя въ законѣ вещи изъ движимаго имущества и изъ принадлежностей недвижимаго имѣнія не могутъ подлежать аресту.

126. Повинное лицо можетъ быть подвергнуто личному задержанію вообще, когда окажется, что оно не удовлетворило взыскателя или же не исполняетъ судебнаго рѣшенія.

127. Принятіе сей мѣры разрѣшаетъ судъ, по особой просьбѣ взыскателя. Опредѣленіе суда о задержаніи теряетъ свою силу по истеченіи шести мѣсяцевъ, если взыскатель имъ дотолѣ не воспользовался.

128. Личному задержанію можетъ быть подвергнутъ и несовершеннолѣтній, по достиженіи 17-ти лѣтняго возраста; но отъ сего освобождаются: 1) престарѣлые, которымъ болѣе 70-ти лѣтъ, 2) женщины беременныя и до 6-ти недѣль по разрѣшеніи, и 3) въ особыхъ случаяхъ родители, имѣющіе на своемъ попеченіи малолѣтныхъ дѣтей.

129. Долгъ ниже 100 р. не признается поводомъ къ личному задержанію; срокъ содержанія соразмѣряется съ количествомъ неуплаченнаго взысканія; по истеченіи 5 лѣтъ, всякое задержаніе по взысканіямъ и за долги прекращается.

130. Дозволяется предупредить личное задержаніе не только платежемъ, но и представленіемъ поручительства, если истецъ признаетъ оное надежнымъ и достаточнымъ.

9) О судебныхъ издержкахъ.

131. Судебныя издержки раздѣляются на *три разряда*: 1) обращаемыя въ общій государственный доходъ; 2) канцелярскіе сборы; 3) обращаемыя въ пользу извѣстныхъ лицъ и на извѣстное употребленіе.

132. Къ судебнымъ издержкамъ *перваго разряда* принадлежатъ: гербовыя пошлины и пошлины съ исковыхъ прошеній, съ отзывовъ и съ аппеляціонныхъ жалобъ.

133. Для производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и для взаимнаго сношенія сихъ мѣстъ употребляется простая бумага.

134. Установляется новый видъ пошлины съ прошеній, взимаемой при самой подачѣ ихъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ иска: съ иска отъ 30 до 100 руб. 50 коп., прибавляя за тѣмъ по рублю пошлины на каждую требуемую истцемъ сотню, по 10 рублей пошлины за вторую тысячу и по 5 рублей за слѣдующія тысячи; а свыше 10.000, по 10 рублей пошлины на каждыя 5000 и т. д.

135. Иски, начинаемые въ мировыхъ судахъ, освобождаются отъ сей пошлины, но она взимается въ томъ же размѣрѣ съ отзыва на заочное рѣшеніе и съ апелляціонной жалобы, независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ прошеніе.

136. Пошлину съ исковъ, неподлежащихъ оцѣнкѣ, предоставляется опредѣлять самому суду отъ 1 до 100 рублей.

137. Судебныя издержки *втораго разряда*, или канцелярскіе сборы, обращаются въ пользу судебной канцеляріи и распредѣляются между чинами оной, по усмотрѣнію предсѣдателя.

138. Къ канцелярскимъ сборамъ принадлежатъ: 1) плата за выдачу свидѣтельствъ, справокъ и копій всякаго рода; 2) плата за приложеніе печати къ выдаваемымъ изъ суда бумагамъ.

139. Къ *третьему разряду* судебныхъ издержекъ относятся: 1) плата присяжному повѣренному, исчисляемая по таксѣ для возвращенія издержекъ оправданной сторонѣ обвиненною; 2) деньги, представляемыя на публикацію въ вѣдомостяхъ о вызовѣ и о заочныхъ рѣшеніяхъ; 3) суммы, нужныя на проѣздъ и содержаніе членовъ суда и чиновниковъ, отряжаемыхъ за черту города для повѣрки доказательствъ; 4) вознагражденіе экспертамъ и цѣновщикамъ; 5) вознагражденіе свидѣтелямъ за отвлеченіе ихъ отъ собственныхъ дѣлъ.

140. Обвиненная по рѣшенію сторона обязана возвратить сторонѣ оправданной судебныя издержки.

141. Изъятіе отъ платежа судебныхъ издержекъ,—независимо отъ постановленій, относящихся къ нѣкоторымъ особеннымъ дѣламъ и къ особымъ сословіямъ и племенамъ,—въ общемъ порядкѣ, допускается только для лицъ, доказавшихъ въ судѣ бѣдность свою свидѣтельствами служебнаго или полицейскаго начальства или сословнаго управленія; но сіе право бѣдности признается только личнымъ и по извѣстному дѣлу.

142. Отмѣна распоряженія о семъ зависитъ отъ суда, если окажется, что неимущее лицо сдѣлалось въ послѣдствіи состоятельнымъ.

143. Право бѣдности не освобождаетъ отъ судебныхъ издержекъ безусловно: суммы, подлежащія немедленному взносу, уплачиваются за неимущаго изъ казны, ставятся на счетъ его вмѣстѣ съ пошлинами и взыскиваются съ имущества, которое присуждено ему по рѣшенію.

144. Право бѣдности не освобождаетъ обвиненную сторону отъ отвѣтственности за судебныя издержки стороны оправданной.

Б. Судопроизводство охранительное или неспорное (разсмотрѣніе судебными мѣстами жалобъ по дѣламъ, нынѣ называемымъ дѣлами судебнаго управленія).

145. Къ порядку охранительнаго судопроизводства относится разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія судебныхъ мѣстъ, послѣдовавшія по просьбѣ одного или нѣсколькихъ лицъ о совершеніи какого либо дѣйствія по удостовѣренію или охраненію правъ частныхъ лицъ, какъ то: о совершеніи актовъ, о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и охраненіи его имѣнія, о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, о раздѣлѣ наслѣдства, о выкупѣ имѣній, по ревизіи надъ опеками, о розысканіи безвѣстно-отсутствующихъ и вообще по всѣмъ дѣйствіямъ, для коихъ, по законамъ гражданскимъ (т. X ч. 1), требуется, для удостовѣренія воли частныхъ лицъ, содѣйствіе мѣстъ или лицъ судебнаго вѣдомства.

146. Производство дѣлъ сего рода отдѣляется отъ порядка тяжебнаго и для нихъ установляются, въ замѣну примѣчанія къ статьѣ 496-й т. X ч. 2 зак. гражд. судопр., особыя правила, каждому изъ сихъ особыхъ родовъ дѣлъ свойственныя.

147. Сроки для подачи жалобъ по симъ дѣламъ, вмѣсто общаго десятилѣтняго срока, должны быть опредѣлены въ законѣ болѣе или менѣе продолжительные, смотря по тому, съ какого времени обжалованное дѣйствіе судебнаго мѣста могло сдѣлаться извѣстнымъ всѣмъ лицамъ, правъ коихъ самое дѣйствіе касается. Такимъ образомъ для лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи акта или другого дѣйствія, срокъ на подачу жалобы долженъ быть исчисляемъ со времени *совершенія* акта; а для лицъ, неучаствовавшихъ въ совершеніи акта, касающагося въ чемъ либо ихъ

правъ, срокъ сей долженъ быть исчисляемъ со времени *оглашенія* акта.

148. Предварительное заключеніе прокурора въ этихъ дѣлахъ требуется тогда только, когда они, по свойству своему, подлежатъ попеченію прокурора; (дѣла безвѣстноотсутствующихъ, малолѣтныхъ, дѣла сопряженныя съ интересомъ казны.)

149. Гласность по производству дѣлъ сего рода и состязаніе сторонъ при докладѣ дѣла допускаются только въ такихъ случаяхъ, когда это возможно по ходу дѣла и непротивно интересамъ одной изъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ.

Соображенія Государственной Канцеляріи (*) *объ основныхъ началахъ уголовнаго судопроизводства по проекту, составленному II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и по замѣчаніямъ, доставленнымъ на этотъ проектъ.*

Работы по составленію проекта новаго устава судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащаго нынѣ обсужденію Государственнаго Совѣта, начались во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи почти одновременно съ изданіемъ уложенія о наказаніяхъ.

При составленіи сего проекта, II-мъ Отдѣленіемъ разсмотрѣны всѣ недостатки существующаго нынѣ порядка уголовнаго судопроизводства и признано, что медленность и неправильность въ производствѣ и рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ происходитъ отчасти отъ неполноты и неопредѣлительности самыхъ узаконеній, но бо́льшею частію отъ несовершенства принятой у насъ *чисто слѣдственной* системы уголовнаго судопроизводства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ былъ обсуждаемъ и вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли замѣнить сію систему *порядкомъ обвинительнымъ*, дѣйствующимъ съ большою пользою на западѣ Европы, и даже въ нѣкоторыхъ частяхъ Россійской Имперіи. Но введеніе такого порядка признавалось въ то время невозможнымъ, преимущественно по неудовлетворительности состава и вообще устройства нашихъ судебныхъ мѣстъ, вопросъ о преобразованіи которыхъ тогда не былъ еще подвергнутъ ближайшему обсужденію.

(*) Соображенія сіи составлены Государственною Канцеляріею при участіи вызванныхъ для сего, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, юристовъ.

Вслѣдствіе сего, составленный II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи и поступившій на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта проектъ новаго устава уголовнаго судопроизводства ограничился измѣненіемъ разныхъ отдѣльныхъ постановленій нашего судопроизводства и введеніемъ многихъ новыхъ правилъ, формъ и обрядовъ, посредствомъ коихъ предполагается исправить если не всѣ, то по крайней мѣрѣ многіе недостатки нынѣшней системы.

Между тѣмъ, послѣ внесенія, въ 1860-мъ году, въ Государственный Совѣтъ, первыхъ трехъ раздѣловъ этого проекта, въ коихъ излагаются правила о подсудности и порядкѣ производства слѣдствій, изданы и приведены въ дѣйствіе новые законы и возбуждены многіе вопросы, состоящіе въ близкой связи съ уголовнымъ судопроизводствомъ. Такъ, въ Іюнѣ 1860 года Высочайше утверждено учрежденіе судебныхъ слѣдователей, въ которомъ осуществилось одно изъ важнѣйшихъ предположеній проекта: объ отдѣленіи отъ полиціи слѣдственной части и подчиненіи ея судебному вѣдомству, а въ Мартѣ 1861-го года обнародованы положенія о крестьянахъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, которыми установлены новыя власти (мировые посредники и волостные суды), вѣдающія дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ временно обязанныхъ крестьянъ, и новый сокращенный порядокъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ сего рода, во многомъ согласный съ предполагаемымъ II-мъ Отдѣленіемъ порядкомъ производства дѣлъ въ мировыхъ судахъ. Наконецъ Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта Законовъ и Гражданскимъ разсмотрѣнъ и самый проектъ положенія о судоустройствѣ и опредѣлены главныя начала сего преобразованія.

Въ доставленныхъ министромъ юстиціи и другими юристами-практиками замѣчаніяхъ на проектъ II-го Отдѣленія, подробно указаны и объяснены, съ практической точки зрѣнія, какъ существенные недостатки нынѣшняго уголовнаго судопроизвод-

ства, такъ и улучшенія отъ предполагаемыхъ въ проектѣ дополненій и перемѣнъ, а также представлены, основанныя на практикѣ, соображенія о необходимости развитія нѣкоторыхъ изъ предначертанныхъ въ проектѣ правилъ, для успѣшнаго и согласнаго съ требованіемъ времени преобразованія уголовнаго судопроизводства. Во многихъ замѣчаніяхъ высказывается мысль что, безполезно было бы останавливаться на полумѣрахъ, которыя не могутъ привести къ существенному улучшенію уголовнаго суда, но надлежитъ приступить къ кореннымъ преобразованіямъ, т. е. къ измѣненію самой системы нашего уголовнаго судопроизводства.

Необходимость подобнаго преобразованія указывается какъ въ предначертаніяхъ морскаго министерства и предварительныхъ соображеніяхъ военнаго министерства объ устройствѣ военно-уголовнаго суда, такъ въ особенности въ многочисленныхъ замѣчаніяхъ на составленный въ первомъ изъ сихъ министерствъ проектъ устава о военно-морскомъ судѣ. Замѣчанія эти, доказывая повсемѣстное, живѣйшее сочувствіе къ принятымъ въ проектѣ морскаго суда формамъ обвинительнаго порядка, указываютъ и на сущность перемѣнъ, которыя слѣдовало бы сдѣлать въ общемъ уголовномъ судопроизводствѣ.

Имѣя это въ виду, при изложеніи въ настоящей запискѣ, во исполненіе Высочайшей воли, всего, что можетъ быть признано относящимся къ основнымъ началамъ будущаго уголовнаго судопроизводства, необходимо вновь подробно разсмотрѣть всѣ важнѣйшіе, относящіеся къ сему предмету вопросы и сообразить, какимъ образомъ надлежало бы разрѣшить ихъ въ духѣ послѣдовавшихъ уже и ожидаемыхъ преобразованій.

Въ уголовномъ судопроизводствѣ всѣ дѣйствія, предшествующія рѣшенію дѣла, должны быть направлены къ полученію удостовѣренія въ дѣйствительномъ совершеніи преступленія обвиняемымъ и въ степени его виновности. Посему вопросъ: какое начало принимаетъ законодательство

для опредѣленія достовѣрности въ уголовныхъ дѣлахъ, т. е. силы доказательствъ, на которыхъ судьи должны основывать приговоръ о винѣ или невинности подсудимаго,—имѣетъ первостепенную важность. Отъ разрѣшенія сего вопроса зависятъ не только главныя формы судопроизводства, но и самое устройство суда и вообще опредѣленіе: кѣмъ, какими способами и съ соблюденіемъ какихъ правилъ и обрядовъ, должны быть собираемы и разсматриваемы доказательства и какими мѣрами обезпечивается правильное отправленіе правосудія, съ возможно бо́льшимъ огражденіемъ подсудимаго отъ притѣсненій и неправильнаго обвиненія.

Согласно съ сею мыслью соображенія о тѣхъ началахъ, которыя представляются въ настоящее время необходимыми и возможными для дѣйствительнаго улучшенія нашего уголовнаго судопроизводства, изложены въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) о силѣ доказательствъ по уголовнымъ дѣламъ;

2) объ отдѣленіи отъ судебной власти обязанностей обвинителя подсудимыхъ;

3) о порядкѣ преданія обвиняемыхъ суду;

4) о необходимости замѣны доклада дѣлъ по письменнымъ актамъ, повѣркою слѣдствій въ присутствіи суда;

5) о составѣ присутствія суда для рѣшенія уголовныхъ дѣлъ;

6) объ устности и гласности въ уголовномъ судопроизводствѣ;

7) о средствахъ законной защиты обвиняемыхъ;

8) о числѣ судебныхъ инстанцій и порядкѣ перехода уголовныхъ дѣлъ изъ низшихъ инстанцій въ высшія,

и 9) о производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судахъ.

I. О силѣ доказательствъ.

Значеніе и сила доказательствъ и уликъ, собранныхъ по уголовному дѣлу, и вліяніе ихъ на рѣшеніе дѣла, могутъ быть опредѣляемы судьею: *или* на основаніи такъ называемой *законной теоріи доказательствъ*, т. е. по установленнымъ въ законѣ положи-

тельнымъ правиламъ о томъ, какія доказательства и улики и при какихъ условіяхъ должны имѣть для судьи полную убѣждающую силу, и когда не могутъ имѣть такой силы, *или же по внутреннему убѣжденію судей*, основанному на впечатлѣніи, произведенномъ на нихъ совокупностью всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

Въ нашемъ уголовномъ судопроизводствѣ принята законная теорія доказательствъ. Она требуетъ, для осужденія виновныхъ, *совершеннаго* доказательства, которое *исключало бы всякую возможность къ показанію невинности подсудимыхъ*. Такое условіе несогласно съ свойствомъ уголовно-юридической достовѣрности, которая не можетъ имѣть характера математической несомнѣнности, а посему почти неисполнимо и крайне стѣснительно для совѣсти судьи. Теорія эта, при опредѣленіи силы доказательствъ, не принимаетъ вовсе въ разсчетъ элемента личнаго убѣжденія судьи и, на семъ основаніи, оцѣнивая доказательства не столько по ихъ убѣдительности, сколько по ихъ внѣшнимъ качествамъ, почитаетъ совершенными лишь нѣкоторые роды доказательствъ, какъ - то: личный осмотръ и удостовѣреніе свѣдущихъ людей, признаніе подсудимаго, письменные документы и показанія свидѣтелей,— не допуская вовсе осужденія по однѣмъ уликамъ. Между тѣмъ, преступники рѣдко признаются въ своей винѣ, злодѣянія совершаются обыкновенно въ тайнѣ, безъ свидѣтелей, или по крайней мѣрѣ безъ достовѣрныхъ свидѣтелей, письменныя доказательства составляютъ еще болѣе рѣдкое явленіе въ дѣлахъ уголовныхъ, личные осмотры и мнѣнія экспертовъ вообще ведутъ къ удостовѣренію одного событія, а не вины подсудимаго, и въ бо́льшей части дѣлъ однѣ только улики составляютъ единственно возможное и во многихъ случаяхъ весьма убѣдительное доказательство. Вслѣдствіе сего, по правиламъ дѣйствующаго у насъ судопроизводства, какъ это подтверждаетъ постоянный опытъ, весьма трудно признать вину подсудимаго доказанною согласно съ требованіями закона.

Послѣдствія дѣйствующей у насъ теоріи

законныхъ доказательствъ крайне неудовлетворительны. Весьма часто, не смотря на всю достовѣрность вины подсудимаго и полное въ ней убѣжденіе, судъ, не имѣя въ виду такого доказательства, которое законъ признаетъ совершеннымъ, долженъ ограничиться оставленіемъ явнаго преступника только въ подозрѣніи болѣе или менѣе сильномъ. Ежедневные примѣры сего рода колеблютъ и уничтожаютъ въ народѣ всякое довѣріе и уваженіе къ уголовному суду. Частныя лица, потерпѣвшія отъ преступленій не весьма важныхъ, или сами расправляются съ виновными, или оставляютъ ихъ безъ преслѣдованія, зная изъ опыта, что хлопоты и безпокойства, сопряженныя съ уголовными исками, приводятъ бо̀льшею частію только къ оставленію обвиняемыхъ въ подозрѣніи. Иногда простолюдины даже просто боятся начинать уголовный искъ, въ томъ соображеніи, что освобожденный отъ суда преступникъ можетъ изъ мести поджечь ихъ домъ или цѣлую деревню, какъ тому бывали примѣры. Случается, что сами полицейскіе чиновники совѣтуютъ обиженнымъ не начинать дѣла, объясняя, что при нашемъ порядкѣ судопроизводства, безъ свидѣтелей ничего нельзя сдѣлать противъ запирающагося преступника, хотя бы даже при немъ найдено было поличное, которое ему не трудно отвести какою либо придуманною ложью о покупкѣ, находкѣ и т. п.

Оставляемые въ подозрѣніи по преступленіямъ составляютъ язву общества, наполняя его множествомъ самыхъ порочныхъ людей. Правительство вынуждено принимать противъ нихъ энергическія мѣры: въ 1851 и 1853 годахъ состоялись узаконенія о томъ, что мѣщане и крестьяне всѣхъ вѣдомствъ, оставленные судебными приговорами въ подозрѣніи по преступленіямъ, влекущимъ за собою лишеніе правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ когда они при томъ на повальномъ обыскѣ въ поведеніи не одобрены, переселяются въ Сибирь, если общества по большинству двухъ третей голосовъ, или помѣщики, не согласятся принять ихъ къ себѣ.

мѣры этого рода лучше всего свидѣтельствуютъ, въ какомъ неудовлетворительномъ состояніи находится наше уголовное судопроизводство: теорія законныхъ доказательствъ приводитъ къ безнаказанности такихъ подсудимыхъ, которые при лучшемъ порядкѣ судопроизводства не избѣгнули бы осужденія,—а эта безнаказанность заставила правительство, заботящееся о сохраненіи общественнаго порядка, установить наказанія для тѣхъ, которые судебною властію признаны не изобличенными въ преступленіяхъ, и такимъ образомъ отправлять судъ, во имя государства, не правительственными органами, а судомъ частныхъ обществъ. Очевидно, что мѣры эти вызванныя только крайнею необходимостію, не могутъ оставаться постояннымъ закономъ: если не доказано, что подсудимымъ учинено противозаконное дѣяніе, въ которомъ онъ обвиняется, то несправедливо подвергать его не только ссылкѣ въ Сибирь, но и какому бы то ни было наказанію.

Независимо отъ сего нельзя не замѣтить что дѣйствующая у насъ теорія доказательствъ имѣетъ не только тотъ недостатокъ, что отъ правосудія ускользаютъ искусные и опытные злодѣи: она вмѣстѣ съ тѣмъ не предотвращаетъ и несправедливыхъ осужденій. Указывая на нѣкоторыя доказательства какъ на совершенныя по самому роду ихъ, и не требуя отъ судьи личнаго убѣжденія въ истинѣ доказываемаго, теорія эта пріучаетъ судью къ формализму, механическому приложенію искусственныхъ условій достовѣрности къ даннымъ случаямъ и, вслѣдствіе того, къ поверхностному разсмотрѣнію дѣлъ, при которомъ ошибки и промахи неизбѣжны. Такъ напримѣръ: единогласное показаніе двухъ свидѣтелей, противъ коихъ подсудимымъ не представлено точныхъ опроверженій, признается доказательствомъ совершеннымъ; судья, при наличности такого доказательства, которое самъ законъ признаетъ *уничтожающимъ всякую возможность недоумѣвать о винѣ подсудимаго*, произноситъ обвинительный приговоръ, не заботясь о томъ, чтобы составить себѣ личное убѣжденіе по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла,

которыя могли бы раскрыть недостовѣрность или неточность свидѣтельскихъ показаній. Неудивительно послѣ того, что у насъ бываютъ случаи, въ коихъ лица, обращенныя въ каторжную работу или на поселеніе, впослѣдствіи признаются невинными.

По симъ уваженіямъ, въ составленномъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проектѣ новаго уголовнаго судопроизводства, признано необходимымъ предоставить большій просторъ усмотрѣнію судьи и внести въ теорію доказательствъ элементъ, котораго ей недоставало,—элементъ личнаго убѣжденія судьи.

По предначертаніямъ проекта:

1) заключеніе экспертовъ, если оно будетъ найдено судьями неосновательнымъ, ошибочнымъ или ложнымъ, не пріемлется за доказательство,

2) не почитается доказательствомъ и признаніе подсудимаго въ судѣ, когда оно: или изложено не съ достаточною ясностію и обстоятельностію, или несогласно съ достовѣрными свѣдѣніями, или учинено по принужденію, ошибкѣ, обману, суевѣрію, или же въ помѣшательствѣ ума, или въ совершенномъ безпамятствѣ;—бóльшая же часть этихъ недостатковъ въ признаніи подсудимаго можетъ быть опредѣлена лишь по внутреннему убѣжденію судей;

3) сила свидѣтельскихъ показаній поставлена въ зависимость не только отъ достовѣрности свидѣтелей и согласія ихъ между собою, какъ принято дѣйствующими нынѣ законами, но и отъ многихъ другихъ условій, изъ коихъ нѣкоторыя, напримѣръ: обстоятельность разсказа о предметѣ, степень согласія показаній съ собранными по дѣлу свѣдѣніями, и учиненіе показаній не по обману, ошибкѣ, страху или суевѣрію, могутъ быть опредѣлены также не иначе, какъ по внутреннему убѣжденію судей;

4) когда подсудимый не признаетъ, что изобличающая его бумага имъ писана или подписана, то принятіе за доказательство мнѣнія производившихъ сличеніе почерка предоставляется прямо усмотрѣнію суда;

5) признаніе, учиненное внѣ суда, если оно

подтверждается показаніемъ одного достовѣрнаго свидѣтеля или двухъ достойныхъ вѣры лицъ, хотя спрошенныхъ безъ присяги, или оговоромъ со стороны другаго подсудимаго, или обвиненіемъ, основаннымъ на личномъ удостовѣреніи того, противъ кого учинено преступленіе, или наконецъ собранными по дѣлу уликами, можетъ, смотря по обстоятельствамъ, быть почитаемо доказательствомъ; — слѣдовательно опредѣленіе силы этого доказательства зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія судей;

6) допускается также доказательство чрезъ совокупность однѣхъ уликъ, безъ установленія какой либо мѣры усмотрѣнію судьи, только съ условіемъ, что всѣ улики должны относиться къ одному и тому же преступленію и къ одному и тому же подсудимому, что онѣ должны быть согласны между собою и съ изслѣдованнымъ происшествіемъ, и что количество собранныхъ уликъ не должно оставлять сомнѣнія какъ относительно вины и самаго намѣренія подсудимаго, такъ и относительно средствъ и образа совершенія преступленія или проступка;

7) наконецъ, постановлено общее правило, по которому каждое доказательство должно быть разсматриваемо и соображаемо не отдѣльно, но въ совокупности со всѣми обстоятельствами дѣла, и если достовѣрность одного доказательства ослабляется другими обрѣтающимися въ дѣлѣ обстоятельствами и свѣдѣніями, то сила такого доказательства уменьшается и оно не можетъ быть признано совершенно достовѣрнымъ.

Изъ сего слѣдуетъ, что изложенныя въ проектѣ II-го Отдѣленія правила о доказательствахъ не имѣютъ свойства законной теоріи и вполнѣ допускаютъ рѣшеніе о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію судей. Мысль эта положительно выражена въ объяснительной къ проекту запискѣ, въ которой сказано, что составители проекта старались собственно не объ установленіи такъ называемой законной теоріи доказательствъ, но о начертаніи, по возможности, руководства для судей при объясненіи силы каждаго доказательства, и о доставленіи имъ средствъ

къ соглашенію постановленій закона о доказательствахъ съ *убѣжденіями своей совѣсти.*

Въ семъ отношеніи проектъ принялъ точку зрѣнія лучшихъ европейскихъ законодательствъ, дошедшихъ путемъ долговременнаго опыта до убѣжденія, что правила судебныхъ доказательствъ не должны стѣснять совѣсти судей и полезны только какъ руководство для развитія убѣжденія судьи о значеніи и силѣ представляющихся по уголовнымъ дѣламъ доказательствъ и уликъ. Впрочемъ и у насъ, съ нѣкотораго времени, высшія учрежденія—сенатъ и государственный совѣтъ, признали невозможнымъ слѣдовать буквально требованіямъ законной теоріи доказательствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда обнаружены въ дѣлѣ улики, хотя и несоставляющіе по закону совершенныхъ доказательствъ, но убѣждающіе въ винѣ или невинности подсудимаго.

Все вышеизложенное приводитъ къ заключенію, что для достиженія правосудія въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ, необходимо устранить изъ нашего уголовнаго судопроизводства законную теорію доказательствъ, и принять предначертанныя въ проектѣ II-го Отдѣленія новыя постановленія о доказательствахъ, съ тѣми лишь измѣненіями и дополненіями, которыя будутъ признаны необходимыми для точнѣйшаго изложенія сихъ правилъ въ видѣ руководства судьямъ при рѣшеніи дѣлъ по внутреннему убѣжденію.

Съ устраненіемъ законной теоріи доказательствъ, судьи, на основаніи развившагося въ нихъ, при разсмотрѣніи дѣла, личнаго убѣжденія, будутъ всегда положительно рѣшать: виновенъ ли подсудимый въ преступленіи, за которое судится, или не виновенъ. Ничего средняго между сими двумя рѣшеніями быть не можетъ, такъ точно, какъ не можетъ быть никакихъ степеней и оттѣнковъ внутренняго убѣжденія. Посему не могутъ имѣть мѣста приговоры *оставляющіе подсудимаго въ подозрѣніи* или *освобождающіе его отъ наказанія по недостаточности доказательствъ*,—ибо такіе приговоры суть не

что иное, какъ неизбѣжный, но противный правосудію, исходъ законной теоріи доказательствъ.

Согласно съ сими соображеніями, къ числу главнѣйшихъ основныхъ положеній новаго уголовнаго судопроизводства надлежало бы отнести слѣдующія:

1) Законная теорія доказательствъ отмѣняется, а помѣщаемыя въ уставѣ уголовнаго судопроизводства правила о силѣ доказательствъ должны служить только руководствомъ при опредѣленіи вины или невинности подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію судей.

2) Приговоръ можетъ быть только: или осуждающій подсудимаго, или оправдывающій его. Оставленіе въ подозрѣніи, или освобожденіе отъ наказанія по недостаточности доказательствъ, не допускаются.

3) Рѣшеніе о винѣ или невинности подсудимаго, постановленное по внутреннему убѣжденію судей, должно быть признаваемо окончательнымъ,—ибо для повѣрки такого убѣжденія не можетъ быть никакого внѣшняго мѣрила.

4) Оправданный или наказанный по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу, не можетъ быть вторично судимъ за тоже преступленіе, хотя бы и открылись новыя доказательства, обнаруживающія или увеличивающія вину его.

II. Объ отдѣленіи власти судебной отъ обвинительной.

Проектъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, въ видахъ достиженія правильнаго производства уголовныхъ слѣдствій, возлагаетъ на судъ, въ лицѣ предсѣдателя его, прямой и непосредственный, совмѣстно съ прокуроромъ, надзоръ за слѣдствіями, требуя при томъ, чтобы всѣ болѣе важныя дѣйствія слѣдователя, какъ напримѣръ: задержаніе подозрѣваемыхъ, обыски и т. п., были предпринимаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія суда или предсѣдателя. Кромѣ того, проектъ поручаетъ судеб-

нымъ мѣстамъ и самое попеченіе о томъ, чтобы не было начинаемо слѣдствій безъ основательныхъ поводовъ: съ сею именно цѣлію постановлено, что всѣ свѣдѣнія о поводахъ къ начатію слѣдствій сосредоточиваются въ уѣздномъ судѣ, и отъ предсѣдателя зависитъ распоряженіе о начатіи слѣдствій.

Эти предположенія, впрочемъ вообще согласныя съ дѣйствующими нынѣ законами, вызвали много замѣчаній, въ которыхъ указывается, сколь несовмѣстна съ призваніемъ суда обязанность участвовать въ возбужденіи дѣлъ уголовныхъ и тѣмъ болѣе въ распоряженіяхъ по розысканію преступленій и преслѣдованію виновныхъ. Вмѣшиваясь въ начатіе уголовныхъ дѣлъ и разрѣшая или предписывая тѣ или другія слѣдственныя дѣйствія, судья можетъ невольно составить себѣ впередъ понятіе о свойствѣ подлежащаго слѣдствію дѣянія, или о винѣ заподозрѣннаго лица,—а это легко можетъ имѣть вліяніе на мнѣніе его при самомъ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла. Словомъ, всякое вмѣшательство судей въ начатіе или производство слѣдствій, противно первымъ условіямъ безпристрастнаго суда.

Относительно непосредственнаго надзора предсѣдателя уѣзднаго суда за слѣдствіями, практики объясняютъ сверхъ того, что сей надзоръ не можетъ принести дѣйствительной пользы, между прочимъ по недостатку у предсѣдателя суда, при другихъ занятіяхъ, времени для надлежащаго исполненія сей обязанности. Признавая вполнѣ неудобнымъ такой надзоръ предсѣдателя, министръ юстиціи съ своей стороны замѣчаетъ: что одновременный надзоръ предсѣдателя и прокурора, особенно въ случаѣ различія ихъ во взглядѣ на предметъ, можетъ повести къ вреднымъ столкновеніямъ сихъ двухъ лицъ, независящихъ другъ отъ друга, и къ важному въ производствѣ слѣдствія замѣшательству, и что вообще невозможно поручить надзоръ за слѣдствіями предсѣдателю и по той причинѣ, что онъ долженъ потомъ принимать главнѣйшее участіе въ самомъ рѣшеніи дѣлъ.

Сосредоточеніе въ судѣ всѣхъ свѣдѣній о поводахъ къ слѣдствіямъ съ тѣмъ, чтобы предсѣдатель суда дѣлалъ распоряженіе о начатіи слѣдствій, по мнѣнію практиковъ, не принесетъ истинной пользы, потому что предсѣдателю трудно въ каждомъ случаѣ повѣрять основательность доставленныхъ свѣдѣній и онъ долженъ будетъ ограничиться одною простою передачею слѣдователю доставленныхъ въ судъ свѣдѣній.

Изъ объяснительной записки къ проекту II-го Отдѣленія видно, что главнымъ поводомъ къ вышеизложеннымъ предположеніямъ была неудовлетворительность нынѣшняго устройства прокурорскаго надзора, и въ особенности то, что наши прокуроры и стряпчіе, обремененные множествомъ занятій, не въ состояніи своевременно наблюдать за правильностію уголовныхъ слѣдствій. Но въ той же запискѣ сказано, что если будетъ принята, представленная II-мъ Отдѣленіемъ въ проектѣ положенія о судоустройствѣ, мысль о назначеніи въ каждый судъ особаго прокурора, то надзоръ ихъ за слѣдствіями можетъ быть постояннымъ и дѣйствительнымъ.

Эта мысль уже вполнѣ одобрена Соединенными Департаментами Законовъ и Гражданскимъ, и съ приведеніемъ ея въ дѣйствіе будутъ устранены причины, по коимъ надзоръ за возбужденіемъ и производствомъ слѣдствій предполагалось возложить на судебныя мѣста и ихъ предсѣдателей. Надзоръ сей долженъ быть вполнѣ переданъ прокурорамъ, ибо на нихъ, какъ на органахъ правительства для охраненія силы законовъ, лежитъ прямая обязанность преслѣдовать нарушителей законовъ и наблюдать за успѣхомъ сего преслѣдованія. Опасеніе, что трудно будетъ найти достаточное число образованныхъ людей, способныхъ принять на себя званіе обвинителей, не должно останавливать преобразованія прокурорскаго надзора на раціональномъ основаніи. Почти всякое новое учрежденіе сначала дѣйствуетъ не вполнѣ удовлетворительно но если оно соотвѣтствуетъ потребностямъ общества, то вскорѣ привлекаетъ къ себѣ такихъ, нужныхъ

ему дѣятелей, которыхъ прежде и въ виду не было.

Основываясь на вышеизложенныхъ разсужденіяхъ, въ новомъ уставѣ уголовнаго судопроизводства необходимо было бы постановить:

1) непосредственный надзоръ за производствомъ слѣдствій возлагается исключительно на прокуроровъ;

2) всѣ свѣдѣнія о поводахъ къ слѣдствіямъ должны сосредоточиваться у прокуроровъ и отъ нихъ зависитъ распоряженіе о начатіи слѣдствій, за исключеніемъ случаевъ, въ коихъ слѣдствіе производится по жалобѣ частнаго лица или когда, по закону, слѣдователь обязанъ приступать къ слѣдствію по сообщеніямъ мѣстныхъ властей, или по собственному усмотрѣнію; но и въ сихъ случаяхъ о начатіи слѣдствій должно быть непремѣнно сообщаемо прокурору для дальнѣйшаго за производствомъ оныхъ надзора;

3) по праву сего надзора, прокуроръ имѣетъ власть предлагать слѣдователю, а иногда и прямо требовать, чтобы была принята та или другая мѣра;

4) для полноты надзора за всѣмъ, относящимся къ производству слѣдствій, необходимо, чтобы и полицейскіе чины, по предмету производимыхъ ими дознаній о преступленіяхъ и проступкахъ, были также подчинены прокурорамъ;

5) за симъ судебныя мѣста могутъ входить въ разсмотрѣніе порядка производства слѣдствій только по жалобамъ частныхъ лицъ на притѣсненія или другія неправильныя дѣйствія слѣдователей, а также въ случаѣ пререканій между слѣдователемъ и прокуроромъ.

Сими постановленіями будетъ положено основаніе правильному разграниченію обязанностей прокурора отъ обязанностей судебной власти. Но дѣятельность прокурора не можетъ ограничиваться однимъ возбужденіемъ уголовныхъ слѣдствій и надзоромъ за правильнымъ производствомъ оныхъ. Если изъ собранныхъ при слѣдствіи свѣдѣній прокуроръ удостовѣрится, что привлеченное къ слѣдствію лицо основательно подозрѣвается въ преступленіи, то

онъ долженъ, въ качествѣ защитника интересовъ правительства и всего общества продолжать преслѣдованіе этого лица, обвинять его предъ самимъ судомъ, объяснять суду основанія по коимъ признаетъ сіе лицо виновнымъ и стараться изобличить вину его при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ.

Такое обвиненіе подозрѣваемаго предъ судомъ равно полезно и необходимо какъ для разъясненія дѣла суду, такъ и для облегченія самому подсудимому способовъ защиты. Если подсудимый не знаетъ благовременно и положительно: въ какихъ дѣйствіяхъ онъ обвиняется и на основаніи какихъ доказательствъ и уликъ, то ему трудно приготовиться къ основательному опроверженію обвиненія, даже несправедливаго.

Въ проектѣ II-го Отдѣленія установленъ съ сею цѣлію обрядъ такъ называемаго окончательнаго допроса обвиняемаго, состоящій въ томъ, что слѣдователь, по окончаніи слѣдствія, объявляетъ обвиняемому о существѣ и положеніи дѣла его и о собранныхъ по оному доказательствахъ, дозволяя обвиняемому представить все, что онъ можетъ въ свое оправданіе. Нѣтъ сомнѣнія что такое правило принадлежитъ къ важнымъ улучшеніямъ нынѣшняго уголовнаго судопроизводства; но едвали можно не согласиться съ тѣмъ, что для подозрѣваемаго будетъ гораздо полезнѣе когда онъ, вмѣсто простаго объявленія ему о существѣ и положеніи дѣла, будетъ имѣть въ виду положительное, составленное для предъявленія суду, обвиненіе со стороны такого лица какъ прокуроръ, указанія и мнѣніе котораго можетъ имѣть важное вліяніе на самое рѣшеніе дѣла.

По вышеизложеннымъ причинамъ было бы полезно развить въ будущемъ уголовномъ судопроизводствѣ значеніе обвинительной власти, отдѣливъ ее отъ власти судебной, и для сего принять слѣдующія правила:

1) когда слѣдователь считаетъ слѣдствіе не требующимъ дальнѣйшаго производства, то представляетъ оное прокурору, съ краткимъ означеніемъ существа дѣла;

2) прокуроръ разсматриваетъ слѣдствіе,

и, буде найдетъ основаніе къ признанію подозрѣваемаго виновнымъ, составляетъ актъ обвиненія.

3) въ семъ актѣ должно быть означено существо дѣла, а также въ какомъ именно преступленіи или проступкѣ подозрѣваемый обвиняется и на чемъ основывается сіе обвиненіе, съ указаніемъ, какими свидѣтелями или иными доказательствами вина его можетъ быть удостовѣрена;

4) актъ обвиненія заблаговременно предъявляется обвиняемому, а по требованію его, или его защитника, выдается имъ копія съ сего акта, и обвиняемый имѣетъ право, прежде доклада дѣла, указать суду на доказательства, которыми онъ желаетъ опровергать обвиненіе;

5) при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ, прокуроръ, по праву обвинителя, можетъ представлять суду о всемъ клонящемся къ подтвержденію обвиненія, а подсудимый и его защитникъ допускаются къ возраженіямъ, и

5) прокурору принадлежитъ право предлагать суду свое заключеніе о примѣненіи закона о наказаніяхъ, а въ случаяхъ, самимъ закономъ опредѣленныхъ, требовать, посредствомъ протеста, чтобы приговоръ былъ пересмотрѣнъ высшимъ судомъ.

III. О порядкѣ преданія обвиняемыхъ суду.

Въ уголовномъ судопроизводствѣ, преданіе обвиняемаго суду имѣетъ особенную важность, такъ какъ этимъ опредѣляется положеніе лица подвергшагося слѣдствію. Если, по принятіи всѣхъ законныхъ мѣръ изслѣдованія, не найдено основанія предать его суду, то онъ долженъ быть освобожденъ отъ слѣдствія; въ противномъ случаѣ, обвиняемому предстоитъ собраться съ способами къ защитѣ себя предъ судомъ.

Наши законы допускаютъ преданіе суду только по преступленіямъ должности, и то собственно для указанія предѣловъ власти начальства обвиняемаго должностнаго

лица въ наложеніи на него взысканія безъ суда. По всѣмъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, преданіе суду совершается передачею дѣла въ судъ, коль скоро слѣдователь признаетъ, что имъ собраны всѣ свѣдѣнія необходимыя суду для постановленія приговора. Равнымъ образомъ, если слѣдователь находитъ, что нѣтъ основанія продолжать слѣдствіе и нужно прекратить его, онъ представляетъ о томъ на разрѣшеніе суда.

Въ проектѣ II-го Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи находятся два постановленія, состоящія въ непосредственной связи съ вопросомъ о преданіи суду: во 1-хъ, предварительное рѣшеніе суда о производствѣ надъ подсудимымъ формальнаго слѣдствія, или о прекращеніи слѣдствія, и во 2-хъ, особое, постановляемое послѣ окончанія всего слѣдствія и по выслушаніи заключенія прокурора, опредѣленіе суда о приготовленіи дѣла къ судебному разсмотрѣнію.

Многіе замѣчаютъ, и весьма основательно, что было бы въ высшей степени неудобно и противно строгой справедливости, если бы судъ, который долженъ рѣшить дѣло, самъ предварительно постановлялъ о преданіи обвиняемаго суду: въ такомъ случаѣ судъ предрѣшалъ бы, по обозрѣніи нѣкоторыхъ только обстоятельствъ дѣла, вопросъ о предполагаемой винѣ подозрѣваемаго, а это могло бы легко предубѣдить судей противъ подсудимаго и имѣть вредное вліяніе при разсмотрѣніи дѣла въ существѣ.

Для устраненія сего, и дабы подсудимые не видѣли въ судьяхъ преждевременныхъ обвинителей, представляется необходимымъ:

1) заключеніе какъ о преданіи подозрѣваемаго суду, такъ и о прекращеніи слѣдствія, предоставить прокурору;

2) въ предупрежденіе неправильнаго преданія суду или прекращенія слѣдствія, постановить, что заключенія прокурора окружнаго суда о преданіи суду по обвиненію въ тяжкихъ преступленіяхъ, т. е. влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а равно и о прекращеніи

производства дѣла, представляются прокурору, состоящему при палатѣ, который предлагаетъ о томъ на разрѣшеніе палаты;

3) что въ случаѣ прекращенія слѣдствія по опредѣленію палаты, освобожденный отъ слѣдствія можетъ быть преданъ суду по тому же дѣлу не иначе, какъ особымъ опредѣленіемъ палаты.

IV. О повѣркѣ слѣдствія въ присутствіи суда.

По правиламъ дѣйствующаго нынѣ судопроизводства, уголовныя дѣла разсматриваются и рѣшатся судомъ по письменнымъ извлеченіямъ (выпискамъ), сдѣланнымъ канцеляріею суда изъ протоколовъ слѣдствія. Хотя законъ и предоставляетъ суду, въ нужныхъ случаяхъ, дѣлать подсудимому вторичные допросы, но это правило, какъ не обязательное, на практикѣ почти не соблюдается, тѣмъ болѣе, что самъ же законъ не допускаетъ передопроса въ судѣ многихъ подсудимыхъ, именно крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ.

Проектъ II-го Отдѣленія, не отмѣняя доклада дѣлъ суду по докладнымъ запискамъ, возлагаетъ непосредственную отвѣтственность за точность и вѣрность записки на одного изъ членовъ суда, назначеннаго докладчикомъ по дѣлу, а дѣла несложныя разрѣшаетъ докладывать по подлиннымъ производствамъ. При семъ постановлено:

1) что подсудимые, содержащіеся подъ стражею, должны быть непремѣнно приводимы въ присутствіе для бытности при докладѣ, а находящіеся на свободѣ допускаются къ тому по ихъ желанію, и по окончаніи доклада имъ дозволяется представлять суду словесно свои окончательныя объясненія;

2) что въ случаѣ надобности судъ дополняетъ слѣдствіе въ своемъ засѣданіи, посредствомъ передопроса подсудимаго и отобранія показаній отъ свидѣтелей и другихъ лицъ.

Нельзя не признать, что сими правилами можетъ значительно улучшиться существующій порядокъ; но они недостаточны

для доставленія судьямъ средствъ къ правильной оцѣнкѣ всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

Всякій слѣдователь, приступая къ слѣдствію, обыкновенно усвоиваетъ себѣ какой нибудь опредѣленный взглядъ на дѣло, старается убѣдиться въ немъ и къ нему направляетъ всѣ свои изысканія. Вслѣдствіе того, многое совершенно ускользаетъ отъ его вниманія, по большей части все то, что не подходитъ подъ его взглядъ, а другое принимаетъ въ его глазахъ такой видъ и форму, какіе ему нужны. Онъ записываетъ въ протоколы только то, что по его мнѣнію нужно для объясненія дѣла, записываетъ большею частію не подлинными словами показателей, а извѣстнымъ дѣловымъ слогомъ, и такимъ образомъ невольно представляетъ судьямъ обстоятельства дѣла не въ томъ видѣ, какъ они были.

Съ другой стороны докладчики, обязанные излагать дѣло въ сокращенномъ видѣ и въ извѣстномъ порядкѣ, должны также пріобрѣсть извѣстный взглядъ на дѣло и потомъ уже сокращать и группировать факты согласно съ этимъ взглядомъ. Какъ бы добросовѣстно и искусно ни былъ составленъ докладъ, онъ всегда необходимо долженъ быть выраженіемъ личнаго взгляда докладчика на дѣло. Такимъ образомъ истина доходитъ до судей не изъ первыхъ, даже не изъ вторыхъ, а лишь изъ третьихъ рукъ, и при каждомъ переходѣ все болѣе и болѣе искажается.

Сіи обстоятельства указываютъ на неудобство суда заочнаго, то есть, обсужденія уголовныхъ дѣлъ по письменнымъ докладамъ, порождающимъ обширную письменность, трату труда и времени, и замедленіе дѣлъ. Неудобство это становится еще ощутительнѣе, когда судьямъ предстоитъ произнести приговоръ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію.

Для доставленія судьямъ сего убѣжденія необходимо развить вводимыя проектомъ начала, и единственно дѣйствительнымъ средствомъ къ сему представляется полная повѣрка слѣдствія въ самомъ засѣданіи суда, посредствомъ передопроса подсудимыхъ, свидѣтелей и другихъ участвую-

щихъ въ дѣлѣ лицъ и разсмотрѣнія всѣхъ другихъ доказательствъ.

Такая повѣрка слѣдствія представляется необходимою по многимъ причинамъ. При бытности въ судѣ всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, всякое сомнѣніе, въ чемъ бы оно ни состояло и къ чему бы ни относилось, можетъ быть разрѣшено вслѣдъ затѣмъ, какъ возникаетъ. Ложь становится труднѣе, потому—что подсудимому и свидѣтелямъ не легко говорить неправду въ глаза другъ другу, да и нѣтъ въ томъ никакой пользы, ибо всякое ложное слово тотчасъ же опровергается. При допросѣ свидѣтелей, въ присутствіи судьи, онъ собственными глазами видитъ, какимъ образомъ даются показанія, говорятъ ли свидѣтели сами отъ себя, или показываютъ со словъ другихъ, стоятъ ли твердо на своихъ показаніяхъ, или говорятъ сперва одно, а потомъ другое,—и по этому заключаетъ безошибочно, на сколько должно вѣрить показаніямъ свидѣтелей. Показанія, изложенныя на письмѣ, какъ бы они ни были вѣрно записаны, не могутъ вполнѣ замѣнить изустныхъ показаній: изъ протокола нельзя видѣть, колебался ли свидѣтель при объявленіи своего показанія, какъ долго онъ медлилъ отвѣтомъ и съ какимъ видомъ, послѣ какихъ увѣщаній, давалъ его.

Еще важнѣе непосредственное наблюденіе надъ самимъ подсудимымъ: нечистая совѣсть сама себя изобличаетъ и во внѣшнихъ знакахъ нерѣдко обнаруживается очевиднѣе, чѣмъ въ словахъ. Въ судѣ невинные всегда ведутъ себя совсѣмъ не такъ, какъ виновные; но и послѣдніе держатъ себя весьма неодинаково: одни обнаруживаютъ дерзость и наглое безстыдство закоренѣлыхъ злодѣевъ, а другіе, менѣе развращенные, показываютъ ясные признаки внутренняго душевнаго волненія. Судьи видятъ все это, и по внѣшнимъ признакамъ судятъ не только о виновности подсудимаго, но опредѣляютъ и самую степень вины.

Посему, повѣрка слѣдствія въ присутствіи судей, имѣющихъ постановить приговоръ, есть единственное средство къ достиженію правосудія въ дѣлахъ уголов-

ныхъ. При рѣшеніи дѣла по письменнымъ актамъ, самые добросовѣстные судьи могутъ подписать приговоръ объ осужденіи невиннаго, если слѣдователь или докладчикъ, умышленно или по невниманію къ дѣлу, исказили факты слѣдствія. До сихъ поръ мы могли обходиться безъ повѣрки слѣдствія въ судѣ собственно потому, что законы наши недозволяли осужденія по однѣмъ уликамъ. Но нельзя и подумать о допущеніи сужденія по уликамъ, безъ доставленія судьямъ возможности прослѣдить самимъ, какъ по вещественнымъ доказательствамъ, такъ и по живымъ рѣчамъ показателей, всѣ факты слѣдствія, потому что значеніе уликъ зависитъ нерѣдко отъ такихъ оттѣнковъ, въ опредѣленіи которыхъ судьи не могутъ положиться на чужой взглядъ, безъ непосредственнаго личнаго наблюденія.

Замѣчаютъ, что повѣрка слѣдствія въ судѣ, какъ требующая вызова въ засѣданіе суда свидѣтелей, экспертовъ и другихъ лицъ, можетъ представить нѣкоторыя затрудненія въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣсто совершенія преступленія находится въ значительномъ разстояніи отъ уѣзднаго суда; что при такомъ порядкѣ занятія судебныхъ мѣстъ могутъ увеличиться и что, по причинѣ большихъ разстояній и трудности привода въ судъ къ назначенному сроку всѣхъ нужныхъ лицъ, повѣрку слѣдствія должно будетъ иногда отлагать, съ потерею времени и замедленіемъ хода дѣлъ.

Этимъ затрудненіямъ нельзя придавать важнаго значенія.

Изъ отчетовъ по вѣдомству министерства юстиціи видно, что среднее число всѣхъ дѣлъ, разрѣшаемыхъ уѣздными судами по существу, весьма невелико. На этомъ собственно основаніи, въ составленномъ II-мъ Отдѣленіемъ проектѣ новаго судоустройства предвидится возможность соединенія нѣсколькихъ уѣздныхъ судовъ въ одинъ окружный судъ. Если сверхъ того принять въ соображеніе, что весьма многія изъ дѣлъ, разсматриваемыхъ нынѣ въ уѣздныхъ судахъ, отойдутъ, по предположеніямъ о мировыхъ судахъ, къ вѣдомству

этихъ судовъ, то едва ли останется какое либо сомнѣніе въ томъ, что окружные суды будутъ въ состояніи производить повѣрку слѣдствій въ своихъ засѣданіяхъ. Что же касается до затрудненій въ приводѣ въ судъ къ назначенному сроку подсудимаго и всѣхъ свидѣтелей, то затрудненія эти едва ли важнѣе тѣхъ, которыя происходятъ нынѣ отъ безпрестаннаго дополненія слѣдствій. Могутъ быть случаи, въ коихъ неявка вызываемыхъ лицъ къ сроку остановитъ ходъ дѣла, но случаи эти вездѣ представлялись и устраняются строгостію взысканій за неявку въ судъ безъ законныхъ причинъ. Явка вызываемыхъ лицъ въ судъ къ опредѣленному сроку можетъ быть облегчена возложеніемъ на сельскія и городскія начальства строгаго за симъ наблюденія. Отказаться по симъ или по другимъ подобнымъ затрудненіямъ, отъ удовлетворенія такой существенной потребности правосудія, какъ повѣрка слѣдствія въ судѣ, все равно, что отказаться отъ правильнаго суда, потому что судъ заглазный, по докладнымъ запискамъ, есть только неудачная копія съ настоящаго суда; онъ признанъ уже неудовлетворительнымъ и отвергнутъ почти всѣми европейскими государствами.

Основываясь на сихъ соображеніяхъ, слѣдовало бы письменный докладъ дѣлъ суду замѣнить повѣркою слѣдствія въ судѣ, то есть, такъ называемое формальное слѣдствіе или слѣдствіе по собраннымъ уликамъ, производить въ засѣданіи суда, долженствующаго рѣшить дѣло.

Съ принятіемъ сего начала, къ обязанностямъ слѣдователей будетъ принадлежать производство, при содѣйствіи и подъ наблюденіемъ прокурора, тѣхъ дѣйствій, которыя необходимы для собранія точныхъ свѣдѣній о томъ: учинено ли противозаконное дѣяніе или нѣтъ и, если учинено, то кто по всей вѣроятности виновенъ въ томъ и какими доказательствами и уликами вина его можетъ быть подтверждена. Къ числу сихъ дѣйствій принадлежатъ: личные осмотры чрезъ слѣдователя, съ приглашеніемъ, въ случаѣ надобности, свѣдущихъ людей, обыски

и выемки, предварительный допросъ подозрѣваемыхъ и лицъ, которыя могутъ быть свидѣтелями по дѣлу или же доставить нужныя для объясненія онаго свѣдѣнія, и наконецъ принятіе мѣръ для воспрепятствованія подозрѣваемому возможности уклоняться отъ дальнѣйшаго слѣдствія и суда. При допросѣ свидѣтелей, слѣдователь не долженъ приводить ихъ къ присягѣ, ибо формальный допросъ ихъ подъ присягою принадлежитъ уже къ повѣркѣ слѣдствія въ судѣ; не безполезно однакожъ, чтобъ слѣдователь напоминалъ свидѣтелямъ о обязанности ихъ дать въ судѣ показанія подъ присягою.

Затѣмъ первоначальныя дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ должны быть, согласно съ дѣйствующими нынѣ законами и съ предположеніями проекта II-го Отдѣленія, оставлены на обязанности общей полиціи, подъ надзоромъ и руководствомъ прокуроровъ.

V О СОСТАВѢ ПРИСУТСТВІЯ СУДА ДЛЯ РѢШЕНІЯ УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ.

Если рѣшеніе о винѣ или невинности подсудимаго будетъ постановляемо по внутреннему убѣжденію судей, то необходимо, чтобы составъ присутствія суда и способъ постановленія рѣшенія внушали къ себѣ довѣріе и представляли надлежащія ручательства въ томъ, что судьи не употребятъ во зло власть, имъ ввѣренную.

Условіями внушающими общее довѣріе къ уголовному суду обыкновенно почитаются:

1) отдѣленіе въ уголовныхъ дѣлахъ вопроса о *виновности* отъ вопроса о *наказаніи*, съ предоставленіемъ разрѣшенія каждаго изъ этихъ вопросовъ особымъ судьямъ;

2) многочисленность судей, принимающихъ участіе въ рѣшеніи дѣла, и

3) широкое право отвода судей какъ обвиняемымъ, такъ и обвинителемъ.

Въ дѣйствительности этихъ условій убѣждаютъ слѣдующія соображенія: Если одни и тѣже судьи рѣшаютъ и о винѣ

подсудимаго и о слѣдующемъ ему наказаніи, то на рѣшеніе вопроса о виновности всегда будетъ имѣть нѣкоторое вліяніе мысль о томъ наказаніи, которому виновный долженъ подвергнуться. Строгость уголовныхъ наказаній не рѣдко побуждала судей не только къ уменьшенію степени виновности подсудимаго, но даже къ признанію невиннымъ совершенно изобличеннаго преступника. Равномѣрно бывали случаи и преувеличенія виновности подсудимаго, возбудившаго противъ себя негодованіе, когда мѣра наказанія, положеннаго въ законѣ за вину подсудимаго, представлялась судьямъ слишкомъ слабою въ сравненіи съ гнусностію его порочныхъ свойствъ. Вообще замѣчено, что когда рѣшеніе обоихъ вопросовъ: о виновности и наказаніи, принадлежитъ однимъ и тѣмъ же судьямъ, то въ опредѣленіи степени вины происходитъ такъ сказать подборъ подъ наказаніе, которому судьи желали бы подвергнуть подсудимаго, и этимъ искажается правильность приговора.

Обстоятельства эти немаловажны. Отъ личнаго убѣжденія судьи можетъ зависѣть только разрѣшеніе вопроса о винѣ или невинности подсудимаго,а отнюдь не вопроса о слѣдующемъ ему наказаніи. Преступленія преслѣдуются во имя государственныхъ интересовъ и изобличенные преступники должны быть наказываемы по законамъ, утвержденнымъ верховною законодательною властью, а не по произволу судей. По этому необходимость отдѣльнаго, и даже различными судьями, рѣшенія вопросовъ о виновности и о наказаніи представлялась всякій разъ, когда какое либо законодательство приходило къ сознанію, что первый изъ этихъ вопросовъ можетъ быть рѣшенъ справедливо только по совѣсти.

При рѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію судей предполагается, что каждый судья даетъ мнѣніе по чистой совѣсти, ничѣмъ не стѣсняемой. Какъ это есть единственное качество, которое требуется отъ мнѣнія, судьи по означенному вопросу и какъ по этому собственно качеству сіе

мнѣніе почитается истиннымъ, то отсюда слѣдуетъ, что чѣмъ болѣе лицъ признаютъ по совѣсти вину или невинность подсудимаго, тѣмъ болѣе вѣроятія, что ихъ убѣжденіе есть истина дѣйствительная. Когда судьи въ мнѣніяхъ своихъ связаны закономъ, то и меньшее число голосовъ можетъ имѣть преимущество предъ бо̀льшимъ, если оно ближе подходитъ къ требованію закона, чѣмъ послѣднее. Но когда судьи даютъ мнѣнія лишь по внутреннему убѣжденію, для котораго не существуетъ никакого внѣшняго мѣрила, тогда сильнѣйшимъ можетъ быть только то мнѣніе, которое соединяетъ въ себѣ болѣе голосовъ,—и по этому именно необходимо, чтобы судъ, рѣшающій по совѣсти вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго, былъ по возможности въ наибо̀льшемъ составѣ.

Право отвода судей есть также необходимое условіе довѣрія къ суду. Но это право тогда только доставляетъ надлежащее огражденіе, когда отводъ можетъ быть предъявляемъ безъ представленія къ тому причинъ. Не всегда легко доказать причины отвода и не всегда даже можно ихъ объяснить, а между тѣмъ, при существованіи этихъ причинъ, нельзя положиться на безпристрастіе судьи. На этомъ основаніи лучшія законодательства признаютъ, что обвиняемый и обвинитель должны имѣть право отвести извѣстное число судей безъ представленія причинъ подозрѣнія.

Всѣ вышеобъясненныя условія полнаго довѣрія къ составу присутствія суда для дѣлъ уголовныхъ,указываютъ прямо на существующій въ иностранныхъ государствахъ судъ присяжныхъ. Дѣйствительно, невозможно представить себѣ какое либо существенное улучшеніе въ уголовномъ судопроизводствѣ, не прибѣгая къ такому суду.

Главное возраженіе противъ введенія у насъ суда присяжныхъ состоитъ въ томъ, что народъ нашъ недостаточно еще развитъ для того, чтобы входить въ соображенія, требующія и тонкаго анализа, и логическихъ выводовъ; воз-

раженіе это неубѣдительно. Конечно, развитость народа имѣетъ не малое вліяніе на достоинство его учрежденій; но не подлежитъ также сомнѣнію и то, что хорошія учрежденія развиваютъ и совершенствуютъ общество. Въ этомъ отношеніи правильный судъ едва ли не желательнѣе всякаго инаго учрежденія, ибо онъ распространяетъ въ народѣ понятія о справедливости и законѣ, безъ чего не можетъ быть ни благосостоянія, ни порядка въ обществѣ.

Неразвитость нашего народа не только не подтверждаетъ мнѣнія о преждевременности введенія у насъ суда присяжныхъ, но напротивъ представляетъ основаніе къ совершенно противоположному заключенію, потому, что такой то именно народъ и нуждается въ особыхъ огражденіяхъ въ судѣ, нуждается въ судьяхъ, которые бы вполнѣ его понимали и были къ нему сколь возможно ближе.

Разумѣется, что опредѣленіе наказанія должно быть предоставлено исключительно судьямъ-юристамъ, потому что оно назначается не иначе какъ по законамъ, а для сего требуется знаніе законовъ не по одному буквальному ихъ содержанію, иногда неясному или неполному, но также по ихъ внутреннему разуму. Такимъ судьею можетъ быть только тотъ, кто, сверхъ основательной науки, пріобрѣлъ опытность въ примѣненіи законовъ долговременною практикою. Но для рѣшенія вопроса о винѣ или невинности подсудимаго по совѣсти, нѣтъ особенной нужды ни въ спеціальномъ юридическомъ образованіи, ни въ судебной практикѣ: этотъ вопросъ можетъ быть правильно рѣшенъ всякимъ, даже и мало образованнымъ человѣкомъ, если онъ имѣетъ здравыя понятія, а иногда и правильнѣе такимъ, въ которомъ постоянная уголовная практика не поселила равнодушія къ участи подсудимыхъ.

Противники введенія у насъ суда присяжныхъ утверждаютъ также, что сіе установленіе было бы преждевременнымъ за недостаткомъ хорошихъ адвокатовъ для защиты подсудимыхъ. Правда что мы не имѣемъ адвокатовъ, но изъ этого еще не

слѣдуетъ чтобъ у насъ не нашлись люди, которые были бы въ состояніи защищать невинныхъ. Быть можетъ, что на первое время и предположенное установленіе присяжныхъ повѣренныхъ не доставитъ искусныхъ защитниковъ, или что ихъ не будетъ столько, сколько нужно для дѣлъ уголовныхъ. Но это сомнѣніе вовсе не опровергаетъ той истины, что допущеніе оффиціальной защиты подсудимыхъ, предъ судомъ, хотябы она, за недостаткомъ присяжныхъ повѣренныхъ, была возложена на кого либо другаго, напримѣръ на болѣе способныхъ къ сему чиновниковъ судебныхъ канцелярій, будетъ несравненно лучше нынѣшняго, почти совершенно беззащитнаго, положенія подсудимыхъ.

Мнѣніе нѣкоторыхъ теоретиковъ, что судъ присяжныхъ имѣетъ политическій характеръ, много препятствовало введенію въ разныхъ государствахъ этого учрежденія. Не говоря о томъ, что такое мнѣніе, какъ доказано теперь многими учеными криминалистами и практиками, не имѣетъ надлежащаго основанія, нельзя не замѣтить, что отъ законодателя зависитъ обставить это учрежденіе такими условіями, при которыхъ оно не могло бы имѣть никакого политическаго характера, какъ это сдѣлано въ Пруссіи и другихъ германскихъ государствахъ, установившихъ у себя въ недавнее время судъ чрезъ присяжныхъ. Лучше сдѣлать нѣкоторыя изъятія изъ общаго правила, чѣмъ совершенно лишить народъ самаго естественнаго и справедливаго суда. Введеніе суда присяжныхъ въ Россіи необходимѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, потому, что нигдѣ можетъ быть историческая жизнь народа не положила такихъ глубокихъ разграниченій между различными слоями общества, какъ у насъ, отъ чего между понятіями, обычаями и образомъ жизни нашихъ постоянныхъ судей, принадлежащихъ вообще къ высшему сословію, и подсудимыхъ изъ низшихъ сословій, замѣчается чрезвычайно рѣзкое различіе.

Существующее у насъ учрежденіе сословныхъ засѣдателей заключаетъ уже въ себѣ нѣкоторые элементы суда присяж-

ныхъ. Нужно только развить это учрежденіе согласно съ требованіями правильнаго образованія суда. Нѣтъ рѣшительно никакихъ причинъ полагать, что при отдѣленіи въ уголовныхъ дѣлахъ вопроса о виновности подсудимыхъ отъ вопроса объ опредѣленіи наказанія, сословные засѣдатели, какъ судьи одной фактической стороны дѣла, будутъ ниже своихъ обязанностей. Напротивъ того, есть много основаній думать, что они въ этомъ ограниченномъ кругѣ судопроизводства будутъ лучшими органами правосудія, чѣмъ судьи-юристы.

Отъ присяжныхъ судей собственно требуется рѣшеніе того: изобличается ли подсудимый въ преступленіи, которое выставлено обвиненіемъ и слѣдствіемъ. Если законъ требуетъ отъ судей фактической стороны дѣла только одного полнаго внутренняго убѣжденія, не стѣсняемаго никакими формальными доказательствами, то очевидно, что для справедливаго рѣшенія такого вопроса, присяжные, избираемые обыкновенно изъ той же среды, къ которой принадлежитъ обвиняемый, имѣютъ болѣе средствъ, чѣмъ судьи-юристы. Какъ тѣ, такъ и другіе пользуются одними и тѣми же данными, обнаруженными слѣдствіемъ, и едва ли возможно допустить, чтобы изъ этихъ данныхъ естественная логика, присущая каждому человѣку съ здравымъ и болѣе или менѣе проницательнымъ умомъ, не могла вывести относящихся къ предмету обвиненія соображеній, въ которыхъ наглядное непосредственное сужденіе во многихъ случаяхъ вѣрнѣе ученыхъ и тонкихъ анализовъ. Но, сверхъ этихъ общихъ данныхъ, присяжные, для открытія истины, могутъ пользоваться какъ указаніями народной молвы, которая скорѣе дойдетъ до нихъ, чѣмъ до постоянныхъ судей, такъ и ближайшею извѣстностію имъ мѣстныхъ нравовъ, обычаевъ и порядковъ домашней жизни,— что проливаетъ иногда свѣтъ на такія обстоятельства, которыя для людей, посвятившихъ себя исключительно кабинетнымъ занятіямъ, кажутся или темными, или не имѣющими значенія. Правда, что задача

присяжныхъ иногда усложняется опредѣленіемъ, въ смыслѣ дѣйствующихъ законовъ, свойства или степени умысла подсудимаго, или обстоятельствъ увеличивающихъ или уменьшающихъ его вину; но въ этихъ случаяхъ присяжнымъ могутъ быть сдѣланы предсѣдателемъ суда всѣ надлежащія объясненія о существующихъ въ законѣ правилахъ и практическомъ ихъ примѣненіи, какъ это постоянно соблюдается въ судахъ съ присяжными въ Англіи.

До сихъ поръ учрежденіе сословныхъ засѣдателей было въ отношеніи къ городскому и сельскому сословіямъ одною мертвою буквою, потому что сельскіе и городскіе представители, обязанные примѣнять законную теорію доказательствъ, но неимѣющіе юридическихъ свѣдѣній, не могли исполнять удовлетворительно своихъ обязанностей, и подчинялись обыкновенно вліянію или коронныхъ судей или секретарей. Хотя такой неправильный исходъ учрежденія, задуманнаго съ благою цѣлью, не выказалъ еще всѣхъ вредныхъ послѣдствій своихъ, потому что, при существующей у насъ системѣ уголовнаго судопроизводства, осужденію подвергались преимущественно только тѣ преступники, которыхъ удавалось привести къ собственному сознанію; но какъ эта система, развившая у насъ безнаказанность за преступленія до крайнихъ предѣловъ, не можетъ быть болѣе терпима, въ видахъ общественнаго порядка и благосостоянія, и рано или поздно придется осуждать обвиняемыхъ и по однѣмъ уликамъ, сила которыхъ опредѣляется нерѣдко лишь ближайшимъ знакомствомъ съ нравами, обычаями, образомъ жизни и кругомъ понятій подсудимыхъ: то представляется совершенно необходимымъ дать нашимъ сословнымъ засѣдателямъ надлежащее значеніе судей одной фактической стороны уголовнаго дѣла, т. е. образовать изъ нихъ присяжныхъ судей со всѣми гарантіями, представляемыми этимъ учрежденіемъ.

Для достиженія, безъ особыхъ затрудненій, сей цѣли, надлежало бы постановить слѣдующія общія правила:

1) присутствіе суда для рѣшенія дѣлъ

уголовныхъ составляется изъ трехъ членовъ суда и 12-ти присяжныхъ засѣдателей;

2) въ такомъ составѣ суда разсматриваются всѣ дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою наказанія соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (кромѣ заключенія въ рабочемъ домѣ);

3) для рѣшенія сихъ дѣлъ, засѣданія открываются въ каждомъ судѣ только чрезъ три мѣсяца, на время, которое потребуется для рѣшенія готовыхъ къ слушанію дѣлъ;

4) присяжные засѣдатели избираются по уѣздамъ всѣми состояніями, порядкомъ, который будетъ для сего установленъ, и въ такомъ количествѣ, чтобы къ открытію засѣданій въ мѣстномъ судѣ было налицо 30 засѣдателей отъ трехъ состояній: дворянскаго, городскаго и сельскаго;

5) изъ сего числа можетъ быть отведено, безъ означенія причинъ отвода, 6 засѣдателей прокуроромъ, въ качествѣ обвинителя, а подсудимому дозволяется отвести столько, чтобы осталось не менѣе 18 неотведенныхъ засѣдателей; изъ нихъ 12 назначается по жребію для рѣшенія дѣла, а прочіе остаются для замѣщенія засѣдателей выбывающихъ по болѣзни или другимъ причинамъ;

6) избранные такимъ образомъ засѣдатели приводятся въ судѣ къ присягѣ въ правдивомъ и внимательномъ исполненіи ихъ обязанностей;

7) по повѣркѣ слѣдствія въ присутствіи суда и присяжныхъ засѣдателей, предсѣдатель суда излагаетъ вкратцѣ сущность дѣла, объясняетъ присяжнымъ правила о доказательствахъ и законы относящіеся къ разсматриваемому преступленію, и затѣмъ предлагаетъ на ихъ разрѣшеніе вопросы, относящіеся къ тѣмъ существеннымъ обстоятельствамъ дѣла, которыми опредѣляется вина или невинность подсудимаго;

8) эти вопросы разрѣшаются присяжными по большинству не менѣе двухъ-третей голосовъ;

9) рѣшеніе присяжныхъ объявляется въ томъ же засѣданіи, и затѣмъ, въ случаѣ признанія ими подсудимаго виновнымъ,

члены суда опредѣляютъ слѣдующее ему по закону наказаніе;

10) дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, не предоставляемыя предшедшимъ 2-мъ пунктомъ рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, рѣшатся въ обыкновенномъ присутствіи суда, съ тѣмъ однакожъ, чтобы и по симъ дѣламъ вопросъ о винѣ подсудимаго былъ отдѣляемъ отъ вопроса о наказаніи.

Здѣсь не излишне будетъ обратить вниманіе на то, что вообще чрезмѣрное стѣсненіе судей въ опредѣленіи наказаній имѣетъ весьма вредныя для правосудія послѣдствія. Замѣчено, что судьи, не будучи въ правѣ смягчить наказаніе подсудимому, заслуживающему, по ихъ мнѣнію, снисхожденія, рѣшаются скорѣе признать его не изобличеннымъ, чѣмъ приговорить къ наказанію чрезмѣрно строгому. Между тѣмъ общественный порядокъ гораздо лучше поддерживается неизбѣжностію умѣренныхъ наказаній за преступленія, чѣмъ строгостію рѣдкихъ каръ. Въ законахъ, для смягченія наказаній, указанъ путь къ милосердію верховной власти, но уголовныя дѣла могутъ получить это направленіе только въ чрезвычайныхъ случаяхъ. По этому было бы полезно, по примѣру многихъ иностранныхъ законодательствъ, предоставить и нашимъ судьямъ право смягчать одною или двумя степенями наказаніе подсудимымъ, которыхъ они признаютъ заслуживающими снисхожденія, съ тѣмъ, чтобы на Высочайшее усмотрѣніе представляемо было только о смягченіи наказанія въ большемъ противъ сего размѣрѣ. Право это должно быть предоставлено судьямъ независимо отъ того, постановляютъ ли они приговоры при участіи или безъ участія присяжныхъ. Въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ не особенно важныхъ, поводомъ къ смягченію наказанія могло бы служить, между прочимъ, примиреніе потерпѣвшаго отъ преступленія или проступка лица съ подсудимымъ, что̀ способствовало бы первому изъ нихъ къ полученію удовлетворенія за вредъ причиненный ему подсудимымъ.

VI. Объ устности и гласности въ уголовномъ судопроизводствѣ.

Введеніе повѣрки слѣдствія въ судѣ, безъ которой, какъ объяснено выше, не можетъ быть правильнаго рѣшенія о винѣ или невинности подсудимаго, исключитъ изъ нашего уголовнаго судопроизводства лишнюю письменность, которая убиваетъ нынѣ столько труда, замедляетъ до крайности ходъ дѣлъ и не только не содѣйствуетъ правосудію, но напротивъ дѣлаетъ его почти недоступнымъ. Подъ покровомъ письменности скрываются не однѣ ошибки, или неточное объясненіе фактовъ и невѣрная передача мыслей, но и многочисленныя злоупотребленія.

При повѣркѣ слѣдствія въ судѣ, протоколы о показаніяхъ подсудимыхъ и свидѣтелей замѣнятся живымъ словомъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, въ коихъ, по совершенной невозможности явки на судъ свидѣтеля, должно будетъ, по необходимости, допустить представленіе суду протокола о снятомъ съ него допросѣ. Докладныя записки и рукоприкладства подъ ними сдѣлаются ненужными. Останется лишь довершить устраненіе безполезной переписки принятіемъ предположеній министра юстиціи, заявленныхъ имъ въ замѣчаніяхъ на проектъ II-го Отдѣленія, относительно установляемыхъ въ проектѣ письменныхъ объясненій посудимыхъ и заключеній прокуроровъ. Статсъ-секретарь графъ Панинъ находитъ, что мнѣніе прокурора, высказанное на словахъ, будетъ яснѣе для судей и понятнѣе для подсудимаго, который скорѣе сообразитъ, чѣмъ оправдать себя противъ обвиненій прокурора, и что по сему слѣдуетъ допустить изустное изложеніе предъ судомъ, какъ заключеній прокурора, такъ и объясненій подсудимаго и защиты присяжнаго повѣреннаго.

Что касается гласности въ уголовномъ судопроизводствѣ, то она вводится проектомъ II-го Отдѣленія, съ тѣми ограниченіями, которыя необходимы въ дѣлахъ уголовныхъ. Гласность суда по симъ дѣламъ до такой степени необходима и для объяс-

ненія истины, и для огражденія подсудимыхъ, и наконецъ для побужденія самихъ судей къ тщательному изученію дѣлъ и правосудному ихъ рѣшенію, что въ пользѣ гласности не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Въ проектѣ II-го Отдѣленія гласность допускается при докладѣ дѣлъ суду для постановленія приговора; а какъ сей докладъ, по новымъ предположеніямъ, замѣнится повѣркою слѣдствія въ судѣ, то разумѣется, что сія повѣрка должна быть производима въ публичномъ засѣданіи суда.

Защитники канцелярской тайны обыкновенно приводятъ противъ гласности въ уголовномъ судопроизводствѣ то возраженіе, что она превращаетъ будто бы уголовныя судебныя мѣста въ школу разврата и въ слѣдствіе этого имѣетъ вредное вліяніе на нравственность народа.

Противъ этого достаточно замѣтить, что преступленія, явно соблазнительныя и оскорбительныя для нравственнаго чувства, могутъ, какъ сіе впрочемъ предполагается и въ проектѣ II-го Отдѣленія, быть судимы при закрытыхъ дверяхъ.

Въ отношеніи же другихъ преступленій никакъ нельзя согласиться съ вышеизложеннымъ возраженіемъ противъ гласности. Само собою разумѣется, что публичность уголовнаго суда была невозможна при существующей у насъ системѣ судопроизводства, при дѣйствіи которой одни и тѣ же лица оставлялись, до трехъ и болѣе разъ, въ подозрѣніи по воровству и другимъ преступленіямъ. При такомъ порядкѣ гласность моглабы даже быть вредною, обнаруживая несостоятельность нашего уголовнаго суда. Но съ принятіемъ для опредѣленія виновности подсудимыхъ начала личнаго убѣжденія и со введеніемъ устнаго судопроизводства, отъ гласности можно ожидать самыхъ благодѣтельныхъ послѣдствій. Здѣсь изворотливость ловкихъ преступниковъ не только не пойдетъ другимъ въ примѣръ, но напротивъ убѣдитъ ихъ въ безполезности этихъ усилій, ибо устная борьба лжи съ истиной всегда трудна, а въ открытомъ состязаніи посредствомъ живаго слова почти невозмож-

на. Да и къ чему поведетъ упорное запирательство, при явныхъ уликахъ, когда судьи могутъ, не стѣсняясь отсутствіемъ формальныхъ доказательствъ, произнести приговоръ по внутреннему убѣжденію въ виновности подсудимаго. Разсказъ объ обстоятельствахъ преступленія, который слышатъ присутствующіе при судебныхъ преніяхъ, можетъ заронить мысль о преступленіи лишь въ душу, уже готовую къ тому; а человѣкъ злонамѣренный можетъ изъ всего сдѣлать злоупотребленіе. Кто съ какимъ настроеніемъ души приходитъ въ судъ, тотъ такой и выноситъ изъ него урокъ: полезный или вредный. Нѣтъ никакой необходимости ходить въ уголовные суды для того, чтобы учиться, какъ совершать и скрывать преступленія. Это доказывается тѣмъ, что въ государствахъ, гдѣ судъ производится тайно, преступленія совершаются не рѣже чѣмъ въ тѣхъ, гдѣ существуетъ гласное судопроизводство. Опыты доказываютъ, что со введеніемъ гласности въ уголовномъ судѣ, число преступленій нигдѣ не увеличивалось, а напротивъ значительно уменьшалось.

VII. О средствахъ законной защиты обвиняемыхъ.

Вслѣдствіе отмѣны законной теоріи доказательствъ и допущенія рѣшать вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по убѣжденію судей, власть суда въ произнесеніи осуждающихъ приговоровъ должна весьма усилиться. Посему въ проектѣ II-го Отдѣленія предоставляются подсудимымъ такія средства защиты, какихъ они не имѣютъ по дѣйствующему нынѣ уголовному судопроизводству, и достоинство которыхъ несомнѣнно. Сюда принадлежатъ:

1) уничтоженіе всякой для состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ тайны о имѣющихся противъ нихъ доказательствахъ и уликахъ;

2) дозволеніе подсудимымъ представлять лично суду, послѣ доклада дѣлъ, свои объясненія;

3) защита ихъ чрезъ присяжныхъ повѣренныхъ;

4) расширеніе права обжалованія судебныхъ приговоровъ, и

5) допущеніе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, жалобъ на окончательные приговоры.

Независимо отъ сего, въ проектѣ предполагается развить нынѣшнее учрежденіе депутатовъ, болѣе распространить дѣйствіе ихъ установленіемъ такъ называемыхъ общихъ слѣдственныхъ депутатовъ, съ тѣмъ, чтобы при каждомъ слѣдствіи, съ самаго начала, находился, если не депутатъ отъ вѣдомства, къ которому принадлежитъ обвиняемый или подозрѣваемый, то по крайней мѣрѣ одинъ изъ общихъ депутатовъ.

Практика указываетъ на совершенную безполезность нынѣшнихъ депутатовъ, особливо отъ вѣдомства сельскихъ обывателей, составляющихъ наибольшую цифру подсудимыхъ. Сіи депутаты, не имѣя никакихъ понятій о формахъ судопроизводства, не въ состояніи повѣрять дѣйствія слѣдователя и даже, по положенію своему въ отношеніи къ нему, не смѣютъ дѣлать никакихъ возраженій, и обыкновенно подписываютъ слѣдственныя бумаги не зная даже ихъ содержанія. Между тѣмъ требованіе депутатовъ къ слѣдствіямъ порождаетъ переписку слѣдователей съ разными вѣдомствами, а нерѣдко выжиданіе прибытія депутата замедляетъ слѣдствіе. Посему практики находятъ, что установленіе депутатовъ, какъ неоправдывающее своего назначенія, должно быть отмѣнено.

Присутствіе депутатовъ можетъ имѣть юридическое значеніе только при формальныхъ допросахъ; а какъ въ случаѣ принятія изложенныхъ въ настоящей запискѣ предположеній, сіи допросы будутъ производиться при повѣркѣ слѣдствія въ судѣ, то очевидно, что депутаты должны быть замѣнены оффиціальными защитниками, т. е. присяжными повѣренными, тѣмъ болѣе, что повѣрка слѣдствія замѣнитъ нынѣшній докладъ дѣлъ, при которомъ, и по предположеніямъ проекта II-го Отдѣленія, защита подсудимыхъ возлагается не на депутатовъ, а на присяжныхъ повѣренныхъ. За симъ въ депутатахъ могла бы оказаться надобность только для присутствованія при

первоначальныхъ дѣйствіяхъ слѣдователя, предшествующихъ повѣркѣ слѣдствія въ судѣ. Но призывать ихъ и въ такихъ случаяхъ не представляется необходимости потому, что допросы подозрѣваемаго и свидѣтелей будутъ повторяемы въ самомъ судѣ, а при осмотрахъ, обыскахъ и т. п., должны, и по нынѣшнимъ законамъ, и по проекту II-го Отдѣленія, всегда присутствовать понятые. Впрочемъ, для огражденія привлеченныхъ къ слѣдствію лицъ отъ неправильнаго изложенія слѣдователемъ ихъ показаній, можно будетъ, примѣняясь къ наказу судебнымъ слѣдователямъ, постановить, что признаніе подозрѣваемаго и всякое иное показаніе, имѣющее важное для слѣдствія значеніе, удостовѣряется не однимъ слѣдователемъ, но и подписью постороннихъ лицъ, въ присутствіи коихъ показаніе должно быть прочитано и подтверждено.

Кажется, что опредѣленныя на вышеизложенныхъ основаніяхъ средства защиты обвиняемыхъ, при усиленіи сихъ средствъ, согласно мнѣнію министра юстиціи, правомъ изустныхъ предъ судомъ объясненій и возраженій подсудимыхъ и ихъ защитниковъ, будутъ вполнѣ достаточны для огражденія правъ и участи подсудимыхъ.

VIII. О числѣ судебныхъ инстанцій и порядкѣ перехода дѣлъ уголовныхъ изъ низшихъ инстанцій въ высшія.

Въ проектѣ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи о числѣ судебныхъ инстанцій и о порядкѣ перехода дѣла изъ низшихъ инстанцій въ высшія постановлены слѣдующія правила:

1) никакое дѣло не можетъ быть разсматриваемо болѣе чѣмъ въ двухъ инстанціяхъ;

2) дѣла менѣе важныя разсматриваются въ первой инстанціи уѣзднымъ судомъ, и нѣкоторыя изъ нихъ рѣшатся окончательно, другія могутъ быть переносимы въ палату по отзывамъ подсудимыхъ и лицъ отыскивающихъ вознагражденія и по протестамъ прокуроровъ, а

иныя переходятъ на ревизію палаты по силѣ самаго закона;

3) дѣла важнѣйшія (по преступленіямъ влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, а для высшихъ сословій и лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ) рѣшатся въ первой инстанціи палатами и всѣ безъ изъятія поступаютъ по закону на ревизію сената;

4) просмотръ уголовныхъ приговоровъ начальниками губерній не допускается;

5) по дѣламъ рѣшеннымъ окончательно допускаются только: или жалобы объ уничтоженіи приговоровъ порядкомъ кассаціоннымъ, или просьбы о пересмотрѣ приговоровъ по вновь открытымъ обстоятельствамъ, и наконецъ

6) въ нѣкоторыхъ случаяхъ приговоры, прежде обращенія къ исполненію, вносятся на Высочайшее усмотрѣніе.

Правило о двухъ судебныхъ инстанціяхъ, принятое уже Соединенными Департаментами въ отношеніи дѣлъ гражданскихъ, слѣдовало бы принять и въ судопроизводствѣ уголовномъ. Если, не смотря на предполагаемыя улучшенія уголовнаго судопроизводства, и можетъ иногда случиться ошибка или иная неправильность въ первомъ приговорѣ, то для исправленія сего совершенно достаточенъ еще одинъ пересмотръ дѣла въ высшемъ судѣ, и за тѣмъ всякая лишняя инстанція будетъ едва ли не всегда однимъ замедленіемъ дѣла, къ напрасному отягощенію участи подсудимаго.

Противъ предположенія о ревизіи уголовныхъ дѣлъ по силѣ самаго закона, представлены практическія замѣчанія, сущность коихъ состоитъ въ слѣдующемъ: Если противъ приговора не принесено ни отзыва со стороны подсудимаго и лица отыскивающаго вознагражденія, ни протеста со стороны прокурора, и слѣдовательно какъ частныя участвующія въ дѣлѣ лица, такъ и охранитель закона, признаютъ приговоръ правильнымъ, то не можетъ быть никакого основанія подвергать дѣло новому обсужденію. Мѣра эта, основанная какъ бы на недовѣріи къ судебнымъ мѣстамъ, высказываемомъ самимъ

закономъ, несовмѣстна съ должнымъ къ суду уваженіемъ. Она равнымъ образомъ несовмѣстна съ свойствомъ рѣшенія о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію судей.

По симъ уваженіямъ, переходъ дѣлъ уголовныхъ изъ низшей инстанціи въ высшую слѣдовало бы допускать только по отзывамъ и протестамъ, принявъ за основаніе, что прокуроръ имѣетъ право протеста только въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ приговоръ постановленъ несогласно съ его заключеніемъ, и что при пересмотрѣ приговоровъ по отзывамъ, наказаніе, опредѣленное сими приговорами, не можетъ быть усилено. Сіе послѣднее правило, хотя и не выраженное положительно въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ, постоянно наблюдается въ нашей уголовной практикѣ.

Отдѣльно отъ отзывовъ могутъ быть допущены только жалобы на медленность и на такія дѣйствія, которыя требуютъ безотлагательнаго исправленія, какъ то: неправильное заключеніе обвиняемаго подъ стражу, несогласное съ законами опредѣленіе подсудности и т. п.

Разумѣется, что правила объ отзывахъ и протестахъ не могутъ быть примѣнены къ рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, которое, какъ постановленное по совѣсти, не подлежитъ пересмотру. Однакожъ для отвращенія, вѣроятно весьма рѣдкихъ, но не невозможныхъ, случаевъ явной ошибки присяжныхъ при оцѣнкѣ представленныхъ противъ подсудимаго уликъ,— не безполезно будетъ, примѣняясь къ началамъ принятымъ въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ, постановить, что если судъ, долженствующій примѣнить законы о наказаніяхъ къ рѣшенію присяжныхъ, единогласно признаетъ, что симъ рѣшеніемъ обвиненъ невинный, то постановляетъ опредѣленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ засѣданій.

Правило о разсмотрѣніи и рѣшеніи важнѣйшихъ дѣлъ прямо въ палатахъ, минуя уѣздные суды, представляется неудобнымъ на практикѣ потому, что по отдаленности, въ бóльшей части случаевъ, палатъ отъ

мѣстъ совершенія преступленій, повѣрка слѣдствія въ судѣ, съ вытребованіемъ въ палату подсудимыхъ, свидѣтелей и экспертовъ, была бы слишкомъ затруднительна.

Если будетъ принято предположеніе о рѣшеніи всѣхъ болѣе важныхъ дѣлъ при участіи присяжныхъ засѣдателей, то симъ устранится всякій поводъ къ обращенію сихъ дѣлъ прямо въ палаты. Но для соглашенія необходимости повѣрки слѣдствія въ судѣ, съ цѣлію проекта II-го Отдѣленія доставить подсудимымъ сколь возможно болѣе огражденія и ручательствъ въ справедливомъ рѣшеніи дѣлъ, имѣющихъ особенную важность, можно было бы предоставить областному судьѣ, когда онъ, по важности дѣла, признаетъ сіе нужнымъ, командировать для предсѣдательства въ окружномъ судѣ одного изъ членовъ судебной палаты. Съ сими командировками могла бы быть соединена и повременная ревизія порядка дѣлопроизводства въ уѣздныхъ и мировыхъ судахъ.

Предположеніе объ освобожденіи начальниковъ губерній отъ разсмотрѣнія уголовныхъ приговоровъ нельзя не признать вполнѣ основательнымъ. Бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ находилъ это необходимымъ, и ходатайство его по сему предмету, а равно и согласное съ симъ заключеніе II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, доходили уже до Государственнаго Совѣта; но разрѣшеніе сего вопроса отложено до окончательнаго пересмотра уголовнаго судопроизводства. Польза сей перемѣны не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, ибо устраненіе всякаго вмѣшательства властей административныхъ въ дѣла судебныя, принадлежитъ къ первымъ условіямъ правильнаго устройства суда.

Предначертанныя въ проектѣ II-го Отдѣленія правила объ отмѣнѣ приговоровъ по дѣламъ уголовнымъ въ порядкѣ кассаціи, какъ согласныя съ принятыми Соединенными Департаментами Законовъ и Гражданскимъ основаніями для образованія кассаціоннаго суда и съ порядкомъ кассаціи въ дѣлахъ гражданскихъ, слѣдуетъ вообще

сохранить въ будущемъ уголовномъ судопроизводствѣ. Кассаціонному же порядку должно подчинить и просьбы о пересмотрѣ дѣлъ по вновь открытымъ обстоятельствамъ. Сіи просьбы имѣютъ предметомъ отмѣну приговоровъ, вошедшихъ въ силу закона, и по сему, для охраненія неприкосновенности такихъ приговоровъ, будетъ осторожнѣе недопускать предполагаемой въ проектѣ II-го Отдѣленія отмѣны ихъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, съ разрѣшенія среднихъ судебныхъ мѣстъ, но слѣдовало бы предоставить сіе усмотрѣнію кассаціоннаго суда какъ верховнаго судилища. За тѣмъ могутъ вообще быть приняты предположенія проекта какъ о случаяхъ допущенія просьбъ сего рода, такъ и о правѣ подачи ихъ во всякое время, безъ ограниченія какимъ либо срокомъ.

Наконецъ относительно представленія приговоровъ на Высочайшее усмотрѣніе, проектъ II-го Отдѣленія различествуетъ отъ дѣйствующихъ нынѣ законовъ въ томъ, что распространяетъ сіе правило и на приговоры о священнослужителяхъ христіанскаго исповѣданія, и о ихъ женахъ, вдовахъ и дѣтяхъ, подвергаемыхъ наказаніямъ уголовнымъ и высшимъ исправительнымъ, и что представленіе сихъ приговоровъ на Высочайшее усмотрѣніе возлагаетъ непосредственно на министра юстиціи, минуя Государственный Совѣтъ и Комитетъ Министровъ.

По сему предмету замѣчено, что нынѣшнее представленіе многихъ приговоровъ на Высочайшее усмотрѣніе, вызванное преимущественно недостатками нашего уголовнаго суда, едва-ли нужно оставлять при предполагаемыхъ улучшеніяхъ уголовнаго судопроизводства, особенно при устройствѣ верховнаго кассаціоннаго суда для пересмотра такихъ приговоровъ, которые не могутъ быть обжалованы обыкновеннымъ порядкомъ. Усмотрѣнію верховной власти слѣдовало бы повергать уголовные приговоры только для испрошенія помилованія, а не для одного утвержденія приговоровъ о наказаніи лицъ какого бы то ни было званія.

По важности сего вопроса, правило о

представленіи уголовныхъ приговоровъ въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ, указанныхъ дѣйствующими нынѣ законами, на Высочайшее усмотрѣніе не исключено изъ числа главныхъ положеній будущаго судопроизводства, съ тѣмъ однакожъ, на основаніи замѣчаній министра юстиціи, отступленіемъ отъ проекта, что сіе правило, если будетъ признано нужнымъ оставить оное и на будущее время, должно относиться только къ приговорамъ о дворянахъ и чиновникахъ, какъ это принято нынѣ, и не распространяется на приговоры о лицахъ другихъ званій.

IX. О производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судахъ.

Предположенія проекта II-го Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи, какъ о вѣдомствѣ будущихъ мировыхъ судовъ и расширеніи сего вѣдомства въ сравненіи съ властію нынѣшней полиціи въ дѣлахъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, такъ и о сокращенномъ словесномъ разборѣ въ сихъ судахъ, въ общихъ основаніяхъ представляются вполнѣ соотвѣтствующими цѣли учрежденія мировыхъ судовъ. Кажется только, что для доставленія сему новому учрежденію надлежащаго значенія и власти, соразмѣрной важному его призванію, а съ тѣмъ вмѣстѣ для облегченія занятія окружныхъ судовъ и наконецъ для пользы частныхъ лицъ, было бы полезно еще нѣсколько расширить кругъ вѣдомства мировыхъ судовъ и власть ихъ въ окончательномъ рѣшеніи дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, постановивъ слѣдующія правила:

1) мировой судъ вѣдаетъ всѣ безъ изъятія дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, которыя по закону вчинаются не иначе какъ по жалобамъ частныхъ лицъ и могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. Такое правило совершенно согласно съ возлагаемою проектомъ II-го Отдѣленія на мировыхъ судей обязанностію стараться примирять обиженнаго преступленіемъ съ обвиняемымъ;

2) мировому суду подсудны лица, неизъятыя по правамъ состоянія отъ наказаній тѣлесныхъ, не только за маловажныя кражу, мошенничество и другія наравнѣ съ ними наказываемыя и именно въ проектѣ указанныя преступленія, но и за всѣ другія того же свойства противозаконныя дѣянія, какъ то: за лѣсныя порубки, присвоеніе найденныхъ денегъ или вещей и т. п.;

и 3) мировые судьи могутъ приговаривать окончательно къ денежному взысканію до 15 рублей.

Что касается установляемаго въ проектѣ правила объ окончательномъ рѣшеніи мировыми судьями дѣлъ о кражѣ, мошенничествѣ и т. п., когда они присуждаютъ кого либо къ заключенію въ рабочемъ домѣ не болѣе какъ на три мѣсяца, то, по уваженію къ строгости сего наказанія, едва ли удобно дозволить единоличному суду налагать оное окончательно и кажется справедливѣе по всѣмъ симъ дѣламъ допускать на приговоры мироваго суда отзывы въ окружный судъ.

При производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судахъ проектъ II-го Отдѣленія не допускаетъ никакихъ со стороны мироваго судьи розысканій, обязывая его разбирать дѣла по тѣмъ даннымъ, которыя представляются ему лицами вчинающими дѣла и обвиняемыми. Сіе начало вполнѣ согласно съ свойствомъ тѣхъ дѣлъ, по которымъ производство можетъ быть прекращаемо примиреніемъ подсудимаго съ жалобщикомъ, такъ какъ сіи дѣла имѣютъ характеръ гражданскихъ дѣлъ. Но по дѣламъ касающимся нарушенія общественнаго порядка, необходимо дать мировому судьѣ право, для объясненія обстоятельствъ требующихъ мѣстнаго изслѣдованія, производить это изслѣдованіе лично или поручать мѣстнымъ полицейскимъ чиновникамъ.

Согласно вышеизложеннымъ соображеніямъ, для новаго устава уголовнаго судопроизводства можно бы принять въ основаніе слѣдующія главныя положенія:

I. Общія правила.

1. Никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ надлежащаго суда, вошедшимъ въ законную силу.

2. Преслѣдованіе виновныхъ производится правительствомъ; но въ случаяхъ, именно означенныхъ въ законахъ, преслѣдованіе можетъ быть начато не иначе, какъ по жалобѣ частныхъ лицъ.

3. Власть обвинительная отдѣляется отъ власти судебной.

4. Власть обвинительная принадлежитъ прокурорамъ, которые обязаны обнаруживать преступленія и преслѣдовать виновныхъ.

5. Власти судебной принадлежитъ разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ и постановленіе приговоровъ, безъ всякаго участія въ томъ административныхъ властей.

6. Приговоръ постановляется не иначе, какъ по повѣркѣ слѣдствія въ засѣданіи суда.

7. Засѣданія суда происходятъ публично, за исключеніемъ случаевъ именно указанныхъ въ законѣ.

8. Законная теорія доказательствъ отмѣняется. Правила о силѣ судебныхъ доказательствъ должны служить только руководствомъ при опредѣленіи вины или невинности подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію судей.

9. По дѣламъ о тяжкихъ преступленіяхъ, опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ предоставляется особымъ присяжнымъ засѣдателямъ.

10. Каждое дѣло рѣшится не болѣе какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

11. Приговоръ можетъ быть или осуждающій, или оправдывающій подсудимаго. Оставленіе въ подозрѣніи, или освобожденіе отъ наказанія по недостаточности доказательствъ, не допускаются.

12. Разсмотрѣніе судебныхъ приговоровъ по силѣ самаго закона, порядкомъ ревизіоннымъ, отмѣняется.

13. Окончательные судебные приговоры могутъ быть отмѣняемы только въ особомъ порядкѣ кассаціи.

14. Оправданный или наказанный по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу, не можетъ быть вторично судимъ за тоже преступленіе, хотя бы и открылись новыя доказательства, обнаруживающія или увеличивающія вину его.

II. О подсудности.

15. Всякое противозаконное дѣяніе изслѣдывается въ томъ мѣстѣ, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему то мѣсто подсудно.

16. Различіе подсудности по сословіямъ отмѣняется.

17. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ вѣдаются: мировыми судами, окружными судами, судебными палатами и кассаціоннымъ судомъ (правительствующимъ сенатомъ.)

18. Мировому суду подсудны:

1) дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ опредѣлены только:

выговоры, замѣчанія и внушенія;

денежныя взысканія, когда низшая мѣра ихъ не болѣе 50 руб.;

арестъ (до 3-хъ мѣсяцовъ) или обращеніе въ замѣнъ того на общественныя работы;

2) дѣла о тѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, о коихъ производство начинается не иначе, какъ по жалобамъ лицъ оби-

женныхъ или потерпѣвшихъ вредъ и можетъ быть прекращаемо примиреніемъ (улож. нак. ст. 171), и

3) дѣла о кражѣ, мошенничествѣ, лѣсныхъ порубкахъ, присвоеніи найденныхъ вещей и другихъ преступленіяхъ сего рода, совершенныхъ лицами, подлежащими за эти противозаконныя дѣянія лишь заключенію въ рабочемъ домѣ.

19. Изъ вѣдомства мироваго суда изъемлются преступленія и проступки, за которые въ законахъ постановлены: запрещеніе производить торговлю или промыселъ, или же закрытіе торговаго или промышленнаго заведенія.

20. Вѣдомству окружнаго суда подлежатъ:

1) дѣла, разсматриваемыя по отзывамъ противъ приговоровъ мироваго суда, и

2) дѣла о всѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, не подсудныхъ мировымъ судамъ.

21. Вѣдомству судебной палаты подлежатъ:

1) дѣла по отзывамъ и протестамъ противъ приговоровъ окружнаго суда, и

2) дѣла, вчинаемыя въ палатѣ по особенному порядку судопроизводства.

22. Кассаціонный судъ (правительствующій сенатъ) вѣдаетъ:

1) дѣла по жалобамъ и протестамъ на нарушеніе законовъ при постановленіи окончательныхъ приговоровъ;

2) просьбы и представленія о пересмотрѣ, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, приговоровъ, вошедшихъ въ законную силу, и

3) дѣла, подлежащія разсмотрѣнію сего суда въ особенномъ порядкѣ судопроизводства.

23. При совокупности преступленій и проступковъ, дѣло разсматривается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее преступленіе.

III. О производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судахъ.

24. Мировой судъ приступаетъ къ разбору подвѣдомыхъ ему дѣлъ:

1) по жалобамъ лицъ, понесшихъ отъ преступленія или проступка вредъ, убытки или обиду, и

2) по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ властей о обнаруженныхъ въ кругѣ ихъ вѣдомства маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

25. По дѣламъ, которыя возникаютъ лишь по жалобамъ частныхъ лицъ и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, мировой судья старается примирить принесшаго жалобу съ обвиняемымъ, а въ случаѣ неуспѣха въ томъ постановляетъ приговоръ, принимая во вниманіе только тѣ обстоятельства, которыя указаны сторонами.

26. Когда по дѣлу, поступившему на разсмотрѣніе мироваго суда, окажется необходимымъ мѣстное изслѣдованіе, то оно производится или самимъ мировымъ судьею или, по его порученію, полицейскимъ чиновникомъ.

27. Мировой судья разбираетъ всѣ дѣла словесно, но приговоры свои вноситъ въ установленную для сего книгу.

28. Мировой судья опредѣляетъ наказанія виновнымъ на основаніи существующихъ законовъ, но имѣетъ право уменьшать наказаніе одною или двумя степенями. Осуждаемыхъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ мировой судья не приговариваетъ къ лишенію принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ.

29. Приговоры мироваго суда, которыми опредѣляются: внушенія, замѣчанія и выговоры, денежныя взысканія не свыше 15 руб. съ одного лица и арестъ до трехъ дней, или обращеніе въ общественныя работы на тотъ же срокъ, считаются оконча-

тельными и не могутъ быть обжалованы. На всѣ прочіе приговоры допускаются отзывы въ окружный судъ.

30. Окончательные приговоры мироваго суда приводятся въ исполненіе по его распоряженію.

IV. О производствѣ дѣлъ подвѣдомыхъ общимъ судамъ.

1) О дознаніяхъ и слѣдствіяхъ.

31. Полиція производитъ только предварительныя дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ, никого не вызывая и не требуя къ себѣ.

32. Учиненное полиціею дознаніе передается ею непосредственно мѣстному судебному слѣдователю.

33. Полиція, при производствѣ дознанія, можетъ задерживать подозрѣваемыхъ въ преступленіяхъ только въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ и немедленно по задержаніи кого либо отсылаетъ его къ судебному слѣдователю.

34. По производству дознаній о преступленіяхъ и проступкахъ, полицейскіе чины состоятъ въ непосредственной зависимости отъ прокурора и увѣдомляютъ его о всѣхъ дознаніяхъ, переданныхъ ими судебнымъ слѣдователямъ.

35. Судебный слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію по жалобамъ и объявленіямъ частныхъ лицъ, по требованіямъ прокуроровъ, по сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, или по собственному усмотрѣнію; но во всякомъ случаѣ не иначе, какъ по указаннымъ въ законѣ поводамъ.

36. Судебный слѣдователь доводитъ до свѣдѣнія прокурора о всякомъ слѣдствіи, начатомъ имъ не по сообщенію полиціи.

37. Судебный слѣдователь собственною

властію предпринимаетъ всѣ необходимыя по слѣдствію дѣйствія и мѣры.

38. Для воспрепятствованія подозрѣваемымъ уклоняться отъ слѣдствія, судебный слѣдователь принимаетъ слѣдующія мѣры: 1) содержаніе подъ стражею; 2) домашній арестъ; 3) взятіе залога или отдачу на поруки; 4) отдачу подъ особый надзоръ полиціи, и 5) отобраніе вида на жительство.

39. Судебный слѣдователь можетъ быть отводимъ по законнымъ причинамъ, какъ обвиняемымъ, такъ и подавшимъ жалобу.

40. Депутаты отъ сословій или вѣдомствъ не приглашаются къ слѣдствію.

41. Осмотры, обыски и выемки, должны быть производимы въ присутствіи понятыхъ.

42. Признаніе подозрѣваемаго и всякое иное показаніе, имѣющее важное для слѣдствія значеніе, должно быть подтверждено въ присутствіи постороннихъ лицъ и удостовѣрено ихъ подписью.

43. Судебный слѣдователь не приводитъ къ присягѣ ни экспертовъ, ни свидѣтелей, но напоминаетъ имъ, что они могутъ быть спрошены въ судѣ подъ присягою.

44. Постоянный надзоръ за производствомъ слѣдствій принадлежитъ исключительно прокурору.

45. Прокуроръ имѣетъ право присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное слѣдствіе.

46. По всѣмъ предметамъ, относящимся къ изслѣдованію преступленія и къ собранію доказательствъ, слѣдователи исполняютъ требованія прокурора, съ отмѣткою въ протоколахъ, какія именно мѣры приняты по его требованію.

47. Судебный слѣдователь, взявъ обвиняемаго подъ стражу, увѣдомляетъ немедленно прокурора объ основаніяхъ, по которымъ принята эта мѣра. Прокуроръ можетъ требовать, чтобы слѣдователь ограничился мѣрою менѣе строгою.

48. Прокуроръ имѣетъ право предложить слѣдователю о задержаніи обвиняемаго, оставленнаго слѣдователемъ на свободѣ или освобожденнаго изъ подъ стражи; но если слѣдователь признаетъ сіе требованіе не подлежащимъ исполненію, то долженъ представить о томъ суду.

49. Судъ входитъ въ разсмотрѣніе порядка производства слѣдствія только по жалобамъ частныхъ лицъ, по представленіямъ слѣдователей и по предложеніямъ прокуроровъ.

50. Слѣдствіе, которое слѣдователь признаетъ не требующимъ дальнѣйшаго производства, представляется отъ него прокурору окружнаго суда, съ краткимъ означеніемъ существа дѣла.

2) О преданіи подозрѣваемыхъ суду и о прекращеніи слѣдствій.

51. Прокуроръ окружнаго суда, по полученіи слѣдствія (ст. 50), разсматриваетъ оное и, если находитъ что подозрѣваемый долженъ быть преданъ суду, составляетъ актъ обвиненія.

52. Въ актѣ обвиненія означаются: существо дѣла, основанія обвиненія, родъ и видъ преступленія или проступка.

53. По дѣламъ подлежащимъ рѣшенію безъ участія сословныхъ засѣдателей, прокуроръ передаетъ актъ обвиненія, вмѣстѣ съ подлиннымъ слѣдствіемъ, окружному суду, указывая при томъ, какія лица, по его мнѣнію, должны быть вызваны въ судъ къ повѣркѣ слѣдствія.

54. Если дѣло подлежитъ рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, то

актъ обвиненія и самое слѣдствіе представляются прокуроромъ окружнаго суда прокурору палаты, который предлагаетъ вопросъ о преданіи подозрѣваемаго суду на разрѣшеніе палаты, съ своимъ заключеніемъ.

55. Тотъ же порядокъ (ст. 54) соблюдается и въ случаѣ, когда прокуроръ окружнаго суда, по разсмотрѣніи слѣдствія по коему кто либо заподозрѣнъ въ преступленіи или проступкѣ, признаетъ, что оно подлежитъ прекращенію.

56. Опредѣленіе палаты о преданіи подозрѣваемаго суду или о прекращеніи слѣдствія, препровождается для исполненія къ прокурору окружнаго суда.

57. Актъ обвиненія предъявляется окружнымъ судомъ обвиняемому, съ предоставленіемъ ему указать, какія лица онъ признаетъ нужнымъ вызвать въ судъ къ повѣркѣ слѣдствія и кого избираетъ своимъ защитникомъ. Обвиняемый можетъ просить судъ о назначеніи ему защитника.

58. Обвиняемый и его защитникъ могутъ требовать выдачи имъ копіи съ обвинительнаго акта и разсмотрѣть подлинное слѣдствіе.

59. Вызовъ лицъ требуемыхъ къ повѣркѣ слѣдствія и всѣ нужныя для открытія засѣданій приготовленія, дѣлаются по распоряженію окружнаго суда.

60. Въ случаѣ прекращенія слѣдствія по опредѣленію палаты (ст. 55, 56), освобожденный отъ слѣдствія не можетъ быть, по тому же дѣлу, преданъ суду безъ особаго о томъ опредѣленія палаты.

3) О производствѣ дѣлъ въ окружныхъ судахъ.

61. Судебное засѣданіе по каждому дѣлу начинается чтеніемъ обвинительнаго акта.

62. Слѣдствіе повѣряется въ судѣ: а) разсмотрѣніемъ подлинныхъ протоколовъ объ осмотрахъ, выемкахъ, обыскахъ, и другихъ письменныхъ и вещественныхъ доказательствъ, и б) отобраніемъ показаній отъ подсудимаго, экспертовъ, свидѣтелей и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

63. Эксперты и свидѣтели, прежде допроса ихъ, приводятся къ присягѣ въ засѣданіи суда.

64. Прокурору, какъ обвинителю, противопоставляется защитникъ подсудимаго, съ предоставленіемъ обоимъ права участія въ допросахъ и судебныхъ преніяхъ.

65. Судебныя пренія состоятъ изъ обвинительной рѣчи прокурора, изъ объясненій отыскивающаго вознагражденіе за вредъ и убытки, или его повѣреннаго, и изъ защиты, произносимой самимъ обвиняемымъ или его защитникомъ.

66. Послѣднее слово въ судебныхъ преніяхъ принадлежитъ всегда обвиняемому или его защитнику.

67. По окончаніи судебныхъ преній, предсѣдатель суда излагаетъ вкратцѣ существо дѣла.

68. Сужденію о дѣлѣ должно предшествовать постановленіе вопросовъ: а) о винѣ или невинности подсудимаго и б) о примѣненіи закона о наказаніяхъ.

69. Предъ разрѣшеніемъ вопроса о наказаніи судъ выслушиваетъ заключеніе прокурора и объясненіе подсудимаго или его защитника.

70. Если при рѣшеніи дѣла голоса судей раздѣлятся на два или болѣе мнѣнія, то за основаніе приговора принимается то мнѣніе, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ, а при равенствѣ голосовъ отдается предпочтеніе тому мнѣнію, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

71. Судъ опредѣляетъ наказаніе на точномъ основаніи законовъ, но ему предоставляется право, по обстоятельствамъ уменьшающимъ вину подсудимаго, смягчить наказаніе одною или двумя степенями.

72. Сущность постановленнаго приговора провозглашается немедленно въ публичномъ засѣданіи суда.

73. Протоколъ приговора, по подписаніи членами суда, объявляется подсудимому и съ сего времени исчисляется для него срокъ на обжалованіе приговора.

4) Особенныя правила о порядкѣ производства дѣлъ рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

74. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказанія соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (за исключеніемъ отдачи въ рабочій домъ), разсматриваются въ окружномъ судѣ не иначе,какъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

75. Для предсѣдательствованія въ засѣданіи суда съ присяжными засѣдателями можетъ быть командированъ одинъ изъ членовъ судебной палаты.

76. Присяжные засѣдатели созываются четыре раза въ годъ, а въ чрезвычайныхъ случаяхъ и чаще, на время какое потребуется для рѣшенія готовыхъ къ слушанію дѣлъ.

77. Къ открытію каждаго засѣданія въ окружномъ судѣ должно быть на лицо не менѣе 30-ти засѣдателей, отъ трехъ состояній: дворянскаго, городскаго и сельскаго.

78. Предъ разсмотрѣніемъ каждаго дѣла, составленные по состояніямъ списки засѣдателей предъявляются прокурору и подсудимому.

79. Присяжные засѣдатели могутъ быть отводимы безъ означенія причинъ отвода.

80. Прокуроръ можетъ отвести не болѣе 6-ти засѣдателей. Подсудимому, а если подсудимыхъ нѣсколько, то всѣмъ имъ вмѣстѣ, предоставляется отвести столько засѣдателей, чтобы во всѣхъ трехъ спискахъ осталось не менѣе 18-ти неотведенныхъ лицъ.

81. Изъ числа неотведенныхъ лицъ назначается по жребію для рѣшенія дѣла двѣнадцать засѣдателей изъ всѣхъ трехъ списковъ.

82. Старшимъ засѣдателемъ считается тотъ, чье имя вышло по жребію первымъ.

83. Избранные такимъ образомъ засѣдатели приводятся, въ засѣданіи суда, къ присягѣ въ правдивомъ и внимательномъ исполненіи обязанностей.

84. По окончаніи судебныхъ преній и по изложеніи существа дѣла (ст. 61—67), предсѣдатель суда объясняетъ присяжнымъ засѣдателямъ правила о доказательствахъ и законы относящіеся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступленія.

85. Вопросы предлагаются присяжнымъ засѣдателямъ письменно и должны относиться къ тѣмъ существеннымъ обстоятельствамъ дѣла, которыми опредѣляется вина или невинность подсудимаго.

86. Присяжные засѣдатели разрѣшаютъ предложенные имъ вопросы по большинству не менѣе двухъ-третей голосовъ.

87. Присяжные засѣдатели могутъ къ отвѣтамъ на вопросы присовокупить, что подсудимый, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія.

88. По собраніи голосовъ, старшій засѣдатель возвращаетъ предсѣдателю суда списокъ вопросовъ съ отвѣтами присяжныхъ.

89. Рѣшеніе присяжныхъ провозглашается публично въ томъ же засѣданіи суда.

90. Когда рѣшеніемъ присяжныхъ подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то наказаніе ему должно быть уменьшено одною или, по усмотрѣнію суда, и двумя степенями.

91. Если судъ признаетъ единогласно, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный, то объявивъ сіе рѣшеніе, дѣлаетъ постановленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ засѣдателей.

5) О порядкѣ перехода дѣлъ изъ низшихъ инстанцій въ высшія.

92. Противъ приговоровъ, постановленныхъ въ первой судебной инстанціи, допускаются отзывы подсудимыхъ и лицъ потерпѣвшихъ отъ преступленія и протестъ прокурора.

93. Приговоры, постановленные во второй судебной инстанціи, считаются окончательными.

94. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей о винѣ или невинности подсудимаго считается окончательнымъ и не можетъ быть отмѣнено, кромѣ случая означеннаго въ ст. 91.

95. Прокуроры могутъ подавать протесты лишь на приговоры, несогласные съ ихъ заключеніями и только по тѣмъ дѣламъ, въ коихъ преслѣдованіе преступника производится независимо отъ жалобы частныхъ лицъ.

96. Отзывъ можетъ быть сдѣланъ письменно или словесно, лично или чрезъ защитника.

97. Протесты и отзывы подаются въ судъ постановившій приговоръ, въ двухънедѣльный срокъ.

98. При разсмотрѣніи дѣлъ по отзывамъ и протестамъ, свидѣтели и эксперты тре-

буются въ судъ для передопроса, когда судъ признаетъ это нужнымъ.

99. Отдѣльно отъ отзывовъ могутъ быть подаваемы только жалобы на медленность и на дѣйствія, требующія безотлагательнаго исправленія, какъ то: неправильное заключеніе обвиняемаго подъ стражу, неправильное опредѣленіе подсудности дѣла, необезпеченіе иска о вознагражденіи и отказъ въ принятіи отзыва.

100. Кассаціонный судъ (правительствующій сенатъ) разсматриваетъ окончательные уголовные приговоры: по просьбамъ осужденныхъ и потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, или по протестамъ, и представленіямъ прокуроровъ, генералъ-прокурора или его товарищей.

101. Поводами къ кассаціи приговора могутъ быть:

1) нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства;

2) неправильное примѣненіе закона при опредѣленіи преступленія и рода наказанія, и

3) вновь открытыя обстоятельства, обнаруживающія невинность осужденнаго или подложность доказательствъ на которыхъ основанъ приговоръ.

102. Жалобы на то, что судъ не смягчилъ или недостаточно смягчилъ наказаніе по праву, предоставленному ему закономъ (ст. 71 и 90), ни въ какомъ случаѣ не принимаются.

103. Просьбы, протесты и представленія о кассаціи приговоровъ по поводу нарушенія законовъ, подаются суду, постановившему приговоръ, въ двухъ-недѣльный срокъ. Просьбы и представленія по вновь открытымъ обстоятельствамъ принимаются не смотря на протеченіе давности и на то, что неправильно осужденный уже умеръ.

104. Кассаціонный судъ постановляетъ рѣшеніе по докладу дѣла однимъ изъ

членовъ суда и по выслушаніи заключенія генералъ-прокурора или его товарища, и въ случаѣ отмѣны приговора обращаетъ дѣло къ новому разсмотрѣнію.

105. Кассаціонный судъ, отмѣнивъ приговоръ по причинѣ нарушенія законовъ, объясняетъ ихъ значеніе и силу.

106. Опредѣленія кассаціоннаго суда публикуются во всеобщее извѣстіе.

107. Судъ, разсматривающій дѣло вновь, обязанъ, относительно объясненія разума законовъ, подчиняться заключенію кассаціоннаго суда.

108. Ни при ревизіи неокончательнаго приговора, ни при пересмотрѣ окончательнаго приговора, не можетъ быть увеличено наказаніе подсудимому, когда объ этомъ не было протеста со стороны прокурора.

109. Окончательные приговоры, прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются, чрезъ министра юстиціи, на Высочайшее усмотрѣніе:

1) когда дворяне и чиновники присуждаются къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ;

2) когда кто либо присуждается къ лишенію ордена или другаго знака отличія, Высочайше пожалованнаго или такого, на ношеніе котораго послѣдовало Высочайшее соизволеніе, и

3) когда судебное мѣсто ходатайствуетъ о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ предоставленной суду власти.

6) Объ исполненіи приговоровъ.

110. При исполненіи уголовныхъ приговоровъ соблюдаются существующія нынѣ общія о семъ правила.

V. О судебныхъ издержкахъ.

111. Всѣ расходы по уголовнымъ дѣламъ производятся изъ суммъ, принадлежащихъ правительству. Одни изъ нихъ

впослѣдствіи взыскиваются съ виновныхъ; другіе принимаются окончательно на счетъ казны.

112. Съ виновныхъ взыскиваются слѣдующія издержки:

1) деньги на прогоны и содержаніе въ пути лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій;

2) вознагражденіе экспертовъ, свидѣтелей и другихъ лицъ, когда они призываются къ слѣдствію и суду внѣ мѣста ихъ жительства, и

3) издержки на храненіе и пересылку вещей, служащихъ къ изслѣдованію происшествія и на припечатаніе въ вѣдомостяхъ.

113. Издержки по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами, упадаютъ въ равной мѣрѣ на всѣхъ виновныхъ и въ платежѣ ихъ отвѣтствуютъ они другъ за друга, какъ бы круговою порукою.

114. Всѣ дѣла по преступленіямъ и проступкамъ производятся на простой бумагѣ, безъ взысканія какихъ либо пошлинъ.

Соображенія Государственной Канцеляріи объ основныхъ началахъ особенныхъ родовъ судопроизводства уголовнаго по проекту, составленному II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

1) Общія соображенія объ особенныхъ родахъ судопроизводства уголовнаго.

Въ Государственный Совѣтъ внесенъ, составленный во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, проектъ постановленій объ особенныхъ родахъ судопроизводства въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ. Въ семъ проектѣ особенные роды судопроизводства установляются для слѣдующихъ дѣлъ:

1) по преступленіямъ противъ вѣры;

2) по преступленіямъ государственнымъ;

3) по преступленіямъ и проступкамъ по службѣ гражданской;

4) по преступленіямъ людей гражданскаго вѣдомства, судимыхъ въ судахъ военныхъ;

5) по преступленіямъ, подлежащимъ вѣдомству сложныхъ судныхъ коммисій;

6) по преступленіямъ людей гражданскаго вѣдомства, судимыхъ въ судахъ духовныхъ;

7) по преступленіямъ и проступкамъ, о коихъ дѣла могутъ быть начинаемы не иначе, какъ въ слѣдствіе жалобы частныхъ лицъ;

8) по преступленіямъ и проступкамъ, совершаемымъ въ Финляндіи россійскими, а въ Россіи финляндскими обывателями;

9) по преступленіямъ и проступкамъ, совершаемымъ жителями Имперіи въ Царствѣ Польскомъ и обывателями Царства въ Россіи;

10) по преступленіямъ и проступкамъ въ землѣ Донскаго казачьяго войска;

11) по преступленіямъ и проступкамъ въ

земляхъ Новороссійскаго, Черноморскаго, Кавказскаго линейнаго, Астраханскаго, Оренбургскаго и Уральскаго казачьихъ войскъ и войска Башкирскаго;

12) по преступленіямъ и проступкамъ сибирскихъ казаковъ;

13) по преступленіямъ и проступкамъ инородцевъ.

Нѣкоторыя изъ нынѣшнихъ особенныхъ судопроизводствъ, помѣщенныя во 2-й ч. XV т. свод. зак., не включены въ проектъ новаго устава по слѣдующимъ причинамъ:

а) судопроизводство по дѣламъ, подлежащимъ вѣдомству совѣстныхъ судовъ,—потому, что сіи суды повсемѣстно упразднены;

б) судопроизводство по дѣламъ о ищущихъ вольности по проживательству у разночинцевъ или по случаю продажи крѣпостныхъ людей съ раздробленіемъ семействъ, а также о крестьянахъ, возмутившихся противъ помѣщиковъ,—потому, что съ изданіемъ Положенія 19 февраля 1861 года всѣ дѣла сего рода подлежатъ прекращенію и правила о порядкѣ производства ихъ должны быть исключены изъ дѣйствующихъ законовъ;

в) судопроизводство по дѣламъ о чиновникахъ развратнаго поведенія, — потому, что разныя нарушенія законовъ, подразумѣвавшіяся прежде подъ словами развратное поведеніе, опредѣлены нынѣ въ законахъ, и со времени изданія уложенія о наказаніяхъ судопроизводство сіе вовсе не примѣняется на практикѣ;

г) судопроизводство по дѣламъ о бродяжествѣ и объ укрывательствѣ бѣглыхъ и дезертировъ, о членовредителяхъ во избѣжаніе рекрутства и по разнымъ частямъ казеннаго управленія,—потому, что правила о слѣдствіи и судѣ по симъ дѣламъ помѣщены въ соотвѣтствующихъ имъ уставахъ паспортномъ, рекрутскомъ и по разнымъ частямъ казеннаго управленія, и что нѣкоторые изъ сихъ уставовъ уже подвергнуты, а другіе предположено подвергнуть коренньмъ измѣненіямъ.

Въ отношеніи къ дѣламъ исчисленнымъ въ послѣднемъ пунктѣ можно замѣтить, что хотя въ уставахъ паспортномъ, рекрутскомъ и по разнымъ частямъ казеннаго

управленія помѣщены, между прочимъ, и правила о слѣдствіи и судѣ по нарушенію сихъ уставовъ; но за всѣмъ тѣмъ, при преобразованіи общаго порядка судопроизводства, нельзя избѣгнуть вопроса о томъ: слѣдуетъ ли дѣлать изъятія изъ этого порядка для означенныхъ дѣлъ и если слѣдуетъ, то какого рода изъятія могутъ быть совмѣстны съ новымъ судебнымъ устройствомъ. Понятно, что прежній порядокъ, какъ основанный на началахъ судопроизводства и судоустройства, несовмѣстныхъ съ началами, вновь проектированными, не можетъ быть оставленъ въ своей силѣ ни для какихъ дѣлъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ введенъ новый порядокъ. Конечно не слѣдуетъ повторять одни и тѣже правила и въ уставахъ объ администраціи и въ уставѣ о судопроизводствѣ, но само собою разумѣется, что послѣдній уставъ долженъ обнимать всѣ роды судебныхъ дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ, и что въ уставахъ объ администраціи надлежитъ помѣщать лишь особенныя правила о дѣйствіяхъ административныхъ властей къ предупрежденію и пресѣченію нарушенія сихъ уставовъ.

Соединеніе общими признаками всѣхъ однородныхъ изъятій изъ общаго порядка судопроизводства, какъ предначертанныхъ въ проектѣ, такъ и отнесенныхъ имъ къ пересмотру уставовъ объ администраціи, дастъ въ результатѣ четыре главные рода изъятій изъ общаго порядка:

а) изъятія по свойству противузаконныхъ дѣяній;

б) изъятія по столкновенію подсудности общей уголовной съ подсудностями спеціальными, военною и духовною;

в) изъятія на случаи, въ коихъ преступленіе совершено въ Имперіи жителями Царства Польскаго или Великаго Княжества Финляндскаго и, наоборотъ, въ сихъ краяхъ жителями Имперіи, и

г) изъятія мѣстныя на основаніи особыхъ учрежденій о казакахъ и инородцахъ.

Мѣстныя изъятія изъ общаго порядка судопроизводства на основаніи особенныхъ учрежденій, коими управляются казачьи войска и инородцы, не могутъ подлежать разсмотрѣнію въ настоящее время, когда и

основныя положенія общаго порядка судопроизводства еще не утверждены. О степени примѣнимости сихъ положеній къ особеннымъ учрежденіямъ, коими управляются различные края Имперіи, можно будетъ судить съ основательностью не прежде, какъ по изданіи и введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ судопроизводства и судоустройства въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, и по соображеніи сихъ уставовъ мѣстными начальствами съ особенными учрежденіями каждаго края.

Правила о томъ, какъ должны быть судимы жители Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго за преступленія, совершаемыя ими въ Имперіи и, наоборотъ, жители Имперіи за преступленія, совершаемыя ими въ сихъ краяхъ, составляютъ лишь примѣненіе общихъ началъ уголовнаго судопроизводства къ случаямъ соприкосновенія между собою различныхъ законодательствъ, изъ коихъ одно управляетъ мѣстомъ постояннаго жительства подсудимаго, а другое—мѣстомъ совершенія имъ преступленія. Въ сихъ случаяхъ обвиняемый долженъ быть судимъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ представляется наиболѣе способовъ къ раскрытію истины по предмету обвиненія, т. е. въ мѣстѣ совершенія имъ преступленія, и приговоръ о немъ долженъ быть постановленъ по тѣмъ законамъ, защитою которыхъ онъ пользовался и подчиниться которымъ онъ былъ обязанъ во время пребыванія его въ чужомъ краѣ, но которые онъ нарушилъ, учинивъ противъ нихъ преступленіе.

При совокупности преступленій и проступковъ, совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ въ различныхъ краяхъ, дѣло надлежитъ разсматривать въ томъ судѣ, которому подсудно важнѣйшее преступленіе, и приговоръ долженъ быть постановленъ по законамъ того края, гдѣ преступленіе это совершено, потому что наказаніе подсудимому опредѣляется по важнѣйшему его преступленію.

Во всѣхъ сихъ случаяхъ однако личное состояніе обвиняемаго должно быть опредѣлено по законамъ его роднаго края, потому что личное состояніе, какъ принадлежность самой личности, не можетъ измѣняться отъ пребыванія кого либо не

въ мѣстѣ постояннаго его жительства. Въ международныхъ отношеніяхъ различныхъ государствъ принимается обыкновенно во вниманіе личное состояніе подсудимаго иностранца только въ принадлежащихъ ему по законамъ его края общихъ гражданскихъ правахъ. Но въ отношеніяхъ между собою такихъ странъ, которыя, при существующемъ различіи въ ихъ мѣстныхъ законахъ, состоятъ подъ одною верховною властію, слѣдуетъ принимать во вниманіе, какъ общія гражданскія права подсудимаго иноземца, такъ и его особенныя сословныя или чиновныя преимущества, потому что власть, признавшая за кѣмъ либо извѣстныя преимущества, не можетъ сама же отрицать эти преимущества въ предѣлахъ странъ, ей подвластныхъ. Все это истекаетъ изъ общихъ юридическихъ понятій и не составляетъ, въ строгомъ смыслѣ, изъятія изъ общаго порядка судопроизводства.

Въ слѣдствіе сего въ настоящее время подлежатъ разсмотрѣнію только два рода изъятій изъ общаго порядка судопроизводства: 1) изъятія по свойству противузаконныхъ дѣяній и 2) изъятія по столкновенію подсудности общей уголовной съ подсудностями спеціальными.

Установленіе *особеннаго порядка судопроизводства по какому либо роду дѣлъ* принимается всегда общественнымъ мнѣніемъ съ недовѣрчивостію. Причина тому заключается въ общемъ убѣжденіи, что юридическій порядокъ дѣйствій, необходимыхъ для обнаруженія истины въ уголовномъ дѣлѣ, не зависитъ отъ свойства преступнаго дѣянія, но долженъ представлять во всякомъ случаѣ одинаково справедливое соглашеніе мѣръ, вызываемыхъ преслѣдованіемъ преступленія, съ мѣрами, ограждающими возможную невинность обвиняемаго,—одинаково основательный способъ вывода заключенія изъ данныхъ, собранныхъ слѣдствіемъ и выясненныхъ судебными преніями. По этому изъятія изъ общаго порядка судопроизводства должны быть допускаемы только при совершенной невозможности распространенія сего порядка на какой либо родъ дѣлъ. Конечно нѣкоторыя преступленія требуютъ особен-

ныхъ дѣйствій къ ихъ раскрытію. Но эти особенныя дѣйствія не выходятъ изъ объема общаго устава уголовнаго судопроизводства и не должны нарушать равномѣрности огражденій, на которыя имѣетъ право всякій обвиняемый, въ какомъ бы преступленіи онъ ни обвинялся. Если можно допустить въ этомъ отношеніи какое либо различіе, то развѣ только въ томъ смыслѣ, чтобы обвиняемые въ тяжкихъ преступленіяхъ пользовались бо́льшими огражденіями, потому что исправленіе ошибочныхъ приговоровъ по тяжкимъ преступленіямъ затруднительнѣе, а иногда и совершенно невозможно. На этомъ основаніи всѣ особенности уголовнаго судопроизводства должны бы сводиться къ различію въ подсудности, которая не можетъ быть одинаковою для всѣхъ дѣлъ: одни изъ нихъ, менѣе важныя и чаще всего встрѣчающіяся, требуютъ преимущественно быстраго и близкаго къ мѣсту происшествія разбирательства, а другія болѣе важныя и въ особенности болѣе вліятельныя на благосостояніе государства, требуютъ преимущественно ручательствъ въ зрѣлости сужденій, зависящей отъ познаній, способности и опытности судей, т. е. отъ такихъ условій, которыя соединять въ себѣ могутъ скорѣе всего судьи высшихъ судовъ.

При разсмотрѣніи съ этой точки зрѣнія тѣхъ изъятій изъ общаго порядка судопроизводства, которыя обусловливаются въ проектѣ особенными свойствами противозаконныхъ дѣяній, не представляется достаточнаго основанія къ установленію особеннаго порядка судопроизводства, ни для дѣлъ по преступленіямъ противъ вѣры, ни для дѣлъ о бродяжествѣ, укрывательствѣ бѣглыхъ, членовредительствѣ и нарушеній уставовъ по разнымъ частямъ казеннаго управленія.

Установленіе особеннаго порядка судопроизводства для дѣлъ по преступленіямъ противъ вѣры внушаетъ мысль о религіозныхъ преслѣдованіяхъ, а эта мысль раздражаетъ еретиковъ и раскольниковъ и усиливаетъ ихъ фанатизмъ. Притомъ существующее нынѣ правило, что по дѣламъ о совращеніи изъ православія приговоры уголовныхъ палатъ представляются къ ми-

нистру внутреннихъ дѣлъ, одни на утвержденіе его властію, а другія для внесенія чрезъ комитетъ министровъ на Высочайшее усмотрѣніе, вовсе несогласно съ предначертанными для уголовнаго судопроизводства началами, по которымъ предполагается изъять отъ утвержденія административныхъ властей судебные приговоры и вносить ихъ на Высочайшее усмотрѣніе только по заключеніямъ о смягченіи наказанія подсудимымъ и въ другихъ весьма рѣдкихъ случаяхъ, законами установленныхъ. Съ обращеніемъ всѣхъ дѣлъ по преступленіямъ противъ вѣры къ общему порядку судопроизводства, можно было бы тѣ свѣдѣнія и соображенія, которыми министерство внутреннихъ дѣлъ руководствовалось при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ, внести въ общій наказъ лицамъ судебнаго вѣдомства о способахъ исполненія законовъ судопроизводства.

По дѣламъ о бродяжествѣ, укрывательствѣ бѣглыхъ, членовредительствѣ и нарушеніи уставовъ по разнымъ частямъ казеннаго управленія надлежитъ различать правила о дѣйствіяхъ административныхъ властей къ предупрежденію и пресѣченію сихъ преступленій отъ правилъ о производствѣ по нимъ дѣлъ судебнымъ порядкомъ. Первыя правила принадлежатъ къ уставамъ объ администраціи, а вторыя составляютъ бóльшею частію лишь указанія на общій порядокъ судопроизводства съ тѣми въ немъ измѣненіями, которыя вызваны были какъ продолжительностію и сложностію его, такъ и неудовлетворительностію нынѣшняго судоустройства. Дѣйствительно особенныя правила судопроизводства по вышеозначеннымъ дѣламъ состоятъ существенно въ изъятіи ихъ изъ общей очереди рѣшенія, въ сокращеніи формъ судопроизводства и въ предоставленіи участія въ постановленіи рѣшеній административнымъ властямъ. По этому, съ усовершенствованіемъ общаго порядка судопроизводства, устранены будутъ и поводы къ тѣмъ изъ него изъятіямъ, которыя вызваны были его недостатками, а новое судоустройство внушитъ болѣе довѣрія къ судамъ и дастъ возможность устранить административныя власти

отъ участія въ постановленіи судебныхъ приговоровъ.

Наконецъ, что касается въ особенности уголовныхъ дѣлъ по разнымъ частямъ казеннаго управленія, то обращеніе ихъ къ общему порядку судопроизводства не представляетъ никакой опасности для интересовъ казны, которые будутъ защищаемы, *во первыхъ*, повѣренными отъ казенныхъ управленій, на томъ же основаніи, на какомъ защищаютъ свои интересы на судѣ частныя лица, потерпѣвшія отъ преступленія, а *во вторыхъ*, прокурорами, получающими при новомъ судебномъ устройствѣ возможность къ болѣе дѣятельному участію въ преслѣдованіи преступленій и въ охраненіи точнаго разума закона.

Хотя въ проектѣ къ особенному судопроизводству отнесены и дѣла, разсматриваемыя не иначе, какъ въ слѣдствіе жалобы частныхъ лицъ; но по основнымъ началамъ уголовнаго судопроизводства, означенныя дѣла входятъ въ общій порядокъ судопроизводства и тѣ изъ нихъ, кои законъ дозволяетъ прекращать примиреніемъ (улож. наказ. ст. 171), должны быть начинаемы у мировыхъ судей.

Итакъ изъ всѣхъ предначертанныхъ въ проектѣ особенныхъ судопроизводствъ, собственно *по роду противозаконныхъ дѣяній*, требуютъ ближайшаго разсмотрѣнія лишь судопроизводства: 1) по преступленіямъ государственнымъ, и 2) по преступленіямъ и проступкамъ по службѣ гражданской.

II. Объ изъятіяхъ изъ общаго порядка судопроизводства по дѣламъ о преступленіяхъ государственныхъ и противъ законовъ о печати.

IV) О преступленіяхъ государственныхъ.

Если вообще всякое изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства уголовнаго возбуждаетъ недовѣріе къ суду, котораго дѣйствія въ такомъ случаѣ обыкновенно истолковываются превратно, какъ предпринятыя будто бы не въ общихъ видахъ открытія истины, а въ особенныхъ видахъ правительства, то нечего и говорить о

томъ, въ какой степени лишенъ былъ бы довѣрія особенный порядокъ судопроизводства по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ, въ которыхъ государство, преслѣдующее преступленіе, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и юридическое лице, непосредственно имъ оскорбленное или отъ него потерпѣвшее. Не слѣдуетъ однако смѣшивать собственно *порядка судопроизводства*, въ смыслѣ тѣхъ судебныхъ формъ, посредствомъ коихъ устанавливается равновѣсіе между обвиненіемъ и защитою, съ *порядкомъ подсудности*, въ которомъ всегда и вездѣ допускались различія не только территоріальныя, но также по роду преступленій и проступковъ, и различія эти не возбуждали предубѣжденія противъ правосудія. Во Франціи, какъ извѣстно, всѣ дѣла уголовныя, въ отношеніи къ подсудности ихъ, раздѣляются по важности противозаконныхъ дѣяній на три категоріи: полицейскія нарушенія разсматриваются въ полицейскихъ судахъ мировыми судьями и мерами, болѣе важные проступки разсматриваются въ общихъ судахъ первой степени, которые по дѣламъ этого рода носятъ названіе судовъ исправительной полиціи, а собственно такъ называемыя преступленія разсматриваются, при участіи присяжныхъ, въ ассизныхъ судахъ, которые составляются изъ трехъ членовъ суда второй степени или по крайней мѣрѣ подъ предсѣдательствомъ одного изъ нихъ и двухъ членовъ суда первой степени. Но не это различіе подсудности по роду преступленій и проступковъ было ненавистно французамъ и вызвало постановленія о томъ, что никто не можетъ быть лишенъ права быть судимымъ своими естественными судьями, и что образованіе *чрезвычайныхъ судовъ или судебныхъ коммисій*, подъ какими бы то ни было названіями, возбраняется. Здѣсь подъ названіемъ естественныхъ судей подразумѣваются судьи, установленные закономъ для разсмотрѣнія преступленій извѣстнаго рода или для суда надъ людьми извѣстнаго вѣдомства.

Понятно, что передача дѣла, возникшаго не въ томъ судѣ, которому оно подсудно по закону, или образованіе для такого дѣла *особаго суда*, можетъ воз-

будить мысль о подборѣ судей въ виду какъ совершившагося уже преступленія, такъ и подозрѣваемыхъ въ немъ лицъ. Но ничего общаго съ этою мыслію не имѣетъ общее правило закона, что нѣкоторыя дѣла особенной важности для государства разсматриваются непосредственно, напримѣръ, въ областныхъ палатахъ. Если бы члены окружныхъ судовъ назначались по выборамъ сословій, а члены областныхъ палатъ опредѣлялись отъ правительства, то конечно отнесеніе какого либо рода дѣлъ къ непосредственному разсмотрѣнію сихъ палатъ, помимо окружныхъ судовъ, могло бы возбудить недовѣріе къ суду палатъ по дѣламъ этого рода. Но если члены всѣхъ судебныхъ мѣстъ какъ окружныхъ, такъ и областныхъ, называемыхъ палатами, будутъ опредѣляться отъ правительства, то въ такомъ случаѣ не можетъ даже возникнуть какого либо сомнѣнія въ томъ, что судьи высшихъ судовъ, наиболѣе просвѣщенные и уважаемые, будутъ не менѣе самостоятельны и безпристрастны чѣмъ судьи низшихъ судовъ. Какъ по дѣламъ, подсуднымъ непосредственно окружному суду, слѣдствіе предполагается производить чрезъ судебнаго слѣдователя, который состоитъ членомъ сего суда, такъ точно и по дѣламъ непосредственно подсуднымъ палатѣ, слѣдствіе должно производиться однимъ изъ членовъ палаты по ея распоряженію, для сохраненія по возможности единообразнаго порядка судопроизводства. На томъ же основаніи, т. е. согласно съ общимъ порядкомъ, членъ палаты, производившій слѣдствіе, не долженъ участвовать въ постановленіи приговора по изслѣдованному имъ дѣлу. По общимъ началамъ уголовнаго судопроизводства, постоянный надзоръ за производствомъ слѣдствій принадлежитъ исключительно прокурору, который имѣетъ право присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное слѣдствіе. Тоже правило надлежитъ удержать и для дѣлъ по государственнымъ преступленіямъ, подсуднымъ областной палатѣ; но по незначительному числу сихъ дѣлъ и по особенной ихъ важности, присутствіе прокурора областной палаты при слѣдствіи

по дѣламъ сего рода можно сдѣлать обязательнымъ. По общимъ началамъ уголовнаго судопроизводства, преданіе суду и постановленіе судебнаго приговора не слѣдуетъ предоставлять однимъ и тѣмъ же судьямъ, дабы судьи, постановляющіе приговоръ, не стѣснялись своими прежними сужденіями по дѣлу, а подсудимые не видѣли въ своихъ судьяхъ преждевременныхъ обвинителей. Для удержанія этого правила и по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ, можно было бы постановить:

1) что по окончаніи слѣдствія о преступленіи государственномъ, обвинительный актъ составляется прокуроромъ областной палаты и вносится на разсмотрѣніе гражданскаго ея департамента;

2) что если областная палата (по гражданскому департаменту) признаетъ дѣло подлежащимъ прекращенію, то представляетъ о томъ на усмотрѣніе кассаціоннаго сената, который и постановляетъ по сему предмету окончательное заключеніе;

3) что если, напротивъ того, областная палата (по гражданскому департаменту) найдетъ достаточныя основанія къ преданію обвиняемаго суду, то утверждаетъ обвинительный актъ вполнѣ или съ надлежащими измѣненіями.

Судъ по преступленіямъ государственнымъ долженъ производиться въ областной палатѣ (по уголовному департаменту) согласно съ общими правилами уголовнаго судопроизводства. Здѣсь возникаетъ вопросъ: можно ли предоставить по дѣламъ этого рода опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ присяжнымъ засѣдателямъ.

Обсужденіе въ уголовномъ дѣлѣ фактической его стороны не чрезъ постоянныхъ судей, а чрезъ представителей общества, называемыхъ присяжными, составляетъ для подсудимыхъ дѣйствительную гарантію, въ чемъ нельзя и сомнѣваться; съ другой стороны тяжкія обвиненія требуютъ наибольшихъ гарантій въ правдивости суда: посему нельзя безъ нарушенія справедливости лишить этой гарантіи подсудимыхъ по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ, за которыя исключитель-

но, какъ за преступленія самыя тяжкія, законы наши опредѣляютъ смертную казнь. Гарантія, доставляемая судомъ чрезъ присяжныхъ, получаетъ особенно важное значеніе именно въ дѣлахъ по преступленіямъ государственнымъ, потому что въ сихъ дѣлахъ, какъ замѣчено выше, государство, преслѣдующее преступленіе, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и юридическое лицо, непосредственно оскорбленное или потерпѣвшее отъ преступленія. По этому, сколь бы ни были безпристрастны и самостоятельны судьи, опредѣленные отъ правительства, рѣшенія ихъ по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ никогда не будутъ пользоваться довѣріемъ общества. По дѣламъ этого рода, разсматриваемымъ безъ присяжныхъ, всегда будутъ нареканія въ пристрастіи, преувеличеніи вины и притѣсненіи подсудимыхъ, отъ чего самые важные преступники не рѣдко представляются въ глазахъ общества *несчастными жертвами и разыгрываютъ роль мучениковъ и страдальцевъ за истину.*

Для восторженныхъ умовъ страхъ наказанія безсиленъ при общественномъ сочувствіи къ наказанному, а лишить государственнаго преступника этого сочувствія можно только тогда, когда онъ будетъ осужденъ самымъ обществомъ въ лицѣ его представителей. Правда, что преслѣдованіе государственныхъ преступленій судомъ чрезъ присяжныхъ можетъ быть энергическимъ лишь при извѣстной степени согласія между стремленіями правительства и общества. Но въ дѣлахъ сего рода осужденіе присяжными имѣетъ такую нравственную силу, что если бы оно и встрѣчалось рѣже, чѣмъ осужденіе чрезъ правительственныхъ судей, то и въ такомъ случаѣ вліяніе уголовнаго закона на общество было бы дѣйствительнѣе. При томъ правительство, не отвергающее никакихъ полезныхъ преобразованій къ усовершенствованію государственнаго управленія и общественнаго порядка, не можетъ не найти поддержки со стороны благомыслящей части общества въ преслѣдованіи злоумышленниковъ, стремящихся къ разрушенію существующаго порядка во имя своихъ вредныхъ ученій и выдающихъ себя

за представителей общества съ тѣмъ, чтобы навязывать ему свою преступную волю. Такіе злоумышленники всегда появлялись во времена переходныя, когда строй общественной жизни пересоздается бо́льшею или мѐньшею частію, въ слѣдствіе нѣкоторыхъ коренныхъ преобразованій, и если вліяніе такихъ людей поддерживалось иногда долѣе того времени, которое потребно было для разоблаченія ихъ своекорыстныхъ и вредныхъ ученій, то, конечно, отчасти и отъ того, что правительства преслѣдовали государственныхъ преступниковъ, безъ участія и поддержки общества, и давали имъ возможность разыгрывать роль *угнетенныхъ жертвъ мнимаго прогресса.* Необходимо, чтобы само общество осудило такихъ людей, и у насъ оно непремѣнно ихъ осудитъ, если доступъ въ присяжные по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ будетъ открытъ только лицамъ зрѣлыхъ лѣтъ, имѣющимъ обезпеченныя средства къ жизни и способнымъ къ обсужденію какъ важности сихъ преступленій, такъ и точной силы письменныхъ доказательствъ, на которыхъ обыкновенно основывается обвиненіе въ этихъ преступленіяхъ. Само собою разумѣется, что рѣшенія присяжныхъ могутъ имѣть только тогда нравственную силу, когда присяжные будутъ избираемы не правительственными чинами, а представителями сословныхъ управленій общества. Начальнику губерніи въ составленіи списка присяжныхъ можетъ быть предоставлено только отрицательное участіе, т. е. право исключенія изъ списка людей, въ благонадежности коихъ онъ сомнѣвается. На семъ основаніи можно было бы постановить:

1) что списокъ лицъ, могущихъ быть присяжными засѣдателями по дѣламъ о государственныхъ и другихъ преступленіяхъ, подсудныхъ непосредственно судебной палатѣ, составляется ежегодно изъ общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей мѣстнаго окружнаго суда;

2) что составленіе сего списка возлагается на особый комитетъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя, изъ уѣздныхъ предводителей дворянства, городскихъ головъ и мировыхъ судей

судебнаго округа, и передается на разсмотрѣніе мѣстнаго начальника губерніи, который можетъ сократить число избранныхъ лицъ на одну треть и даже на половину, съ тѣмъ однако, чтобы въ спискѣ оставалось не менѣе двойнаго комплекта, въ которомъ присяжные призываются къ засѣданіямъ, т. е. не менѣе 60 лицъ;

3) что присяжные засѣдатели приглашаются въ областную палату къ засѣданію по мѣрѣ открывающейся въ томъ надобности, въ числѣ 30 лицъ, имена коихъ вынимаются по жребію въ присутствіи уголовнаго департамента палаты, и

4) что въ судебной палатѣ отводъ присяжныхъ, избраніе изъ числа не отведенныхъ лицъ 12 присяжныхъ для составленія присутствія, постановленіе ими рѣшенія о винѣ или невинности подсудимаго и, по ихъ рѣшенію, судебнаго приговора, производятся тѣмъ же порядкомъ, какой предначертанъ для дѣлъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ въ окружныхъ судахъ.

Если вообще рѣшенія состоящихъ на службѣ судей о виновности лицъ, преслѣдуемыхъ за государственныя преступленія, не пользуются довѣріемъ общества, то еще меньшимъ сочувствіемъ могутъ пользоваться тѣ изъ сихъ рѣшеній, которыя относятся къ низшимъ степенямъ означенныхъ преступленій, въ которыхъ вина подсудимыхъ менѣе осязательна. Участіе присяжныхъ въ постановленіи уголовныхъ приговоровъ столь свойственно дѣламъ о преступленіяхъ государственныхъ, что оно должно быть распространено на всѣ эти дѣла безъ изъятія, хотя бы подсудимые подлежали наказаніямъ, несоединеннымъ ни съ лишеніемъ, ни съ ограниченіемъ правъ состоянія. Это тѣмъ необходимѣе, что для различныхъ степеней какого бы то ни было преступленія неудобно было бы устанавливать различные порядки судопроизводства, потому что такимъ образомъ нерѣдко приходилось бы въ одномъ и томъ же дѣлѣ, по мѣрѣ обнаруженія большей или меньшей степени злаго умысла, измѣнять порядокъ судопроизводства.

2) О преступленіяхъ публичнымъ словомъ.

Къ преступленіямъ государственнымъ, не столько по важности, сколько по нѣкоторымъ свойствамъ противозаконныхъ дѣяній, близко подходятъ преступленія и проступки, совершаемые посредствомъ печатнаго или, вообще, публичнаго слова, а равнымъ образомъ посредствомъ печатныхъ, литографированныхъ или другими способами опубликованныхъ изображеній. Здѣсь также злоумышленіе направлено бо̀льшею частію не противъ частныхъ лицъ, но противъ государственнаго или общественнаго устройства, установленнаго основными законами и учрежденіями, противъ религіи, общественной нравственности и дѣйствій должностныхъ лицъ. Здѣсь также точное опредѣленіе свойства дѣянія требуетъ просвѣщеннаго ума, самыхъ зрѣлыхъ сужденій и особенной осмотрительности.

Справедливо замѣчено въ журналѣ коммисіи, учрежденной для пересмотра постановленій по дѣламъ книгопечатанія, что если съ одной стороны необходимо охранять вѣру, основные государственные законы, неприкосновенность верховной власти, общественную нравственность, честь и домашнюю жизнь каждаго, то съ другой стороны невозможно не допускать сужденій о несовершенствѣ прочихъ законовъ и учрежденій, о злоупотребленіяхъ администраціи, о мѣстныхъ нуждахъ и недостаткахъ, порокахъ и слабостяхъ людскихъ вообще. Законъ можетъ только назначить нѣсколько категорій злоупотребленія публичнымъ словомъ: напримѣръ онъ можетъ признать преступленіями оскорбленіе закона, религіи, чувства общественной нравственности, личности должностныхъ или частныхъ лицъ и распространеніе вредныхъ ученій; но только просвѣщенный, здравый умъ и совѣсть судьи могутъ рѣшить, существуетъ ли дѣйствительно въ данномъ случаѣ какое либо изъ вышеозначенныхъ или иныхъ оскорбленій и можно ли отнести распространяемое ученіе къ числу вредныхъ. Буква закона не можетъ дать руководства для точнаго опредѣленія безконечно из-

мѣнчивой мысли, выражаемой словомъ. Въ этихъ случаяхъ даже тонъ и обороты рѣчи могутъ имѣть важное значеніе. Вотъ это то особенное свойство противозаконныхъ дѣяній, совершаемыхъ посредствомъ публичнаго слова, и заставляетъ желать, чтобы всѣ преступленія этого рода, не исключая и тѣхъ, кои относятся до оскорбленія семейной и личной чести частныхъ лицъ, предоставлены были непосредственному разбирательству судебныхъ палатъ, какъ такихъ судилищъ, которыя могутъ быть составлены изъ судей наиболѣе просвѣщенныхъ и опытныхъ, и чтобы дѣла о сихъ преступленіяхъ производились тѣмъ же порядкомъ, какой предначертанъ выше сего для преступленій государственныхъ. Изъ этого порядка необходимо сдѣлать только одно изъятіе, состоящее въ томъ, что дѣла по оскорбительнымъ отзывамъ о служебныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ, не принадлежащихъ къ высшему управленію, и именно не занимающихъ должности первыхъ четырехъ классовъ, равно какъ дѣла по оскорбленіямъ чести и личной обидѣ частныхъ лицъ, начинаются не иначе, какъ по жалобамъ оскорбленныхъ должностныхъ или частныхъ лицъ. Различіе высшихъ правительственныхъ и не высшихъ должностныхъ лицъ должно быть допущено потому, что при оскорбленіи первыхъ самый принципъ государственный подвергается оскорбленію, а также и потому, что чѣмъ выше лице по своему оффиціальному положенію, тѣмъ болѣе открыто оно для порицаній и нападеній, со всѣхъ сторонъ, и тѣмъ труднѣе для него защита противъ личной обиды и оскорбленій.

Само собою разумѣется, что отнесеніе дѣлъ о преступленіяхъ, совершаемыхъ посредствомъ публичнаго слова, къ особенному порядку судопроизводства требуетъ предварительнаго опредѣленія въ уложеніи о наказаніяхъ всѣхъ преступленій сего рода. Хотя при существовавшей у насъ доселѣ предупредительной цензурѣ не было особенной надобности въ опредѣленіи, въ законахъ о преступленіяхъ и проступкахъ, всѣхъ злоупотребленій публичнымъ словомъ, однако нельзя сказать, что-

бы въ уложеніи о наказаніяхъ преступныя дѣянія этого рода не были предусмотрѣны. Сюда относятся:

1) *въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ вѣры:* а) сочиненія, заключающія въ себѣ богохуленіе, поношеніе святыхъ господнихъ или порицаніе христіанской вѣры, или церкви православной, или ругательства надъ священнымъ писаніемъ и святыми таинствами (улож. нак. ст. 197), и б) сочиненія, усиливающіяся привлекать и совращать православныхъ въ иное, хотя христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольническій толкъ (ст. 207);

2) *въ раздѣлѣ о преступленіяхъ государственныхъ:* а) сочиненія или изображенія, имѣющія цѣлію возбудить неуваженіе къ верховной власти, или же къ личнымъ качествамъ Государя, или къ управленію его государствомъ (ст. 279); б) сочиненія или изображенія, оскорбительныя для членовъ Императорскаго Дома (ст. 282); в) объявленія, воззванія или же сочиненія или изображенія, имѣющія цѣлію возбудить къ бунту или явному неповиновенію власти верховной (ст. 285); г) сочиненія и публичныя рѣчи, въ коихъ, хотя и безъ прямаго и явнаго возбужденія къ возстанію противъ верховной власти, усиливаются оспоривать или подвергать сомнѣнію неприкосновенность правъ ея, или же дерзостно порицать установленный государственными законами образъ правленія, или порядокъ наслѣдія престола (ст. 286);

3) *въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ порядка управленія:* а) сочиненія, публичныя рѣчи и распусканіе ложныхъ слуховъ, съ намѣреніемъ возбудить къ противодѣйствію или къ сопротивленію властямъ, отъ правительства установленнымъ (ст. 308); б) сочиненія или изображенія, оскорбительныя для высшихъ въ государствѣ мѣстъ и лицъ (ст. 317); в) сочиненія или изображенія, оскорбительныя для губернскихъ и прочихъ присутственныхъ мѣстъ, управленій и должностныхъ лицъ, когда сіи оскорбленія касаются именно дѣйствій ихъ по исполненію служебныхъ обязанностей (ст. 318), и г) сочиненія, заключающія въ себѣ недозволенныя сужде-

нія о постановленіяхъ и дѣйствіяхъ правительства (ст. 319);

4) *въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ общественной нравственности*—сочиненія, рѣчи и изображенія, имѣющія цѣлію развращеніе нравовъ или явно противныя нравственности и благопристойности (ст. 1356—1360);

5) *въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ частныхъ лицъ* сочиненія, заключающія въ себѣ клевету, т. е. несправедливое обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, а также ругательныя или по чему либо иному явно оскорбительныя для чести какого либо частнаго лица (ст. 2095, 2098 и 2102).

Очень можетъ быть, что по соображеніямъ коммисіи, учрежденной для пересмотра постановленій по дѣламъ книгопечатанія, признаны будутъ неполными или не вполнѣ удовлетворительными и вышеизложенныя постановленія уложенія о наказаніяхъ, но нѣтъ сомнѣнія, что они могутъ служить достаточнымъ руководствомъ для просвѣщенныхъ судей, впредь до изданія новыхъ правилъ. Излишняя строгость нѣкоторыхъ изъ сихъ постановленій устраняется тѣмъ, что по основнымъ началамъ уголовнаго судопроизводства суду предоставляется право, по собственному его усмотрѣнію, смягчать наказаніе подсудимыхъ одною или даже двумя степенями.

III. Изъятія изъ общаго порядка судопроизводства по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ.

Наложеніе на должностныхъ лицъ взысканій административнымъ порядкомъ, за упущенія по службѣ, должно происходить по существующимъ правиламъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ статьѣ уложенія о наказаніяхъ. Но, въ видахъ огражденія самостоятельности и независимости суда, наложеніе взысканій на судей, за упущенія по должности, не имѣющія особенной важности, должно совершаться не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ: въ отношеніи къ мировымъ судьямъ и членамъ окружныхъ судовъ—въ общемъ собраніи департамен-

товъ областной палаты, въ подчиненіи коей они состоятъ; а въ отношеніи къ членамъ областныхъ палатъ—въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ сената.

Преслѣдованіе должностныхъ лицъ за такія нарушенія должности, которыя подвергаютъ наказаніямъ, опредѣляемымъ лишь по суду, не можетъ происходить порядкомъ, установленнымъ для преслѣдованія преступленій и проступковъ противъ гражданскихъ обязанностей вообще. Понятно, что дознаніе о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ не можетъ быть предоставлено общей полиціи подъ руководствомъ прокуроровъ. Отдѣленіе административной власти отъ судебной необходимо не только въ томъ смыслѣ, чтобы административные чины не вмѣшивались въ дѣла судебныя, но также и въ томъ, чтобы судебные чины не вмѣшивались въ дѣла административныя; иначе судебная власть постоянно контролировала бы всѣ распоряженія административныя, толковала бы ихъ по своему усмотрѣнію и такимъ образомъ давала бы направленіе административнымъ дѣламъ въ ущербъ какъ собственной своей спеціальности, такъ и порядку администраціи. Изъ этого не слѣдуетъ конечно, чтобы прокуроръ, получивъ свѣдѣніе о преступленіи по должности административнаго чиновника, оставлялъ это свѣдѣніе въ безгласности. Но обязанности прокурора въ этомъ случаѣ должны ограничиваться сообщеніемъ полученнаго имъ свѣдѣнія начальству обвиняемаго чиновника, а въ важныхъ случаяхъ, и донесеніемъ о томъ непосредственно или въ порядкѣ подчиненности министру юстиціи. По началу отдѣленія судебной власти отъ административной, судебное преслѣдованіе должностнаго лица можетъ быть начато не иначе, какъ по постановленію надлежащаго начальства обвиняемаго о преданіи его суду. Чтобы опредѣлить, въ какомъ порядкѣ должно происходить такое постановленіе, надлежитъ принять во вниманіе, *во первыхъ:* важность обвинительнаго акта, который по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства составляется не прежде, какъ по

изслѣдованіи преступленія, а *во вторыхъ*, что изслѣдованіе преступленія должности сопряжено съ истребованіемъ отъ обвиняемаго объясненій, съ разсмотрѣніемъ его служебныхъ дѣйствій вообще, и съ привлеченіемъ къ отвѣту должностныхъ лицъ, состоявшихъ съ нимъ въ служебныхъ отношеніяхъ, т. е. съ такимъ производствомъ, которое можетъ быть успѣшнымъ и не сложнымъ только при возложеніи его на начальство, предающее суду. По этому слѣдовало бы принять за правило, что начальство обвиняемаго въ преступленіи должности, прежде предапія его суду, обязано привести посредствомъ изслѣдованія всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы постановленіе о преданіи суду служило обвинительнымъ актомъ, и чтобы судебному мѣсту можно было приступить прямо къ повѣркѣ слѣдствія въ судѣ. Административныя начальства, предающія суду должностныхъ лицъ за преступленія по службѣ, не могутъ встрѣтить затрудненій въ предварительномъ изслѣдованіи сихъ преступленій посредствомъ подвѣдомственныхъ имъ чиновъ, по мимо судебныхъ слѣдователей, тѣмъ болѣе, что на основаніи новыхъ правилъ уголовнаго судопроизводства почти вся формальная часть слѣдствія, требующая отъ производителей спеціальныхъ юридическихъ свѣдѣній, отходитъ къ повѣркѣ слѣдствія въ судѣ. Нельзя кажется опасаться, что изслѣдованіе преступленій по должности посредствомъ чиновъ подвѣдомственныхъ начальству, предающему обвиняемыхъ суду, лишитъ сихъ послѣднихъ надлежащихъ огражденій. При новомъ порядкѣ судопроизводства уголовнаго, судъ будетъ постановлять рѣшеніе только по тѣмъ даннымъ слѣдствія, которыя повѣрены и выяснены судебными преніями въ засѣданіи суда. По этому если бы обвиняемому и было сдѣлано какое либо притѣсненіе при слѣдствіи, то онъ можетъ обнаружить это въ засѣданіи суда. При этомъ если бы дѣйствительно оказалось, что обстоятельства могущія служить оправданіемъ обвиняемому, были неправильно обслѣдованы или оставлены безъ вниманія, то отъ суда должно зависѣть назначеніе дополнитель-

наго слѣдствія чрезъ одного изъ своихъ членовъ или чрезъ судебнаго слѣдователя.

Въ дѣлахъ, по которымъ въ преступленіи должности обвиняются судьи, предшествующее обвинительному акту слѣдствіе, если оно окажется нужнымъ при разсмотрѣніи дѣла дисциплинарнымъ порядкомъ, должно быть поручаемо по обвиненію мироваго судьи—одному изъ членовъ мѣстнаго окружнаго суда; по обвиненію предсѣдателя или члена окружнаго суда—члену другаго ближайшаго окружнаго суда; по обвиненію предсѣдателя или члена судебной палаты—члену другой ближайшей судебной палаты.

Преданіе суду административныхъ чиновъ губернскаго учрежденія, опредѣляемыхъ къ должностямъ мѣстными властями, должно совершаться по постановленіямъ губернскаго правленія, какъ высшаго въ губерніи мѣста, управляющаго дѣлами общаго благоустройства. Преданіе суду тѣхъ чиновъ губернскаго учрежденія, опредѣленіе коихъ зависитъ отъ министерства и главныхъ управленій, а равно чиновъ государственнаго учрежденія, должно происходить не иначе, какъ по постановленіямъ министерскихъ и равныхъ имъ совѣтовъ, съ утвержденія министровъ и главноуправляющихъ по принадлежности. Преданіе суду административныхъ лицъ, опредѣляемыхъ Высочайшею властію, кромѣ высшихъ чиновъ, занимающихъ должности первыхъ трехъ классовъ, слѣдуетъ предоставить первому департаменту правительствующаго сената, въ которомъ сосредоточиваются дѣла управленія и общій по нимъ надзоръ, и усмотрѣнію коего именно предоставлены особенные случаи, обнаруживающіе, что по частямъ, управленію министровъ ввѣреннымъ, вкрались важныя злоупотребленія (свод. 1857 г. т. I учр. сен. ст. 30, 33 и 229). Что же касается судебныхъ чиновъ, то преданіе ихъ суду должно зависѣть исключительно отъ судебныхъ мѣстъ въ установленномъ порядкѣ подчиненности, для устраненія всякаго вліянія административныхъ властей на судебныя дѣла и всякаго сужденія сихъ властей о правильности судебныхъ дѣйствій.

На семъ основаніи преданіе суду чиновъ

судебнаго вѣдомства слѣдовало бы производить: 1) по постановленіямъ областныхъ палатъ, когда обвиняются чиновники канцелярій судебныхъ мѣстъ и судебные пристава, кромѣ состоящихъ при кассаціонномъ сенатѣ, а также нотаріусы, и 2) по постановленіямъ кассаціоннаго сената, когда обвиняются чиновники его канцеляріи и судебные пристава, при немъ состоящіе, мировые судьи, предсѣдатели и члены окружныхъ судовъ и областныхъ палатъ, товарищи прокуроровъ, прокуроры и оберъ-прокуроры.

Къ постановленіямъ о преданіи суду чиновъ прокурорскаго надзора, кассаціонный сенатъ долженъ приступать не иначе, какъ по предположенію министра юстиціи, въ лицѣ котораго сосредоточивается верховный прокурорскій надзоръ. Присяжные засѣдатели, хотя и не состоятъ на службѣ, но за нарушеніе ими своихъ обязанностей, по долгу принятой ими присяги, могутъ быть преданы уголовному суду, съ разрѣшенія кассаціоннаго сената.

Преданіе суду высшихъ чиновъ Имперіи, занимающихъ по какому бы то ни было вѣдомству должности первыхъ трехъ классовъ, можетъ послѣдовать только по Высочайше утвержденнымъ мнѣніямъ Государственнаго Совѣта.

По причинамъ, объясненнымъ въ соображеніяхъ о судопроизводствѣ по государственнымъ преступленіямъ, какъ въ областной палатѣ, такъ и въ кассаціонномъ сенатѣ члены, участвовавшіе въ постановленіи о преданіи суду обвиняемаго, не могутъ принимать участія въ постановленіи о немъ судебнаго приговора. Посему о преданіи суду лицъ, о коихъ дѣла подсудны областной палатѣ или кассаціонному сенату, постановленія должны быть дѣлаемы въ гражданскихъ департаментахъ палатъ и кассаціоннаго сената. На сей конецъ по дѣламъ дисциплинарнаго порядка прокуроры областныхъ палатъ и оберъ-прокуроры кассаціоннаго сената должны предлагать свои заключенія гражданскимъ департаментамъ сихъ мѣстъ, если по смыслу тѣхъ заключеній возникшія дѣла не могутъ получить окончаніе дисциплинарнымъ порядкомъ, а въ противномъ случаѣ означенныя лица вносятъ свои за-

ключенія на разсмотрѣніе общаго собранія департаментовъ палаты или кассаціоннаго сената.

Для взысканія съ должностнаго лица вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные неправильными его дѣйствіями, требуется преданіе его суду только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія сіи приписываются корыстнымъ или инымъ личнымъ его видамъ. Но вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, несмотрительностію или медленностію дѣйствій должностнаго лица, можетъ быть отыскиваемо гражданскимъ порядкомъ. Согласно съ предначертанными для гражданскаго судопроизводства основными началами, для взысканія вознагражденія съ судебныхъ чиновъ по производству ими дѣла или постановленію рѣшенія первою инстанціею, по жалобамъ на мировыхъ судей и на всѣ чины окружнаго суда, должна быть областная палата, а второю и окончательною служитъ кассаціонный сенатъ; по жалобамъ же на должностныя лица принадлежащія къ высшимъ учрежденіямъ— первою и послѣднею инстанціею долженъ быть кассаціонный сенатъ. При развитіи началъ гражданскаго судопроизводства въ подробномъ уставѣ должны быть начертаны правила и о порядкѣ взысканія вознагражденія за убытки, причиненные дѣйствіями по службѣ должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ. По основному началу объ отдѣленіи власти судебной отъ административной нельзя предоставить всѣмъ недовольнымъ распоряженіями административнаго должностнаго лица по службѣ привлекать его къ суду гражданскому или уголовному, безъ разрѣшенія на то начальства сего лица, потому что такимъ образомъ судебная власть разсматривала бы правильность административныхъ распоряженій и приходила бы непрестанно въ столкновеніе съ административными властями. Но когда отъ начальства должностнаго лица, обвиняемаго въ убыточныхъ для частныхъ лицъ распоряженіяхъ, получено разрѣшеніе на начатіе съ него иска о вознагражденіи, то нѣтъ уже никакой надобности для сего иска, которымъ истецъ долженъ доказать дѣйствительность и количество убытковъ,

причиненныхъ ему неправильнымъ или медленнымъ распоряженіемъ, дѣлать какое либо изъятіе изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства. Разрѣшеніе на искъ о вознагражденіи убытковъ, причиненныхъ дѣйствіями по службѣ административныхъ чиновъ, должно исходить отъ тѣхъ же властей, отъ которыхъ зависитъ преданіе ихъ суду.

Излишне было бы распространяться о томъ, какое имѣетъ важное значеніе для благосостоянія государства безпристрастное и строгое преслѣдованіе служебныхъ преступленій и проступковъ. Когда тѣ самые органы государственной власти, которые установлены для охраненія силы законовъ и общественнаго порядка, подаютъ примѣръ беззаконія и непорядка, тогда возникаетъ неуваженіе къ властямъ и нравственная распущенность, при которыхъ государство колеблется въ самыхъ его основаніяхъ. Лихоимство, лицемѣріе и произволъ должностныхъ лицъ всегда и вездѣ были зародышами всѣхъ общественныхъ золъ. Понятно поэтому, что судъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ можетъ быть ввѣренъ только судилищамъ высоко постановленнымъ, только судьямъ, которые по своему просвѣщенному уму и высокому положенію въ обществѣ представляютъ надлежащія ручательства въ томъ, что они оцѣнятъ всю важность служебныхъ преступленій и будутъ ихъ преслѣдовать самостоятельно и энергически. Равномѣрно и присяжными засѣдателями по дѣламъ о преступленіяхъ должности могутъ быть только лица, имѣющія достаточную степень образованія для сужденій о служебныхъ обязанностяхъ и о силѣ письменныхъ доказательствъ, на которыхъ обыкновенно основываются обвиненія въ преступленіяхъ сего рода. Въ сихъ видахъ можно было-бы постановить:

1) что дѣла по преступленіямъ должности подлежатъ сужденію или судовъ окружныхъ, или областныхъ палатъ, или кассаціонныхъ департаментовъ сената, образующихъ изъ себя для сихъ дѣлъ судебное присутствіе;

2) что окружный судъ вѣдаетъ дѣла

о преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія, а также нижнихъ полицейскихъ чиновъ;

3) что суду областной палаты предаются всѣ прочія должностныя лица губернскихъ и государственныхъ учрежденій, кромѣ высшихъ чиновъ, за преступленія по службѣ, а также присяжные засѣдатели за нарушеніе ими своихъ обязанностей;

4) что кассаціонные департаменты сената, въ судебномъ ихъ присутствіи, разсматриваютъ дѣла о преступленіи должностей первыхъ четырехъ классовъ, а также должностей членовъ областныхъ палатъ, прокуроровъ сихъ палатъ и ихъ товарищей;

5) что дѣла по преступленіямъ должности производятся во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства; но присяжные засѣдатели какъ въ областную палату, такъ и въ кассаціонный сенатъ по дѣламъ сего рода назначаются и приглашаются порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ по преступленіямъ государственнымъ и противъ законовъ о печати, по особому списку, составленному для всѣхъ вышеозначенныхъ дѣлъ.

IV. Объ изъятіяхъ изъ общаго порядка судопроизводства по дѣламъ смѣшанной подсудности гражданской и военной.

Нынѣ лица гражданскаго вѣдомства весьма часто предаются суду военному не только за тяжкія, но и за преступленія, неимѣющія особенной важности; въ томѣ XV свода законовъ исчислено болѣе 40 случаевъ сего рода. Въ послѣднее время министерство военное, находя, что сей порядокъ, неоправдываемый вовсе необходимостію, чрезвычайно обременяетъ военные суды, входило въ сношеніе съ разными другими министерствами и главными управленіями, и по общему ихъ мнѣнію во многихъ случаяхъ представляется полезнымъ обращать преступниковъ гражданскаго вѣдомства къ общей уголовной подсудности. Сей вопросъ, по Высочайшему повелѣнію, былъ разсматриваемъ во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Величества Канцеляріи и

представленъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, который положилъ окончательное разрѣшеніе онаго соединить съ изданіемъ новаго устава судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ. Сообразно съ симъ въ проектѣ новаго устава многія дѣла о лицахъ гражданскаго вѣдомства, предаваемыхъ нынѣ суду военному, отнесены къ вѣдомству общихъ уголовныхъ судовъ.

Изъ свѣдѣній о преобразованіи судебной части по *военному вѣдомству* видно, что еще въ концѣ прошлаго года въ военномъ министерствѣ начались работы по развитію началъ, которыя должны быть приняты при составленіи проекта военнаго суда, и что при начертаніи правилъ о военно-уголовной подсудности, въ основаніе ихъ положены слѣдующія соображенія:

«По существующимъ военно-уголовнымъ законамъ наравнѣ съ военными и гражданскими чинами, состоящими въ военномъ вѣдомствѣ, подлежатъ военному суду и многіе разряды лицъ гражданскаго вѣдомства, поименованные въ 5 статьѣ 2-й книги военно-уголовнаго устава.»

«Военная подсудность распространена на эти лица вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, при которыхъ правительство находило необходимымъ подавлять, развивавшіяся по временамъ въ извѣстномъ сословіи преступленія, страхомъ военныхъ наказаній болѣе тяжкихъ, чѣмъ наказанія, положенныя за тѣ же преступленія общими уголовными законами.»

«Сознавая ту несомнѣнную истину, что не столько страхъ жестокихъ наказаній, отъ которыхъ при существующихъ у насъ формахъ инквизиціоннаго процесса, могутъ удобно ускользать опытные и искусные преступники, сколько неизбѣжность правомѣрнаго наказанія, достигаемая лишь при условіи болѣе совершенныхъ формъ уголовнаго судопроизводства, въ состояніи удерживать преступную волю отъ совершенія преступленій, и при томъ, имѣя въ виду коренныя преобразованія, предпринятыя по судной части въ гражданскомъ вѣдомствѣ, нельзя не убѣдиться въ возможности ограничить военно-уголовную подсудность лицами, принадлежащими исключи-

тельно военному вѣдомству, а потому желательно было бы:»

«а) всѣхъ лицъ, къ оному не принадлежащихъ, предаваемыхъ нынѣ военному суду, обратить къ подсудности общаго уголовнаго суда за всѣ роды преступленій;»

«б) лицъ всякаго званія и чиновъ, принадлежащихъ къ составу иррегулярныхъ войскъ, предавать военному суду лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленія ихъ будутъ касаться нарушенія обязанностей военной службы;»

«в) равнымъ образомъ предавать суду обыкновенному нижнихъ чиновъ и офицеровъ, находящихся въ безсрочномъ отпуску или занимающихъ въ гражданскомъ быту какія либо общественныя должности, если только преступленія ихъ не имѣютъ никакого отношенія къ нарушенію обязанностей военной службы;»

«г) въ тѣхъ случаяхъ, когда въ преступленіи участвовали лица, изъ коихъ одни подлежатъ военному суду, а другія гражданскому, если только преступленіе это не касается нарушенія дисциплины и какихъ либо обязанностей службы, тѣхъ и другихъ предавать уголовному суду обыкновенному (какъ это принято во французскомъ и другихъ иностранныхъ военно-уголовныхъ законодательствахъ) съ тѣмъ, чтобы судъ обыкновенный назначалъ преступникамъ военнаго званія наказанія по военно-уголовнымъ законамъ-и обратно, если преступленіе относится до нарушенія военной дисциплины и обязанностей военной службы, то обвиняемыхъ того и другаго вѣдомства судить военнымъ судомъ.»

Приведенныя здѣсь соображенія *военнаго министерства* представляются тѣмъ болѣе основательными, что если бы и дѣйствительно нужно было подавлять нѣкоторыя преступленія страхомъ болѣе тяжкихъ наказаній, чѣмъ наказанія, положенныя за тѣ же преступленія общими уголовными законами, то все же лучше было бы сдѣлать соотвѣтствующія сему измѣненія въ уложеніи о наказаніяхъ, чѣмъ отклонять лицъ гражданскаго вѣдомства отъ общей уголовной подсудности. Такія изъятія изъ общаго порядка судопроизводства, какъ замѣчено уже выше, признаваемы были

общественнымъ мнѣніемъ всегда и вездѣ не только не раціональными, но и несправедливыми, и возбуждали недовѣріе къ судамъ особеннымъ или чрезвычайнымъ. Впрочемъ неоспоримо, что у насъ преданіе лицъ гражданскаго вѣдомства суду военному вызвано было не столько потребностію усилить наказанія за нѣкоторыя преступленія, сколько вопіющими недостатками нашего общаго уголовнаго суда, сложностію его формъ, развившихъ излишнюю письменность, и нескончаемою его медленностію, вовсе нетерпимою тамъ, гдѣ для скорѣйшаго подавленія преступленій какого либо рода требуется и скорѣйшая по нимъ расправа. По этому если приняты будутъ предначертанныя для уголовнаго судопроизводства новыя начала, то вмѣстѣ съ тѣмъ исчезнутъ и всѣ поводы къ отклоненію преступниковъ гражданскаго вѣдомства отъ общей уголовной подсудности, потому-что по симъ началамъ общій уголовный судъ въ важныхъ преступленіяхъ, производимый съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, потребуетъ менѣе времени, чѣмъ нынѣшній военный судъ, и будетъ оканчиваться въ одной инстанціи. Даже въ тѣхъ чрезвычайныхъ случаяхъ, въ коихъ правительство вынуждено бываетъ назначать на производство суда самый краткій срокъ, а именно 24 часа, предначертанный порядокъ устнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, представитъ возможность къ принятію этой мѣры, не выходя изъ общаго порядка судопроизводства и не лишая подсудимыхъ предоставленныхъ имъ законами гарантій. При этомъ порядкѣ судопроизводства бо̀льшая часть дѣлъ, неимѣющихъ особенной сложности, можетъ быть оканчиваема въ одно засѣданіе, а по дѣлу спѣшному, требующему для разсмотрѣнія его болѣе времени, чѣмъ сколько продолжается обыкновенное присутствіе, ничто не препятствуетъ продолжить засѣданіе сверхъ обыкновеннаго присутственнаго времени. Кромѣ того нельзя не принять во вниманіе *во первыхъ*, что преслѣдованіе преступленій судомъ, произносящимъ рѣшенія по совѣсти, несравненно дѣйствительнѣе, чѣмъ преслѣдованіе ихъ посредствомъ суда, стѣсненнаго въ

своихъ приговорахъ теоріею формальныхъ доказательствъ, и *во вторыхъ*, что съ мыслію о спѣшномъ судѣ всегда соединяется болѣе или менѣе мысль о судѣ неправедномъ; въ чемъ не можетъ быть нареканія только тогда, когда скорость суда происходитъ отъ простоты его формъ, а не отъ торопливости судей, и когда опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ предоставлено представителямъ общества, въ лицѣ присяжныхъ засѣдателей.

Вслѣдствіе сего слѣдовало бы признать за основное начало новаго устава уголовнаго судопроизводства, что тамъ, гдѣ онъ будетъ введенъ въ дѣйствіе, лица гражданскаго вѣдомства, за преступленія противъ общихъ гражданскихъ обязанностей, не предаются военному суду, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда вся мѣстность объявлена на военномъ положеніи, и что согласно сему и гражданскіе чины, состоящіе въ военномъ вѣдомствѣ, подсудны общему уголовному суду за преступленія, неотносящіяся до нарушенія военной дисциплины и обязанностей военной службы. Дѣйствительно преданіе военному суду лицъ гражданскаго вѣдомства имѣетъ надлежащее основаніе только въ томъ случаѣ, когда они участвовали вмѣстѣ съ лицами военнаго вѣдомства въ преступленіи противъ законовъ о военной дисциплинѣ и обязанностяхъ военной службы. Съ принятіемъ за правило, что приговоръ о всѣхъ соучастникахъ въ преступленіи, для сохраненія единства въ сужденіи о нихъ, какъ существеннаго условія правосудія, долженъ быть непремѣнно постановленъ въ одномъ и томъ же судѣ, необходимо допустить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одномъ преступленіи участвовали лица различныхъ вѣдомствъ, гражданскаго и военнаго, подсудность дѣла опредѣляется свойствомъ преступленія. Если оно состоитъ въ нарушеніи общихъ гражданскихъ обязанностей, то всѣ соучастники въ преступленіи должны быть судимы въ общемъ уголовномъ судѣ; если же оно состоитъ въ нарушеніи военной дисциплины и обязанностей военной службы, то всѣ соучастники въ преступленіи должны быть судимы военнымъ судомъ. *Въ первомъ случаѣ* общій уголов-

ный судъ долженъ опредѣлять наказаніе преступникамъ военнаго званія по военно-уголовнымъ законамъ, отъ дѣйствія которыхъ лица сего званія не могутъ быть изъяты, при существованіи для нихъ особенныхъ уголовныхъ законовъ не только по преступленіямъ служебнымъ, но даже и по преступленіямъ противъ общихъ гражданскихъ обязанностей. *Во второмъ случаѣ* военный судъ также назначаетъ наказаніе преступникамъ гражданскаго вѣдомства по общимъ уголовнымъ законамъ. Когда кто либо обвиняется въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ коихъ одни подсудны общему уголовному суду, а другія—суду военному, то дѣло во всемъ его объемѣ дожно подлежать разсмотрѣнію въ томъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее изъ приписываемыхъ обвиняемому преступленій, и наказаніе осужденному слѣдуетъ опредѣлять по правиламъ о совокупности преступленій.

V. Объ изъятіяхъ изъ общаго порядка судопроизводства по дѣламъ смѣшанной подсудности гражданской и духовной.

Существующій порядокъ судопроизводства по дѣламъ уголовнымъ, имѣющимъ какое либо отношеніе къ духовному вѣдомству, долженъ оставаться въ своей силѣ во всемъ томъ, что не противно новымъ основнымъ началамъ уголовнаго судопроизводства.

Дѣла уголовныя имѣютъ отношеніе къ уголовному вѣдомству: или 1) по свойству преступленія, или 2) по подсудности лицъ духовнаго вѣдомства. Для дѣлъ, имѣющихъ отношеніе къ духовному вѣдомству по свойству преступленій, въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ существуютъ слѣдующія правила:

1) Дѣла о преступленіяхъ, за которыя въ законахъ полагается лишь церковное покаяніе или отсылка виновнаго къ духовному суду, подлежатъ исключительно суду духовному (зак. суд. угол. ст. 791).

2) Дѣла о преступленіяхъ, за которыя въ законахъ опредѣлено, сверхъ церковнаго покаянія, какое либо наказаніе, рѣшатся свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, приговоръ

коего сообщается суду духовному для преданія осужденнаго церковному покаянію (ст. 367).

3) Въ дѣлахъ о преступленіяхъ противъ союза брачнаго и о кровосмѣшеніи, разсмотрѣніе въ духовномъ судѣ вопросовъ какъ о дѣйствительности и законности брака, такъ и о степени нарушенія преступленіемъ церковныхъ правилъ, предшествуетъ постановленію приговора въ уголовномъ судѣ (ст. 792—796).

Къ измѣненію сихъ правилъ, какъ не заключающихъ въ себѣ ничего несообразнаго съ предначертанными новыми началами уголовнаго судопроизводства, не представляется никакого основанія.

Для дѣлъ, имѣющихъ отношеніе къ духовному вѣдомству по подсудности лицъ сего вѣдомства, въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ существуютъ слѣдующія правила: 1) Лица духовнаго званія, какъ за нарушеніе обязанностей, установленныхъ церковными правилами, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ уложеніи о наказаніяхъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ вѣдѣнію судовъ духовныхъ (Улож. Наказ. ст. 97, 184, 233, 244, 2126, 2138, 2144, 2148; Зак. Суд. Уголов. ст. 15).

2) Если духовное лицо православнаго исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ дѣяніяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ полиціи; и если обвиняемый не очиститъ себя отъ подозрѣнія, то онъ предается уголовному суду по опредѣленію консисторіи. Но когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвесть изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости безъ депутата. Депутаты наряжаются и къ слѣдствіямъ о духовныхъ лицахъ Римско-и Армяно-Католическихъ, Евангелическо-Лютеранскаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій (зак. суд. угол. ст. 154—156). 3) По дѣламъ о священно и церковно-служителяхъ, судимыхъ за уголов-

ныя преступленія, присутствуетъ въ палатѣ уголовнаго суда депутатъ съ духовной стороны, коего голосъ въ сужденіи по дѣлу пріемлется наравнѣ съ прочими членами. Сверхъ того приговоръ о лишеніи подсудимаго всѣхъ правъ состоянія или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ сообщается консисторіи, которая въ случаѣ какого либо сомнѣнія представляетъ о томъ Святѣйшему Синоду, не чиня исполненія по такому приговору (ст. 406).

Изъ сихъ правилъ первое, какъ относящееся исключительно къ суду духовному, не подлежитъ измѣненію, но второе и третье не могутъ быть оставлены въ полной ихъ силѣ, какъ несогласныя съ предначертанными новыми началами уголовнаго судопроизводства. Производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу правильнаго суда о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныя административныхъ властей. Съ принятіемъ за правило, что всякое изслѣдованіе повѣряется въ судѣ, въ засѣданіи коего повторяется все формальное слѣдствіе, производимое нынѣ въ присутствіи депутатовъ отъ сословій или вѣдомствъ, нарядъ къ слѣдствію депутата отъ духовнаго вѣдомства долженъ быть замѣненъ, согласно съ новыми началами уголовнаго судопроизводства, назначеніемъ защитника подсудимому, для участія въ повѣркѣ слѣдствія и судебныхъ преніяхъ. Разсмотрѣніе консисторіею правильности уголовнаго приговора о лицѣ духовнаго званія не сообразно ни съ достоинствомъ, ни съ самостоятельностію уголовнаго суда, рѣшенія котораго могутъ подвергаться ревизіи только въ порядкѣ подчиненности судебныхъ инстанцій, и по этому должно быть отмѣнено, тѣмъ болѣе, что по новымъ началамъ уголовнаго судопроизводства тѣ именно дѣла, по которымъ приговоры сообщаются нынѣ на разсмотрѣніе консисторіи, должны быть производимы съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, рѣшеніе которыхъ о винѣ или невинности подсудимаго почитается окончатель-

нымъ. Съ отнесеніемъ исключительно къ духовному суду всѣхъ дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоустройства, излишне было бы требовать даже предварительнаго отъ консисторіи заключенія по общимъ преступленіямъ духовныхъ лицъ, подлежащимъ свѣтскому суду.

На семъ основаніи можно было постановить, что дѣла объ учиненныхъ духовными лицами преступленіяхъ, подлежащихъ свѣтскому суду, производятся общимъ уголовнымъ порядкомъ; но приговоры о наказаніяхъ, соединенныхъ съ лишеніемъ подсудимыхъ духовнаго сана и съ исключеніемъ ихъ изъ духовнаго званія, сообщаются отъ судебнаго мѣста надлежащей консисторіи, для исполненія въ семъ отношеніи.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, по изъятіямъ изъ общаго порядка судопроизводства уголовнаго, предполагается принять слѣдующія основныя положенія:

I. Общія положенія.

1. Главныя изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установляются для слѣдующихъ дѣлъ:

а) по преступленіямъ государственнымъ;

б) по преступленіямъ, совершаемымъ посредствомъ печатнаго или, вообще, публичнаго слова, а равно посредствомъ печатныхъ, литографированныхъ или другими способами опубликованныхъ изображеній;

в) по преступленіямъ и проступкамъ по службѣ;

г) по преступленіямъ смѣшанной подсудности гражданской и военной;

д) по преступленіямъ смѣшанной подсудности гражданской и духовной.

2. Дѣла по преступленіямъ противъ вѣры, подлежащимъ вѣдомству свѣтскаго суда, производятся общимъ порядкомъ судопроизводства. Свѣдѣнія и соображенія, коими руководствовались доселѣ министерства внутреннихъ дѣлъ и юстиціи въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія въ расколъ, должны войти въ общій наказъ о

способахъ исполненія законовъ судопроизводства.

3. Въ дѣлахъ о преступленіяхъ по разнымъ частямъ казеннаго управленія, существующій нынѣ порядокъ административнаго производства оставляется въ своей силѣ. Но, съ поступленіемъ сихъ дѣлъ къ судебному производству, они подвергаются слѣдствію и суду по общеустановленнымъ правиламъ. Для защиты своихъ интересовъ казенное управленіе должно имѣть, при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ, своего повѣреннаго.

4. Дѣла о бродяжествѣ, объ укрывательствѣ бѣглыхъ и дезертировъ и о членовредительствѣ, во избѣжаніе рекрутства, производятся или у мироваго судьи или въ судебныхъ мѣстахъ по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства.

5. Въ губерніяхъ и областяхъ, въ коихъ введено будетъ новое судебное устройство, лица гражданскаго вѣдомства не предаются военному суду, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда вся мѣстность объявлена на военномъ положеніи. Согласно сему и гражданскіе чины, состоящіе въ военномъ вѣдомствѣ, подсудны общему уголовному суду за всѣ преступленія, неотносящіяся до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы.

6. Въ губерніяхъ, областяхъ и земляхъ, управляемыхъ по особому учрежденію, существующій порядокъ судопроизводства и судоустройства, впредь до пересмотра онаго, оставляется въ своей силѣ.

II. О судопроизводствѣ по преступленіямъ государственнымъ и противъ законовъ о печати.

7. Слѣдствіе по преступленіямъ государственнымъ производится однимъ изъ членовъ областной палаты, при личномъ присутствіи ея прокурора. Членъ палаты, производившій слѣдствіе, не можетъ быть судьею въ изслѣдованномъ имъ дѣлѣ.

8. По оконченному слѣдствію о преступ-

ленін государственномъ, обвинительный актъ составляется прокуроромъ областной палаты и вносится на разсмотрѣніе гражданскаго ея департамента.

9. Когда областная палата (по гражданскому департаменту) признаетъ, что дѣло подлежитъ прекращенію, то представляетъ о томъ на усмотрѣніе кассаціоннаго департамента сената, который постановляетъ окончательное по сему предмету заключеніе.

10. Когда областная палата (по гражданскому департаменту) признаетъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, то утверждаетъ обвинительный актъ вполнѣ или съ надлежащими измѣненіями.

11. Повѣрка слѣдствія и судъ по дѣламъ о преступленіяхъ государственныхъ производятся въ уголовномъ департаментѣ областной палаты по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ тѣмъ только различіемъ, что по всѣмъ дѣламъ сего рода, безъ изъятія, опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ предоставляется присяжнымъ засѣдателямъ.

12. Обвиняемые въ государственныхъ преступленіяхъ должны имѣть защитниковъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, по избранію самого подсудимаго, или по назначенію палаты.

13. Присяжными засѣдателями въ обстной палатѣ по дѣламъ сего рода могутъ быть только лица не моложе 30 лѣтъ, имѣющія обезпеченныя средства къ жизни и способныя къ зрѣлому обсужденію какъ важности государственныхъ преступленій, такъ и силы письменныхъ доказательствъ, на которыхъ обыкновенно основывается обвиненіе въ сихъ преступленіяхъ.

14. Списокъ лицъ, могущихъ быть присяжными засѣдателями въ областной палатѣ, составляется ежегодно изъ общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей мѣстнаго окружного суда.

15. Составленіе вышеозначеннаго списка возлагается на особый комитетъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, изъ уѣздныхъ предводителей дворянства, городскихъ головъ и мировыхъ судей судебнаго округа, въ коемъ находится областная палата. Списокъ сей передается на разсмотрѣніе мѣстнаго начальника губерніи, который можетъ сократить число избранныхъ лицъ на одну треть и даже на половину, съ тѣмъ однако, чтобы въ спискѣ оставалось не менѣе двойнаго комплекта, въ которомъ присяжные призываются къ засѣданіямъ, т. е. не менѣе 60-ти лицъ.

16. Присяжные засѣдатели приглашаются въ областную палату къ засѣданію по мѣрѣ открывающейся въ томъ надобности, въ числѣ 30 лицъ, имена коихъ вынимаются по жребію въ присутствіи уголовнаго департамента палаты предсѣдателемъ оной.

17. Дѣла по преступленіямъ, совершаемымъ посредствомъ печатнаго или, вообще, публичнаго слова, а равно посредствомъ печатныхъ, литографированныхъ или другими способами опубликованныхъ изображеній, производятся вышеизложеннымъ порядкомъ, установленнымъ для преслѣдованія преступленій государственныхъ, съ тѣмъ однако различіемъ, что дѣла по оскорбительнымъ отзывамъ о служебныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ, не принадлежащихъ къ числу высшихъ чиновъ государственнаго управленія, а также по оскорбленіямъ чести и личной обидѣ частныхъ лицъ, начинаются не иначе, какъ по жалобамъ оскорбленныхъ лицъ.

III. О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ по службѣ.

18. Наложеніе на должностныя лица взысканій административнымъ порядкомъ, за упущенія по службѣ, производится согласно съ правиломъ, изъясненнымъ въ примѣчаніи къ статьѣ 73-й уложенія о наказаніяхъ. Но на судей никакое взысканіе не можетъ быть наложено иначе, какъ по

разсмотрѣніи дѣла особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ: въ отношеніи мировыхъ судей и членовъ окружныхъ судовъ—въ общемъ собраніи департаментовъ областной палаты, а въ отношеніи членовъ сихъ палатъ—въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ сената.

19. Въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ по гражданской службѣ судебное производство можетъ быть начато не иначе, какъ въ слѣдствіе постановленія надлежащаго начальства обвиняемаго въ преступленіи должности о преданіи его суду. Постановленіе это сообщается прокурору того судебнаго мѣста, коего рѣшенію подлежитъ дѣло.

20. Начальство обвиняемаго въ преступленіи должности, прежде преданія его суду, обязано привести, посредствомъ изслѣдованія, всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы постановленіе о преданіи суду служило обвинительнымъ актомъ и чтобы судебному мѣсту можно было приступить прямо къ повѣркѣ слѣдствія въ судѣ.

21. Чины административныхъ вѣдомствъ, за преступленія и проступки по службѣ, предаются суду:

1) опредѣляемые къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, по постановленіямъ губернскихъ правленій;

2) опредѣляемые министерствами и главными управленіями,—по утвержденнымъ министрами и главноуправляющими постановленіямъ состоящихъ при нихъ совѣтовъ;

3) опредѣляемые Высочайшею властію на должности не выше четвертаго класса, а также губернскіе и уѣздные предводители дворянства,—по постановленіямъ перваго департамента правительствующаго сената.

22. Чины судебнаго вѣдомства, за преступленія и проступки по службѣ, предаются суду:

1) состоящіе при судебныхъ мѣстахъ секретари, помощники секретарей и прочіе канцелярскіе чиновники, судебные приста-

ва, губернскіе и уѣздные нотаріусы,—по постановленіямъ областной палаты;

2) мировые судьи, предсѣдатели и члены окружныхъ судовъ и областныхъ палатъ, прокуроры, товарищи ихъ, оберъ-прокуроры и состоящіе при кассаціонныхъ департаментахъ сената оберъ-секретари и товарищи ихъ,—по постановленіямъ кассаціоннаго департамента сената.

23. Къ постановленіямъ о преданіи суду чиновъ прокурорскаго надзора кассаціонные департаменты сената приступаютъ неиначе, какъ по предложенію министра юстиціи.

24. Присоединяемые къ судебнымъ мѣстамъ въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, присяжные засѣдатели, за нарушеніе ими своихъ обязанностей, предаются суду лишь съ разрѣшенія кассаціоннаго департамента сената.

25. Высшіе чины, занимающія должности первыхъ трехъ классовъ какъ по судебному, такъ и по административнымъ вѣдомствамъ, предаются суду, за преступленія по службѣ, по Высочайше утвержденнымъ мнѣніямъ Государственнаго Совѣта.

26. Какъ въ областной палатѣ, такъ и въ сенатѣ, члены, участвовавшіе въ постановленіи о преданіи суду обвиняемаго, не могутъ принимать участія въ постановленіи о немъ судебнаго приговора. Посему заключенія прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ о преданіи суду лицъ, о коихъ дѣла подсудны областной палатѣ или кассаціоннымъ департаментамъ сената, должны быть предлагаемы на разсмотрѣніе гражданскихъ департаментовъ сихъ мѣстъ.

27. Для взысканія съ должностнаго лица вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные неправильными его дѣйствіями, требуется преданіе его суду только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія сіи приписываются корыстнымъ или инымъ личнымъ его видамъ. Но вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣ-

ніемъ, неосмотрительностію или медленностію должностнаго лица, отыскивается гражданскимъ порядкомъ.

28. Дѣла по преступленіямъ должности лицъ гражданскаго вѣдомства подлежатъ сужденію или судовъ окружныхъ, или областныхъ палатъ, или кассаціонныхъ департаментовъ сената, образующихъ изъ себя для сихъ дѣлъ судебное присутствіе.

29. Окружной судъ вѣдаетъ дѣла о преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія, а также нижнихъ полицейскихъ чиновъ.

30. Суду палаты предаются всѣ прочія должностныя лица губернскихъ и государственныхъ учрежденій съ изъятіями, въ слѣдующей статьѣ опредѣленными. Суду же палаты предаются и присяжные засѣдатели за нарушеніе ими своихъ обязанностей.

31. Кассаціонные департаменты сената, въ судебномъ ихъ присутствіи, разсматриваютъ дѣла о преступленіи должностей первыхъ четырехъ классовъ, а также должностей членовъ областныхъ палатъ, прокуроровъ сихъ палатъ и ихъ товарищей.

32. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ производятся въ судебныхъ мѣстахъ и кассаціонныхъ департаментахъ сената по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства.

33. Присяжные засѣдатели по дѣламъ о служебныхъ преступленіяхъ, производимымъ въ областной палатѣ и кассаціонныхъ департаментахъ сената, назначаются изъ списка, составляемаго для дѣлъ по государственнымъ преступленіямъ, и какъ назначеніе ихъ, такъ и приглашеніе къ засѣданію, совершаются порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ сего послѣдняго рода.

IV. О судопроизводствѣ по дѣламъ смѣшанной подсудности гражданской и военной.

34. Когда преступленіе, не относящееся до нарушенія законовъ военной дисциплины и военной службы, совершено нѣсколькими лицами, изъ коихъ одни гражданскаго, а другія военнаго вѣдомства, сухопутнаго или морскаго, то дѣло о тѣхъ и другихъ разсматривается въ общемъ уголовномъ судѣ, который преступникамъ военнаго званія назначаетъ наказаніе по военно-уголовнымъ законамъ.

35. Когда въ преступленіи, касающемся нарушенія законовъ военной дисциплины и военной службы, вмѣстѣ съ лицами военнаго вѣдомства, сухопутнаго или морскаго, участвовали и лица вѣдомства гражданскаго, то дѣло о тѣхъ и другихъ подлежитъ обсужденію военнаго суда, по сухопутному или морскому вѣдомству, но преступникамъ гражданскаго вѣдомства наказаніе опредѣляется по общимъ уголовнымъ законамъ.

36. Когда кто либо обвиняется въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ коихъ одни подсудны общему уголовному суду, а другія подлежатъ вѣдѣнію суда военнаго, то дѣло во всемъ его объемѣ подвергается разсмотрѣнію въ томъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее изъ приписываемыхъ обвиняемому преступленій, и наказаніе осужденному опредѣляется по правиламъ о совокупности преступленій.

V. О судопроизводствѣ по дѣламъ смѣшанной подсудности гражданской и духовной.

37. Дѣла о преступленіяхъ, за которыя въ законахъ полагается лишь церковное покаяніе или отсылка виновнаго къ духовному суду, подлежатъ исключительно суду духовному.

38. Дѣла о преступленіяхъ, за которыя въ законахъ опредѣлено, сверхъ церковнаго покаянія, какое либо наказаніе, рѣшатся свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, приговоръ коего сообщается суду духовному для преданія осужденнаго церковному покаянію.

39. Въ дѣлахъ о преступленіяхъ противъ союза брачнаго и о кровосмѣшеніи, разсмотрѣніе въ духовномъ судѣ вопросовъ какъ о дѣйствительности и законности брака, такъ и о нарушеніи преступленіемъ церковныхъ правилъ, предшествуетъ постановленію приговора въ уголовномъ судѣ.

40. Дѣла объ учиненныхъ духовными лицами преступленіяхъ, подлежащихъ свѣтскому суду, производятся общимъ уголовнымъ порядкомъ. Приговоры о наказаніяхъ, соединенныхъ съ лишеніемъ подсудимыхъ духовнаго сана и съ исключеніемъ ихъ изъ духовнаго званія, сообщаются отъ судебнаго мѣста надлежащей консисторіи, для исполненія въ семъ отношеніи.

VI. О судопроизводствѣ по дѣламъ, въ коихъ общіе законы соприкасаются съ мѣстными.

41. Дѣла по совершенію преступленій, какъ въ Имперіи жителями Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, такъ и въ сихъ краяхъ жителями Имперіи, производятся, согласно съ общими началами судопроизводства уголовнаго, въ томъ мѣстѣ, гдѣ совершено преступленіе, и приговоръ постановляется по законамъ того края, гдѣ рѣшено дѣло, но при этомъ подсудимые сохраняютъ въ полной силѣ тѣ права и преимущества, коими они пользуются въ своемъ краѣ.

42. При совокупности преступленій и проступковъ, совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ въ частяхъ государства, управляемыхъ различными законами, дѣла подлежатъ разсмотрѣнію въ томъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе, и приговоръ постановляется по законамъ того края, гдѣ преступленіе сіе совершено.

Соображенія Государственной Канцеляріи (*) объ основныхъ началахъ судоустройства по проекту, составленному II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и разсмотрѣнному Соединенными Департаментами Законовъ и Гражданскимъ Государственнаго Совѣта, и по замѣчаніямъ, доставленнымъ на этотъ проектъ.

Судоустройство и судопроизводство, гражданское и уголовное, состоятъ въ такой тѣсной между собою связи, что невозможно постановить что либо основательное объ одномъ, не имѣя въ виду другаго. Правила судопроизводства опредѣляютъ средства къ возстановленію силы нарушенныхъ законовъ; въ судоустройствѣ устанавливаются власти и органы, коими эти средства приводятся въ дѣйствіе. Тѣмъ не менѣе въ судоустройствѣ указываются формы и обряды, которые должны служить гарантіями для правосудія, а въ уставахъ судопроизводства, гражданскаго и уголовнаго, заключаются указанія того устройства, какое надлежитъ дать судебнымъ властямъ, для отправленія правосудія по установленнымъ началамъ и правиламъ.

Изъ сего слѣдуетъ во 1-хъ) что система судоустройства должна вполнѣ зависѣть отъ главныхъ формъ, принятыхъ для судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, и во 2-хъ) что правильное устройство судебныхъ мѣстъ столь же необходимо, какъ и хорошее судопроизводство: ибо безъ судоустройства и самыя совершенныя формы судопроизводства оставались бы

(*) Соображенія сіи составлены Государственною Канцеляріею при участіи вызванныхъ для сего, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, юристовъ.

безъ всякаго исполненія, или же исполнялись бы несогласно съ существенною своею цѣлью.

Вышеизложенныя мысли были въ виду при настоящихъ законодательныхъ работахъ по преобразованію у насъ судебной части. Соединенные департаменты законовъ и гражданскій Государственнаго Совѣта, при разсмотрѣніи проекта новаго устава гражданскаго судопроизводства, въ первое же засѣданіе, 15-го Ноября 1857 года, признали необходимымъ поручить II-му Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, чтобы оно немедленно, и неожидая окончательнаго утвержденія устава судопроизводства, приступило къ составленію проекта судоустройства, примѣняясь къ основаніямъ, принятымъ для гражданскаго судопроизводства. Въ семъ смыслѣ послѣдовало 27 октября 1859 года Высочайшее повелѣніе о начертаніи въ II-мъ Отдѣленіи проекта о судоустройствѣ. Но когда этотъ проектъ былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ, то соединенные департаменты законовъ и гражданскій, не разсматривавшіе еще въ то время ни проекта о порядкѣ производства дѣлъ въ мировыхъ судахъ, ни проекта новаго устава уголовнаго судопроизводства, признали необходимымъ, для ускоренія всей работы, указать только предварительно главныя основанія новаго судоустройства. За тѣмъ, по заключенію соединенныхъ департаментовъ о дальнѣйшемъ ходѣ работъ, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы, не приступая къ окончательному разсмотрѣнію всѣхъ предначертанныхъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи уставовъ и положеній, касающихся перемѣнъ въ устройствѣ судебной части въ Имперіи, обсуждены были основныя начала судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и судоустройства въ общей ихъ совокупности и связи. Составленіе записки обо всемъ, что можетъ быть признано относящимся къ основнымъ началамъ предположеній для устройства судебной части, возложено на государственную канцелярію.

Въ такомъ положеніи дѣла по судебному преобразованію, въ настоящей запискѣ должны быть изложены основныя начала судоустройства, какъ они представляются по соображеніи ихъ съ основными началами судопроизводства гражданскаго и уголовнаго.

Въ соображеніяхъ государственной канцеляріи объ основныхъ началахъ судопроизводства заключаются положительныя указанія: какія судебныя мѣста и установленія и въ какомъ приблизительно составѣ необходимы у насъ для правильнаго отправленія правосудія, и какое они должны имѣть значеніе по степени власти и кругу дѣйствій ихъ. Такимъ образомъ въ сихъ соображеніяхъ, къ основнымъ началамъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства отнесены, между прочимъ, слѣдующія правила:

а. *По гражданскому судопроизводству:*

1) Власть судебная отдѣляется отъ исполнительной.

2) Гражданскія дѣла вѣдаются мировыми судьями, окружными судами, судебными палатами и кассаціоннымъ судомъ (кассаціонными департаментами правительствующаго сената).

3) Вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ: иски малоцѣнные, требующіе по свойству своему разрѣшенія на мѣстѣ и несопряженные съ опредѣленіемъ правъ на недвижимую собственность.

4) Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу не болѣе какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

5) Всѣ дѣла, неподлежащія вѣдомству мировыхъ судей, начинаются въ окружномъ судѣ, и на всѣ рѣшенія окружнаго суда по симъ дѣламъ допускается апелляція въ судебную палату.

6) Судебная палата рѣшитъ всѣ дѣла окончательно и рѣшенія ея, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, могутъ быть отмѣняемы только въ порядкѣ кассаціи.

7) Состоящіе при каждомъ судебномъ мѣстѣ прокуроры даютъ предварительныя заключенія по дѣламъ, сопряженнымъ съ

интересомъ казны и въ другихъ, опредѣленныхъ закономъ случаяхъ.

8) Докладъ долженъ производиться въ публичномъ засѣданіи суда, не секретаремъ, но однимъ изъ членовъ, коему поручено было производство дѣла.

9) Разсмотрѣніе кассаціонныхъ жалобъ сосредоточено въ одномъ центральномъ для всей Имперіи судебномъ мѣстѣ, кассаціонномъ судѣ (въ кассаціонныхъ департаментахъ правительствующаго сената).

10) Для охраненія правъ тяжущихся сторонъ въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ они не могутъ лично ходить по своимъ дѣламъ, установляются присяжные повѣренные.

11) Исполненіе судебныхъ рѣшеній поручается особымъ должностнымъ лицамъ, при судахъ учреждаемымъ, подъ названіемъ судебныхъ приставовъ.

б. *По уголовному судопроизводству:*

1) Власть обвинительная отдѣляется отъ судебной.

2) Власть обвинительная предоставляется прокурорамъ, которые обязаны обнаруживать преступленія и преслѣдовать виновныхъ.

3) Власть судебная принадлежитъ мировымъ судьямъ, окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ и кассаціонному суду (кассаціоннымъ департаментамъ правительствующаго сената).

4) Каждое дѣло рѣшится не болѣе какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

5) Изслѣдованіе и рѣшеніе дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ ввѣряется мировымъ судьямъ.

6) По дѣламъ, не подлежащимъ вѣдомству мировыхъ судей, на полицію возлагаются только предварительныя дознанія, а слѣдствія производятся судебными слѣдователями, подъ исключительнымъ надзоромъ прокуроровъ.

7) Дѣла эти рѣшатся окружными судами, но не иначе какъ по повѣркѣ слѣдствія посредствомъ передопроса, въ публичномъ засѣданіи суда, подсудимыхъ, свидѣтелей, экспертовъ и другихъ лицъ.

8) По тяжкимъ преступленіямъ, опредѣ-

леніе вины или невинности подсудимыхъ предоставляется особымъ присяжнымъ засѣдателямъ.

9) Защита подсудимыхъ предъ судомъ поручается присяжнымъ повѣреннымъ.

10) Наказанія опредѣляются судомъ не иначе, какъ по выслушаніи предварительныхъ заключеній прокурора.

11) Судебныя палаты разсматриваютъ уголовныя дѣла по отзывамъ подсудимыхъ и потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ и по протестамъ прокуроровъ; по ревизіи палаты не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей о винѣ или невинности подсудимыхъ.

12) По важнымъ уголовнымъ дѣламъ, члены палаты могутъ быть командируемы для предсѣдательствованія въ засѣданіяхъ окружнаго суда съ присяжными засѣдателями.

13) Окончательные судебные приговоры могутъ быть отмѣняемы только въ особомъ порядкѣ кассаціи.

14) Кассаціонный судъ (кассаціонные департаменты правительствующаго сената) разсматриваетъ окончательные уголовные приговоры: по просьбамъ осужденныхъ и потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, или по протестамъ и представленіямъ прокуроровъ, генералъ-прокурора, или его товарищей.

Начала сіи обозначаютъ, въ общихъ чертахъ, всѣ главнѣйшіе органы судебной дѣятельности. Изъ нихъ, сами собою истекаютъ слѣдующія *основныя начала судоустройства:*

1) судебныя мѣста должны быть установлены въ слѣдующей постепенности, начиная съ низшихъ учрежденій:

а) *мировые суды* единоличные;

б) *окружные суды* въ такомъ составѣ, чтобы не было препятствія къ одновременному въ каждомъ судѣ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ;

в) *судебныя палаты*, которыя, въ качествѣ высшей судебной инстанціи, требуютъ болѣе многочисленнаго состава, чѣмъ суды первой степени;

г) центральный *кассаціонный судъ* (правительствующій сенатъ), который, по обширности Имперіи и множеству жалобъ и протестовъ, могущихъ поступать на его разсмотрѣніе, долженъ быть раздѣленъ на нѣсколько департаментовъ;

2) при судебныхъ мѣстахъ необходимы особые прокуроры, которые, по множеству и трудности возлагаемыхъ на нихъ занятій, должны имѣть товарищей;

3) судебные слѣдователи, бывъ заняты постоянно производствомъ слѣдствій по дѣламъ уголовнымъ, могутъ быть приглашаемы къ засѣданію въ судѣ окружномъ въ качествѣ его членовъ, только при недостаткѣ постоянныхъ членовъ суда, для составленія полнаго присутствія;

4) члены судебныхъ мѣстъ должны быть сами докладчиками подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію дѣлъ; отъ чего канцелярія судебнаго мѣста можетъ состоять только изъ незначительнаго числа лицъ: одного или нѣсколькихъ секретарей и ихъ помощниковъ;

5) для рѣшенія важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ, къ составу постоянныхъ судовъ должно присоединять временныхъ присяжныхъ засѣдателей;

6) для защиты тяжущихся и подсудимыхъ должны быть особыя оффиціальныя лица, т. е. присяжные повѣренные, и

7) для исполненія судебныхъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ слѣдуетъ назначить особыхъ судебныхъ приставовъ.

Въ основанной на сихъ главныхъ началахъ системѣ судоустройства мировой судъ, первое звено судоустройства, рѣзко отличается отъ прочихъ судебныхъ мѣстъ.

Составъ общихъ судебныхъ мѣстъ долженъ вообще удовлетворять слѣдующимъ главнымъ условіямъ:

1) засѣданія суда должны быть *коллегіальныя*, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ судебнаго мѣста;

2) къ составу каждаго судебнаго мѣста принадлежитъ органъ правительства въ лицѣ *прокурора* или его товарища;

3) подъ надзоромъ судебныхъ мѣстъ состоятъ *вспомогательныя* учрежденія и чины, не принадлежащіе къ составу судеб-

ныхъ мѣстъ, какъ-то: канцеляріи, судебные пристава, присяжные повѣренные и нотаріусы.

Но мировой судъ, учрежденіе коего вызывается особеннымъ свойствомъ нѣкоторыхъ дѣлъ и условіями гражданской жизни обширнаго государства, требующими суда на мѣстѣ, не можетъ соединять въ себѣ условій коллегіальности, участія прокурора и содѣйствія вспомогательныхъ чиновъ судебнаго вѣдомства.

Въ силу самой необходимости и скудости органическихъ силъ судебнаго вѣдомства, мировой судъ не можетъ быть коллегіальнымъ судебнымъ мѣстомъ; по этому мировой судья долженъ судить одинъ безъ коллегіи и соединять въ себѣ значеніе примирителя, слѣдователя, повѣреннаго, судьи, нотаріуса и судебнаго пристава, т. е. соединять въ себѣ тѣ разнородныя обязанности членовъ суда, и чиновъ судебнаго вѣдомства, не принадлежащихъ къ составу суда, которыя въ общемъ порядкѣ судоустройства подлежатъ строгому разграниченію. Такимъ образомъ мировый судья, хотя и входитъ въ рядъ общихъ судебныхъ учрежденій, но по особенности своего положенія и значенія составляетъ отступленіе отъ общаго правила.

Изъ сего обнаруживается, что судебное вѣдомство вообще составляютъ слѣдующія отдѣльныя учрежденія:

1) мировые судьи, коимъ ввѣряется особенная, исключительная власть рѣшать дѣла безъ участія коллегіи, и

2) судебныя мѣста, рѣшающія дѣла въ коллегіальномъ присутствіи; къ симъ послѣднимъ принадлежатъ:

во 1-хъ) отдѣльныя лица, ограждающія предъ судомъ, отъ имени правительства, неприкосновенность закона и потому въ нѣкоторой степени принадлежащія къ составу суда, именно: прокуроры, товарищи ихъ, генералъ-прокуроръ и его товарищи, высшій надзоръ за коими сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, и

во 2-хъ) вспомогательныя лица, участіе коихъ, хотя они и не принадлежатъ къ составу судебныхъ мѣстъ, не только полезно, но даже и необходимо: для предупрежденія тяжбъ, ускоренія производства дѣлъ

въ судахъ и наконецъ для самаго исполненія судебныхъ рѣшеній. Таковы: нотаріусы, которые, правильнымъ совершеніемъ актовъ, предупреждаютъ тяжбы; присяжные повѣренные или адвокаты, т. е. посредники между судомъ и представшими предъ судъ лицами, которые правильнымъ участіемъ своимъ не только ускоряютъ ходъ дѣлъ, но и содѣйствуютъ къ справедливому ихъ рѣшенію судомъ; секретари канцелярій, совершающіе всѣ акты судебныхъ распоряженій и рѣшеній, и наконецъ судебные пристава, на коихъ возлагается самое исполненіе постановленій суда и которые посему самому суть органы судебной полиціи.

Мировые судьи составляютъ основаніе всего судоустройства и потому здѣсь прежде всего надлежитъ объяснить значеніе мироваго судьи, а за тѣмъ уже перейти къ устройству коллегіальныхъ судебныхъ мѣстъ.

I. О мировыхъ судьяхъ.

Званіе мироваго судьи, по вышеизъясненнымъ причинамъ, должно имѣть великую важность въ устройствѣ суда и судебнаго управленія. Это судья самый близкій къ подсуднымъ лицамъ и къ тѣмъ обстоятельствамъ, изъ которыхъ и посреди которыхъ возникаетъ всякое какъ спорное, такъ и неспорное производство. Въ его лицѣ предполагается дать мѣстнымъ обывателямъ не только ближайшее средство для разрѣшенія пререканій о правѣ въ дѣлахъ, требующихъ прежде всего скораго рѣшенія на мѣстѣ и нагляднаго знанія мѣстныхъ обстоятельствъ и отношеній, но вмѣстѣ съ тѣмъ и готоваго посредника для соглашенія требованій, которыя весьма часто только въ началѣ своемъ кажутся несогласными, но, возникая изъ взаимныхъ недоразумѣній, могутъ быть соглашены разрѣшеніемъ этихъ недоразумѣній, при посредствѣ лица безпристрастнаго, извѣстнаго обѣимъ сторонамъ.

На мироваго судью должно быть возложено охраненіе общественнаго порядка и спокойствія, разборомъ многочисленныхъ

дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, которыя въ интересахъ, какъ частныхъ лицъ, такъ и самаго общества, требуютъ самаго скораго рѣшенія въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ возникаютъ.

Кромѣ того нельзя не замѣтить: 1) что по новой системѣ предполагается расширить территоріальное вѣдомство коллегіальныхъ судовъ первой степени; слѣдовательно суды эти отдалятся на значительное разстояніе отъ лицъ, имъ подвѣдомыхъ; 2) что за окончательнымъ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, непремѣнно послѣдуетъ развитіе и оживленіе мѣстнаго экономическаго быта и умножится число лицъ, имѣющихъ отдѣльные гражданскіе интересы, отдѣльныя гражданскія права, дѣйствующихъ своимъ гражданскимъ лицомъ самостоятельно, и въ слѣдствіе сего увеличится въ огромныхъ размѣрахъ сумма сдѣлокъ и договоровъ между отдѣльными лицами объ имуществѣ. Для заявленія этихъ отношеній, для укрѣпленія этихъ сдѣлокъ, невозможно будетъ мѣстнымъ жителямъ обращаться къ отдаленному центру окружнаго суда, и потому необходимо сдѣлать мировой судъ органомъ этой дѣятельности.

По сему къ мировому судьѣ должна отойти часть обязанностей по совершенію крѣпостныхъ актовъ, по назначенію опекъ къ открывающимся въ его участкѣ наслѣдствамъ, и по вводу во владѣніе состоящими въ тѣхъ же предѣлахъ недвижимыми имуществами.

По особенному значенію мироваго суда, необходимо поддержать всячески достоинство, авторитетъ этого учрежденія. Прежде всего нужно озаботиться, чтобъ мѣсто мироваго судьи не сдѣлалось добычею тѣхъ искателей мѣстъ, которыми наполнены и столицы и губернскіе города наши. Для достиженія этой цѣли было бы полезно принять за правило, что должность мировыхъ судей предоставляется преимущественно мѣстнымъ землевладѣльцамъ, къ какому бы сословію они ни принадлежали. Только такія лица могутъ стать въ то живое отношеніе къ подсуднымъ лицамъ, какое требуется для мироваго судьи. Хорошо было бы, когда бы на первое время мѣста эти

заняты были лучшими изъ мировыхъ посредниковъ. Для возвышенія должности мироваго судьи необходимо поставить его внѣ всякаго вліянія какой либо личной подчиненности, съ тѣмъ, что въ случаѣ неправильнаго дѣйствія, онъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности только судебною властію.

Нѣкоторые изъ юристовъ думаютъ также, что, по вышеизложеннымъ причинамъ, мироваго судью слѣдовало бы вывести совершенно изъ ряда судебныхъ инстанцій и, отдѣливъ опредѣленный родъ дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, предоставить ихъ окончательному рѣшенію мироваго судьи, не допуская никакихъ жалобъ на его рѣшенія въ окружной судъ. Но такая система была бы совершенно несогласна съ правильными началами судоустройства: мировой судья, какъ основаніе всего судоустройства, долженъ быть непремѣнно въ непосредственной связи со всѣми судебными учрежденіями; выдѣлить его изъ общей системы судебныхъ мѣстъ значило бы почти тоже, что установить въ одномъ государствѣ два отдѣльныя судебныя учрежденія и разрушить то *единство*, которое составляетъ главнѣйшее условіе правильной судебной организаціи. Съ практической точки зрѣнія такое независимое положеніе мироваго судьи могло бы имѣть самыя вредныя послѣдствія; многіе изъ мировыхъ судей могли бы смотрѣть на себя, какъ на людей, призванныхъ для того, чтобы дѣйствовать по произволу, а не по закону, и смотрѣли бы на самые законы, какъ на правила, не имѣющія для нихъ никакого значенія. Однимъ словомъ такого рода учрежденіе было бы особымъ государствомъ *внѣ закона*—въ государствѣ, гдѣ всѣ другія учрежденія должны дѣйствовать *по закону*. Въ такомъ случаѣ мировые судьи были бы не *судьи*, а привилегированные *администраторы*.

По симъ причинамъ къ числу основныхъ началъ гражданскаго судопроизводства отнесено правило, что мировые судьи рѣшатъ окончательно дѣла по искамъ не свыше 30 рублей; а *по всѣмъ прочимъ дѣламъ постановляютъ рѣшенія въ качествѣ суда*

первой степени,—а къ числу основныхъ началъ уголовнаго судопроизводства правило, что приговоры мироваго суда, которыми опредѣляются: внушенія, замѣчанія и выговоры, денежныя взысканія не свыше 15 руб. съ одного лица и арестъ до трехъ дней, или обращеніе въ общественныя работы на тотъ же срокъ, считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы. *На всѣ прочіе приговоры допускаются отзывы въ окружной судъ.*

II. О СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ, РѢШАЮЩИХЪ ДѢЛА ВЪ КОЛЛЕГІАЛЬНЫХЪ ПРИСУТСТВІЯХЪ.

Существенныя основанія судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, изъ коихъ истекаютъ вышеизложенныя основныя начала судоустройства, объяснены подробно въ соображеніяхъ государственной канцеляріи по судопроизводству гражданскому и уголовному, и потому здѣсь, для избѣжанія повтореній, необходимо подвергнуть всестороннему обсужденію тѣ только вопросы, которые относятся исключительно до самой организаціи коллегіальныхъ судебныхъ мѣстъ.

Для бо̀льшей ясности, здѣсь прежде всего слѣдуетъ разсмотрѣть основные вопросы, разрѣшеніе коихъ опредѣляетъ самую систему судоустройства, а потомъ изложить условія образованія каждаго изъ судебныхъ мѣстъ въ особенности и каждаго изъ учрежденій, состоящихъ въ вѣдѣніи судебныхъ мѣстъ, внутреннее устройство судебныхъ мѣстъ и наконецъ условія, обезпечивающія положеніе чиновъ судебнаго вѣдомства вообще.

А. Основные вопросы, отъ коихъ зависитъ система судоустройства.

При соображеніи и обсужденіи сдѣланныхъ на проектъ судоустройства замѣчаній, возбуждены слѣдующіе два вопроса, обращающіе на себя въ семъ отношеніи особое вниманіе:

1) о замѣнѣ существующихъ нынѣ постоянныхъ уѣздныхъ судовъ временными съѣздами мировыхъ судей;

2) о назначеніи членовъ судебныхъ мѣстъ отъ правительства или по выборамъ.

По важности сихъ предположеній и по тому вліянію, какое разрѣшеніе ихъ можетъ имѣть на весь порядокъ судоустройства, необходимо изложить здѣсь нѣсколько подробнѣе разныя мнѣнія, возбуждаемыя означенными вопросами.

1) О замѣнѣ постоянныхъ уѣздныхъ судовъ временными съѣздами мировыхъ судей.

Защитники системы съѣзжихъ судовъ первой степени доказываютъ, что при введеніи состязательнаго порядка въ гражданскомъ судопроизводствѣ и повѣрки слѣдствія въ судѣ по уголовнымъ дѣламъ, необходимо имѣть близкій судъ первой степени по прежнему въ каждомъ уѣздѣ. По мнѣнію ихъ, практика убѣждаетъ, что при неразвитости уѣздной жизни, имѣть суды въ хорошемъ составѣ въ большинствѣ уѣздныхъ городовъ невозможно, развѣ бы на учрежденіе такихъ судовъ были употреблены значительныя суммы. Примѣрныя цифры, извлеченныя изъ отчета министерства юстиціи за 1859-й годъ, о числѣ дѣлъ, которыя до настоящаго времени производились въ палатахъ, а при новомъ порядкѣ будутъ подлежать разбирательству 458-ми уѣздныхъ судовъ, показываютъ, что и работы судамъ первой степени въ уѣздныхъ городахъ будетъ немного, такъ какъ одна треть всѣхъ дѣлъ должна производиться, какъ и нынѣ, въ судахъ первой степени губернскихъ городовъ.

Въ системѣ съѣзжихъ судовъ предполагается, вмѣсто всѣхъ нынѣшнихъ уѣздныхъ судовъ, образовать одинъ судъ первой степени въ губернскомъ городѣ, съ бо̀льшимъ числомъ членовъ, а въ каждомъ уѣздѣ назначить временные съѣзды мировыхъ судей, четыре раза въ годъ, подъ предсѣдательствомъ командируемаго для сего члена изъ губернскаго суда первой степени. Мировой судья уѣзднаго города назначается въ семъ случаѣ постояннымъ

членомъ-докладчикомъ этого временнаго суда; онъ же принимаетъ въ теченіе года всѣ просьбы и дѣлаетъ всѣ распоряженія, какъ о вызовѣ тяжущихся, такъ и по приготовленію дѣлъ къ докладу и рѣшенію. При такой системѣ, мировымъ судьямъ полагается назначить содержаніе 3.000 руб. сер. въ годъ.

Защитники системы съѣзжихъ судовъ первой степени доказываютъ, что система эта имѣетъ слѣдующія преимущества предъ системою судовъ постоянныхъ:

1) соблюденіе строгой экономіи въ деньгахъ и людяхъ и истекающая отсюда возможность улучшить составъ судовъ первой степени;

2) близость съѣзжихъ судовъ къ тяжущимся и подсудимымъ, отъ коей зависитъ ускореніе хода дѣлъ и предоставленіе просителямъ полнаго удобства въ сношеніяхъ ихъ съ судами первой степени, и

3) возможность правильнаго развитія нынѣшнихъ съѣздовъ мировыхъ посредниковъ, т. е. установленія между мировыми судьями взаимнаго другъ за другомъ наблюденія и сосредоточенія надзора за всѣми судебными мѣстами и лицами въ губерніи.

Доводы эти могутъ съ перваго взгляда представиться довольно убѣдительными. Но внимательное соображеніе всѣхъ подробностей предлагаемой системы съѣзжихъ судовъ, какъ отдѣльно, такъ и въ особенности въ сравненіи съ началами судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, не только обнаруживаетъ ея несовершенства, но доказываетъ и самую невозможность исполненія съѣзжими органами суда основныхъ началъ правильнаго судопроизводства.

Прежде всего нельзя не замѣтить, что едва ли можно ожидать отъ введенія системы съѣзжихъ судовъ какой либо *экономіи расходовъ* на содержаніе судебныхъ мѣстъ.

Необходимо принять въ соображеніе, что для этихъ временныхъ судовъ предполагается имѣть, кромѣ постояннаго уѣзднаго мироваго судьи, еще достаточное число сверхкомплектныхъ членовъ губернскаго суда первой степени, такъ чтобы они могли во время поспѣвать четыре раза

въ годъ, на всѣ уѣздные съѣзды въ губерніи. Въ видахъ такихъ постоянныхъ командировокъ, необходимо будетъ назначить этимъ членамъ усиленное содержаніе. Если мировымъ судьямъ, при системѣ съѣзжихъ судовъ, предполагается назначить содержаніе до 3.000 руб., то переѣзжающимъ членамъ губернскихъ судовъ надобно будетъ назначить гораздо бо́льшее содержаніе, а такихъ членовъ, по числу уѣздовъ въ каждой губерніи, должно быть круглымъ числомъ около четырехъ человѣкъ въ каждомъ губернскомъ городѣ, а на случай болѣзни или другихъ препятствій, число ихъ должно быть удвоено, слѣдовательно необходимо въ губернскомъ городѣ имѣть двойной комплектъ переѣзжающихъ судей-юристовъ. За симъ если принять въ расчетъ, что для временныхъ судовъ необходимо имѣть *столько* постоянныхъ членовъ, т. е. уѣздныхъ мировыхъ судей, также юристовъ, *сколько* въ губерніи находится уѣздовъ, и сверхъ того отъ четырехъ до восьми, а иногда и болѣе сверхкомплектныхъ членовъ губернскаго суда, и наконецъ канцеляріи по числу уѣздовъ, а также то, что члены губернскаго суда должны получать, кромѣ содержанія, и особыя суммы на постоянные разъѣзды, то предположеніе о *сокращеніи расходовъ* казны посредствомъ установленія съѣзжихъ судовъ окажутся несбыточною надеждою.

Но независимо отъ того, что для точнаго разрѣшенія вопроса о расходахъ по новой системѣ невозможно въ настоящее время имѣть вѣрныхъ данныхъ, и что вообще экономическіе вопросы не должны служить основаніемъ къ опредѣленію правильной системы судоустройства, необходимо разсмотрѣть: имѣетъ ли предлагаемая система какія либо *внутреннія* достоинства и можетъ ли она быть принята за точку исхода при новой судебной организаціи.

Въ числѣ преимуществъ системы съѣзжихъ судовъ, указываютъ на *близость* суда къ тяжущимся и подсудимымъ и на зависящее отъ сего ускореніе хода дѣлъ. Но если принять во вниманіе, что съѣзжій судъ будетъ собираться только четыре раза въ годъ, то очевидно, что для того тяжу-

щагося, которому нужно содѣйствіе суда на другой день по закрытіи съѣзда, судъ удалится на разстояніе, соотвѣтствующее тремъ мѣсяцамъ времени; если же принять въ расчетъ, что и при новомъ съѣздѣ, по истеченіи трехъ мѣсяцевъ, судъ можетъ не рѣшить дѣла по существу, а отложить его по той или другой причинѣ, или назначить повѣрку доказательствъ, допросъ свидѣтелей и т. п.; что если къ третьему съѣзду мировыхъ судей и члена губернскаго суда, по истеченіи еще другихъ трехъ мѣсяцевъ, свидѣтель не явится по болѣзни или другой законной причинѣ, если одинъ изъ нихъ умретъ, а другой къ слѣдующему съѣзду окажется въ отсутствіи, если подобные частные случаи, по необходимости отклоняющіе производство дѣла и притомъ весьма возможные, будутъ возникать при каждомъ слѣдующемъ съѣздѣ, то не очевидно ли, что, строго говоря, съѣзжіе суды не *ближе* къ тяжущимся, а *дальше* отъ нихъ, и что введеніемъ системы съѣзжихъ судовъ движеніе дѣлъ не только *не ускорится*, а напротивъ крайне *замедлится*. По этому трудно согласиться съ мыслію, чтобы система съѣзжихъ судовъ доставила полное *удобство* тяжущимся.

Предположеніе, что мировые судьи въ уѣздныхъ городахъ будутъ, въ промежуткахъ времени между однимъ и другимъ засѣданіемъ, приготовлять дѣла къ судебному разсмотрѣнію, не можетъ имѣть полезныхъ послѣдствій. Въ дѣлахъ гражданскихъ, между подачею прошенія и докладомъ дѣла, возникаетъ много такихъ вопросовъ, которые не могутъ быть разрѣшаемы однимъ судьею, но *требуютъ коллегіальнаго обсужденія*, каковы напримѣръ вопросы: о неподсудности дѣла тому суду, въ который подано прошеніе, о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, о принятіи мѣръ въ обезпеченіи спорнаго имущества, о собраніи доказательствъ въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, и многіе другіе. Между тѣмъ, безъ разрѣшенія сихъ вопросовъ въ свое время, не можетъ подвинуться и самое дѣло. Равнымъ образомъ и по дѣламъ уголовнымъ встрѣчаются вопросы, требующіе коллегіальнаго обсуж-

денія, напримѣръ: о подсудности, о неправильныхъ дѣйствіяхъ слѣдователя, объ отводѣ его и т. п. Во всѣхъ сихъ случаяхъ, а они въ практикѣ весьма часты, дѣло должно будетъ остановиться до времени періодическаго съѣзда и то единственно по случаю вопросовъ, не относящихся къ самому существу онаго, тогда какъ, при постоянныхъ судахъ, оно въ теченіи этого времени могло бы быть окончательно рѣшено.

Ко всему этому слѣдуетъ присовокупить:

1) что безпрерывная ѣзда мировыхъ судей составила бы въ сложности огромную трату судебныхъ силъ, времени и денежныхъ средствъ;

2) въ уѣздѣ потребовалось бы много мировыхъ судей, чтобы не встрѣтилось въ нихъ недостатка, если нѣкоторые изъ нихъ по приключившейся въ дорогѣ болѣзни, или въ слѣдствіе другихъ препятствій: по трудности или и невозможности сообщеній, или какихъ нибудь случайностей путешествія, не прибудутъ къ мѣсту своего назначенія;

3) мировые судьи, отвлекаемые отъ прямыхъ своихъ обязанностей и домашнихъ дѣлъ, едва ли всегда будутъ въ состояніи разсматривать дѣла съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ;

4) являющемуся три или четыре раза въ годъ члену губернскаго суда, для предсѣдательствованія въ съѣзжемъ судѣ, не было бы иногда физической возможности рѣшить всѣ накопившіяся до открытія засѣданій дѣла;

5) при непродолжительномъ присутствіи съѣзжаго суда, судьи, имѣющіе мало времени и заваленные работою, будутъ рѣшать дѣла съ неумѣстною поспѣшностію и искать самаго ничтожнаго предлога, чтобы отложить дѣло до будущаго съѣзда, и существующій нынѣ вредный обычай отписываться отъ дѣлъ, при системѣ съѣзжихъ судовъ, по необходимости разовьется еще болѣе, и наконецъ

6) при томъ преобладаніи, которое будетъ имѣть членъ губернскаго суда, какъ спеціалистъ въ знаніи законовъ, надъ мировыми судьями—не юристами, засѣданія

такого суда будутъ только по видимому коллегіальными, а въ дѣйствительности дѣла́ будетъ рѣшать собственно одинъ членъ губернскаго суда. По этому въ системѣ съѣзжихъ судовъ едва ли можно найти *улучшеніе состава суда* первой степени.

Временные съѣзды нынѣшнихъ мировыхъ посредниковъ не имѣютъ ничего общаго съ системою новаго судоустройства. Съѣзды мировыхъ посредниковъ установлены съ спеціальною цѣлью и именно для ускоренія такого дѣла, которое должно быть разрѣшаемо вездѣ на одинаковыхъ началахъ и которое, можно сказать, есть *одно* дѣло для всей Россіи; посему эти съѣзды и нужны для такого дѣла.

Но нынѣ мировые съѣзды сдѣлались однимъ изъ самыхъ употребительныхъ предлоговъ для составленія разнообразныхъ законодательныхъ предположеній. Такимъ образомъ, одни предполагаютъ ввести эти съѣзды въ систему *судоустройства*, а другіе совѣтуютъ принять ихъ за основаніе организаціи *земскихъ учрежденій.* Разсматривая временные съѣзды мировыхъ судей исключительно съ точки зрѣнія *судоустройства,* какъ особый установляемый правительствомъ органъ для разрѣшенія тяжебныхъ и уголовныхъ дѣлъ въ качествѣ суда первой степени, нельзя не признать, что подобное учрежденіе сразу уничтожило бы не только значеніе мировыхъ судей,—самаго важнаго органа судоустройства,—но и значеніе суда первой степени, какъ общаго судебнаго мѣста.

Несовмѣстность подобнаго учрежденія съ значеніемъ мировыхъ судей очевидна: мировой судья есть по преимуществу *мѣстный* судья; его постоянное присутствіе *на мѣстѣ* необходимо. Въ гражданскихъ дѣлахъ, онъ не только рѣшаетъ, но, примиреніемъ тяжущихся, предупреждаетъ тяжбы; въ уголовныхъ дѣлахъ мировой судья на *мѣстѣ* нерѣдко замѣняетъ судебнаго слѣдователя; въ дѣлахъ о назначеніи опекъ *мѣстный* мировой судья будетъ важнымъ пособіемъ судебнымъ мѣстамъ; наконецъ въ отношеніи совершенія актовъ онъ можетъ съ удобствомъ замѣнить нотаріуса. Отнять у мироваго судьи значеніе *мѣстна-*

го судьи, мѣстнаго органа правительства, значитъ уничтожить совершенно настоящее его значеніе. Во время командировокъ мироваго судьи, его необходимо долженъ замѣнить кандидатъ, который въ такомъ случаѣ и будетъ дѣйствительнымъ мировымъ судьею и слѣдовательно долженъ получать приличное содержаніе. Это обстоятельство еще болѣе ослабляетъ *предположеніе защитниковъ системы съѣзжихъ судовъ о сокращеніи расходовъ* посредствомъ системы съѣзжихъ судовъ. Взаимное наблюденіе мировыхъ судей другъ за другомъ затруднитъ исполненіе прямыхъ ихъ обязанностей, и не можетъ привести къ полезному результату. Мировой судья обязанъ судить мѣстныхъ жителей, а для того, чтобы слѣдить за дѣйствіями своего собрата, ему рѣшительно не достанетъ времени. Слѣдовательно такое наблюденіе будетъ только воображаемое, а не дѣйствительное; а безъ надлежащаго наблюденія и надзора не можетъ быть въ судебномъ вѣдомствѣ никакого порядка.

Несовмѣстность временныхъ съѣздовъ мировыхъ судей для рѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ въ качествѣ суда первой степени, съ значеніемъ сего суда, какъ общаго судебнаго мѣста, не требуетъ никакихъ доказательствъ: судъ первой степени, какъ главный органъ правосудія, долженъ соединять въ себѣ всѣ условія, возбуждающія къ нему общее довѣріе и уваженіе, и потому, при образованіи и усовершенствованіи сего важнаго учрежденія, необходимо поставить всѣхъ членовъ суда въ такое положеніе, чтобъ они могли заслужить право на общее уваженіе. Независимо отъ общихъ требованій прохожденія службы по судебному вѣдомству: постоянныхъ и усидчивыхъ занятій и внимательнаго обсужденія не только каждаго дѣла, но и каждаго по видимому ничтожнаго обстоятельства дѣла, необходимо, чтобы въ каждомъ судебномъ мѣстѣ развилось общее направленіе. Коллегіальность, основное условіе всѣхъ общихъ судебныхъ мѣстъ, тогда только можетъ принесть существенную пользу, когда всѣ члены суда имѣютъ между собою *постоянное* общеніе и *постоянно* способ-

ствуютъ другъ другу въ пріобрѣтеніи вѣрнаго воззрѣнія на важность своихъ обязанностей. Судъ есть юридическое лицо, значеніе коего основано на томъ, что во всѣхъ его постановленіяхъ выражается не распоряженіе *одного* лица, а выраженіе *общей* мысли нѣсколькихъ лицъ, поставленныхъ правительствомъ для отправленія правосудія въ опредѣленномъ округѣ, сознающихъ важность своихъ обязанностей и потому сосредоточивающихъ всѣ свои усилія для того, чтобы съ достоинствомъ оправдать назначеніе, которое для нихъ должно быть задачею всей жизни. Составить такой судъ изъ мировыхъ судей, *мѣстныхъ органовъ правосудія*, у каждаго изъ которыхъ есть свои опредѣленныя закономъ занятія, имѣющія совершенно особое значеніе, хотя можетъ быть и не менѣе важное, значитъ уничтожить высокое значеніе суда, какъ общаго судебнаго мѣста, и воспрепятствовать правильному его развитію. Каждый изъ мировыхъ судей, если онъ дѣйствительно будетъ дорожить добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ непосредственныхъ обязанностей, въ высшей степени важныхъ и полезныхъ, будетъ смотрѣть на обязанность члена съѣзжаго суда, какъ на обязанность второстепенную, даже потому только, что подлежащія его рѣшенію въ этомъ составѣ дѣла, почти всегда будутъ ему очень мало извѣстны; иногда онъ долженъ будетъ участвовать въ предварительномъ рѣшеніи вопроса, который въ послѣдствіи рѣшатъ по существу другіе судьи; иногда онъ участвуетъ въ рѣшеніи дѣла по существу, когда направленіе было уже дано дѣлу другими; наконецъ иногда онъ будетъ участвовать въ сужденіи частнаго обстоятельства дѣла, въ сущности ему неизвѣстнаго. Для того чтобы изучить дѣло, нужно время, нужны занятія. Созваніе съѣзда на три дня, или на три недѣли, для рѣшенія нѣсколькихъ дѣлъ, было бы равносильно предпочтенію *формальности* объявленія рѣшенія—всей задачѣ суда: отправленію правосудія. Чѣмъ менѣе времени будетъ продолжаться съѣздъ, тѣмъ менѣе возможности будутъ имѣть всѣ его члены разрѣшать дѣла правильно, а продолжить

срокъ съѣзда до двухъ или до трехъ мѣсяцевъ значитъ тоже самое, что учредить постоянные суды во всѣхъ пунктахъ, назначенныхъ для съѣздовъ. Во всякомъ случаѣ члены съѣзжаго суда, обремененные другими непосредственными занятіями, не могутъ имѣть ни любви къ дѣлу, ни усердія, необходимаго для того, чтобы вполнѣ познакомиться со всѣми, можетъ быть мелочными, но тѣмъ не менѣе вліятельными обстоятельствами дѣла и слѣдовательно не могутъ быть хорошими судьями, а судъ, составленный изъ такихъ членовъ, не можетъ заслуживать ни довѣрія, ни уваженія общества.

Наконецъ нельзя пройти молчаніемъ еще одинъ вопросъ, представляющійся съ *практической* точки зрѣнія: возможно ли у насъ въ настоящее время самое существованіе съѣзжихъ судовъ? Извѣстно, что подобные суды существовали во всѣхъ почти государствахъ, въ первыя эпохи ихъ образованія, но съ развитіемъ общественной жизни, эти суды обращались мало по малу въ суды постоянные и во всей исторіи законодательствъ нельзя найти *ни одного примѣра*, чтобы какое либо государство обратилось *отъ постоянныхъ* судовъ, въ немъ уже учрежденныхъ, *къ съѣзжимъ.*

Этотъ важный историческій фактъ объясняется тѣмъ, что съ развитіемъ общественной жизни, въ томъ или другомъ государствѣ, существенныя условія отправленія правосудія въ государствѣ усложняются и исполненіе ихъ требуетъ болѣе и болѣе времени, такъ что судьи, съѣзжавшіеся въ какой либо пунктъ четыре раза въ годъ, на одинъ мѣсяцъ, оставались на мѣстѣ съѣзда все долѣе и долѣе и наконецъ оставались на мѣстѣ *всѣ* три мѣсяца до новаго срока, а потому и не имѣли времени переѣзжать въ другія мѣста, назначенныя для съѣздовъ, и такимъ образомъ мало по малу обращались *изъ съѣзжихъ*, въ суды *постоянные.* По приблизительнымъ разсчетамъ, основаннымъ на отчетахъ министерства юстиціи о количествѣ производящихся въ нашихъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, можно предвидѣть, что наши съѣзжіе суды съ перваго раза обратятся въ постоян-

ные, и потому можно утвердительно сказать, что предположеніе о съѣзжихъ судахъ на дѣлѣ не можетъ даже и осуществиться.

Примѣръ Англіи, который иногда приводится въ подкрѣпленіе мнѣнія о съѣзжихъ судахъ, не можетъ имѣть въ отношеніи къ Россіи никакого примѣненія. Достаточно только вспомнить, что въ Англіи, въ каждомъ почти графствѣ считается до 300 мировыхъ судей, изъ коихъ каждый можетъ исполнять обязанность мироваго судьи, такъ что тамъ во всякій данный моментъ есть *мировой судья на мѣстѣ.*

Кромѣ того, въ подкрѣпленіе системы съѣзжихъ судовъ ссылаются также на Литовскія губерніи и на Финляндію и потому здѣсь не безполезно сказать нѣсколько словъ о подобныхъ учрежденіяхъ, существовавшихъ прежде въ нашихъ западныхъ губерніяхъ, и существующихъ нынѣ въ Финляндіи.

Съѣздовые суды Литовскихъ губерній. Въ западныхъ губерніяхъ, въ которыхъ, какъ извѣстно, дѣйствовалъ до 1840-го года въ дѣлахъ гражданскихъ литовскій статутъ, существовали также съѣзжіе суды, но они были устроены на особыхъ началахъ. Тамъ назначались въ суды первой степени *постоянные* судьи, которые засѣдали въ извѣстные сроки, въ опредѣленныхъ пунктахъ. Тамъ суды бывали съѣзжими не по системѣ судоустройства, а только по роду дѣлъ, для которыхъ были учреждены, или же наряжались при каждомъ встрѣтившемся случаѣ.

Обыкновенные суды были постоянные и находились въ городахъ повѣтовыхъ (уѣздныхъ), воеводскихъ и т. п. Такими судами первой инстанціи были: суды земскіе (для гражданскихъ дѣлъ дворянъ), суды градскіе (для уголовныхъ и нѣкоторыхъ гражданскихъ дѣлъ дворянъ), магистраты и ратуши (для гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ городскихъ обывателей). Судомъ второй степени былъ трибуналъ, замѣненный въ 1802-мъ году главными по губернскимъ городамъ судами, раздѣленными на два департамента, изъ коихъ первый вѣдалъ во второй инстанціи дѣла уголовныя, а второй гражданскія.

Засѣданія судовъ открывались въ положенные сроки (роки, рочки, каденціи) по нѣскольку разъ въ годъ, обыкновенно три или четыре раза, и продолжались отъ четырехъ до шести недѣль. Въ послѣдствіи въ нѣкоторыхъ воеводствахъ, вмѣсто нѣсколькихъ сроковъ, установленъ одинъ, продолжавшійся въ иныхъ городахъ три, а въ другихъ четыре мѣсяца. Для втораго департамента главнаго суда установленъ былъ девяти-мѣсячный срокъ (съ 1-го Октября по 30 Іюня); но въ случаѣ накопленія дѣлъ сей судъ долженъ былъ продолжать свои засѣданія и въ остальные три мѣсяца (вакантное время).

Равнымъ образомъ и другіе суды, если въ продолженіи срока назначеннаго для засѣданія не рѣшили всѣхъ готовыхъ къ слушанію дѣлъ, то продолжали свои засѣданія и послѣ срока, до окончанія этихъ дѣлъ. Со временемъ, при умножавшемся числѣ дѣлъ, случаи сего рода бывали чаще и чаще и наконецъ срочныя засѣданія превращались въ иныхъ мѣстахъ въ непрерывныя.

Въ нѣкоторыхъ обширныхъ повѣтахъ (напримѣръ: Дрогичинскомъ, Рѣчицкомъ и др.) были назначены по два города для судебныхъ засѣданій, такъ что судъ, по окончаніи срочнаго засѣданія въ одномъ городѣ, переѣзжалъ въ другой и открывалъ въ немъ также срочное засѣданіе.

Судами съѣздовыми собственно назывались: во 1-хъ) суды подкоморскіе, установленные для дѣлъ межевыхъ и съѣзжавшіеся на мѣста гдѣ возникалъ споръ о границахъ; вторую степень въ сихъ дѣлахъ составлялъ судъ кастелянскій; это были суды постоянно существовавшіе, но по роду порученныхъ имъ дѣлъ, дѣйствовавшіе не иначе какъ посредствомъ съѣзда на мѣста и во 2-хъ) особо наряжаемыя присутствія или отдѣльныя лица судебнаго вѣдомства, выѣзжавшія на мѣста для разбора претензій кредиторовъ и раздѣла между ними имѣнія должника (суды эксдивизорскіе) для осмотра мѣстъ, для допроса на мѣстѣ свидѣтелей, для повѣрки расчетовъ и т. п. Эти съѣздовыя присутствія были собственно только временныя делегаціи отъ обыкновенныхъ судовъ, не составляя особыхъ съѣзжихъ судовъ.

Изъ сего видно, что такъ называвшіеся

въ Литвѣ съѣздовые суды не имѣютъ ничего общаго съ вышеозначенною системою съѣздовыхъ судовъ.

Съѣздовые суды въ Финляндіи. Въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ существуютъ даже и теперь съѣзжіе суды, но совершенно особаго рода. Въ каждомъ округѣ или уѣздѣ, на которые раздѣлена Финляндія, учреждены такъ называемые герадскіе и лагманскіе суды. Герадскій судъ, составляющій первую степень суда, состоитъ изъ предсѣдателя, называемаго герадсгевдингомъ и опредѣляемаго Высочайшею властью изъ числа трехъ кандидатовъ, представляемыхъ гофгерихтомъ, и 12-ти засѣдателей, называемыхъ *немдеманами*, выбираемыхъ изъ поселянъ отличнаго поведенія, живущихъ въ предѣлахъ мѣстнаго судебнаго округа. Отъ сихъ послѣднихъ не требуется знанія законовъ и они назначаются, главнымъ образомъ, для доставленія суду свѣдѣній о поведеніи и состояніи мѣстныхъ жителей, о мѣстныхъ обычаяхъ и обстоятельствахъ и т. п. Лагманскій судъ, составляющій по нѣкоторымъ только дѣламъ вторую степень суда, состоитъ изъ предсѣдателя, называемаго лагманомъ и опредѣляемаго непосредственно Высочайшею властію, и 12-ти засѣдателей, называемыхъ *немдеманами*, выбираемыхъ также изъ поселянъ мѣстнаго лагманскаго округа. По другимъ дѣламъ вторую степень суда составляетъ гофгерихтъ. Засѣданія какъ герадскаго, такъ и лагманскаго суда бываютъ временныя: первыя одинъ, два или три раза въ годъ, въ каждомъ приходѣ, а послѣднія по два раза въ годъ. Какъ тѣ, такъ и другія засѣданія продолжаются, каждый разъ, столько времени, сколько того потребуетъ производство заявленныхъ и приготовленныхъ дѣлъ. Предсѣдатели герадскаго и лагманскаго судовъ, назначая время для начатія судебныхъ сессій, должны донести о томъ гофгерихту и губернатору и распорядиться, за десять недѣль до открытія засѣданій, о распубликованіи этого срока съ каѳедры церквей, находящихся въ судебномъ округѣ; повсемѣстное же извѣщеніе о томъ должно быть напечатано въ публичныхъ вѣдомостяхъ. Вѣдомству герадскаго суда

подлежатъ всѣ вообще гражданскія и уголовныя дѣла, а лагманскому суду подвѣдомы только тѣ гражданскія дѣла, которыя поступаютъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, въ аппеляціонномъ порядкѣ, изъ герадскихъ судовъ, въ сей послѣдній. Предсѣдатели герадскихъ и лагманскихъ судовъ должны увѣдомлять засѣдателей (немдемановъ) о дѣлахъ, подлежащихъ ихъ разбирательству, о представленныхъ по онымъ доказательствахъ и о тѣхъ законахъ, на основаніи коихъ должны быть разрѣшаемы дѣла. Если при рѣшеніи дѣла произойдетъ разногласіе между предсѣдателемъ и немдеманами и всѣ они будутъ одного мнѣнія, хотя различнаго съ предсѣдателемъ, то мнѣніе ихъ принимается основаніемъ рѣшенія, подъ собственною ихъ въ томъ отвѣтственностію; въ противномъ случаѣ дѣло рѣшается на основаніи мнѣнія предсѣдателя.

Изъ сего обнаруживается что и Финляндскіе суды никакъ не могутъ служить примѣромъ для замѣны нашихъ постоянныхъ судовъ первой степени временными съѣздами мировыхъ судей.

Достойно вниманія также и то, что вопросъ о съѣзжихъ судахъ возникалъ и въ *иностранныхъ* государствахъ при всякомъ почти предположеніи о судебныхъ реформахъ и постоянно былъ отвергаемъ юристами. Во Франціи предположенія о съѣзжихъ судахъ были подвергаемы подробному обсужденію въ 1791, 1793 и 1848 годахъ. Въ Италіи предположеніе это возникало въ 1851 году и было предложено въ видѣ переходной мѣры къ образованію суда присяжныхъ; при чемъ тогдашній сардинскій министръ юстиціи доказывалъ, что такая система значительно сократитъ расходы; но по истребованнымъ свѣдѣніямъ и *по сдѣланнымъ расчетамъ, основаннымъ на достовѣрныхъ данныхъ, предположеніе это не оправдалось* и мысль министра юстиціи была единогласно отвергнута въ законодательномъ собраніи.

Вообще мысль о системѣ съѣзжихъ судовъ поражаетъ своею кажущеюся *новизною*; но чтобы показать, что это пред-

положеніе весьма почтенно, въ особенности по *древности* своего происхожденія, здѣсь слѣдуетъ изложить хотя вкратцѣ мнѣнія о системѣ съѣзжихъ судовъ извѣстныхъ писателей-юристовъ.

Бонье, въ своемъ сочиненіи: «объ основаніяхъ судоустройства», между прочимъ, говоритъ: «примѣръ Англіи и воспоминаніе о нашихъ древнихъ судебныхъ съѣздахъ такъ подѣйствовали въ первую минуту на нашихъ законодателей 1790-го г., что они съ особенною готовностію рѣшились было принять *систему съѣзжихъ судовъ;* но система эта несовмѣстна съ нашими юридическими обычаями, которые съ затрудненіемъ допускаютъ истинное достоинство въ судьѣ путешественникѣ. Насмѣшки Гарата надъ судьями, рѣшающими дѣла въ дорожныхъ сапогахъ (venant juger en bottes), доказательства его о легкости, съ которою они ускользаютъ на почтовыхъ лошадяхъ отъ вліянія гласности, заставили нашихъ законодателей удержать систему судовъ постоянныхъ.»

Иверъ, авторъ «исторіи судоустройства во Франціи съ 1789 до 1848 г.» описываетъ довольно подробно споры о съѣзжихъ судахъ, происходившіе въ 1790-мъ году въ тогдашнемъ національномъ собраніи. Изслѣдованіе его заслуживаетъ особаго вниманія потому, что онъ представляетъ вкратцѣ основанія, приводившіяся въ пользу и противъ съѣзжихъ судовъ.

Тамъ защитники системы съѣзжихъ судовъ доказывали: что существованіе судовъ постоянныхъ несовмѣстно съ понятіемъ о равенствѣ; что для судьи не нужно ни знанія, ни опытности, потому что въ судьѣ здравый смыслъ гораздо лучше учености; что постоянные судьи легче подвергаются вліянію подкупа и вообще всякому постороннему вліянію; что связи, родство и дружба, если и не были единственнымъ основаніемъ къ постановленію такими судьями рѣшеній, то всегда или ускоряли или замедляли ходъ дѣлъ; что учрежденіе постоянныхъ судовъ отдаетъ явное предпочтеніе городамъ предъ деревнями, а съѣзжіе суды, на оборотъ, приближаютъ

отправленіе правосудія ко всѣмъ безразлично, и наконецъ, что самое установленіе судовъ, дѣйствующихъ не постоянно, а временно, въ опредѣленные періоды года, умѣряетъ страсть мѣстныхъ обывателей къ тяжбамъ, обращая постоянное лихорадочное состояніе тяжущихся въ перемежающееся.

Напротивъ защитники системы постоянныхъ судовъ доказывали: 1) что судья-путешественникъ не можетъ имѣть приличнаго для истиннаго судьи достоинства; 2) что обязанности судьи требуютъ сосредоточенія его умственныхъ силъ, а постоянное путешествіе будетъ всегда развлекать его; 3) что вѣчные разъѣзды, удаляя судью отъ семейства, развиваютъ въ немъ духъ безпокойства, несовмѣстный съ характеромъ судьи, и 4) наконецъ что судья путешественникъ ускользаетъ отъ вліянія гласности.

Возраженія противъ системы съѣзжихъ судовъ одержали верхъ и основнымъ началомъ судоустройства во Франціи оставлена по прежнему система судовъ постоянныхъ.

Замѣчая между прочимъ, что предложеніе о съѣзжихъ судахъ могло быть вызвано только страстью къ нововведеніямъ и разсуждая, въ концѣ своего сочиненія, о преобразованіяхъ въ судоустройствѣ вообще *Иверъ* говоритъ: «когда утихла лихорадочная страсть къ нововведеніямъ, понятія о системѣ судоустройства разъяснились, опытъ и здравый смыслъ взяли верхъ и скоро всѣ сознали, что въ этой *законодательной мишурѣ, извлеченной изъ пыли архивовъ*, не было ничего новаго и что не стоило труда разрушать судоустройство, по справедливости возбуждающее уваженіе всей Европы, для того, чтобы замѣнить его системою, невозможною въ исполненіи и зловредною по своимъ послѣдствіямъ».

Наконецъ, предположеніе о введеніи системы съѣзжихъ судовъ вмѣсто существующихъ нынѣ судовъ постоянныхъ высказано было и въ сдѣланныхъ на проектъ нашего гражданскаго судопроизводства замѣчаніяхъ, разсмотрѣнныхъ уже соединенными департаментами государственнаго со-

вѣта. Въ журналѣ *Соединенныхъ Департаментовъ* 24-го октября 1860-го года № 62, между прочимъ, объяснено, «что предположенія о замѣнѣ постоянныхъ уѣздныхъ судовъ переѣзжающими членами судебныхъ палатъ заимствовано отчасти изъ англійскаго законодательства, и потому не безполезно, для разъясненія этого вопроса, изложить мнѣніе по сему предмету Бентама, основанное на практическихъ изслѣдованіяхъ. Бентамъ говоритъ, что учрежденіе судей путешествующихъ весьма выгодно для казны, потому, что это позволяетъ уменьшить самое число судей и что слѣдовательно содержаніе ихъ правительству обходится дешевле. Но это учрежденіе, по словамъ его, имѣетъ и свои неудобства, именно слѣдующія: судьи обыкновенно пріѣзжаютъ на мѣсто въ извѣстные, заранѣе опредѣленные сроки: три или четыре раза въ годъ. Къ этимъ срокамъ обыкновенно приготовляются дѣла другими лицами, находящимися на мѣстѣ. Слѣдовательно правосудіе не отправляется постоянно, а по временамъ; при чемъ обыкновенно случается, что судьи, пріѣхавъ на мѣсто и спѣша не опоздать къ сроку, назначенному для другаго мѣста, разсматриваютъ дѣла поверхностно и впадаютъ въ ошибки; не смотря на то, они всегда опаздываютъ. Но и того еще мало: они разрѣшаютъ только приготовленныя къ ихъ пріѣзду дѣла, а тѣ, которыя приготовлены на другой день послѣ ихъ отъѣзда, должны ожидать послѣдующаго срока. Такимъ образомъ въ самомъ учрежденіи судей путешествующихъ уже заключается причина медленности и неправды. Наконецъ сіи судьи обязаны по закону ѣздить съ мѣста на мѣсто и въ этихъ разъѣздахъ тратить время, которое для нихъ дороже денегъ. Бентамъ замѣчаетъ также, что это неудобство легко бы устранить, увеличивъ число сихъ разъѣзжающихъ судей, но если при такомъ увеличеніи имѣть цѣлью устранить всѣ вышеизложенныя неудобства, то гораздо лучше, чтобъ они могли жить постоянно на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, безъ всякихъ разъѣздовъ».

По всѣмъ изложеннымъ причинамъ нельзя не признать, что съѣзжій судъ, составленный изъ мировыхъ судей подъ предсѣдательствомъ судьи—юриста, былъ бы такимъ учрежденіемъ, которое не вызвано необходимостію и которое у насъ принесло бы болѣе вреда, чѣмъ пользы, потому что отвлекло бы мировыхъ судей отъ прямаго ихъ назначенія, для такого въ коллегіяльныхъ судахъ участія, въ пользѣ котораго нельзя не усомниться.

Вообще лучшій и можно даже сказать единственный способъ всякаго преобразованія въ законодательствѣ состоитъ не въ уничтоженіи всѣхъ существующихъ учрежденій, а въ ихъ улучшеніи, и послѣ опытовъ XVIII-го столѣтія о преобразованіи судоустройства въ западной Европѣ, трудно ожидать полезнаго отъ тѣхъ смѣлыхъ предположеній, которыя подъ видомъ искорененія недостатковъ, неизбѣжныхъ при несовершенствѣ человѣческихъ учрежденій, приводятъ насъ въ фантастическій міръ неопредѣленныхъ, неизвѣданныхъ и гадательныхъ условій и отношеній, между тѣмъ какъ простое исправленіе указанныхъ долговременнымъ опытомъ недостатковъ существующихъ уже учрежденій, не представляя особыхъ затрудненій, даетъ полное право ожидать дѣйствительной пользы и улучшенія существующаго порядка.

Такимъ улучшеніемъ представляется предположеніе статсъ-секретаря графа Блудова и соединенныхъ департаментовъ законовъ и гражданскаго о соединеніи, по возможности, *нѣсколькихъ* уѣздныхъ судовъ въ *одинъ* окружной, и *нѣсколькихъ* палатъ гражданскаго и уголовнаго суда въ *одну* областную: ибо при сокращеніи числа судебныхъ мѣстъ первой и второй степени, окажется болѣе возможности наполнить мѣста способными судьями, въ которыхъ ощущается у насъ такой недостатокъ. Будетъ меньше центральныхъ мѣстъ, но къ этимъ центрамъ будетъ больше притяженія, въ особенности, если они будутъ совпадать съ центрами промышленной дѣятельности. Кромѣ того было бы весьма полезно предоставить окружному суду открывать свои засѣданія и не въ постоянномъ

мѣстѣ его учрежденія: по уголовнымъ дѣламъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда повѣрка слѣдствія въ судѣ, по отдаленности отъ него мѣста происшествія, была бы затруднительна, а по дѣламъ гражданскимъ— въ случаѣ необходимости произвесть на мѣстѣ дознаніе, распросить многихъ свидѣтелей, сдѣлать мѣстный осмотръ. Сюда относятся многія дѣла о завладѣніяхъ, о границахъ владѣній, объ ущербахъ и убыткахъ, о подтопахъ и проч. Въ подобныхъ дѣлахъ судъ, если будетъ судить издалека и собирать издалека свѣдѣнія и доказательства, всегда сильно рискуетъ ошибиться, тѣмъ болѣе, что и дѣло затягивается: время проходитъ, факты измѣняются, слѣды событія изглаживаются, и возстановленіе истины затрудняется. Для устраненія подобныхъ неудобствъ необходимо предоставить окружному суду, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, право отрядить изъ своего состава нѣсколькихъ членовъ, которые могутъ отправиться на мѣсто, открыть тамъ судъ, допросить кого слѣдуетъ, сдѣлать мѣстный осмотръ и постановить рѣшеніе. Посредствомъ этого простаго правила можно будетъ избѣжать и нѣкоторыхъ неудобствъ, соединенныхъ съ расширеніемъ территоріальнаго вѣдомства окружныхъ судовъ.

Всѣ вышеизложенные доводы и соображенія убѣждаютъ въ необходимости удержать систему *постоянныхъ* судовъ, съ сокращеніемъ ихъ числа въ той степени, въ какой это окажется возможнымъ по собраніи и ближайшемъ соображеніи всѣхъ свѣдѣній, относящихся къ этому важному усовершенствованію существующихъ у насъ учрежденій.

2. *О назначеніи чиновъ судебнаго вѣдомства отъ правительства или по выборамъ.*

Вопросъ о назначеніи чиновъ судебнаго вѣдомства отъ правительства или по выборамъ принадлежитъ къ самымъ спорнымъ вопросамъ вездѣ и въ особенности у насъ по поводу различныхъ сословныхъ правъ и

преимуществъ, и потому этотъ важный вопросъ долженъ быть подвергнутъ всестороннему обсужденію.

Защитники назначенія судей по выборамъ доказываютъ преимущества въ семъ отношеніи выборной системы съ *трехъ* различныхъ точекъ зрѣнія: *съ теоретической, съ практической и съ исторической*.

Съ *теоретической* точки зрѣнія защитники выборной системы доказываютъ, что судъ, какъ необходимый въ государствѣ органъ правосудія, можетъ достигнуть истиннаго своего назначенія только въ такомъ случаѣ, когда онъ пользуется общимъ въ государствѣ довѣріемъ: это довѣріе необходимо, какъ самая твердая опора правительства, какъ основное условіе общаго въ государствѣ спокойствія. Но оно не можетъ быть достигнуто, если составъ суда будетъ предоставленъ исключительному усмотрѣнію административныхъ властей, безъ всякаго въ семъ отношеніи участія самаго общества. Они замѣчаютъ, что недостаточно того, чтобы законъ *былъ* хорошъ, необходимо, чтобы онъ кромѣ того и казался *такимъ* въ глазахъ общества. Конечно для человѣка образованнаго достаточно одного внутренняго содержанія въ правилахъ закона, но для массы, для народа, этого мало: необходимо, чтобы въ законѣ выражалась мысль, доступная разумѣнію всѣхъ и каждаго. Въ этомъ отношеніи мысль, что всякій имѣетъ право самъ избрать себѣ мѣстнаго начальника, судью и т. п., гораздо доступнѣе той мысли, что человѣкъ, присланный изъ далека, весьма часто незнающій ни мѣстныхъ условій, ни обычаевъ, будетъ хорошимъ администраторомъ, справедливымъ судьею. Въ сущности назначаются ли судьи по выбору административныхъ властей, или по выбору мѣстныхъ обывателей, и въ томъ и въ другомъ случаѣ они могутъ быть и хорошими и дурными; но общество весьма часто относитъ недостатки должностныхъ лицъ, назначаемыхъ правительствомъ, къ самому правительству, въ особенности если выборъ этихъ лицъ принадлежитъ исключительно его усмотрѣнію. Въ видахъ устраненія

такого неудобства, по мнѣнію защитниковъ выборной системы, въ составѣ судебныхъ мѣстъ необходимо сохранить два элемента: *правительственный и выборный*. Правительству должно быть предоставлено избраніе предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, направляющихъ ходъ дѣлъ, и прокуроровъ, охраняющихъ неприкосновенность закона, а обществу—избраніе мировыхъ судей и всѣхъ совѣтниковъ судовъ, какъ первой такъ и второй степени. Такое соединеніе двухъ повидимому разнородныхъ элементовъ, устраняя между ними всякую борьбу, поведетъ къ тому согласному дѣйствію всѣхъ членовъ судебныхъ мѣстъ, которое и должно быть главною задачею всякаго государственнаго установленія.

Съ практической точки зрѣнія, защитники выборной системы смотрятъ на выборы должностныхъ лицъ мѣстными обывателями, какъ на лучшее средство, коимъ правительство можетъ пользоваться для избранія своихъ органовъ. Всѣ и вездѣ почти жалуются на недостатокъ людей: выборное начало есть единственное средство устранить этотъ недостатокъ. И дѣйствительно: назначеніе отъ правительства есть въ существѣ не что иное, какъ назначеніе однимъ лицомъ, коему правительство довѣряетъ этотъ выборъ, но чѣмъ шире кругъ дѣйствій этого лица, чѣмъ бо̀льшее число лицъ предоставлено его выбору, тѣмъ для него труднѣе дѣлается выборъ и тѣмъ менѣе оно имѣетъ возможности назначать людей съ чувствомъ полной увѣренности въ хорошемъ выборѣ, и потому-то право назначать служащихъ, мало по малу, переходитъ отъ главнаго начальника, коему оно предоставлено по закону, въ руки канцелярій и секретарей, т. е. такихъ лицъ, которыя, при всей своей добросовѣстности, не должны бы пользоваться этимъ правомъ, и при самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ не могутъ исполнять его съ полною увѣренностію и убѣжденіемъ въ достоинствѣ избранныхъ ими органовъ правительства. Нерѣдки примѣры, что *дурной* правитель канцеляріи представляетъ своему начальнику о назначеніи въ различныя должности достойныхъ лицъ, между тѣмъ какъ *хоро-*

щій правитель канцеляріи, не смотря на всю свою благонамѣренность, представляетъ о назначеніи такихъ чиновниковъ, которые въ послѣдствіи не оправдываютъ его ожиданій.

Не ясно ли, что въ такихъ случаяхъ причина зла кроется не въ главномъ начальникѣ, не въ правителѣ его канцеляріи, а въ самомъ законѣ. Не очевидно ли, что въ такихъ случаяхъ главный начальникъ, имѣющій въ виду, при избраніи своихъ подчиненныхъ, одну цѣль, идетъ совершенно къ противоположной цѣли, и слѣдовательно и самое предположеніе, что назначеніе чиновъ отъ правительства можетъ содѣйствовать его видамъ, вовсе не имѣетъ практическаго значенія.

Совершенно другое, когда выборъ служащихъ предоставляется усмотрѣнію мѣстныхъ обывателей. При самомъ недостаточномъ развитіи общественной жизни, во всякомъ случаѣ мѣстные обыватели знаютъ своихъ сосѣдей, болѣе чѣмъ начальники, живущіе въ отдаленныхъ центрахъ и поставленные, силою самыхъ обстоятельствъ, въ такое отношеніе къ мѣстнымъ жителямъ, которое, само по себѣ, уже есть препятствіе къ тому, чтобы знать людей и сдѣлать хорошій выборъ.

Изъ этого уже ясно видно, что, строго говоря, дурной выборъ служащихъ никакъ не можетъ быть поставленъ въ вину ни начальникамъ частей, отъ коихъ выборъ зависитъ, ни правителямъ ихъ канцелярій: и тѣ и другіе, по мнѣнію защитниковъ выборной системы, силою самаго закона и служебныхъ отношеній, поставлены въ невозможность знать всѣ лица, коихъ тѣмъ не менѣе должны назначать на вакантныя мѣста, и на практикѣ, по бо́льшей части, главные начальники употребляютъ всѣ средства, чтобы предварительно узнать и способности и достоинства опредѣляемыхъ ими должностныхъ лицъ, но тѣмъ не менѣе весьма часто ошибаются. Въ такомъ пространномъ государствѣ, какъ Россія, невозможно будетъ одному лицу назначить всѣхъ совѣтниковъ окружныхъ и областныхъ судовъ: прійдется отъ министра юстиціи передать эту власть съ практическою

цѣлью главному областному судьѣ; но съ одной стороны, это уронитъ значеніе судей, которые въ глазахъ народа должны быть избираемы высшею въ государствѣ властью, а съ другой, и областной судья, не смотря на то, что онъ долженъ находиться ближе къ мѣсту, не будетъ въ состояніи, по положенію своему, назначать судей во всѣ окружные суды,—а чѣмъ ниже передавать право назначать судей, тѣмъ болѣе роняется ихъ значеніе, и неудивительно, что въ такихъ случаяхъ и выборъ лицъ бываетъ не рѣдко основанъ не столько на достиженіи главной цѣли—избрать достойныхъ людей,—сколько на произволѣ, который весьма часто руководствуется совершенно иными побужденіями и приводитъ къ весьма неудовлетворительнымъ результатамъ.

Одно изъ самыхъ главныхъ, представляемыхъ нашими практиками, возраженій противъ выборной системы состоитъ въ томъ, что у насъ, при незначительномъ развитіи общественной жизни, общество не умѣетъ пользоваться выборнымъ правомъ, потому въ особенности, что не знаетъ лицъ, изъ среди которыхъ выборъ производится: по этому и законъ о выборахъ, весьма полезный по своей цѣли, этой цѣли однако не достигаетъ. Приводятъ разительные примѣры несоотвѣтственнаго выбора людей на самыя важныя должности; но всѣ такіе примѣры едва ли могутъ служить доказательствомъ противъ выборной системы. Чтобы ни говорили о недостаточномъ развитіи у насъ гражданской жизни, во всякомъ случаѣ развитіе жизни, также какъ и огонь, требуетъ матеріала, и слѣдовательно для того чтобы обыватели *хорошо* пользовались выборнымъ правомъ, надобно, чтобъ они имъ *пользовались, какъ могутъ и умѣютъ*, иначе они никогда имъ пользоваться не будутъ, и если дѣйствительно выборное начало *есть*, указываемое самою жизнію, *средство отыскивать людей*, то правительство, безъ выборнаго начала, никогда этимъ средствомъ не будетъ пользоваться; а слѣдовательно никогда не будетъ имѣть своими органами истинно достойныхъ людей.

Изъ всего вышеизложеннаго, по мнѣнію защитниковъ выборной системы, обнаруживается:

1) что правительству, или правильнѣе сказать, лицамъ, довѣреннымъ отъ правительства, во всякомъ случаѣ труднѣе найти достойныхъ людей на всѣ должности, ихъ назначенію предоставленныя, чѣмъ обывателямъ каждой мѣстности пріискивать людей для опредѣленнаго округа;

2) что довѣренныя отъ правительства лица могутъ, при избраніи служащихъ лицъ, точно также ошибаться, какъ и обыватели, но ошибка обывателей падаетъ на нихъ самихъ, а ошибка довѣренныхъ отъ правительства лицъ падаетъ на самое правительство, — что̀ значительно ослабляетъ общее довѣріе, коимъ правительство должно пользоваться.

Наконецъ замѣчаніе, что при выборной системѣ *стѣсняется* кругъ избираемыхъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напримѣръ у насъ въ Архангельскѣ, въ Астрахани и т. п., можетъ быть не будетъ вовсе лицъ достойныхъ избранія,—по мнѣнію защитниковъ выборной системы, не составляетъ противъ нея возраженія, потому, что въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ, составляющихъ всегда исключеніе изъ общаго правила, выборъ лицъ, въ силу самой необходимости, переходитъ къ правительству; но въ такихъ случаяхъ нѣтъ соперничества между правительствомъ и обществомъ. Напротивъ, въ такихъ случаяхъ первое доставляетъ необходимую помощъ мѣстнымъ обывателямъ: выборное начало есть право мѣстныхъ обывателей, но если они имъ по какимъ бы то ни было причинамъ пользоваться не могутъ, то охраненіе порядка и правосудія всегда составляетъ главную задачу всѣхъ дѣйствій правительства.

Съ *исторической* точки зрѣнія защитники назначенія совѣтниковъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ по выборамъ принимаютъ за основаніе своихъ доводовъ указъ и два манифеста Императора Александра I-го, объявленные всенародно въ 1801 году, и манифестъ Императора Николая, 6 декабря 1831 года:

1) Указъ 15-го марта 1801 г. (19790), въ коемъ сказано:

«Хотя по уваженію частныхъ обстоятельствъ назначеніе чиновниковъ къ присутствію въ уѣздныхъ и земскихъ судахъ, прежде отъ выбора дворянства зависѣвшее, перенесено на герольдію, коей и предоставлено наполнить мѣста сіи чиновниками при ней находящимися; но какъ въ общемъ соображеніи, выборы сіи составляютъ одно изъ преимуществъ присвоенныхъ дворянству, то и признали Мы за благо возстановить ихъ и утвердить на точной силѣ и основаніи учрежденій о губерніяхъ и подтвердительныхъ указовъ.»

2) Манифестъ 2-го апрѣля 1801 г. (19810), въ коемъ объяснено:

«Въ Бозѣ почивающіе Государи Предки Наши, въ признательность къ заслугамъ благороднаго дворянства, разными постановленіями присвоили ему разныя права, почести и преимущества. Блаженной и вѣчной памяти достойная вселюбезная Бабка Наша Императрица Екатерина II, движима толико свойственною ей мудростію, опредѣливъ преимущества сіи во всей ихъ силѣ, точности и пространствѣ дарованною въ 1785 году грамотою, *торжественно предъ лицемъ свѣта на вѣчныя времена ихъ утвердила.*

Положивъ во всемъ слѣдовать по стезямъ Ея и бывъ Сами *удостовѣрены въ справедливости, святости и неприкосновенности* преимуществъ дворянства, Мы первою обязанностію Себѣ признали симъ *торжественно утвердить ихъ, возстановить и удостовѣрить*, утверждая, возстановляя и *Императорскимъ Словомъ Нашимъ за Насъ и Наслѣдниковъ Нашихъ удостовѣряя всѣ права и преимущества*, въ грамотѣ дворянства содержащіяся, и напротивъ отмѣняя, уничтожая и отлагая все, что противно оной или въ ослабленіе ея силы по стеченію обстоятельствъ и времени допущено или постановлено было, *повелѣваемъ всѣмъ Нашимъ вѣрноподданнымъ признавать и почитать сіе Наше постановленіе кореннымъ и непрелагаемымъ закономъ Имперіи Нашей».*

3) Манифестъ 2 апрѣля 1801 г. (19811), въ коемъ изображено:

«Соображаясь великимъ намѣреніямъ вселюбезнѣйшей Бабки Нашей, сохраняя святость Ея установленій и бывъ удостовѣрены въ той истинѣ, что безъ *правъ* и преимуществъ, *непоколебимыхъ и всею силою закона охраняемыхъ*, не могутъ промыслы, рукодѣлія и торговля достигнуть цвѣтущаго состоянія, Мы признали за благо въ пользу и одобреніе ихъ утвердить и возстановить *городское положеніе и грамоту городамъ данную во всей силѣ ея, пространствѣ, торжественно, утверждая, узаконяя и повелѣвая всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ признавать положеніе сіе однимъ изъ главныхъ, непреложныхъ и неприкосновенныхъ государственныхъ постановленій;* напротивъ отмѣняя и отлагая все, что противно оному или несообразно силѣ его допущено или установлено было. *Постановляя такимъ образомъ состояніе гражданъ на незыблемомъ основаніи правъ ихъ* и преимуществъ, желаніе Наше есть *пролить духъ жизни и дѣйствія во всѣ отрасли торговли и промысловъ*, да движимы имъ воспріимутъ они всю силу свою, по мѣстному положенію Россіи *и по безчисленнымъ ея способамъ, только имъ свойственною*».

Манифестъ 6-го декабря 1831 года (4989) о порядкѣ дворянскихъ собраній, выборовъ и службы по онымъ, въ коемъ между прочимъ сказано:

«Отнынѣ не токмо нѣкоторые члены, но и самые предсѣдатели губернскихъ судебныхъ палатъ будутъ избираемы дворянствомъ, и утвержденіе тѣхъ, коихъ оно удостоитъ выбора въ губернскіе предводители, предоставляется Нашему собственному усмотрѣнію.»

Основываясь на вышеизложенныхъ указахъ, защитники выборной системы доказываютъ, что выборное право, также какъ и всякое право, должно быть *неприкосновенно*. Право собственности всѣ считаютъ важнымъ, многіе называютъ его священнымъ: выборное право *важнѣе права соб-*

ственности; право собственности есть право *одного* лица, а выборное право есть право *многихъ* лицъ, *право цѣлаго общества;* право собственности выражаетъ отношеніе между человѣкомъ и вещью, а выборное право опредѣляетъ взаимное отношеніе людей: *общества и правительства.* Руководствуясь точнымъ разумомъ вышеприведенныхъ указовъ, защитники выборной системы думаютъ, что выборное право можно направлять въ томъ смыслѣ, чтобы опредѣлить законныя условія для избирателей и избираемыхъ; что его должно развивать такимъ образомъ, что если оно принадлежитъ *одному* сословію, то слѣдуетъ предоставить его и *всѣмъ другимъ безъ изъятія,* но что уничтоженіе выборнаго права, предоставленнаго какому либо сословію, было бы несогласно съ вышеприведенными указами, *объявленными торжественно всей Россіи.*

Смотря съ этой точки зрѣнія на назначеніе чиновъ судебнаго вѣдомства по выборамъ, защитники выборной системы находятъ однако же, что установленная у насъ дѣйствующими нынѣ законами система выборовъ имѣетъ свои недостатки, которые ослабляютъ пользу самой системы. Къ такимъ недостаткамъ они относятъ слѣдующіе два:

1) существующія у насъ сословныя преимущества, и

2) срочность службы по выборамъ и проистекающая отъ сего зависимость судей отъ избирателей, несовмѣстная съ достоинствомъ судей.

Но недостатки эти никакъ не могутъ служить основаніемъ къ тому, чтобы уничтожать выборное начало въ самомъ его корнѣ; какъ сухія вѣтви живаго дерева, они должны быть отсѣчены, и такое усовершенствованіе выборной системы не представляетъ, по мнѣнію ея защитниковъ, особыхъ затрудненій.

Они предполагаютъ, что первый недостатокъ можетъ быть устраненъ общимъ правиломъ, что чины судебнаго вѣдомства назначаются по выбору всѣхъ сословій безъ изъятія, съ тѣмъ, чтобы каждое сословіе имѣло право избирать лица изъ всѣхъ дру-

гихъ сословій, лишь бы избираемыя лица соотвѣтствовали постановленнымъ въ законѣ для занятія судебной должности условіямъ, т. е. соединяли въ себѣ условія образованія, практическихъ свѣдѣній и т. п.; а второй недостатокъ, по предположеніямъ защитниковъ выборной системы, надлежало бы устранить уничтоженіемъ срочности службы по выборамъ, съ тѣмъ, чтобы избранныя лица, точно также какъ и назначенныя отъ правительства, не смѣнялись, по истеченіи опредѣленныхъ сроковъ, а проходили судебную карьеру и могли бы имѣть право на полученіе высшихъ должностей по судебному вѣдомству.

Въ отношеніи перваго недостатка защитники выборной системы руководствуются тѣмъ, что соединенные департаменты государственнаго совѣта, при обсужденіи общихъ началъ судоустройства, въ журналѣ 5 іюня 1861 г. № 48, постановили, что предсѣдатели окружныхъ судовъ должны быть назначаемы по выбору *отъ всѣхъ сословій* (ст. 11) и что при семъ всякое сословіе можетъ избирать въ служебныя должности и лица, принадлежащія къ другимъ сословіямъ (ст. 23).

Что же касается до втораго недостатка, то защитники выборной системы замѣчаютъ, что неудобства срочной службы по выборамъ очевидны: во 1-хъ, избранные на опредѣленный срокъ судьи съ одной стороны стѣсняются признательностію къ тѣмъ, кто ихъ выбралъ, а съ другой желаютъ обезпечить свое избраніе и на слѣдующій срокъ, и потому не могутъ быть самостоятельными въ отношеніи своихъ избирателей, а зависимость судьи отъ избирателей во всякомъ случаѣ хуже, чѣмъ ихъ зависимость отъ правительства; во 2-хъ, перемѣнные судьи никогда не могутъ пріобрѣсти опытности, необходимой для исполненія ихъ обязанностей; въ 3-хъ, служба по судебному вѣдомству требуетъ долгихъ приготовленій и занятій по изученію права, но если желающій поступить въ судебное вѣдомство имѣетъ въ виду, что для того, чтобы, по истеченіи опредѣленнаго срока, онъ вновь былъ избранъ, ему необходимо угождать избирателямъ, то при та-

кой непрочности карьеры, едва ли кто рѣшится посвятить себя тяжелымъ занятіямъ, для приготовленія къ службѣ по судебному вѣдомству. По всѣмъ этимъ причинамъ защитники выборной системы предлагаютъ удержать назначеніе совѣтниковъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ по выборамъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы судьи избирались единожды на всю жизнь, а не на опредѣленный срокъ, и чтобы кромѣ того избирательное право всѣхъ сословій безъ изъятія ограничивалось извѣстнымъ цензомъ, который составляетъ нѣкоторое ручательство въ томъ, что избиратели сознаютъ свое право.

Хотя въ иностранныхъ законодательствахъ, за исключеніемъ весьма немногихъ государствъ, и принято основное начало, что *судьи назначаются верховною въ государствѣ властью*, но защитники выборной системы, при всемъ своемъ уваженіи къ иностраннымъ законодательствамъ, не думаютъ, чтобы распространеніе сего правила на Россію привело къ полезнымъ результатамъ.

По мнѣнію ихъ, достаточно вспомнить только то, что въ тѣхъ государствахъ, гдѣ существуетъ основное правило о назначеніи всѣхъ судей королемъ, существуетъ и *другое* правило, что на судебныя должности назначаются только лица, имѣющія дипломъ на окончаніе курса юридическихъ наукъ и занимавшіяся не менѣе двухъ лѣтъ практическими упражненіями по судебной части. По мнѣнію защитниковъ выборной системы, очевидно, что въ тѣхъ государствахъ, гдѣ возможно найти значительное число юристовъ практиковъ для замѣщенія всѣхъ судебныхъ должностей, возможно установить и правило о назначеніи всѣхъ судей отъ правительства; но тамъ, гдѣ нѣтъ въ виду такого числа лицъ, правительству неудобно было бы брать на себя исключительное право замѣщать должности по судебной части, потому что нѣтъ никакого сомнѣнія, что правительство въ такомъ случаѣ окажется несостоятельнымъ.

На основаніи этихъ соображеній защитники выборной системы считаютъ необхо-

димымъ принять основными по этому вопросу началами новаго судоустройства въ Россіи слѣдующія:

1) мировые судьи и всѣ совѣтники, какъ окружныхъ судовъ, такъ и областныхъ палатъ, назначаются по выбору всѣхъ сословій;

2) избирательное право должно ограничиваться условіемъ поземельнаго владѣнія въ округѣ не менѣе 300 десятинъ земли.

3) каждому сословію предоставляется право избирать лица, принадлежащія къ другимъ сословіямъ;

4) предсѣдатели всѣхъ судебныхъ мѣстъ, прокуроры, секретари, судебные пристава и нотаріусы назначаются отъ правительства.

Сколь ни убѣдительными кажутся съ перваго взгляда всѣ вышеизложенные доводы защитниковъ выборной системы, тѣмъ не менѣе возраженія ихъ противъ назначенія судей отъ правительства не заслуживаютъ уваженія и предлагаемыя ими основныя начала судоустройства, по вопросу о назначеніи судей по выборамъ или отъ правительства, не могутъ быть приняты по слѣдующимъ причинамъ:

Выборная система опредѣленія судей къ должностямъ, въ самомъ основаніи своемъ, не выдерживаетъ критики. Общество, чрезъ своихъ выборныхъ, можетъ принимать полезное участіе въ рѣшеніи такихъ дѣлъ, которыя непосредственно его интересуютъ и въ которыхъ его выборные могутъ быть свѣдущими судьями, какъ напримѣръ: дѣлъ, относящихся къ мѣстнымъ хозяйственнымъ потребностямъ и пользамъ. Здѣсь не можетъ быть равнодушія къ выбору представителей общества, потому что хорошій или дурной выборъ отзовется безъ замедленія въ имущественныхъ или другихъ интересахъ избирателей, а всякій дѣйствуетъ обыкновенно съ бо́льшею осмотрительностію при выборѣ повѣреннаго для своихъ собственныхъ дѣлъ. Здѣсь нѣтъ мѣста пристрастію, потому что дѣло касается не отдѣльныхъ личностей, а интересовъ, общихъ всѣмъ членамъ собранія; отчего и

нельзя опасаться, чтобы выборные изъ угодливости приносили въ жертву интересы своихъ избирателей и свои собственные. Здѣсь сужденія происходятъ о потребностяхъ и пользахъ общества; слѣдовательно о предметахъ общедоступныхъ всѣмъ членамъ его и близко имъ извѣстныхъ, а въ такихъ предметахъ выборныя отъ общества лица могутъ быть наилучшими судьями.

Со всѣмъ въ другомъ видѣ представляется выборная система въ приложеніи ея къ устройству суда по дѣламъ тяжебнымъ и уголовнымъ. Хотя въ дѣлахъ этого рода заинтересованы не одни приносящіе жалобы и отвѣтчики, но и всѣ вообще члены общества, которые не должны быть равнодушны къ правильному отправленію правосудія; однакожъ интересъ всѣхъ неучаствующихъ въ дѣлѣ не имѣетъ непосредственности, а есть интересъ общаго порядка, возбуждающій сильное сочувствіе тогда только, когда общество находится уже на высокой степени развитія, когда оно ясно сознаетъ, что общее благо есть первое условіе частнаго, когда оно проникнуто чувствомъ общаго долга. Излишне было бы доказывать, какъ далеко еще не достигло такого развитія наше общество. По этому оно не представляетъ никакихъ ручательствъ въ томъ, чтобы на выборъ судей не имѣли вліянія духъ партій и ихъ соперничество, покровительство сильныхъ и мѣстныя интриги. Къ сожалѣнію долговременный опытъ убѣждаетъ, что выборы у насъ производятся именно подъ этими зловредными вліяніями, при совершенномъ равнодушіи общества къ судебнымъ должностямъ. Понятно, что выборы, такимъ образомъ производимые, менѣе всего направлены къ поставленію на судебныя должности достойныхъ органовъ правосудія, и что лица, избранныя въ духѣ партій, интригъ и покровительствъ, и дѣйствуютъ на судебномъ поприщѣ въ такомъ же духѣ; да если бы они и дѣйствовали иначе, то во всякомъ случаѣ рѣшенія такихъ лицъ не могутъ пользоваться довѣріемъ. Между тѣмъ въ судебныхъ дѣлахъ пристрастіе судей не только возможно, но и остается бо̀льшею частію безнаказанно,

потому что уличить въ пристрастіи судью, употребившаго во зло предоставленную ему свободу мнѣній, весьма трудно. Въ дѣлахъ этого рода, имѣющихъ непосредственное отношеніе только къ подсудимымъ и тяжущимся, постановленіе неправильнаго рѣшенія не сопряжено съ нарушеніемъ матеріальныхъ интересовъ выборнаго судьи или его избирателей; почему здѣсь ничто не ограждаетъ отъ взаимной угодливости однихъ членовъ суда другимъ въ ущербъ правосудію. Наконецъ нельзя оставить безъ вниманія, что судить о правѣ — совсѣмъ не то, что судить о мѣстныхъ потребностяхъ и пользахъ. Для удовлетворительнаго отправленія обязанностей судьи нужно имѣть научное юридическое образованіе и спеціальную по судебной части опытность. Естественно, что такихъ лицъ не могутъ избрать изъ среды себя ни сельское, ни городское сословія, и что даже дворянское сословіе немного ихъ найдетъ въ числѣ мѣстныхъ жителей избирательнаго округа. Затрудненія эти не устранятся и предоставленіемъ избирателямъ права выбирать себѣ представителей изъ всѣхъ сословій безразлично.

Во первыхъ, при существующемъ у насъ разъединеніи сословій, выборъ сельскимъ или городскимъ сословіемъ лица, которое, если не по происхожденію, то по воспитанію и образу жизни принадлежитъ къ высшей средѣ, едва ли возможенъ съ знаніемъ всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя могли бы служить указаніемъ на нравственныя качества избираемаго лица, тѣмъ болѣе, что юристовъ пришлось бы искать не въ мѣстахъ, гдѣ происходятъ выборы, но преимущественно въ столицахъ.

Во вторыхъ, нельзя кажется отвергать, что вообще лица, принадлежащія къ одному и тому же сословію, болѣе довѣряютъ другъ другу, чѣмъ лицамъ другихъ сословій; на этомъ собственно и основано дарованное каждому сословію право быть судиму судьями, изъ среды его избираемыми; по этому поставленіе избирателей въ необходимость, по стѣснительнымъ условіямъ выбора, искать себѣ представителей въ другомъ сословіи, или хотя въ томъ же,

но въ числѣ лицъ, живущихъ на другомъ краю государства и избирателямъ неизвѣстныхъ, въ сущности равносильно отмѣнѣ выборнаго права.

Въ третьихъ, достоинство судей обусловливается, какъ выше замѣчено, не одними ихъ нравственными качествами, но также ихъ способностями и познаніями; о чемъ вовсе не могутъ судить двѣ трети избирателей, т. е. изъ *трехъ* сословій, участвующихъ въ выборахъ, *два:* крестьянское и городское, по низкой степени просвѣщенія, на которой они стоятъ; слѣдовательно избирателями удовлетворительныхъ судей могутъ быть только дворяне, а судьи, избранные только однимъ сословіемъ, не будутъ внушать къ себѣ довѣрія другихъ сословій, потому что противъ такихъ судей всегда будетъ существовать предубѣжденіе въ сословномъ пристрастіи.

Сами защитники выборной системы признаютъ, что назначеніе судей по выборамъ можетъ быть удержано не иначе, какъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы судьи избирались единожды на всю жизнь, а не на опредѣленный срокъ. Но такое измѣненіе выборнаго права подрываетъ его въ самомъ корнѣ. Существенное преимущество выборной системы, выставляемое ея защитниками, и состоитъ именно въ томъ, что судьи, выбранные обществомъ, будутъ пользоваться бо̀льшимъ отъ него довѣріемъ, чѣмъ судьи, назначенные правительствомъ. Хотя съ этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться безусловно, потому что выборные судьи могли бы пользоваться бо̀льшимъ довѣріемъ, чѣмъ правительственные, лишь тогда, когда бы выборы производились разумно и добросовѣстно, когда бы общество знало, что оно выбрало лучшихъ людей, а не при извѣстной всѣмъ несостоятельности нашихъ выборовъ; но если предположить даже, что общество наконецъ сознаетъ важность выборнаго права и не станетъ имъ пренебрегать и злоупотреблять, то все же выборъ не есть патентъ на всегдашнее довѣріе, которое поддерживается лишь образомъ дѣйствія выборныхъ судей, и можетъ быть утрачено въ самомъ началѣ ихъ

службы. Выборная система только и имѣетъ значеніе при условіи, чтобы выборныя лица оставались на мѣстахъ доколѣ пользуются довѣріемъ общества, чтобы выборы производились на срочное время, по прошествіи котораго избиратели могли бы устранить лица, неоправдавшія ихъ довѣрія, и выбрать себѣ другихъ представителей. Срочность есть одно изъ непремѣнныхъ условій выборной системы, которая тѣмъ дѣйствительнѣе, чѣмъ короче сроки возобновленія выборовъ. Въ этомъ свойствѣ выборной системы заключается одна изъ главныхъ причинъ, почему выборное право не привилось къ судоустройству въ западной Европѣ, гдѣ условія общественной жизни представляли бы менѣе препятствій къ назначенію судей по выборамъ, но гдѣ сознается несовмѣстность выборной системы съ началомъ несмѣняемости судей, обезпечивающимъ и занятіе должностей по судебному вѣдомству людьми достойными, и самостоятельность судей.

Трудно согласиться и съ тѣмъ мнѣніемъ защитниковъ выборной системы, что общество имѣетъ болѣе способовъ, чѣмъ правительство къ выбору достойныхъ судей. Выше объяснено было, съ какими затрудненіями сопряжены выборы на судебныя должности при условіи, чтобы избираемые были не только нравственными, но также способными и свѣдущими людьми. Не должно также терять изъ вида, что при предполагаемомъ соединеніи нѣсколькихъ уѣздовъ въ одинъ округъ и нѣсколькихъ губерній въ одну область, производство общихъ выборовъ по округамъ и областямъ внесетъ еще новыя затрудненія въ выборную систему. Наконецъ ко всему этому надо прибавить, что выборы не могутъ быть открываемы по поводу каждой ваканціи на судебную должность, а должны происходить только въ опредѣленные сроки. Слѣдовательно, при выборной системѣ, на всѣ судебныя должности надобно будетъ избирать кандидатовъ, которые могли бы занимать упраздняющіяся мѣста до новыхъ выборовъ. Слѣдовательно, при выборной системѣ необходимо

избирать двойное число лицъ противъ того, которое потребовалось бы при своевременномъ опредѣленіи судей отъ правительства, а это составляетъ важное затрудненіе тамъ, гдѣ сильно чувствуется недостатокъ въ людяхъ, могущихъ исполнять удовлетворительно судебныя обязанности. Чѣмъ же всѣ эти затрудненія вознаграждаются въ выборной системѣ? Въ чемъ состоятъ средства, представляемыя этою системою, для выбора достойныхъ судей? Если бы даже выборы производились безукоризненно, съ желаніемъ избрать лучшихъ людей; если бы избиратели находили у себя подъ рукою лица, могущія отправлять удовлетворительно обязанности по судебному вѣдомству; если бы, наконецъ, о способностяхъ и познаніяхъ избираемаго лица могли судить избиратели всѣхъ сословій, а не одни дворяне: то и въ такомъ случаѣ свѣдѣнія избирателей были бы недостаточны для правильнаго сужденія о томъ, можетъ ли избираемое ими лице быть хорошимъ судьею. Дѣйствительно избиратели могутъ знать бо́льшею частію только одну свѣтскую сторону жизни кандидата на должность, только тѣ его способности и познанія, которыя высказываются въ свѣтскихъ разговорахъ. Но такія свѣдѣнія вовсе не опредѣляютъ качествъ достойнаго судьи и даже далеки отъ тѣхъ, кои могутъ доставить тщательное развѣдываніе о прежней жизни или службѣ ищущаго мѣста и строгое испытаніе его въ познаніяхъ и въ судебномъ дѣлопроизводствѣ. Если при этомъ принять во вниманіе, что при выборной системѣ нравственная отвѣтственность за выборъ недостойныхъ судей, падая на все общество избирателей, такъ дробится, что дѣлается ничтожною, и что въ такомъ случаѣ каждый избиратель сваливаетъ свою вину на другихъ, то нельзя не придти къ заключенію, что выборная система представляетъ не *болѣе*, но несравненно *менѣе* средствъ къ выбору лицъ достойныхъ званія судьи.

Защитники выборной системы возражаютъ противъ опредѣленія судей отъ правительства на томъ, между прочимъ,

основаніи, что опредѣленіе это въ дѣйствительности производится не тѣмъ начальникомъ, кому оно предоставлено закономъ, но его канцеляріею. Судьи, опредѣляемые отъ правительства, по важности ихъ званія, должны быть утверждаемы верховною властію, во имя которой они дѣйствуютъ. Но само собою разумѣется, что министръ юстиціи, который будетъ входить къ Государю Императору съ представленіями о назначеніи судей, не можетъ ихъ избирать однимъ своимъ лицемъ для всей Имперіи. Порядокъ избранія судей и прочихъ судебныхъ чиновъ долженъ быть установленъ на раціональныхъ основаніяхъ въ общемъ наказѣ по судебному вѣдомству. Если состоится предположеніе о предоставленіи управленія судебною частію въ каждой области, подъ высшимъ наблюденіемъ министра юстиціи, главному областному судьѣ, то ему же должно принадлежать и непосредственное избраніе всѣхъ судебныхъ чиновъ, опредѣляемыхъ отъ правительства. Обязанность эта не можетъ его затруднить, потому что при первоначальномъ замѣщеніи судебныхъ должностей выборъ его не ограничится одними мѣстными жителями, желающими посвятить себя этой службѣ, но распространится и на лица, проживающія или служащія въ другихъ мѣстностяхъ. Въ послѣдствіи же главный областный судья будетъ имѣть полную возможность, ревизуя неупустительно ходъ и порядокъ дѣлопроизводства во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ области, ознакомиться близко со всѣми подчиненными ему лицами и удостоивать повышенія съ низшей должности на высшую по свѣдѣніямъ, собраннымъ имъ непосредственно. Кромѣ того, можно было бы ввести, для опредѣленія на должности судей, судебныхъ слѣдователей, прокуроровъ и ихъ товарищей, пріемныя испытанія въ общемъ собраніи палаты.

При такихъ условіяхъ опредѣленіе судей отъ правительства представляетъ во стократъ болѣе ручательствъ въ хорошемъ судоустройствѣ, нежели выборная система, которая никакими законодательными мѣрами не можетъ быть приспособлена къ пра-

вильной судебной организаціи, потому что несовмѣстна ни съ осмотрительностію избранія въ судьи, ни съ самостоятельностію ихъ, ни съ судебною карьерою, возможною только при назначеніи судей не на срочное время, а пожизненно. Не во власти закона сдѣлать, чтобы избиратели дорожили столько же общимъ порядкомъ и общимъ благомъ, какъ своими собственными выгодами и пользами, и чтобы они въ слѣдствіе того избирали судей съ такою же осмотрительностію, съ какою избираютъ для себя повѣренныхъ. Если выборная система назначенія судей существуетъ въ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и въ Швейцаріи, то это объясняется совершенно особенною въ сихъ странахъ организаціею какъ государства, такъ и общества.

Выборная система можетъ имѣть у насъ только частное приложеніе къ назначенію мировыхъ судей и присоединяемыхъ къ окружнымъ судамъ, на опредѣленные періоды засѣданій, присяжныхъ засѣдателей. Мировыхъ судей предполагается назначать изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ всѣмъ избирателямъ, и достоинство сихъ судей не обусловливается такими способностями и познаніями, о которыхъ трудно было бы судить избирателямъ: почему и выборная система можетъ быть примѣнена къ назначенію мировыхъ судей безъ особенныхъ затрудненій. Что же касается присяжныхъ засѣдателей, то они по самому назначенію своему не могутъ быть иными, какъ выборными лицами и при томъ выборными при условіяхъ, сколь возможно менѣе стѣснительныхъ и, слѣдовательно, сколь можно болѣе удобоисполнимыхъ.

Хотя защитники выборной системы, въ подкрѣпленіе своего мнѣнія, ссылаются на три указа 1801 года, изъ коихъ однимъ возстановленъ прежній порядокъ опредѣленія членовъ уѣздныхъ и земскихъ судовъ по выбору дворянства, а другими двумя подтверждены права и преимущества, дарованныя грамотою дворянскою и городовымъ положеніемъ, и на указъ 6-го Декабря 1831 г., коимъ и предсѣдатели палатъ причислены къ числу лицъ, назначаемыхъ по выбо-

рамъ; но едва ли эта ссылка можетъ имѣть важное значеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что никакія учрежденія не должны быть измѣняемы безъ основательныхъ причинъ. Но безспорно и то, что никакія учрежденія не могутъ быть установляемы на вѣчныя времена, потому что въ самомъ назначеніи ихъ: удовлетворять современнымъ потребностямъ государства, заключается надлежащее основаніе къ ихъ измѣненію, соотвѣтственно вновь возникающимъ потребностямъ. Предположенія защитниковъ выборной системы, чтобы предсѣдатели окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ назначались отъ правительства и чтобы каждый членъ суда былъ избираемъ всѣми сословіями въ совокупности, не обращая вниманія на то, что избираемый не принадлежитъ къ сословію избирателей, также заключаютъ въ себѣ существенныя отступленія отъ вышеупомянутыхъ указовъ. При учрежденіи на раціональныхъ основаніяхъ новаго судоустройства, соотвѣтствующаго современнымъ потребностямъ, не возможно удержать безъ измѣненія всѣ старыя формы, потому, что всякая форма должна соотвѣтствовать своему содержанію. Нельзя считать ничьи права нарушенными, коль скоро новое учрежденіе доставляетъ болѣе огражденій всѣмъ состояніямъ людей. Хотя нынѣ дворянское и городское сословія выбираютъ въ судебныя мѣста своихъ представителей, но, при неудовлетворительной организаціи суда, представители эти не имѣютъ надлежащаго значенія, и дѣла рѣшаются въ низшихъ судебныхъ мѣстахъ—подъ вліяніемъ секретарей, а въ палатахъ—подъ вліяніемъ членовъ, назначаемыхъ отъ правительства, и секретарей. Притомъ, по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, важнѣйшія уголовныя дѣла о крестьянахъ рѣшаются окончательно въ уголовныхъ палатахъ, въ которыхъ вовсе нѣтъ членовъ, избираемыхъ крестьянами, а важнѣйшія дѣла о дворянахъ рѣшаются въ сенатѣ, въ которыхъ присутствуютъ только лица, назначенныя верховною властью. Предлагаемое новое судоустройство не только удерживаетъ сословное представительство въ назначеніи мировыхъ су-

дей и присяжныхъ засѣдателей окружныхъ судовъ, но и даетъ этому представительству дѣйствительное значенiе, и даже увеличиваетъ власть сословныхъ представителей, предоставляя имъ, въ качествѣ присяжныхъ, окончательное опредѣленiе вины или невинности подсудимыхъ по важнѣйшимъ уголовнымъ дѣламъ. Въ порядкѣ суда, это одно право важнѣе всѣхъ прочихъ, въ совокупности взятыхъ. Въ немъ вполнѣ осуществляется то положенiе жалованныхъ грамотъ и привилегiй, что лица высшихъ состоянiй должны быть судимы не иначе, какъ своими сословными судьями или при ихъ участiи. Нельзя при семъ не замѣтить, что областной палатѣ предполагается дать власть, принадлежавшую сенату, въ которомъ не засѣдали выборные судьи. Очевидно, что такимъ образомъ въ новомъ учрежденiи всѣ состоянiя, а въ томъ числѣ и высшiя, не только не теряютъ какихъ либо дѣйствительныхъ правъ, но прiобрѣтаютъ еще новыя, несравненно важнѣйшiя прежнихъ. Но именно потому, что сословнымъ представителямъ дается важная и рѣшительная власть въ учрежденiи изъ нихъ при окружныхъ судахъ присяжныхъ засѣдателей, постоянные члены сихъ судовъ, которые въ уголовныхъ дѣлахъ должны прилагать законы къ рѣшенiямъ присяжныхъ, могутъ быть назначаемы только отъ правительства.

Всѣ вышеизложенныя соображенiя приводятъ къ заключенiю, что по настоящему вопросу необходимо принять за основное начало судоустройства, что мировые судьи и присоединяемые къ окружнымъ судамъ присяжные засѣдатели назначаются по выборамъ сословiй, а предсѣдатели и члены окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ и всѣ прочiе судебные чины опредѣляются отъ правительства.

Б. Условія образованія каждаго изъ судебныхъ мѣстъ въ особенности и каждаго изъ принадлежащихъ къ судебному вѣдомству установленій.

По разрѣшеніи, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, главнѣйшихъ спорныхъ вопросовъ, отъ коихъ зависитъ система судоустройства, остается только изложить, въ самыхъ краткихъ чертахъ, основныя условія образованія каждаго изъ судебныхъ мѣстъ въ особенности и учрежденій или лицъ при судебныхъ мѣстахъ состоящихъ, т. е. какъ прокуроровъ, принадлежащихъ къ составу суда, такъ и вспомогательныхъ установленій, каковы: канцеляріи, присяжные повѣренные, судебные пристава и нотаріусы.

1) Объ окружномъ судѣ и о присяжныхъ засѣдателяхъ.

Окружной судъ есть первая степень суда въ системѣ общихъ, т. е. *коллегіальныхъ*, судебныхъ мѣстъ и слѣдовательно засѣданія сего суда должны состоять не менѣе, какъ изъ *трехъ* членовъ.

Въ соображеніяхъ государственной канцеляріи объ основныхъ началахъ гражданскаго судопроизводства принято общимъ правиломъ, что за исключеніемъ спеціальнаго вѣдомства мировыхъ судовъ, въ окружныхъ судахъ гражданскія дѣла могутъ производиться на всякую сумму, и на всѣ рѣшенія окружного суда, независимо отъ суммы, допускается аппеляція въ судебную палату, чѣмъ и оканчивается все аппеляціонное производство. Съ одной стороны это будетъ справедливо: ибо нѣтъ основанія большой цѣнѣ иска давать привилегію предъ малою и установлять совершенно произвольную случайную черту суммы, которой дѣло должно достигнуть, чтобы получить право на входъ въ высшую инстанцію. Съ другой стороны такое правило будетъ и проще и для всѣхъ яснѣе, и удобнѣе въ примѣненіи къ дѣлу, ибо оно

уничтожитъ всѣ затрудненія и пространныя производства объ оцѣнкѣ предмета тяжбы или исчисленія цѣны иска.

Для рѣшенія важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ, къ *постоянному* составу окружного суда полагается присоединить *временныхъ* присяжныхъ засѣдателей. Вопросъ о порядкѣ назначенія сихъ засѣдателей принадлежитъ также къ числу спорныхъ. Съ перваго взгляда представлялось бы удобнымъ поручить составленіе общаго списка присяжныхъ засѣдателей каждаго уѣзда комитету, состоящему изъ уѣзднаго предводителя дворянства, городскаго головы и всѣхъ мировыхъ посредниковъ уѣзда, съ тѣмъ, чтобы комитетъ сей имѣлъ право включать въ общій списокъ присяжныхъ всѣхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, которыхъ онъ признаетъ способными къ исполненію обязанности присяжныхъ, безъ различія сословій, къ коимъ землевладѣльцы принадлежатъ. Изъ сего общаго списка можно было бы предоставить губернатору избрать окончательный списокъ присяжныхъ на предстоящій періодъ засѣданій, также не стѣсняясь сословными преимуществами.

Защитники такой системы назначенія присяжныхъ основываютъ свое мнѣніе преимущественно на томъ предположеніи, что судъ присяжныхъ есть учрежденіе чисто юридическое, а не политическое, и что въ сущности не представляется никакой надобности, чтобы присяжные были *избираемы мѣстными обывателями*. Необходимо, чтобы они были *избраны изъ мѣстныхъ обывателей* и составляли въ судѣ особый *временной* элементъ въ противоположность *постоянному* его составу. По сему и предлагаютъ возложить *предварительное* избраніе присяжныхъ на особый комитетъ, составленный изъ представителей всѣхъ нашихъ сословій, а *окончательное* ихъ избраніе на высшую административную власть въ губерніи, т. е. на губернатора, участіе котораго собственно въ назначеніи присяжныхъ, на основаніи заранѣе приготовленнаго особымъ уѣзднымъ комитетомъ списка, вовсе не составляетъ смѣшенія власти административной съ судебною.

Но при ближайшемъ обсужденіи этого

предположенія, оно оказывается крайне неудобнымъ: въ тѣхъ государствахъ, гдѣ существуютъ присяжные, на практикѣ обнаружено, что подобные комитеты составляютъ списки присяжныхъ весьма небрежно и вообще предоставленіе высшей административной власти, т. е. губернатору, составленія окончательнаго списка присяжныхъ, обратило бы сихъ послѣднихъ въ губернаторскихъ коммисаровъ, и потому для избранія присяжныхъ предлагается совершенно другая система, сущность коей состоитъ въ томъ, чтобы составлять три отдѣльные списка по сословіямъ.

Во избѣжаніе того, чтобы отъ частаго призыва въ засѣданія суда однихъ и тѣхъ же временныхъ засѣдателей они не обратились въ постоянныхъ, а также чтобы сдѣлать обязанность присяжныхъ засѣдателей какъ можно менѣе отяготительною, необходимо, чтобы число лицъ, вносимыхъ въ списки засѣдателей, было какъ можно больше. По этому полагается, что присяжными засѣдателями обязаны быть, по первому списку, всѣ мѣстные дворяне, имѣющіе право быть избранными въ какую либо должность по выборамъ, или состоящіе на государственной службѣ, по всѣмъ вѣдомствамъ кромѣ судебнаго; по второму списку—всѣ мѣстные городскіе жители, пользующіеся правомъ участія въ дѣлахъ собранія, а равно состоящіе на общественной службѣ въ городѣ.—Опредѣленіе порядка составленія означенныхъ двухъ списковъ не представляетъ никакого затрудненія: назначеніе въ присяжные засѣдатели по первому списку можетъ быть безъ всякаго неудобства предоставлено уѣздному предводителю дворянства, а по второму—городскому головѣ, по соглашенію съ обществами. Гораздо труднѣе опредѣлить порядокъ составленія третьяго списка—присяжныхъ засѣдателей отъ сельскихъ обывателей. Предоставить назначать ихъ обыкновеннымъ порядкомъ выборовъ по волостямъ неудобно въ томъ отношеніи *во первыхъ*, что это привело бы одновременно въ движеніе большое количество людей; *во вторыхъ*, что сельскіе обыватели, не сознавая съ перваго раза всей важности обязанностей присяжныхъ засѣда-

телей, избрали бы людей, иногда не вполнѣ соотвѣтствующихъ этому назначенію, и *въ третьихъ*, контроль составленнаго такимъ образомъ списка былъ бы весьма затруднителенъ, потому что мировому судьѣ, или предназначенному для сего другому лицу, не могутъ быть извѣстны всѣ избранные. Для устраненія этихъ неудобствъ, предполагается включать въ третій списокъ: всѣхъ избранныхъ въ очередные судьи волостныхъ судовъ и добросовѣстныхъ волостныхъ расправъ и равныхъ съ оными сельскихъ судовъ, поручивъ составленіе этого списка мѣстному мировому судьѣ. При такомъ порядкѣ присяжные засѣдатели отъ сельскихъ обывателей будутъ готовы при первомъ введеніи въ дѣйствіе новаго судопроизводства и кромѣ того будутъ состоять изъ людей, въ нѣкоторой мѣрѣ знакомыхъ съ судебными обязанностями и болѣе или менѣе извѣстныхъ мѣстному мировому судьѣ.

Изъ составленныхъ такимъ образомъ трехъ списковъ полагается вызывать къ каждому засѣданію по 30-ти человѣкъ. Распоряженія по этому предмету предоставляются предводителю дворянства, по соглашенію съ мѣстными мировыми судьями и городскимъ головою. При этомъ полагается, что каждый присяжный засѣдатель можетъ быть призванъ къ засѣданію только одинъ разъ въ годъ; исключеніе изъ сего общаго правила допускается только по первому списку, въ случаѣ совершеннаго недостатка лицъ, обязанныхъ быть по оному присяжными засѣдателями.

Въ предупрежденіе неявки къ засѣданію присяжныхъ засѣдателей безъ законныхъ причинъ, необходимо установить довольно значительное взысканіе съ неявляющихся. Мѣра эта представляется тѣмъ болѣе необходимою, что случаи такого уклоненія отъ явки къ засѣданію будутъ, по крайней мѣрѣ въ первое время, не рѣдки и потому уже, что исполненіе обязанности присяжнаго засѣдателя, влекущей за собою много неудовольсвтій, не сопряжено ни съ какими личными выгодами.

2) *О судебной палатѣ и о главномъ областномъ судьѣ.*

Судебная палата, по новымъ предположеніямъ, должна быть окончательною апелляціонною инстанціею; а въ дѣлахъ уголовныхъ, кромѣ того, отъ нея будетъ зависѣть, по преступленіямъ болѣе важнымъ, разрѣшеніе вопроса о преданіи подозрѣваемыхъ суду или объ оставленіи ихъ безъ преслѣдованія и вообще разсмотрѣніе дѣлъ уголовныхъ во второй и послѣдней инстанціи по отзывамъ подсудимыхъ и другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и по протестамъ прокуроровъ, въ случаяхъ законами опредѣленныхъ. По этому и составъ палаты долженъ соотвѣтствовать важности ея занятій; а такъ какъ правильность рѣшеній въ высшемъ судебномъ мѣстѣ обезпечивается не только тѣмъ, что оно состоитъ изъ лучшихъ юристовъ, но и тѣмъ, что въ немъ дѣла обсуждаются бо̀льшимъ числомъ судей, чѣмъ въ низшемъ мѣстѣ, то и необходимо усилить составъ палаты; увеличеніе же числа членовъ въ палатѣ указываетъ на необходимость раздѣлить ее на департаменты. Каждый департаментъ долженъ состоять изъ предсѣдателя и такого числа членовъ, чтобы въ засѣданіяхъ палаты, какъ высшей апелляціонной инстанціи, было не менѣе *пяти* членовъ. Въ общемъ собраніи всѣхъ департаментовъ палаты долженъ предсѣдательствовать главный областной судья.

Независимо отъ сего, главному областному судьѣ долженъ принадлежать надзоръ за успѣшнымъ и правильнымъ производствомъ дѣлъ во всѣхъ подвѣдомыхъ палатѣ судебныхъ мѣстахъ. Поэтому необходимо присвоить ему положеніе, вполнѣ независимое отъ правительственныхъ властей въ губерніи. Всѣ дѣла и дѣйствія судебнаго свойства подлежатъ надзору сего лица: подъ его наблюденіемъ, или по его выбору, замѣщаются низшія должности въ судебныхъ мѣстахъ; онъ устраиваетъ порядокъ въ производствѣ дѣлъ, даетъ кому слѣдуетъ указанія и правила относительно дисциплинарнаго порядка и исправляетъ дисциплинарныя упущенія; на его обязан-

ности лежитъ ревизія судебныхъ мѣстъ его области и наблюденіе за ихъ дѣйствіями; онъ принимаетъ жалобы на медленность въ дѣйствіяхъ судебныхъ мѣстъ и канцелярій и принимаетъ мѣры къ ея прекращенію и устраненію на будущее время. Главный областной судья принимаетъ также жалобы на притѣсненія и даетъ ходъ, по жалобамъ частныхъ лицъ, по указаніямъ прокуроровъ и по собственному усмотрѣнію, дѣламъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, какъ гражданской такъ и уголовной. Онъ не судитъ и не рѣшаетъ судебныхъ дѣлъ одинъ, безъ коллегіи, а дѣлаетъ предоставленныя ему по закону распоряженія, которыя не имѣютъ силы судебнаго приговора; ему не можетъ быть предоставлено право самовольно вмѣшиваться въ сужденіе по тому или другому судебному дѣлу, напримѣръ по такому, которое онъ считаетъ особенно важнымъ, являться въ судъ и участвовать въ сужденіи. По каждому дѣлу долженъ судить самостоятельно свой предсѣдатель съ членами.

Но есть дѣла, которыя главный областной судья, не рѣшая самъ собою, долженъ вносить на обсужденіе общаго собранія палатъ, и въ этихъ дѣлахъ онъ является предсѣдателемъ, участвующимъ въ сужденіи; къ такимъ дѣламъ относятся дѣла объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, всѣ пререканія о судебномъ или несудебномъ свойствѣ дѣла, когда возникаетъ сомнѣніе о томъ, подлежитъ ли оно вѣдомству правительственной или судебной власти и т. п.

3) О кассаціонномъ судѣ.

По предполагаемой системѣ, сенатъ уже не долженъ быть апелляціоннымъ судомъ, такъ какъ послѣдній предѣлъ апелляціи будетъ въ областныхъ палатахъ. Дальше ихъ не пойдетъ апелляція, то есть жалоба на неправильное рѣшеніе по существу дѣла, на неправильное уразумѣніе обстоятельствъ дѣла и доказательствъ. Но какъ весьма часто могутъ встрѣчаться случаи

такого нарушенія существенныхъ правилъ и обрядовъ судопроизводства и такого неправильнаго примѣненія законовъ, что нельзя счесть рѣшеніе истиннымъ судебнымъ рѣшеніемъ,—то на подобные случаи, для возстановленія нарушеннаго порядка, слѣдуетъ дозволить приносить жалобу кассаціонному суду (правительствующему сенату). Такимъ образомъ, въ сенатѣ будетъ сосредоточено верховное наблюденіе за единообразнымъ и правильнымъ примѣненіемъ закона. Сенатъ будетъ завѣдывать не апелляціею, а тѣмъ что̀ обыкновенно называется кассаціею судебныхъ рѣшеній.

Кассаціонный судъ предполагается раздѣлить на три департамента: первый—для первоначальнаго разсмотрѣнія поступающихъ жалобъ, съ цѣлію опредѣлить, которыя изъ нихъ подлежатъ рѣшительному обсужденію; второй—для рѣшительнаго обсужденія жалобъ по дѣламъ гражданскимъ; третій—для тѣхъ же занятій по дѣламъ уголовнымъ.

Засѣданія въ департаментахъ происходятъ съ участіемъ повѣренныхъ и съ допущеніемъ стороннихъ лицъ. Въ каждомъ департаментѣ кассаціоннаго суда предсѣдательствуетъ одинъ изъ сенаторовъ, назначенный Высочайшею властію.

4) О прокурорахъ.

Сущность прокурорской обязанности заключается въ охраненіи силы закона, обнаруженіи всякихъ нарушеній законнаго порядка и требованіи распоряженій къ возстановленію онаго.

Прокуроры должны быть ходатаями, защитниками и представителями въ дѣлахъ, касающихся до казны, до государственныхъ имуществъ, до Государева имущества, а также лицъ, которыя не способны защищать себя, и потому нуждаются въ опекѣ государственной власти.

Прокуроры обязаны возбуждать дѣла безгласныя, требовать изслѣдованія и обвинять, отъ имени государства, всѣхъ подозрѣваемыхъ въ преступленіяхъ или проступкахъ. При соединеніи въ лицѣ проку-

рора столь важныхъ обязанностей необходимо всячески ограничить его распорядительную власть, но для того, чтобы дать имъ всѣ способы къ исполненію ихъ обязанностей, надлежитъ: 1) облегчить прокурорамъ собираніе свѣдѣній во всѣхъ мѣстахъ, откуда они могутъ извлечь ихъ, и открыть имъ доступъ къ дѣламъ всякаго присутственнаго мѣста; 2) подчинить имъ непосредственно, по предмету дознаній и розысканій о преступленіяхъ и проступкахъ, всѣ полицейскіе чины и 3) дать правильный исходъ дѣятельности прокуроровъ и указать ей твердую точку опоры. Сношенія свои прокуроры могутъ имѣть со всѣми мѣстами и лицами въ кругѣ своего вѣдомства, но для того, чтобы дать ходъ своимъ замѣчаніямъ и соображеніямъ, они должны обращаться къ органамъ судебной власти: къ судебнымъ слѣдователямъ, къ суду и къ главному областному судьѣ. Въ надзорѣ за производствомъ слѣдствій прокуроры дѣйствуютъ на томъ же основаніи, то есть въ качествѣ лицъ, имѣющихъ право указывать, обнаруживать, настаивать. Всѣ мѣста заключенія арестантовъ должны быть открыты имъ во всякое время дня и ночи, и они обязаны, какъ можно чаще, осматривать арестантовъ, чтобъ имъ было всегда извѣстно, за что̀ и на какомъ основаніи кто содержится.

Изъ всего изложеннаго видно, что обязанности прокуроровъ весьма многосложны и разнообразны, по этому не достаточно было бы ограничиться назначеніемъ къ каждому судебному мѣсту по одному прокурору, а необходимо сверхъ того каждому изъ нихъ назначить товарищей, сообразуясь при этомъ съ обязанностями прокуроровъ того или другаго судебнаго мѣста. Такъ какъ на окружныхъ прокуроровъ, кромѣ общихъ прокурорскихъ обязанностей, преимущественно возлагается наблюденіе за преслѣдованіемъ преступленій и за ходомъ слѣдствій, то главная цѣль учрежденія при нихъ товарищей заключается въ томъ, чтобы приблизить прокурорскій надзоръ къ каждой мѣстности: по сему къ окружному прокурору полагается,

назначить столько товарищей, сколько къ округу приписано уѣздовъ. Что же касается до прокуроровъ судебныхъ палатъ, то занятія ихъ сосредоточены будутъ въ палатѣ, а потому и число товарищей ихъ правильнѣе опредѣлить числомъ департаментовъ судебной палаты.

При этомъ необходимо установить, чтобы въ прокурорскомъ надзорѣ низшіе чины дѣйствовали подъ руководствомъ высшихъ, и чтобы верховный надзоръ надъ всѣми прокурорами сосредоточивался въ лицѣ министра юстиціи.

При общемъ собраніи кассаціоннаго суда учреждается должность особаго генералъ-прокурора, а при каждомъ департаментѣ кассаціоннаго суда полагается товарищъ генералъ-прокурора. На нихъ, кромѣ наблюденія за правильностію дѣлопроизводства и завѣдыванія канцеляріями кассаціоннаго суда, возлагается обязанность давать предварительныя заключенія по всѣмъ дѣламъ, разсматриваемымъ въ кассаціонномъ судѣ, такъ какъ дѣла эти столь важны, что должны разсматриваться съ особенною тщательностію.

5) О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ.

Для устраненія чрезмѣрно развившагося у насъ вліянія канцелярій на рѣшеніе судебныхъ дѣлъ, принято за правило, чтобы докладъ дѣлъ во всѣхъ судахъ, не исключая и кассаціоннаго, лежалъ на обязанности членовъ судовъ. Такимъ образомъ дѣятельность канцелярій судебныхъ мѣстъ будетъ ограничиваться исключительно однимъ письмоводствомъ, т. е. веденіемъ входящихъ и исходящихъ реестровъ, составленіемъ, по распоряженію присутствія, протоколовъ, изготовленіемъ копій съ постановленныхъ судомъ рѣшеній, для выдачи сихъ копій участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, и т. п. Для сего предполагается достаточнымъ имѣть въ канцеляріи одного или нѣсколькихъ секретарей съ помощниками.

6) О присяжныхъ повѣренныхъ.

Предначертанныя въ настоящихъ соображеніяхъ главныя положенія о присяжныхъ повѣренныхъ вполнѣ согласны съ началами, принятыми по сему предмету соединенными департаментами законовъ и гражданскимъ и подробно изложенными въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ 5 Іюня 1861 г. № 45. Но для согласованія положенія о повѣренныхъ съ основными началами уголовнаго и гражданскаго судопроизводства, признано необходимымъ установить также слѣдующія два правила:

1) въ дѣлахъ уголовныхъ присяжные повѣренные принимаютъ на себя защиту подсудимыхъ или по ихъ порученію, или по назначенію предсѣдателя суда, и

2) присяжные повѣренные избираютъ изъ среды своей товарища предсѣдателя, который въ совѣтѣ заступаетъ мѣсто предсѣдателя, въ случаѣ болѣзни или отсутствія прокурора.

Первое изъ сихъ дополненій есть прямое послѣдствіе принятаго въ основныхъ началахъ уголовнаго судопроизводства правила, что защита въ судѣ обвиняемыхъ, для того, чтобы она была дѣйствительною, а не существующею только по буквѣ закона, должна быть возлагаема не на депутатовъ, а на присяжныхъ повѣренныхъ.

Послѣднее правило имѣетъ цѣлію установить такое лицо, которое бы заступало, въ совѣтѣ повѣренныхъ, мѣсто прокурора, въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, въ томъ вниманіи, что по уставамъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго на прокуроровъ вообще возлагаются весьма трудныя и многосложныя обязанности, кои могутъ препятствовать ему предсѣдательствовать въ совѣтѣ повѣренныхъ постоянно.

7) О судебныхъ приставахъ.

Для вызова тяжущихся въ судъ и для исполненія судебныхъ рѣшеній и распоряженій, учреждаются при окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ судебные

пристава, которые опредѣляются предсѣдателями судебныхъ мѣстъ, по соглашенію съ прокурорами. Содержаніе судебныхъ приставовъ предположено отнести на счетъ тяжущихся, посредствомъ назначенія въ пользу приставовъ особаго процента со взыскиваемой ими при исполненіи судебнаго рѣшенія суммы. Но при семъ необходимо принять во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по малоцѣнности дѣлъ или по незначительному ихъ числу, этотъ источникъ содержанія не будетъ давать достаточнаго вознагражденія судебнымъ приставамъ, такъ что при такомъ порядкѣ въ сихъ мѣстахъ не возможно даже будетъ найти людей на эти должности; напротивъ въ другихъ мѣстахъ, по важности дѣлъ или по значительному числу тяжбъ, источникъ сей будетъ даже превышать соразмѣрное за труды пристава вознагражденіе. Посему, для возможнаго уравненія правъ судебныхъ приставовъ, въ разныхъ мѣстностяхъ живущихъ, на полученіе справедливаго возмездія за труды и для обезпеченія ихъ существованія, предполагается назначить симъ должностнымъ лицамъ, независимо отъ платы со стороны тяжущихся, и опредѣленное содержаніе отъ казны. Тяжущіеся будутъ обязаны вносить за каждое дѣйствіе судебнаго пристава опредѣленный процентъ съ цѣны иска или тяжбы; часть этого процента слѣдуетъ назначить въ пользу самого пристава, производившаго дѣйствіе, а другую часть на усиленіе капитала, предназначаемаго на содержаніе приставовъ вообще.

8) О нотаріусахъ.

На основаніи предварительнаго заключенія соединенныхъ департаментовъ законовъ и гражданскаго, нотаріальную часть предполагается отдѣлить отъ судебныхъ мѣстъ. Начертаніе соображеній объ устройствѣ сей части, Высочайшимъ повелѣніемъ 12-го Мая 1860-го года возложено на II-е отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

Посему въ настоящихъ соображеніяхъ упоминается о нотаріусахъ почти мимохо-

домъ и только по связи сего важнаго предмета съ судебнымъ устройствомъ. Въ семъ отношеніи необходимо было разрѣшить два вопроса:

1) если нѣсколько уѣздныхъ судовъ будутъ подлежать соединенію въ одинъ окружной, то какъ слѣдуетъ поступить съ крѣпостными дѣлами каждаго уѣзднаго суда, и

2) если будетъ признано нужнымъ соединить нѣсколько палатъ гражданскаго и уголовнаго суда, въ разныхъ губерніяхъ находящихся, въ одну областную, то какимъ образомъ поступить съ крѣпостною частью нынѣшнихъ гражданскихъ палатъ.

Впредь до начертанія II-мъ отдѣленіемъ полнаго проекта о нотаріальной части, не возможно установить твердыхъ о семъ правилъ, и потому необходимо ограничиться лишь указаніемъ такихъ общихъ мѣръ по вопросу объ устройствѣ нотаріальной части, которыя соотвѣтствовали бы принятымъ для судоустройства основнымъ началамъ.

Кажется, въ настоящее время было бы правильнѣе всего оставить крѣпостную часть, какъ уѣздныхъ судовъ, такъ и палатъ, на мѣстахъ, поручивъ оную въ завѣдываніе уѣздныхъ и губернскихъ нотаріусовъ. Но правило это не должно однакожъ предрѣшать вопроса о необходимости установленія нотаріусовъ различныхъ разрядовъ, такъ какъ этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ при составленіи II-мъ отдѣленіемъ полнаго по сему предмету проекта.

Независимо отъ сего слѣдовало бы принять за правило, что и въ участкахъ мировыхъ судей могутъ быть также учреждаемы нотаріусы для явки актовъ на правахъ нынѣшнихъ маклеровъ и нотаріусовъ, но только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣтится въ томъ дѣйствительная необходимость; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ мировой судья долженъ самъ вести книгу для записки актовъ.

Нотаріусамъ слѣдовало бы, сверхъ жалованья отъ правительства, назначить также опредѣленный процентъ съ явленныхъ или

совершенныхъ ими актовъ, по тѣмъ же самымъ причинамъ, кои подробно изложены въ отдѣлѣ о судебныхъ приставахъ.

В. *Внутреннее устройство судебныхъ мѣстъ.*

Число судебныхъ мѣстъ по настоящимъ предположеніямъ должно значительно сократиться. Вмѣсто трехъ судебныхъ инстацій: уѣзднаго суда, гражданской и уголовной палаты и правительствующаго сената, должны остаться только двѣ: окружной судъ и судебная палата. Нѣсколько уѣздныхъ судовъ должны быть соединены въ одинъ окружной, а нѣсколько губернскихъ палатъ въ одну областную.

Въ слѣдствіе такого уменьшенія числа судебныхъ инстанцій необходимо наполнить ихъ бо̀льшимъ числомъ судей. Какъ для окружныхъ судовъ, такъ и для судебныхъ палатъ будетъ уже далеко недостаточно того штата, который существовалъ у насъ до сихъ поръ. При этомъ небольшомъ числѣ судей было весьма затруднительно установить въ нашихъ судебныхъ мѣстахъ дѣйствительную коллегіальность сужденій, тѣмъ болѣе, что въ каждомъ судебномъ мѣстѣ судьи считались далеко неравными между собою и между ними существовала градація степеней, противная понятію о коллегіальности: ниже предсѣдателя стоялъ товарищъ его, еще ниже шли совѣтники, еще ниже засѣдатели; при такихъ условіяхъ, коллегіальности негдѣ было развиться и судъ фактически переходилъ въ руки одного, а остальные бездѣйствовали, соглашались, если же и начинали противорѣчить, то бо̀льшею частью не столько изъ прямаго убѣжденія, сколько отъ другихъ причинъ. Если же при новомъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ не дѣлать различія между членами суда послѣ предсѣдателя, поставивъ ихъ въ положеніе одинаковое подъ общимъ названіемъ совѣтниковъ, и если при томъ увеличить число судей въ каждомъ мѣстѣ,

то условія для развитія коллегіальности будутъ несравненно благопріятнѣе.

Въ коллегіальныхъ собраніяхъ суда первой степени должно быть не менѣе *трехъ* членовъ; въ собраніяхъ судовъ второй степени должно быть не менѣе *пяти* членовъ и наконецъ въ собраніи высшаго въ Имперіи суда кассаціоннаго не менѣе *семи* членовъ. Это общее правило основано на томъ предположеніи, что при пересмотрѣ рѣшенія одного суда, болѣе значительный составъ высшаго суда даетъ болѣе гарантіи въ томъ, что вновь постановляемое рѣшеніе будетъ справедливѣе отмѣненнаго.

Смотря по числу дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію суда, и число членовъ можетъ быть увеличено; въ такомъ случаѣ судебное мѣсто можетъ быть раздѣлено на присутствія, отдѣленія или департаменты.

На одного изъ членовъ присутствія возлагается обязанность предсѣдателя. Предсѣдатель участвуетъ въ рѣшеніи дѣлъ и вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдаетъ за скоростію и правильностію дѣлопроизводства въ каждомъ судебномъ мѣстѣ. Всѣ дѣйствія, въ коихъ требуется распоряженіе или неизбѣжное по ходу дѣла, или не допускающее отлагательства, и при томъ такое, которое истекаетъ не изъ противорѣчивыхъ объясненій между сторонами, должны быть предоставлены личной власти предсѣдателя. Такъ напримѣръ: письменныя объясненія сторонъ и вообще все предварительное письменное производство должно происходить подъ его надзоромъ. Распоряженія по вызову свидѣтелей, экспертовъ и проч., въ случаѣ согласія на то всѣхъ тяжущихся, должны быть также въ его вѣдѣніи. Наконецъ предсѣдатель управляетъ канцеляріею суда и руководствуетъ ее въ формахъ дѣлопроизводства.

Что же касается до вопросовъ чисто судебнаго свойства по предметамъ спорнымъ, или такимъ, въ коихъ сужденію предшествуютъ противорѣчивыя объясненія сторонъ, а равно и до вопросовъ, разрѣшеніе коихъ можетъ дать направленіе дѣлу, оказать прямое или косвенное дѣйствіе на существо дѣла и послѣдующее рѣшеніе, то всѣ такіе вопросы должны быть разрѣшае-

мы присутствіемъ суда; равнымъ образомъ и допросы всякаго рода должны производиться въ присутствіи суда.

Засѣданія судебныхъ мѣстъ могутъ быть: распорядительныя, судебныя и общія. *Распорядительныя* засѣданія составляются изъ наличнаго числа членовъ для обсужденія наказовъ и для совѣщаній, касающихся управленія судебною частію. Они должны происходить періодически, напримѣръ одинъ или два раза въ недѣлю, или же въ чрезвычайныхъ случаяхъ по приглашенію въ окружномъ судѣ предсѣдателя сего суда, а въ судебной палатѣ, по приглашенію предсѣдателей ея департаментовъ или главнаго областнаго судьи.

Судебныя засѣданія назначаются для рѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ и происходятъ публично, въ присутствіи тяжущихся, подсудимыхъ и постороннихъ лицъ. Естественнымъ послѣдствіемъ сего правила должно быть то постановленіе, что каждое состоявшееся въ судѣ публично рѣшеніе можетъ быть и напечатано какъ самимъ судомъ, постановившимъ его, такъ и посторонними лицами, и обсуждаемо сими послѣдними, съ сохраненіемъ должнаго уваженія къ суду. Преслѣдованіе нарушеній сего рода предполагается возложить на обязанность прокуроровъ суда, какъ лицъ, коимъ по закону вообще принадлежитъ власть обвинительная и преслѣдованіе преступленій. Судебнымъ мѣстамъ вмѣняется при этомъ въ обязанность рѣшать дѣла на точномъ основаніи существующаго закона; но о всякомъ случаѣ, возбудившемъ недоумѣніе, сообщать, послѣ рѣшенія дѣла, состоящему при судѣ прокурору, для представленія установленнымъ для сего порядкомъ, чрезъ министра юстиціи, на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта.

Наконецъ *общія собранія* всѣхъ отдѣленій или департаментовъ судебныхъ мѣстъ составляются: для разрѣшенія дѣлъ о дисциплинарномъ взысканіи съ лицъ судебнаго вѣдомства, для обсужденія вопросовъ и правилъ о внутреннемъ порядкѣ и устройствѣ судебныхъ мѣстъ, сомнѣній и затрудненій, встрѣчающихся на практикѣ въ при-

мѣненіи новыхъ правилъ судопроизводства, для выслушанія ежегодныхъ отчетовъ о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и наконецъ во всѣхъ другихъ важнѣйшихъ случаяхъ, по усмотрѣнію предсѣдателя судебнаго мѣста.

Изъ числа сихъ дѣлъ и вопросовъ одни будутъ обсуждаемы лишь совѣщательно, для разъясненія, или для принятія къ свѣдѣнію—(отчеты), другіе будутъ обсуждаемы съ тою цѣлью, чтобы придти къ рѣшенію, долженствующему получить обязательную силу (наказы).

Отчеты о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ необходимы для наблюденія со стороны высшаго правительства за правильностію и успѣшностію отправленія правосудія въ государствѣ, и для разныхъ государственныхъ соображеній и могутъ быть весьма полезны для научныхъ изслѣдованій. Въ семъ отношеніи предположено постановить, что отчеты по судебному округу составляются предсѣдателемъ окружного суда, вмѣстѣ съ окружнымъ прокуроромъ; отчеты по судебной области главнымъ областнымъ судьею, вмѣстѣ съ областнымъ прокуроромъ, и отчеты кассаціоннаго суда—генералъ-прокуроромъ сего суда и его товарищами, и что эти отчеты, во всемъ ихъ пространствѣ или же по крайней мѣрѣ въ извлеченіяхъ, печатаются во всеобщее свѣдѣніе.

При составленіи *наказовъ* необходимо будетъ принять во вниманіе, что было бы весьма трудно во внутренней дисциплинѣ судебнаго и канцелярскаго дѣла отдѣлить съ перваго раза правило на случай, на время, отъ правила, имѣющаго постоянное значеніе и подлежащаго безусловному исполненію. Правила сего послѣдняго рода, если съ ними соединяется форма гражданскаго или уголовнаго права, или же частный интересъ, входятъ въ составъ закона; изъ правилъ же чисто дисциплинарныхъ найдется не много такихъ, которымъ слѣдовало бы придавать общую обязательную силу, какъ бы силу закона. Бо̀льшею частію подобныя правила всего удобнѣе могутъ быть выражены въ формѣ приказаній и распоряженій предсѣ-

дателя суда. Такія распоряженія, конечно, связываютъ его самого, покуда онъ не измѣнитъ ихъ, по мѣрѣ надобности; по этому неудобно будетъ вмѣщать въ наказы всѣ распоряженія и дѣйствія, зависящія отъ предсѣдателя по предоставленной ему власти. За тѣмъ къ существеннымъ предметамъ наказовъ слѣдуетъ отнести опредѣленіе обязанностей лицъ судебнаго вѣдомства, касающихся до способовъ исполненія законовъ судопроизводства; условія опредѣленія въ судебныя должности, постановленія о обезпеченіи лицъ судебнаго вѣдомства и улучшенія ихъ содержанія; время начатія засѣданій суда; порядокъ докладовъ и движенія дѣлъ; порядокъ производства оныхъ въ канцеляріи и устройства архива; порядокъ храненія денежныхъ суммъ и вещей. Въ числѣ сихъ послѣднихъ предметовъ, опредѣляющихъ порядокъ дѣлопроизводства и внутренней дисциплины въ судебныхъ мѣстахъ, нѣкоторые требуютъ твердыхъ и постоянныхъ правилъ, такъ напримѣръ: необходимо установить для канцеляріи форму реестровъ и книгъ, журналовъ, протоколовъ, повѣстокъ и т. п., а также порядокъ сдачи и принятія дѣлъ въ архивъ, порядокъ храненія денежныхъ суммъ и вещей. Но неудобно было бы установлять постоянныя правила, въ видѣ закона, для доклада и движенія дѣлъ. Невозможно опредѣлить заранѣе, въ какой срокъ, напримѣръ, слѣдуетъ окончить дѣло, составить бумагу, ибо не всѣ бумаги одинаковы: всѣ эти правила нельзя будетъ прочно установить вдругъ и сразу; одинъ только опытъ можетъ доказать, что̀ и какъ удобнѣе устроить. По этому въ началѣ слѣдовало бы предоставить главному областному судьѣ и предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, подъ его надзоромъ, распорядиться какъ окажется на первый разъ удобнѣе; а по истеченіи нѣкотораго времени, судебныя мѣста должны составить наказы о главнѣйшихъ формахъ производства и внутренней дисциплины.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній предполагается всѣ вообще правила, относящіяся до внутренняго рас-

порядка въ судебныхъ мѣстахъ, а также указывающія способы исполненія законовъ, опредѣлить наказами: *общимъ*, издаваемымъ въ законодательномъ порядкѣ, и *особыми*, составляемыми мѣстными судебными властями.

Въ *общемъ* наказѣ должны быть изложены обязанности лицъ судебнаго вѣдомства, относящіяся до способовъ исполненія законовъ судопроизводства, условія опредѣленія въ судебныя должности и постепеннаго повышенія съ одной на другую и постановленія, относящіяся до обезпеченія лицъ судебнаго вѣдомства и улучшенія ихъ содержанія.

Въ *особыхъ* наказахъ для каждаго судебнаго мѣста, должны быть опредѣлены сроки и часы судебныхъ засѣданій, порядокъ дѣлопроизводства и т. п.

Г. Условія, обезпечивающія положеніе чиновъ судебнаго вѣдомства.

Удовлетворительное отправленіе правосудія зависитъ болѣе отъ достоинства судей, чѣмъ отъ совершенства законовъ. По этому, при судебномъ у насъ преобразованіи, одною изъ главныхъ задачъ законодательства должно быть изысканіе способовъ къ привлеченію на службу по судебному вѣдомству и къ удержанію на этомъ поприщѣ лицъ, достойныхъ носить высокое званіе судей и другихъ судебныхъ чиновъ. Достоинство судьи зависитъ не только отъ его способностей и юридическихъ познаній, но и отъ нравственныхъ его качествъ: безпристрастія, прилежанія, самоотверженія и той къ юридическимъ занятіямъ наклонности, которая лучше всего обезпечиваетъ и пріобрѣтеніе имъ полезныхъ для судьи свѣдѣній, и терпѣливое перенесеніе имъ всѣхъ тягостей постояннаго труда, требующаго зрѣлаго размышленія. Нѣтъ сомнѣнія, что лица, обладающія всѣми этими качествами, суть весьма рѣдкія еще явленія между нашими служебными

дѣятелями. Но именно потому, что для судебнаго вѣдомства требуются лучшіе люди; что они должны нести съ самоотверженіемъ тяжелое бремя своихъ обязанностей, и что среди общества, недостаточно еще просвѣщеннаго, они обречены на неизбѣжную борьбу съ искушеніями, несправедливыми нареканіями и даже съ мстительностію осужденныхъ ими, или признанныхъ неправыми, — выборъ судебныхъ чиновъ требуетъ особенной осмотрительности, а служба по судебному вѣдомству должна представлять нѣкоторыя преимущества.

Многіе думаютъ, что для отправленія обязанности судьи достаточно одного здраваго смысла, почему можно обойти затруднительное условіе объ опредѣленіи на судебныя должности только однихъ юристовъ. Безспорно, что въ дѣлахъ уголовныхъ, для опредѣленія по совѣсти вины или невинности подсудимаго, нѣтъ особенной надобности ни въ спеціальномъ юридическомъ образованіи, ни въ судебной практикѣ; но въ тѣхъ же дѣлахъ опредѣленіе наказанія, которое должно быть назначено не иначе какъ по законамъ, требуетъ уже знанія законовъ не по одному ихъ буквальному содержанію, иногда неясному или неполному, а также и по внутреннему ихъ разуму. Что же касается дѣлъ гражданскихъ, то при господствующей въ нашемъ гражданскомъ правѣ системѣ доказательствъ, опредѣленіе которыхъ встрѣчается почти во всѣхъ томахъ свода законовъ, судьѣ нельзя сдѣлать ни одного шагу въ отправленіи своихъ обязанностей по дѣламъ этого рода безъ основательнаго изученія законовъ и безъ нѣкоторыхъ свѣдѣній въ юридической наукѣ. Составъ нашихъ судебныхъ мѣстъ изъ лицъ, неимѣющихъ бо̀льшею частію юридическихъ познаній, достаточно доказываетъ, что судъ, такимъ образомъ организованный, далеко не достигаетъ своей цѣли. Въ дѣятельности нашихъ судовъ упущеніе изъ виду обстоятельствъ, имѣющихъ важное юридическое значеніе, сбивчивость въ понятіяхъ или неясное уразумѣніе закона въ ряду всѣхъ относящихся къ одному предмету положеній, суть явленія, можно сказать,

повседневныя. Нужно ли упоминать, что и такое неудовлетворительное рѣшеніе дѣлъ часто превосходитъ юридическія свѣдѣнія присутствующихъ, затрудняющихся дать резолюцію безъ помощи секретаря. Конечно, общество наше не на той еще степени развитія, чтобы можно было опредѣлять на судебныя должности исключительно лица, получившія спеціальное юридическое образованіе. Такое условіе было бы даже неисполнимо въ учрежденіи мировыхъ судей, которые, по назначенію своему, должны быть выборными отъ сословій лицами изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и собственниковъ, а между ними юристы еще большая рѣдкость. При томъ по маловажности дѣлъ, предоставляемыхъ рѣшенію мировыхъ судей, и по несложности производства этихъ дѣлъ, отправленіе ихъ можетъ быть ввѣрено и лицамъ, неимѣющимъ юридическаго образованія, но пользующимся уваженіемъ и довѣріемъ. Въ этомъ отношеніи можно ограничиться требованіемъ, чтобы избираемые имѣли общее образованіе, получаемое въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Что же касается предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, прокуроровъ съ ихъ товарищами и секретарей, то должности эти надлежитъ замѣщать не иначе, какъ лицами, получившими юридическое образованіе, или же доказавшими прохожденіемъ службы или учеными трудами познанія свои вообще и по судебной части въ особенности. Желательно было бы, чтобы изъ неполучившихъ юридическаго образованія, но пріобрѣвшихъ на службѣ судебную практику, допускаемы были къ означеннымъ должностямъ преимущественно тѣ лица, которыя имѣютъ высшее образованіе, хотя бы оно было и не юридическое. На такомъ важномъ поприщѣ, каково судебное, должны быть употреблены въ дѣйствіе всѣ силы, поддерживающія нравственное достоинство человѣка, а образованность имѣетъ безспорно самое благодѣтельное на нравственныя качества вліяніе. Въ особенности необходимо, чтобы предсѣдатели судовъ, которые по званію своему должны быть первыми стражами закон-

ности и добросовѣстнаго исполненія прочими судьями и секретарями ихъ обязанностей, были люди вполнѣ образованные, способные и честные, дабы они могли имѣть авторитетъ не по званію только, но и по личнымъ своимъ качествамъ, потому что лишь такой авторитетъ проченъ и благотворенъ.

При опредѣленіи судебныхъ чиновъ къ должностямъ необходимо различать опытность отъ рутины. Опытность въ судебныхъ дѣлахъ, есть такого рода спеціальность, которою нельзя не дорожить, потому что она пріобрѣтается не легко и служитъ важнымъ пособіемъ въ правильномъ рѣшеніи дѣлъ. Дорожа опытностію, нельзя не желать, чтобы всѣ должности по судебному вѣдомству, кромѣ низшихъ, были замѣщаемы только вполнѣ опытными чинами сего вѣдомства съ соблюденіемъ постепенности въ повышеніяхъ.

Нигдѣ, можетъ быть, назначеніе на вакантныя мѣста чиновъ другаго вѣдомства не представляется мѣрою болѣе несправедливою, какъ на судебномъ поприщѣ, потому что нигдѣ отъ должностнаго лица не требуется такой подготовки и теоретической и практической, такихъ трудовъ и такого самоотверженія какъ на этомъ поприщѣ. При всемъ томъ, въ настоящее время, когда личный составъ судебнаго вѣдомства еще весьма неудовлетворителенъ и долженъ быть бóльшею частію возобновленъ и улучшенъ при предстоящемъ судебномъ преобразованіи, несвоевременно было бы установлять такъ называемую *судебную карьеру*, а достаточно будетъ положить этому начало принятіемъ нынѣ же за правило, что окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть причисляемы, для практическихъ занятій, къ судебнымъ мѣстамъ, или же прокурорамъ и ихъ товарищамъ, въ качествѣ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству, съ тѣмъ, чтобы открывающіяся должности секретарей замѣщать преимущественно тѣми изъ сихъ кандидатовъ, кои состояли въ семъ званіи не менѣе одного года и оказались достойными къ поступленію въ судебное вѣдомство.

Самостоятельность судей, избранныхъ съ осмотрительностiю, есть, безъ всякаго сомнѣнiя, одно изъ надежныхъ ручательствъ въ правильномъ отправленiи правосудiя, и потому одно изъ главныхъ условiй хорошаго судоустройства. Дѣла судебнаго вѣдомства касаются важнѣйшихъ интересовъ частныхъ лицъ: ихъ гражданской жизни, чести и достоянiя. Въ дѣлахъ этого рода могутъ быть нерѣдко заинтересованы, или непосредственно, или въ качествѣ покровителей подсудимыхъ и тяжущихся, начальствующiя надъ судьями или вообще лица, сильныя по своему положенiю въ обществѣ. Такiя лица имѣютъ множество средствъ, не роняя внѣшняго своего достоинства, дать судьѣ почувствовать ихъ влiянiе. Конечно, судья, проникнутый чувствомъ своего долга, не станетъ торговаться съ совѣстью для угожденiя кому бы то ни было. Но учрежденiя, имѣя дѣло съ дѣйствительнымъ, а не съ идеальнымъ порядкомъ вещей, не могутъ не принимать въ расчетъ людскихъ страстей и слабостей. По существующему въ нашихъ основныхъ государственныхъ законахъ правилу: законы должны быть исполняемы безпристрастно, не смотря на лица и не внимая ни чьимъ требованiямъ и предложенiямъ. Правило это должно имѣть самое строгое приложенiе въ судебныхъ дѣлахъ, гдѣ всякое отъ него отступленiе представляется вопiющею несправедливостiю. Но законодательство, установляя такое правило, должно вмѣстѣ съ тѣмъ и обезпечить его исполненiе, должно поставить судей въ такое положенiе, чтобы они могли исполнять свои обязанности безъ особыхъ съ ихъ стороны подвиговъ самоотверженiя. Это тѣмъ необходимѣе, что при существующемъ сильномъ предубѣжденiи противъ правдивости нашихъ судей, нѣтъ ничего легче, какъ повредить въ общественномъ мнѣнiи самому добросовѣстному судьѣ. Не только по неблагопрiятному мнѣнiю о судьяхъ, но также по недостатку образованiя и чувства законности, бо̀льшая часть нашихъ тяжущихся и подсудимыхъ считаютъ необходимымъ прибѣгать къ тайнымъ продѣлкамъ заискиванiя у судей; они готовы вѣрить,

что судьи могутъ рѣшать дѣла какъ имъ угодно, и что они постановляютъ рѣшенія по своимъ личнымъ видамъ и отношеніямъ къ той или другой сторонѣ. Въ слѣдствіе сего осужденный или признанный неправымъ въ тяжбѣ видитъ въ судьѣ, произнесшемъ противъ него приговоръ, своего недоброжелателя, своего врага, о которомъ при случаѣ готовъ пустить въ ходъ всякую клевету. Иногда мнѣніе о судьѣ въ обществѣ образуется по неопредѣленнымъ нареканіямъ, пущеннымъ въ ходъ мстительными просителями, потерявшими свои тяжбы, а между тѣмъ мнѣніе это, какъ общественное, не остается безъ вліянія на дальнѣйшее прохожденіе службы оклеветаннымъ неизвѣстно кѣмъ судьею, и обнаруживается или въ забалотированіи его по выборамъ, или въ нерасположеніи къ нему начальства. Бывали случаи, что дерзкіе просители, неуспѣвшіе поколебать безпристрастіе судей просьбами и обольщеніями, пугали ихъ злословіемъ и вліяніемъ своимъ въ обществѣ избирателей,—и достигали такимъ образомъ своей цѣли. Вообще замѣчено, что вліятельныя лица не рѣдко господствуютъ надъ судьями, желающими сохранить свои мѣста, и вынуждаютъ несправедливыя рѣшенія даже отъ тѣхъ изъ нихъ, которые никогда не унизились бы до лихоимства.

Всѣ эти доводы убѣждаютъ въ томъ, что для доставленія самостоятельности нашимъ судьямъ (въ томъ числѣ и судебнымъ слѣдователямъ), будутъ ли они назначаемы по выборамъ или отъ правительства, необходимо установить слѣдующія правила:

1) члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть увольняемы и перемѣщаемы безъ ихъ согласія и прошенія;

2) удаленіе ихъ отъ должности должно происходить неиначе, какъ по суду, за преступленія и проступки, предусмотрѣнные въ уложеніи о наказаніяхъ, и

3) преданіе ихъ суду, равно какъ наложеніе на нихъ взысканій за маловажныя нарушенія по должности, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ въ общемъ собраніи всѣхъ отдѣленій или депар-

таментовъ того судебнаго мѣста, въ непосредственномъ подчиненіи коего они состоятъ.

Послѣднее правило должно быть распространено и на всѣ прочіе чины судебнаго вѣдомства. Но правила о несмѣняемости безъ прошенія или суда нѣтъ основанія примѣнять къ лицамъ, неотправляющимъ обязанностей судьи. Исполнители, каковы судебные пристава и чиновники канцелярій, должны быть въ зависимости отъ судебныхъ мѣстъ, при коихъ они состоятъ. Что же касается прокуроровъ, то, при всей важности обязанностей, возлагаемыхъ на сіи лица, они все таки будутъ только органами блюстительной власти, сосредоточивающейся въ лицѣ министра юстиціи, котораго довѣріе къ нимъ необходимо и въ отношеніи къ которому они не могутъ имѣть независимаго положенія.

Къ числу условій правильнаго судебнаго устройства надлежитъ отнести и назначеніе судебнымъ чинамъ содержанія, могущаго обезпечить имъ средства къ жизни. Въ особенности необходимо достаточное обезпеченіе для судей и прокуроровъ, которые должны быть поставлены въ такое положеніе, чтобы они могли вполнѣ предаться тщательному исполненію своихъ трудныхъ и важныхъ обязанностей, неотвлекаясь посторонними занятіями, для снисканія средствъ къ жизни. Судьи и прокуроры должны получать болѣе содержанія, чѣмъ соотвѣтствующіе имъ чины другихъ вѣдомствъ, не только потому, что возлагаемыя на нихъ обязанности несравненно важнѣе и тягостнѣе обязанностей производителей дѣлъ въ административныхъ мѣстахъ, не исключая и министерскихъ департаментовъ, но также и потому, что для удовлетворительнаго исполненія обязанностей судей и прокуроровъ требуется весьма много условій, которыя въ настоящемъ состояніи нашего общества еще рѣдко встрѣчаются въ совокупности въ одномъ лицѣ, а по общему порядку вещей: чѣмъ менѣе лицъ, способныхъ къ отправленію извѣстныхъ дѣйствій, тѣмъ выше должно быть вознагражденіе за эти дѣйствія. Чины судебнаго

вѣдомства, развившіеся на серьезныхъ и усиленныхъ занятіяхъ, принимаются охотно на службу во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ, и получаютъ тамъ весьма часто важныя назначенія. Но судебное вѣдомство не можетъ комплектоваться чинами другихъ вѣдомствъ, какъ не имѣющими необходимой для отправленія судебныхъ дѣлъ спеціальной подготовки. По этому, если судебному вѣдомству не будетъ предоставлено никакихъ служебныхъ преимуществъ, то другія вѣдомства, въ которыхъ занятія легче, а служебныхъ выгодъ болѣе, постоянно будутъ привлекать къ себѣ изъ вѣдомства судебнаго всѣхъ лучшихъ его дѣятелей, и судебное преобразованіе въ главнѣйшей его части, а именно въ нравственной, не достигнетъ своей цѣли. Впрочемъ возвышенные оклады содержанія необходимы преимущественно для предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ; что же касается до мировыхъ судей, то ихъ оклады могутъ быть не столь значительны, потому что выборъ ихъ не условливается юридическимъ образованіемъ, а главное потому, что эти лица должны быть назначаемы изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, слѣдовательно изъ лицъ, имѣющихъ уже болѣе или менѣе обезпеченныя средства къ жизни.

Повышеніе въ должностяхъ зависитъ отъ открывающихся вакансій, и если число судебныхъ палатъ, какъ надо полагать, будетъ весьма незначительно въ сравненіи съ числомъ окружныхъ судовъ, то членамъ и прокурорамъ, а въ слѣдствіе того и секретарямъ сихъ судовъ, придется выжидать повышенія по судебному вѣдомству весьма продолжительное время. Еще труднѣе будетъ повышеніе для членовъ и прокуроровъ судебныхъ палатъ, потому, что надъ палатами предполагается только одинъ на всю имперію кассаціонный судъ. Чтобы въ такомъ положеніи судебные чины, по прослуженіи извѣстнаго времени и по пріобрѣтеніи полезной для отправленія судебныхъ дѣлъ опытности, не искали улучшенія своего положенія въ переходѣ въ другія вѣдомства, надо принять мѣры, чтобы они находили такое улучшеніе сво-

его положенія на занимаемыхъ ими мѣстахъ, въ постепенномъ увеличеніи ихъ содержанія послѣ прослуженія извѣстныхъ сроковъ.

Наконецъ не излишне будетъ принять мѣры и противъ того, чтобы надъ чинами судебнаго вѣдомства, неимѣющими обезпеченнаго состоянія, не тяготѣла, опасная на судебномъ поприщѣ, мысль, что, въ случаѣ необходимости оставить службу по болѣзни или увѣчью, они лишатся средствъ къ жизни, и что, въ случаѣ ихъ смерти, семейства ихъ останутся въ безпомощномъ состояніи, потому что общіе пенсіонные оклады, по скудости своей, не могутъ обезпечить средствъ къ жизни.

Въ этихъ видахъ полезно было бы включить въ число основныхъ началъ судоустройства слѣдующія правила:

1) предсѣдателямъ и членамъ судебныхъ мѣстъ, а равно прокурорамъ и ихъ товарищамъ, должно быть назначено, въ новыхъ штатахъ судебнаго вѣдомства, такое содержаніе, которое доставляло бы имъ положеніе, соотвѣтствующее важности ихъ назначенія;

2) всѣ чины судебнаго вѣдомства, чрезъ каждые пять лѣтъ службы ихъ на одномъ и томъ же мѣстѣ, получаютъ прибавочное по этому мѣсту содержаніе, равняющееся одной пятой части ихъ штатнаго содержанія, и

3) для обезпеченія заслуженнымъ чинамъ судебнаго вѣдомства, оставляющимъ службу, и семействамъ ихъ, въ случаѣ ихъ смерти, средствъ къ жизни, учреждается эмеритальная пенсіонная касса судебнаго вѣдомства.

Изложивъ такимъ образомъ основныя начала судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и истекающія изъ нихъ начала судоустройства, необходимо обратить вниманіе на главныя возраженія, которыя всегда и вездѣ служили существеннымъ препятствіемъ всякаго улучшенія въ законодательствѣ: обыкновенно до-

казываютъ, что законодательныя предположенія, въ сущности правильныя и полезныя, не могутъ быть приведены въ исполненіе потому

во 1-хъ, что общество къ тому не приготовлено,

во 2-хъ, что правительство не можетъ располагать для сего достаточными денежными средствами и

въ 3-хъ, что въ государствѣ нѣтъ достаточнаго числа людей добросовѣстныхъ, знающихъ законы и могущихъ приводить ихъ въ дѣйствіе.

Противу каждаго изъ этихъ возраженій можно замѣтить:

1) Если законодательныя предположенія правильны, такъ онѣ и благовременны. Трудно думать, чтобъ люди, гдѣ либо и когда либо, были приготовлены къ дурному и не зрѣлы для хорошаго. Правильное образованіе судебныхъ учрежденій составляетъ вопросъ самой настоятельной необходимости въ Россіи; при томъ же разумный законъ никогда не сдѣлаетъ зла; можетъ быть по какимъ либо обстоятельствамъ и даже по самому свойству закона *новаго*, онъ не будетъ нѣкоторое время исполняемъ согласно съ истиннымъ его смысломъ, но гораздо вѣроятнѣе, что онъ тотчасъ пуститъ глубоко свои корни и составитъ могущественную опору спокойствія и благоденствія государства.

2) Недостатокъ денежныхъ средствъ, коими можетъ располагать правительство, независимо отъ общихъ экономическихъ условій, происходитъ въ особенности отъ несовершенства основныхъ органовъ отправленія правосудія—составляющаго главную причину упадка кредита и промышленности. Деньги безъ кредита не составляютъ капитала производительнаго, а кредита не можетъ быть при безпорядкѣ въ судебномъ вѣдомствѣ, и потому, если дѣйствительно нѣтъ денегъ, то усовершенствованія судоустройства не только полезны, но необходимы, и горестное обстоятельство, что денегъ *нѣтъ*, составляетъ не *возраженіе* противъ усовершенствованій, а *доказательство* ихъ необходимости.

3) Недостатокъ людей еще менѣе можетъ остановить правильныя предположенія преобразованія судебныхъ мѣстъ. Законы не могутъ создавать людей, но тѣмъ не менѣе если законы таковы, что люди находятъ въ нихъ средство для достиженія дурныхъ цѣлей, то люди развращаются; если законы эти такъ неясны, что ихъ не понимаютъ и не могутъ понять, то люди и не знаютъ законовъ; если законы таковы, что они не могутъ быть строго исполняемы даже добросовѣстными людьми, то люди не исполняютъ законовъ, а потому если возраженіе о недостаткѣ людей, понять въ томъ смыслѣ, какъ оно обыкновенно приводится, т. е. что нѣтъ достаточнаго числа людей: добросовѣстныхъ, знающихъ законы и могущихъ ихъ приводить въ дѣйствіе, то усовершенствованія законовъ становятся необходимыми; ибо безъ того и не будетъ людей въ этомъ смыслѣ; слѣдовательно и это возраженіе составляетъ также не возраженіе, а доказательство необходимости преобразованія судоустройства въ тѣхъ государствахъ, гдѣ законы по этому предмету считаются по какой либо причинѣ недостаточными. Притомъ не слѣдуетъ преувеличивать недостатка собственно въ образованныхъ юристахъ. У насъ существуютъ уже нѣсколько десятковъ лѣтъ шесть университетовъ, четыре лицея и училище правовѣдѣнія. Число обучавшихся въ этихъ заведеніяхъ юридическимъ наукамъ не можетъ быть незначительно. Изъ окончившихъ курсъ въ одномъ училищѣ правовѣдѣнія состоитъ на службѣ 435 юристовъ. Если вообще до сихъ поръ въ судебномъ вѣдомствѣ было не много образованныхъ юристовъ, то явленіе это объясняется тѣмъ, что доселѣ всѣ служебныя преимущества и законныя выгоды были не на сторонѣ судебнаго вѣдомства. Но если судебная часть получитъ организацію, достойную ея важнаго назначенія, и если служба по судебному вѣдомству, какъ того требуютъ справедливость и польза, будетъ имѣть особенныя преимущества, то не подлежитъ сомнѣнію, что число образованныхъ юристовъ, желающихъ служить на томъ поприщѣ, къ которому

они преимущественно приготовлялись въ училищахъ, будетъ весьма достаточно для преобразованія судебной части. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что, за упрощеніемъ судопроизводства, многіе изъ юристовъ, состоящихъ нынѣ на службѣ въ правительствующемъ сенатѣ, въ министерствѣ юстиціи и даже въ другихъ министерствахъ, гдѣ разсматривались дѣла, передаваемыя изъ сената на заключенія министровъ, окажутся излишними въ сенатѣ и министерствахъ, и конечно не откажутся отъ продолженія службы по судебному вѣдомству. Наконецъ, нѣтъ необходимости въ томъ, чтобы новое судоустройство было введено одновременно во всей имперіи, а при постепенномъ его введеніи можно всегда сообразоваться съ личными и матеріальными силами государства. Учрежденіе о губерніяхъ 1775 также было введено не вдругъ, а постепенно.

Согласно сему, основными положеніями устава судоустройства предполагается принять слѣдующія:

I. Общія правила.

1. Дѣла судебныя: гражданскія и уголовныя, подлежатъ исключительно вѣдѣнію мировыхъ судей, судовъ окружныхъ, судебныхъ палатъ и кассаціоннаго суда (кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената).

2. Вѣдомство мироваго судьи опредѣляется *участкомъ* уѣзда, состоящимъ изъ одной или нѣсколькихъ волостей.

3. Вѣдомство окружного суда опредѣляется *округомъ*, состоящимъ изъ одного или нѣсколькихъ уѣздовъ.

4. Вѣдомство судебной палаты опредѣляется *областью*, состоящею изъ одной или нѣсколькихъ губерній.

5. Верховный кассаціонный судъ (кассаціонные департаменты правительствую-

щаго сената) учреждается для всей имперіи одинъ, въ С.-Петербургѣ или въ Москвѣ, гдѣ будетъ признано удобнѣйшимъ.

6. Мировой судья есть власть единоличная, а всѣ судебныя мѣста суть коллегіальныя учрежденія.

7. При окружныхъ судахъ, въ числѣ членовъ, состоятъ судебные слѣдователи, назначаемые для производства слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ.

8. Для опредѣленія въ уголовныхъ дѣлахъ вины или невинности подсудимыхъ, къ составу окружного суда, въ случаяхъ законами установленныхъ, присоединяются, на опредѣленные періоды засѣданій, присяжные засѣдатели.

9. При судебныхъ мѣстахъ состоятъ прокуроры, занятія коихъ ограничиваются исключительно дѣлами судебнаго вѣдомства.

10. При каждомъ окружномъ судѣ, при каждой палатѣ и при кассаціонномъ судѣ состоятъ канцеляріи.

11. Къ судебнымъ палатамъ приписываются присяжные повѣренные, надзоръ за которыми въ каждой области сосредоточивается въ совѣтѣ повѣренныхъ.

12. При окружныхъ судахъ, при судебныхъ палатахъ и при кассаціонномъ судѣ состоятъ, для исполненія распоряженій суда, судебные пристава.

13. Въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, дѣлами крѣпостной части и совершаютъ явочные акты.

14. Предметы вѣдомства и предѣлы власти судебныхъ мѣстъ, а также права и обязанности состоящихъ при нихъ прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго управленія, опредѣляются уставами судопроизводства гражданскаго и уголовнаго.

II. О мировыхъ судьяхъ.

15. Мировые судьи учреждаются, по уѣздамъ и по городамъ, для разбирательства маловажныхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ.

16. На мироваго судью, кромѣ предметовъ, означенныхъ въ уставахъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, возлагаются обязанности, относящіяся до охраненія наслѣдствъ, ввода во владѣніе и засвидѣтельствованія явочныхъ актовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ. Участіе мировыхъ судей въ принятіи мѣръ по опекунскимъ дѣламъ должно быть опредѣлено въ положеніи объ опекахъ.

17. Мировой судья назначается изъ кандидатовъ, избираемыхъ всѣми состояніями, и утверждается правительствомъ.

18. Въ мировые судьи могутъ быть избраны всѣ владѣющіе какою либо недвижимою собственностію въ округѣ, получившіе образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, неопороченные по суду и несостоящіе подъ слѣдствіемъ.

19. Въ случаѣ болѣзни или отлучки изъ участка мироваго судьи, обязанности его исполняетъ одинъ изъ кандидатовъ на эту должность.

20. Мировому судьѣ отпускается особая сумма на содержаніе, разъѣзды, канцелярскіе расходы и наемъ разсыльнаго.

21. Кандидатамъ мировыхъ судей особаго содержанія не полагается; но они пользуются половиною содержанія мироваго судьи за все время исправленія его должности.

III. Объ окружномъ судѣ.

22. Въ замѣнъ нынѣшнихъ судовъ первой степени: магистратовъ и ратушъ, судовъ уѣздныхъ и надворныхъ, учреждается въ каждомъ судебномъ округѣ одинъ окружной судъ для всѣхъ сословій и для

всѣхъ дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ.

23. Окружной судъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ Высочайшею властію, по представленію министра юстиціи.

24. Засѣданія окружного суда для рѣшенія дѣлъ должны состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ. Въ случаѣ надобности судъ можетъ быть раздѣленъ на отдѣленія.

25. Засѣданія окружного суда для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ могутъ быть открываемы, по мѣрѣ надобности, не только въ томъ городѣ, гдѣ состоитъ окружной судъ, но и въ другихъ мѣстахъ, къ округу приписанныхъ.

26. Судебные слѣдователи числятся членами окружного суда, но призываются въ засѣданія суда только въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ, для составленія полнаго присутствія. За отсутствіемъ судебныхъ слѣдователей, могутъ быть призываемы къ засѣданію въ судѣ и мировые судьи.

IV. О присяжныхъ засѣдателяхъ.

27. Присоединяемые къ составу окружного суда присяжные засѣдатели назначаются каждымъ состояніемъ порознь и вписываются въ три списка.

28. Присяжными засѣдателями по первому списку обязаны быть: всѣ проживающіе въ городѣ и уѣздѣ дворяне, какъ имѣющіе право быть избранными въ какую либо должность по выборамъ, такъ и всѣ состоящіе на государственной или общественной службѣ въ городѣ и уѣздѣ, по всѣмъ вѣдомствамъ, кромѣ судебнаго.

29. Присяжными засѣдателями по второму списку обязаны быть: всѣ мѣстные городскіе жители, пользующіеся, на основаніи 507-й статьи свода законовъ о состояніяхъ, правомъ участія въ дѣлахъ собранія городскаго общества, а равно и всѣ

состоящіе на общественной службѣ въ городѣ.

30. Присяжными засѣдателями по третьему списку состоятъ всѣ избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ, добросовѣстные волостныхъ расправъ и равныхъ съ оными сельскихъ судовъ.

31. Назначеніе въ первый списокъ производится уѣзднымъ предводителемъ дворянства, а во второй —городскимъ головою, по соглашенію ихъ съ своими обществами, на обыкновенныхъ собраніяхъ. Третій списокъ составляется мѣстными мировыми судьями. Всѣ списки присяжныхъ засѣдателей публикуются для общаго свѣдѣнія.

32. Предводитель дворянства, по соглашенію съ мѣстными мировыми судьями и городскимъ головою, дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ къ каждому засѣданію тридцати человѣкъ изъ составленныхъ на вышеизложенномъ основаніи трехъ списковъ.

33. Каждый присяжный засѣдатель можетъ быть призванъ къ засѣданію только одинъ разъ въ годъ. Исключенія изъ этого правила допускаются только по первому списку, въ случаѣ недостатка лицъ, обязанныхъ быть присяжными засѣдателями.

34. За неявку въ засѣданіе, безъ указанныхъ въ законѣ причинъ, присяжные засѣдатели подвергаются взысканію судомъ: въ первый разъ отъ 10 до 300 р., смотря по средствамъ неявившагося; во второй разъ тому же взысканію вдвое; въ третій разъ неявившіися предается уголовному суду.

V. О судебной палатѣ.

35. Судебная палата раздѣляется на департаменты. Каждый департаментъ палаты состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ, по представленію министра юстиціи, Высочайшею властію.

36. Засѣданія каждаго изъ департамен-

товъ палаты должны состоять не менѣе, какъ изъ пяти членовъ.

37. Въ общемъ собраніи всѣхъ департаментовъ судебной палаты предсѣдательствуетъ главный областной судья, назначаемый, по представленію министра юстиціи, Высочайшимъ указомъ.

38. Главному областному судьѣ, сверхъ того, ввѣряется, подъ высшимъ наблюденіемъ министра юстиціи, управленіе судебною частію въ области, съ правомъ ревизіи хода и порядка дѣлопроизводства во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ области.

39. На главнаго областнаго судью возлагаются всѣ обязанности по приведенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ судопроизводства и судоустройства.

40. Въ случаѣ болѣзни, отлучки или отвода главнаго областнаго судьи, должность его исправляетъ предсѣдатель одного изъ департаментовъ судебной палаты.

VI. О кассаціонномъ судѣ.

41. Верховный кассаціонный судъ (кассаціонные департаменты правительствующаго сената) состоитъ изъ трехъ департаментовъ: 1) для первоначальнаго разсмотрѣнія жалобъ по дѣламъ гражданскимъ; 2) для окончательнаго разрѣшенія жалобъ по гражданскимъ дѣламъ, и 3) для дѣлъ уголовныхъ.

42. Въ каждомъ департаментѣ находится особый предсѣдатель или первоприсутствующій и опредѣленное число сенаторовъ, которые докладываютъ суду дѣла по особо установленной очереди. Засѣданія департаментовъ кассаціоннаго суда должны состоять не менѣе, какъ изъ семи сенаторовъ. Въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ состоитъ особый первоприсутствующій.

43. Первоприсутствующій общаго собранія, предсѣдатели или первоприсут-

ствующіе въ департаментахъ и сенаторы кассаціоннаго суда назначаются Высочайшими именными указами.

VII. О прокурорахъ.

44. При каждомъ окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ состоитъ особый прокуроръ.

45. При прокурорахъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ товарищи. Число товарищей прокурора окружного суда зависитъ отъ числа уѣздовъ, къ округу приписанныхъ, а число товарищей прокурора судебной палаты зависитъ отъ числа департаментовъ судебной палаты.

46. Прокуроры окружныхъ судовъ и ихъ товарищи утверждаются министромъ юстиціи по представленію прокурора судебной палаты; прокуроры судебныхъ палатъ и ихъ товарищи назначаются Высочайшею властію по избранію министра юстиціи.

47. Въ прокурорскомъ надзорѣ низшіе чины дѣйствуютъ подъ руководствомъ высшихъ, а верховный надзоръ за всѣми прокурорами сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи.

48. Сущность прокурорской обязанности заключается въ охраненіи силы закона, въ обнаруживаніи и преслѣдованіи всякаго нарушенія законнаго порядка и въ требованіи распоряженій къ его возстановленію.

49. Сверхъ общихъ обязанностей, означенныхъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, на прокуроровъ возлагается наблюденіе за единообразнымъ и точнымъ исполненіемъ законовъ и представленіе министру юстиціи мнѣній по законодательнымъ вопросамъ, возникающимъ въ судебныхъ мѣстахъ при рѣшеніи дѣлъ.

50. При общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената состоитъ генералъ-прокуроръ, а при каждомъ кассаціонномъ департаментѣ товарищъ генералъ-прокурора, назначаемые именными Высочайшими указами.

51. Прокуроръ окружного суда представляетъ мнѣнія свои по законодательнымъ вопросамъ прокурору областнаго суда; сей послѣдній представляетъ объ означенныхъ вопросахъ министру юстиціи, съ мнѣніемъ всѣхъ окружныхъ прокуроровъ и съ своимъ заключеніемъ, а министръ юстиціи вноситъ такія дѣла, установленнымъ порядкомъ, на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, съ мнѣніемъ генералъ-прокурора и его товарищей.

52. Товарищи генералъ-прокурора обязаны давать предварительныя заключенія по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ департаментахъ кассаціоннаго суда.

53. Генералъ-прокуроръ даетъ такія же заключенія по дѣламъ, внесеннымъ на обсужденіе общаго собранія кассаціоннаго суда.

VIII. О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ.

54. Канцеляріи окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ изъ одного или нѣсколькихъ секретарей и ихъ помощниковъ.

55. Секретари окружного суда и департаментовъ судебной палаты избираются предсѣдателями сихъ мѣстъ и утверждаются главнымъ областнымъ судьею. Помощники секретарей опредѣляются предсѣдателями судебныхъ мѣстъ.

56. Канцеляріи департаментовъ кассаціоннаго суда состоятъ изъ оберъ-секретарей и помощниковъ оберъ-секретарей, утверждаемыхъ генералъ-прокуроромъ.

IX. О внутреннемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ вообще.

1) О порядкѣ занятій.

57. Наблюденіе за скоростію и правильностію дѣлопроизводства въ каждомъ судебномъ мѣстѣ и охраненіе порядка въ засѣданіяхъ суда возлагается на предсѣдателя онаго. Въ кассаціонныхъ департаментахъ сената за порядкомъ дѣлопроизводства наблюдаютъ генералъ-прокуроръ и его товарищи.

58. Судебныя мѣста имѣютъ засѣданія: распорядительныя, судебныя и общія собранія.

59. Распорядительныя засѣданія составляются изъ наличнаго числа членовъ для предварительнаго обсужденія наказовъ и отчетовъ и для совѣщаній по дѣламъ, касающимся управленія судебною частію.

60. Судебныя засѣданія для рѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ происходятъ публично, въ присутствіи тяжущихся, обвиняемыхъ, свидѣтелей и постороннихъ лицъ, за исключеніемъ опредѣленныхъ въ законахъ случаевъ.

61. Судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла на точномъ основаніи существующаго закона, но о всякомъ случаѣ, возбудившемъ недоумѣніе въ законѣ и затрудненіе въ примѣненіи онаго, сообщаютъ, послѣ рѣшенія дѣла, состоящему при судѣ прокурору.

62. Общія собранія всѣхъ отдѣленій или департаментовъ судебныхъ мѣстъ и кассаціоннаго суда составляются:

1) для разрѣшенія дѣлъ о дисциплинарномъ взысканіи съ лицъ судебнаго вѣдомства;

2) для обсужденія наказовъ и для выслушанія ежегодныхъ отчетовъ о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, и

3) во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда предсѣдатель признаетъ необходимымъ

созвать, по важности подлежащаго разрѣшенію вопроса, общее собраніе.

63. Каждое рѣшеніе, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано, какъ самимъ судомъ, такъ и посторонними лицами, и обсуждаемо сими послѣдними, съ сохраненіемъ должнаго къ суду уваженія. Преслѣдованіе нарушеній сего рода возлагается на обязанность прокуроровъ судебныхъ мѣстъ.

64. Судебныя мѣста имѣютъ въ году три мѣсяца вакантнаго времени, но каждый членъ суда пользуется вакантнымъ временемъ только полтора мѣсяца.

2) О составленіи наказовъ и отчетовъ.

65. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ, и указывающія способы исполненія законовъ, опредѣляются наказами: общимъ и особыми.

66. *Общій* наказъ издается въ законодательномъ порядкѣ, а *особые* составляются мѣстными судебными властями.

67. Въ *общемъ* наказѣ должны быть изложены: 1) обязанности лицъ судебнаго вѣдомства, относящіяся до способовъ исполненія законовъ судопроизводства; 2) правила о допущеніи кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству; 3) условія опредѣленія въ судебныя должности и постепеннаго повышенія съ одной на другую; 4) постановленія, относящіяся до обезпеченія лицъ судебнаго вѣдомства и улучшенія ихъ содержанія.

68. Особые наказы для каждаго судебнаго мѣста, опредѣляющіе сроки и часы судебныхъ засѣданій и порядокъ дѣлопроизводства,—составляются предсѣдателями судебныхъ мѣстъ, по соглашенію съ прокурорами, разсматриваются сначала въ распорядительномъ засѣданіи отдѣленій или департаментовъ, а потомъ въ общемъ собраніи отдѣленій или департамен-

товъ судебнаго мѣста и утверждаются: наказы окружнымъ судамъ, областнымъ судьею; наказы палатамъ, министромъ юстиціи; наказы кассаціонному суду, Высочайшею властію.

69. Отчеты по судебному округу составляются предсѣдателемъ окружного суда, вмѣстѣ съ окружнымъ прокуроромъ. Отчеты по судебной области составляются главнымъ областнымъ судьею, вмѣстѣ съ областнымъ прокуроромъ. Отчеты кассаціоннаго суда составляются генералъ-прокуроромъ сего суда и его товарищами.

3) О назначеніи, увольненіи, отвѣтственности и обезпеченіи чиновъ судебнаго вѣдомства.

70. Должности предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и членовъ, а равнымъ образомъ прокуроровъ и секретарей, замѣщаются изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, или же доказавшихъ свои познанія по судебной части.

71. Мировые судьи, члены и предсѣдатели судебныхъ мѣстъ могутъ быть удалены отъ должности не иначе, какъ по суду за преступленія и проступки, предусмотрѣнные въ уложеніи о наказаніяхъ.

72. Всѣ эти лица не могутъ быть увольняемы безъ прошенія и переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія.

73. Преданіе ихъ суду, равно какъ наложеніе на нихъ взысканій за маловажныя нарушенія по должности, совершается не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла, особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ, въ общемъ собраніи всѣхъ отдѣленій или департаментовъ того судебнаго мѣста, въ непосредственномъ подчиненіи коего они состоятъ.

74. Предсѣдателямъ и членамъ судебныхъ мѣстъ, а равно прокурорамъ и ихъ

товарищамъ, должно быть назначено, въ новыхъ штатахъ судебнаго вѣдомства, такое содержаніе, которое доставляло бы имъ положеніе, соотвѣтствующее важности ихъ назначенія.

75. Всѣ чины судебнаго вѣдомства, чрезъ каждые пять лѣтъ службы ихъ на одномъ и томъ же мѣстѣ, получаютъ прибавочное по этому мѣсту содержаніе, равняющееся одной пятой части ихъ штатнаго содержанія.

76. Для обезпеченія заслуженымъ чинамъ судебнаго вѣдомства, оставляющимъ службу, и семействамъ ихъ, въ случаѣ ихъ смерти, средствъ къ жизни, учреждается эмеритальная пенсіонная касса судебнаго вѣдомства.

77. Правила объ учрежденіи эмеритальной пенсіонной кассы по судебному вѣдомству должны быть составлены и изданы одновременно съ уставами о судоустройствѣ и судопроизводствѣ гражданскомъ и уголовномъ.

X. О лицахъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ.

1) Судебные пристава.

78. При судебныхъ мѣстахъ состоятъ назначаемые предсѣдателями сихъ мѣстъ судебные пристава, на которыхъ возлагается исполненіе рѣшеній и распоряженій судебныхъ мѣстъ.

79. Судебные пристава получаютъ опредѣленное содержаніе отъ правительства и, сверхъ того, въ пользу ихъ назначается особый процентъ съ взыскиваемой суммы за каждое дѣйствіе по исполненію.

2) Присяжные повѣренные.

80. Присяжные повѣренные производятъ дѣла по порученію тяжущихся и

лицъ, отыскивающихъ вознагражденія за вредъ и убытки, и отвѣчаютъ передъ ними за всякій вредъ и убытокъ, послѣдовавшій отъ неправильнаго ихъ дѣйствія.

81. Присяжные повѣренные въ дѣлахъ, поручаемыхъ имъ по желанію и выбору тяжущихся, дѣйствуютъ въ судѣ отъ имени сихъ послѣднихъ.

82. Въ дѣлахъ уголовныхъ присяжные повѣренные принимаютъ на себя защиту подсудимыхъ, или по ихъ порученію, или по назначенію предсѣдателя судебнаго мѣста.

83. Къ числу присяжныхъ повѣренныхъ могутъ приписываться лица, имѣющія аттестаты университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія, или о выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, и служившіе по судебному вѣдомству не менѣе трехъ лѣтъ, или занимавшіеся въ теченіе этого времени судебною практикою, подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ.

84. Присяжные повѣренные избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ той области, гдѣ состоитъ судебная палата, къ коей они приписаны.

85. Въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ имѣютъ жительство не менѣе десяти присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ ихъ, въ судахъ того города, только лицамъ, принадлежащимъ къ числу повѣренныхъ.

86. Присяжные повѣренные каждой области избираютъ изъ среды себя, для надзора за всѣми состоящими въ области повѣренными, особый при судебной палатѣ совѣтъ, коего предсѣдателемъ признается по закону прокуроръ судебной палаты.

87. Присяжные повѣренные избираютъ изъ среды себя товарища предсѣдателя сего совѣта, который заступаетъ, въ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ, мѣсто прокурора, какъ предсѣдателя, въ случаѣ его болѣзни или отсутствія.

88. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей: а) предостереженіямъ; б) выговорамъ; в) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго, въ продолженіе опредѣленнаго совѣтомъ времени, впрочемъ не долѣе одного года; г) исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ тѣхъ изъ нихъ, кои окажутся неблагонадежными; и д) преданію уголовному суду въ случаяхъ особенно важныхъ, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ.

89. Количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ зависитъ отъ соглашенія ихъ съ довѣрителями.

90. Для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащаго взысканію съ обвиненнаго по дѣлу въ пользу противной стороны за наемъ повѣреннаго, и для опредѣленія самаго количества вознагражденія повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не заключили съ тяжущимися особыхъ по сему предмету письменныхъ условій, установляется, на каждые три года, особая такса, по цѣнѣ иска.

91. Присяжный повѣренный, принявшій на себя ходатайство по дѣлу въ низшей инстанціи, имѣетъ право продолжать ходатайство по оному и въ высшихъ инстанціяхъ, до окончательнаго рѣшенія дѣла.

92. Въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право принять на себя хожденіе по своему дѣлу, или же избрать другаго присяжнаго повѣреннаго.

93. За пропущеніе узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе правилъ и формъ по винѣ присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право, если онъ потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ или убытокъ, взыскивать свои убытки съ повѣреннаго.

94. За умышленныя ко вреду тяжущихся дѣйствія, присяжные повѣренные могутъ, по жалобѣ тяжущихся, быть подвергнуты уголовному суду.

95. Присяжнымъ повѣреннымъ воспрещается покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать права своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ. Всѣ сдѣлки ихъ по сему предмету признаются недѣйствительными.

3) Кандидаты на должности по судебному вѣдомству.

96. Окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть назначаемы кандидатами на должности по судебному вѣдомству.

97. Кандидаты распредѣляются по мѣстнымъ окружнымъ судамъ и палатамъ, или же назначаются къ прокурорамъ и ихъ товарищамъ, но не получаютъ штатнаго жалованья.

98. Кандидаты занимаются въ судебныхъ мѣстахъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ предсѣдателя или прокурора, къ коему они назначены.

99. Открывающіяся вакансіи секретарей и ихъ помощниковъ при окружныхъ судахъ или судебныхъ палатахъ, замѣщаются преимущественно состоявшими не менѣе одного года, при судебныхъ мѣстахъ или при прокурорахъ, кандидатами, если они будутъ признаны того достойными.

4) Нотаріусы.

100. Въ каждомъ губернскомъ городѣ назначается губернскій нотаріусъ; въ его завѣдываніе переходитъ крѣпостная часть

гражданской палаты. Въ уѣздномъ городѣ, для завѣдыванія крѣпостною частію нынѣшняго уѣзднаго суда, назначается уѣздный нотаріусъ.

101. Нотаріусы для явки актовъ, на правахъ нынѣшнихъ маклеровъ и нотаріусовъ, учреждаются при мировыхъ судьяхъ, только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣтится въ этомъ дѣйствительная необходимость; во всѣхъ прочихъ случаяхъ мировому судьѣ предоставляется вести книгу для явочныхъ актовъ.

102. Нотаріусы получаютъ опредѣленное содержаніе отъ правительства и, кромѣ того, опредѣленный процентъ съ заявленныхъ и совершенныхъ ими актовъ.

Соображенія Государственной Канцеляріи о переходныхъ мѣрахъ отъ существующаго нынѣ судебнаго порядка, къ порядку новому.

Постановленія о переходныхъ мѣрахъ отъ существующаго нынѣ судебнаго порядка къ предполагаемому новому, должны касаться двухъ главныхъ вопросовъ:

1) какимъ образомъ вводить новое судоустройство и новые уставы судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, и

2) какой должно будетъ дать ходъ судебнымъ дѣламъ, начавшимся при дѣйствіи нынѣшнихъ законовъ.

Въ настоящемъ положеніи работъ по преобразованію у насъ судебной части, когда только разсматриваются главныя основанія уставовъ новаго судоустройства и новыхъ судопроизводствъ, разрѣшеніе вышеозначенныхъ вопросовъ было бы преждевременно и крайне затруднительно. Нѣтъ никакой возможности постановить что либо положительное о способѣ введенія новаго судоустройства, когда имѣется въ виду только одинъ общій очеркъ онаго, когда еще окончательно не извѣстно, какія именно будутъ новыя судебныя мѣста, въ какомъ количествѣ, и какой будетъ ихъ составъ и кругъ дѣйствія; не имѣя этихъ данныхъ, нельзя опредѣлить отношеніе новыхъ судовъ къ нынѣшнимъ судебнымъ и другимъ властямъ, а въ слѣдствіе сего нельзя означить, какія дѣла, и въ какомъ именно положеніи оныхъ, должны быть передаваемы новымъ судебнымъ мѣстамъ. О всѣхъ сихъ предметахъ можно только составить нѣкоторыя общія указанія, болѣе или менѣе согласованныя съ главными основаніями будущихъ судопроизводствъ и судоустройства.

Но при семъ представляется другое соображеніе, заслуживающее особеннаго вниманія, именно, что столь коренныя перемѣны, какія предполагаются у насъ по судебной части, не могутъ быть произведены вдругъ, и что посему необходимо заблаго-

временно озаботиться изысканіемъ способовъ облегченія и ускоренія возможности перехода къ новому судебному порядку.

Въ виду сей необходимости принять мѣры собственно приготовительныя, надобно прежде всего дать себѣ отчетъ въ томъ, въ какихъ размѣрахъ надлежитъ производить судебное преобразованіе, то есть предпринять ли оное во всей Имперіи, или же только въ нѣкоторой части оной, и какой именно,—ибо отъ разрѣшенія сего вопроса зависитъ бо́льшій или мѐньшій размѣръ предстоящихъ приготовленій.

Сей вопросъ былъ уже разсматриваемъ при самомъ составленіи, во Второмъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, проектовъ новыхъ уставовъ судопроизводства и судоустройства. Тогда заявлено мнѣніе, что новый судебный порядокъ не можетъ быть одновременно введенъ во всей Имперіи, и что должно начать преобразованіе сперва въ нѣсколькихъ только губерніяхъ и постепенно переходить къ другимъ. Это мнѣніе основано на томъ уваженіи, что для установленія у насъ правильнаго судебнаго порядка не достаточно улучшить формы судопроизводства, но столь же и если и не болѣе необходимо преобразовать самыя судебныя мѣста; что это преобразованіе потребуетъ не только усиленія состава судебныхъ мѣстъ, но и улучшенія ихъ, опредѣленіемъ на судебныя должности людей образованныхъ, опытныхъ и вполнѣ благонадежныхъ; что такая реформа во всей Имперіи, или хотя въ болѣе значительной части оной, потребовала бы пріисканія огромнаго числа людей, соотвѣтствующихъ вышеуказаннымъ условіямъ, и весьма значительныхъ денежныхъ средствъ, и что за тѣмъ, при невозможности откладывать судебное преобразованіе, должно, по необходимости, предпринять оное лишь въ размѣрахъ, доступныхъ нашимъ матеріальнымъ и моральнымъ средствамъ.

Кажется, что въ справедливости сихъ заключеній не можетъ быть никакого сомнѣнія, и въ семъ отношеніи настоящее положеніе вещей едва ли позволяетъ думать о расширеніи круга судебныхъ преобразованій. Конечно, было бы желательнѣе

преобразовать судебную часть во всей Имперіи, дабы, вводя усовершенствованный порядокъ суда въ однихъ мѣстностяхъ, не оставлять въ смежныхъ съ ними нынѣшнее неудовлетворительное отправленіе правосудія. Но при рѣшительной невозможности предпринять сіе преобразованіе повсемѣстно, остается ограничиться лишь возможнымъ, имѣя постоянно въ виду, чтобы дальнѣйшее распространеніе судебнаго преобразованія могло совершиться сколь можно въ скорѣйшемъ времени.

Впрочемъ нельзя не замѣтить, что въ нѣкоторыхъ частяхъ Имперіи нѣтъ даже достаточнаго основанія спѣшить преобразованіемъ судебнаго порядка, какъ напримѣръ: въ губерніяхъ Остзейскихъ, Кавказскомъ Намѣстничествѣ и другихъ областяхъ и губерніяхъ, состоящихъ на особыхъ правахъ, гдѣ существуютъ различныя отъ нашихъ общихъ судебныя мѣста, а отчасти и совершенно особенныя правила и формы судопроизводства. Если признано полезнымъ не подчинять сіи мѣстности общимъ учрежденіямъ Имперіи, то едва ли удобно, въ настоящее время, измѣнять въ чемъ либо и существующій тамъ судебный порядокъ.

Сообразно сему, вышеозначенный вопросъ должно разрѣшить слѣдующимъ образомъ:

1) предпринимаемое нынѣ преобразованіе судебной части предназначается только для 44-хъ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, для Бессарабской области и трехъ градоначальствъ: Одесскаго, Керчь-Еникольскаго и Таганрогскаго;

2) новый судебный порядокъ должно и въ сихъ губерніяхъ, области и градоначальствахъ, вводить не во всѣхъ вдругъ, но начать съ тѣхъ изъ нихъ, въ коихъ можетъ встрѣтиться наименѣе затрудненій въ удовлетворительномъ замѣщеніи судебныхъ должностей, и потомъ постепенно переходить къ другимъ мѣстностямъ.

Сіе послѣднее правило представляетъ ту выгоду, что если, по введеніи въ нѣкоторыхъ частяхъ Имперіи новаго судебнаго порядка, практика обнаружитъ, что изданныя о томъ постановленія требуютъ какихъ либо дополненій или поясненій, то,

на основаніи сихъ данныхъ, можно будетъ въ другихъ мѣстностяхъ вводить уставы, усовершенствованные уже по указаніямъ опыта.

Принявъ начало постепеннаго введенія новаго судебнаго порядка въ губерніяхъ управляемыхъ по общему учрежденію, трехъ градоначальствахъ и Бессарабской области, надобно обсудить: какія и въ какой постепенности должно принимать мѣры для успѣха въ семъ важномъ дѣлѣ.

Эти мѣры, по самой своей цѣли, должны въ извѣстной степени зависѣть отъ общаго хода работъ по составленію новыхъ уставовъ, и на семъ основаніи могутъ быть раздѣлены на слѣдующія категоріи:

1) мѣры, которыя должны быть приняты немедленно *по утвержденіи основныхъ началъ* уставовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и судоустройства, *до составленія самыхъ уставовъ*;

2) мѣры, которыя слѣдуетъ принять *по утвержденіи новыхъ уставовъ.*

I. О мѣрахъ, которыя должно принять до составленія новыхъ уставовъ.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, по разсмотрѣніи основныхъ началъ предполагаемаго новаго устройства судебной части и представленіи ихъ на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества, надлежитъ приступить къ окончательной редакціи самыхъ проектовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и судоустройства. Посему главная, по утвержденіи основыхъ началъ, задача будетъ состоять въ скорѣйшемъ исполненіи сей Высочайшей воли.

Прежде обсужденія прямыхъ способовъ облегченія и ускоренія этого труда, не безполезно обратить вниманіе на тотъ интересъ и, можно сказать, нетерпѣніе, съ коимъ у насъ ожидаютъ преобразованія судебной части. Всѣмъ почти извѣстно, что правительство усердно занимается этимъ дѣломъ, но рѣдко кто знаетъ о сущности и дѣйствительномъ положеніи онаго. Для отклоненія всякихъ неточныхъ или неосновательныхъ разсужденій, слѣдовало бы, основныя положенія буду-

щаго судебнаго порядка, по утвержденіи оныхъ, обнародовать во всеобщее извѣстіе, объявивъ притомъ, что на основаніи сихъ положеній приготовляются полные проекты уставовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и судоустройства и будутъ изданы въ возможно скоромъ времени. Эта мѣра, кромѣ успокоенія умовъ, частію безсознательно, частію же съ сознаніемъ убѣжденныхъ въ несовершенствѣ нынѣшняго нашего суда, можетъ и для самаго дѣла принести нѣкоторую пользу.

Для окончательной обработки новыхъ уставовъ, особливо же устава о судоустройствѣ, необходимо имѣть, по возможности вѣрныя статистическія свѣдѣнія по судебной у насъ части, какъ-то: о количествѣ дѣлъ производившихся и производящихся въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ, о дѣлахъ судебныхъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи полицейскихъ мѣстъ и другихъ административныхъ властей, о числительномъ отношеніи всѣхъ этого рода дѣлъ къ пространству подвѣдомыхъ симъ учрежденіямъ мѣстностей и народонаселенію оныхъ. Безъ сихъ свѣдѣній нельзя, даже приблизительно, составить болѣе или менѣе основательныя предположенія о территоріальномъ распредѣленіи будущихъ судебныхъ мѣстъ и о необходимомъ составѣ оныхъ, а слѣдовательно и предположенія о штатахъ новыхъ судебныхъ учрежденій были бы только гадательныя. Такихъ свѣдѣній, которыя могли бы дѣйствительно служить правильнымъ основаніемъ будущаго судоустройства, нѣтъ въ виду ни въ Государственной Канцеляріи, ни въ министерствѣ юстиціи. Отчеты сего министерства, если и предположить, что они совершенно вѣрны и что судебныя мѣста не преувеличиваютъ число производящихся въ нихъ дѣлъ, не могутъ служить основаніемъ предстоящей работы. Въ сихъ отчетахъ представляется общее движеніе дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, нерѣдко безъ различія дѣлъ чисто судебныхъ отъ другихъ; притомъ дѣла въ этихъ отчетахъ распредѣлены по нынѣшнему порядку, бо́льшею частію не на тѣ категоріи, которыя приняты въ новыхъ уставахъ для опредѣленія вѣдомства будущихъ судеб-

ныхъ учрежденій. Кромѣ того, въ отчетахъ министерства юстиціи нѣтъ вовсе свѣдѣній ни о количествѣ судебныхъ дѣлъ, производящихся въ полицейскихъ и другихъ правительственныхъ мѣстахъ, ни о количествѣ уголовныхъ слѣдствій, а не имѣя сихъ свѣдѣній, нельзя съ точностію опредѣлить кругъ дѣйствія и число будущихъ мировыхъ судей, судебныхъ слѣдователей и прокуроровъ.

Изъ сего слѣдуетъ, что къ числу первыхъ и безусловно необходимыхъ мѣръ для доставленія возможности начертать удовлетворительно новые уставы, по принятымъ главнымъ основаніямъ оныхъ, принадлежитъ *собраніе по возможности точныхъ и опредѣлительныхъ свѣдѣній о состояніи у насъ судебной части.* Эти свѣдѣнія могутъ быть собраны не иначе, какъ на самыхъ мѣстахъ производства разныхъ судебныхъ дѣлъ, и посему необходимо предпринять, собственно въ этихъ видахъ, *ревизію всѣхъ нынѣ существующихъ судебныхъ учрежденій и другихъ мѣстъ, въ коихъ производятся судебныя дѣла.* Къ этой ревизіи надлежитъ приступить *немедленно* по утвержденіи главныхъ началъ новаго судебнаго устройства и произвести оную въ возможно скоромъ времени, дабы всѣ нужныя статистическія по судебной части свѣдѣнія могли быть приняты въ соображеніе при окончательной редакціи долженствующихъ поступить на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта проектовъ новыхъ уставовъ.

Сія ревизія должна быть поручена лицамъ, заслуживающимъ полнаго довѣрія въ правильномъ и соотвѣтствующемъ цѣли производствѣ оной, по избранію министра юстиціи. По важности и трудности возлагаемыхъ на нихъ порученій, требующихъ постоянныхъ переѣздовъ съ мѣста на мѣсто, ревизорамъ надобно назначить приличное содержаніе и соразмѣрную потребности сумму на путевыя издержки. Для содѣйствія въ исполненіи столь многочисленныхъ занятій, ревизорамъ необходимо дать достаточное число помощниковъ, по собственному ихъ избранію, съ утвержденія министра юстиціи, назначивъ и симъ

помощникамъ сумму на содержаніе и путевыя издержки.

Какъ предполагаемый новый судебный порядокъ будетъ вводимъ сначала только въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, то на первый разъ можно бы ограничиться ревизіею только тѣхъ губерній, которыя будутъ избраны для первоначальнаго преобразованія судебной части.

Согласно съ началомъ о раздѣленіи Имперіи на судебныя области (округи судебныхъ палатъ), ревизоры должны быть назначены не по губерніямъ, а по одному на нѣсколько губерній, изъ коихъ можетъ быть составленъ въ послѣдствіи особый округъ судебной палаты. Это необходимо потому, что распредѣленіе будущихъ судебныхъ учрежденій должно быть согласовано съ территоріальными и другими условіями цѣлой судебной области, слѣдовательно и нужныя для сего свѣдѣнія необходимо собирать и принимать въ соображеніе совокупно по цѣлой области. Для сего надобно составить *предварительный планъ раздѣленія* всѣхъ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, на *области* или на *округи судебныхъ палатъ*, а затѣмъ указать, *также предварительно*, тѣ области, съ которыхъ можно будетъ начать судебное преобразованіе и въ коихъ прежде всего надобно произвести ревизію. Это распредѣленіе можетъ быть сдѣлано по тѣмъ, хотя только приблизительнымъ, даннымъ и соображеніямъ, которыя можно вывести изъ общей нашей статистики; оно безъ сомнѣнія будетъ не совсѣмъ удовлетворительно, но для начала дѣла во всякомъ случаѣ достаточно; въ послѣдствіи же можетъ быть исправлено по болѣе вѣрнымъ, собраннымъ ревизорами на мѣстахъ, статистическимъ свѣдѣніямъ.

При составленіи начертаннаго государственною канцеляріею *предварительнаго плана образованія судебныхъ областей*, были принимаемы въ соображеніе: 1) пространство губерній и раздѣленіе ихъ на уѣзды; 2) ихъ народонаселеніе; 3) приблизительное количество производящихся въ нихъ судебныхъ и судебно-полицейскихъ дѣлъ и 4) удобство сообщеній. По симъ первоначальнымъ соображеніямъ, въ со-

ставъ судебной области можетъ иногда входить до пяти смежныхъ губерній.

Пространство судебной области, за исключеніемъ тѣхъ, въ которыя войдутъ самыя большія губерніи, какъ то: Архангельская, Оренбургская, Пермская, Вологодская и Астраханская, предполагается отъ 2,000 до 4,500 квадратныхъ миль, а въ радіусѣ отъ 150 до 250 верстъ; народонаселеніе отъ 2,760,000 до 7,000,000 жителей; количество судебныхъ дѣлъ, могущихъ поступать въ областныя палаты, среднимъ числомъ около 400 на область. При томъ имѣлось въ виду, чтобы областная палата по возможности находилась ближе къ центру судебной области.

При избраніи судебныхъ областей для преобразованія на первый разъ судебной части, слѣдуетъ преимущественно имѣть въ виду устраненіе затрудненій въ прінсканіи людей на новыя судебныя должности. Съ сею цѣлію должно избрать губерніи, въ коихъ находятся университеты, и губерніи смежныя съ ними, а также губерніи западныя, въ коихъ есть еще много людей, получившихъ образованіе въ бывшемъ Виленскомъ университетѣ, и сверхъ того довольно свѣжія преданія о судебномъ порядкѣ, бывшемъ тамъ при дѣйствіи литовскаго статута и довольно сходномъ съ новыми нашими предположеніями по судебной части.

Назначенные ревизоры должны немедленно, съ своими помощниками, приступить къ обревизованію, въ поручаемыхъ имъ областяхъ, судебныхъ и другихъ, занимающихся производствомъ судебныхъ дѣлъ, учрежденій. Имъ должно быть въ семъ отношеніи оказываемо всевозможное содѣйствіе со стороны мѣстныхъ властей. При ревизіи судебныхъ мѣстъ, они могутъ пользоваться содѣйствіемъ предсѣдателей сихъ мѣстъ, прокуроровъ и стряпчихъ. Для собранія свѣдѣній о дѣлахъ производящихся въ полицейскихъ и другихъ административныхъ мѣстахъ, ревизорамъ и ихъ помощникамъ должны доставить всевозможное содѣйствіе и облегченіе начальники губерній, предоставляя, гдѣ сіе окажется нужнымъ, въ ихъ распоряженія своихъ опытнѣйшихъ чиновниковъ.

Небезполезно было бы поручить ревизорамъ собрать точныя свѣдѣнія о числѣ судебныхъ дѣлъ, представляемыхъ на утвержденіе или ревизію начальниковъ губерній, а также поступающихъ на заключеніе палатъ государственныхъ имуществъ, казенныхъ палатъ, удѣльныхъ конторъ и другихъ подобныхъ имъ установленій. Въ столицахъ необходимо узнать о количествѣ судебныхъ дѣлъ, производящихся въ управахъ благочинія. Свѣдѣнія о дѣлахъ, передаваемыхъ, по нынѣшнему порядку, на заключеніе разныхъ министерствъ и главныхъ управленій, могутъ быть истребованы прямо отъ министровъ и главноуправляющихъ.

Всѣ вышеозначенныя свѣдѣнія будутъ не только полезны, но и существенно нужны потому, что если предполагаемыя преобразованія судебнаго порядка будутъ приняты, то необходимо въ самомъ корнѣ судебныхъ учрежденій слить разнородныя вѣдомства. Такъ между прочимъ, изъ министерства внутреннихъ дѣлъ слѣдуетъ взять всѣ судебно-полицейскія дѣла и передать ихъ въ судебное вѣдомство; отъ судебныхъ коллегіальныхъ мѣстъ отдѣлить обязанности по нотаріальной части и передать ихъ особымъ лицамъ, состоящимъ только въ вѣдѣніи судебныхъ мѣстъ, т. е. нотаріусамъ; разныя административныя власти и должностныя лица освободить отъ разсмотрѣнія судебныхъ рѣшеній; исполненіе рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ возложить, вмѣсто полиціи, на чиновъ состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ, и т. д.

Одно это обстоятельство выказываетъ уже съ особенною рѣзкостію: во 1-хъ, связь, которая у насъ существуетъ между министерствомъ юстиціи и другими министерствами; во 2-хъ, необходимость взаимнаго ихъ содѣйствія въ дѣлѣ преобразованія судебной части и въ 3-хъ, возможность воспользоваться и отысканными уже людьми и существующими уже средствами, для нѣкоторыхъ изъ сихъ преобразованій.

Связь между министерствами юстиціи и внутреннихъ дѣлъ объясняется между прочимъ и тѣмъ, что въ послѣднее время возникало даже предположеніе устроить *при полиціи* судъ, извѣстный во Франціи подъ именемъ *tribunal de police correctionelle*. Но

при семъ, кажется, упущено изъ виду, что этотъ судъ есть во Франціи не что иное, какъ особое отдѣленіе или департаментъ общаго суда. Нѣтъ сомнѣнія, что въ ряду судебныхъ учрежденій такой судъ имѣетъ весьма важное значеніе, но изъ одного наименованія его *судомъ исправительной полиціи* вовсе не слѣдуетъ, чтобы онъ непремѣнно состоялъ при полиціи. Напротивъ, состоящій у насъ нынѣ при полиціи судъ, именно второй департаментъ с.-петербургской управы благочинія, необходимо будетъ обратить въ одно изъ отдѣленій общаго суда первой степени, и такимъ образомъ можно воспользоваться существующими уже силами матеріальными и нравственными, придавъ имъ свойственное судебному вѣдомству значеніе и направленіе.

Порядокъ производства ревизіи и распредѣленіе занятій между ревизорами и ихъ помощниками, должно вполнѣ предоставить самимъ ревизорамъ. Имъ однакожъ можетъ быть дана общая инструкція, дабы дѣйствія всѣхъ ревизоровъ были по возможности направляемы къ одной опредѣленной цѣли.

Независимо отъ собранія всѣхъ нужныхъ свѣдѣній, было бы полезно имѣть въ виду и нѣкоторыя мѣстныя соображенія о удобнѣйшемъ распредѣленіи и устройствѣ будущихъ судебныхъ учрежденій. Такія соображенія могутъ имѣть особенную важность, ибо въ нихъ до нѣкоторой степени выразится потребность каждой мѣстности. Для сего необходимо предоставить ревизорамъ, по окончаніи ревизіи, войти въ особое совѣщаніе съ своими помощниками, предсѣдателями судебныхъ палатъ, губернскими прокурорами, предводителями дворянства и другими лицами, коихъ познанія въ судебномъ дѣлѣ могутъ быть ревизорамъ полезны, для обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ, касающихся судебнаго преобразованія. Въ сихъ совѣщаніяхъ могутъ быть обнаружены какія либо неудобства въ указанномъ предварительно соединеніи губерній въ судебныя области и составлены болѣе раціональныя о томъ предположенія, а равно о удобнѣйшемъ распредѣленіи судебныхъ округовъ, о числѣ разныхъ судебныхъ учрежденій, о составѣ ихъ и т. п.

Всѣ собранныя ревизорами свѣдѣнія, касающіяся нашей судебной статистики, вмѣстѣ съ ихъ соображеніями и предположеніями о новомъ устройствѣ судебной части въ губерніяхъ, ими обревизованныхъ, должны быть переданы въ государственную канцелярію, для соображенія при составленіи проектовъ уставовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и судоустройства. Необходимо также, чтобы и самые ревизоры, или опытнѣйшіе изъ ихъ помощниковъ, по окончаніи возложенныхъ на нихъ порученій, приняли участіе въ этихъ работахъ.

При такомъ съ ихъ стороны содѣйствіи, должны быть окончательно обсуждены государственною канцеляріею всѣ вопросы, относящіеся до судебнаго преобразованія, и въ особенности:

1) о губерніяхъ съ которыхъ слѣдуетъ начать преобразованіе судебной части;

2) о соединеніи этихъ губерній въ судебныя области;

3) о числѣ окружныхъ судовъ въ каждой области и городахъ, въ которыхъ должно учредить сіи суды;

4) о составѣ областныхъ палатъ и окружныхъ судовъ;

5) о мѣстахъ, въ которыхъ должны состоять судебные слѣдователи;

6) о мѣстахъ, въ которыхъ должны состоять товарищи окружныхъ прокуроровъ;

7) о числѣ мировыхъ участковъ;

8) о штатахъ новыхъ судебныхъ учрежденій.

При опредѣленіи числа новыхъ судебныхъ учрежденій и ихъ состава, должно заботиться, чтобы оныя, при имѣющихся въ виду матеріальныхъ и моральныхъ средствахъ, могли быть образованы вполнѣ, соотвѣтственно всѣмъ требованіямъ предстоящихъ имъ обязанностей. Посему, на первый разъ, слѣдуетъ ограничиться самымъ необходимымъ числомъ и составомъ новыхъ судебныхъ учрежденій.

Предпринятая, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, ревизія, можетъ и должна, кромѣ содѣйствія въ окончательномъ приготовленіи новыхъ уставовъ, доставить и другіе способы къ облегченію и ускоренію

предполагаемаго преобразованія по судебной части, и въ особенности:

1) Возложенныя на ревизоровъ и ихъ помощниковъ занятія, доставляя имъ возможность узнать положительно нынѣшнюю судебную часть и вникнуть въ сущность необходимыхъ по оной преобразованій, могутъ приготовить изъ нихъ самыхъ полезныхъ дѣятелей для будущаго судебнаго поприща.

2) Ревизоры будутъ знакомиться лично съ разными чинами судебнаго вѣдомства и могутъ собрать какъ о нихъ, такъ и о другихъ лицахъ, способныхъ къ судебной службѣ, ближайшія свѣдѣнія, которыя облегчатъ пріисканіе людей на судебныя должности.

3) Свѣдѣнія о судебныхъ дѣлахъ, производимыхъ нынѣ разными административными властями, или же поступающихъ на разсмотрѣніе или заключеніе мѣстъ и лицъ не судебнаго вѣдомства, обнаружатъ мѣру занятія сихъ лицъ и мѣстъ собственно судебными дѣлами, которыя, при новомъ порядкѣ должны совершенно отъ нихъ отойти. Нѣтъ, кажется, сомнѣнія, что съ уменьшеніемъ занятій тѣхъ мѣстъ и лицъ, окажется возможнымъ нѣкоторое сокращеніе нынѣшнихъ на содержаніе ихъ расходовъ, а чрезъ то откроется возможность увеличенія суммы, предназначенной на судебное вѣдомство.

Наконецъ 4) Ревизія судебныхъ мѣстъ можетъ обнаружить возможность принять безотлагательно такія мѣры, которыя послужатъ къ облегченію предстоящаго преобразованія.

Такъ, между прочимъ, можетъ оказаться, что иные магистраты и ратуши, по причинѣ весьма малаго числа производящихся въ нихъ судебныхъ дѣлъ, могутъ безъ неудобства быть *теперь же* соединены съ уѣздными судами. Весьма вѣроятно, что въ нѣкоторыхъ, а можетъ быть и во многихъ судебныхъ мѣстахъ, смотря по ихъ составу и роду производящихся въ нихъ дѣлъ, легко ввести разныя сокращенія дѣлопроизводства, особливо въ письменности, какъ напримѣръ: освобожденіе отъ составленія докладныхъ записокъ по дѣламъ менѣе важнымъ и не сложнымъ,

съ тѣмъ, чтобы оныя докладывались по подлиннымъ производствамъ; отмѣна нѣкоторыхъ безполезныхъ и обременяющихъ судебныя мѣста вѣдомостей, реестровъ и т. п. Можно бы облегчить и ускорить производство по частнымъ жалобамъ, приносимымъ нынѣ непосредственно высшему мѣсту, которое требуетъ объясненій отъ низшаго, и вмѣсто сего ввести порядокъ, принятый въ основныхъ положеніяхъ судопроизводства, именно, чтобы частныя жалобы были подаваемы въ тотъ самый судъ, на дѣйствіе коего приносится и, вмѣстѣ съ объясненіями сего суда, представляемы на разрѣшеніе суда высшаго. Всѣ такія мѣры послужатъ къ постепенному введенію формъ, согласныхъ съ предполагаемымъ новымъ порядкомъ и, что весьма важно, уменьшатъ безплодныя занятія судебныхъ мѣстъ, доставляя имъ возможность ускорить производство и окончаніе накопившихся дѣлъ.

Для правильнаго дѣйствія будущихъ уставовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, необходимо, чтобы ко времени введенія оныхъ были, по возможности, готовы присяжные повѣренные. Посему къ числу первыхъ переходныхъ мѣръ принадлежатъ тѣ, которыя могутъ содѣйствовать образованію сословія присяжныхъ повѣренныхъ. Для сего слѣдовало бы, по разсмотрѣніи Соединенными Департаментами главныхъ положеній о сихъ повѣренныхъ, *приступить немедленно* къ составленію полнаго о томъ проекта и представить оный на дальнѣйшее разсмотрѣніе и Высочайшее утвержденіе, не ожидая окончанія работъ по приготовленію уставовъ судопроизводствъ и судоустройства. Положеніе о присяжныхъ повѣренныхъ должно быть вслѣдъ затѣмъ обнародовано, дабы лица, желающія поступить въ эти званія, могли приписываться къ судебнымъ мѣстамъ и заблаговременно подготовиться къ исполненію своихъ обязанностей при дѣйствіи новыхъ уставовъ судопроизводства.

Равнымъ образомъ, въ продолженіе работъ по составленію проектовъ новыхъ уставовъ, могутъ быть приняты нѣкоторыя мѣры къ улучшенію слѣдственной части по дѣламъ уголовнымъ. Съ сею

цѣлью надобно озаботиться скорѣйшимъ опредѣленіемъ судебныхъ слѣдователей по тѣмъ городамъ, въ которыхъ они должны быть учреждены. Не безполезно также принять мѣры къ установленію болѣе правильнаго и дѣйствительнаго, согласно съ основаніями будущаго уголовнаго судопроизводства, надзора за уголовными слѣдствіями, а равно и первоначальными дознаніями, предоставленными полиціи. Ближайшій за симъ надзоръ можетъ быть, не ожидая окончанія новыхъ уставовъ, порученъ губернскимъ прокурорамъ, которые, а равно и губернскіе стряпчіе, съ тѣмъ вмѣстѣ должны быть освобождены отъ просмотра журналовъ по дѣламъ, производящимся въ административныхъ мѣстахъ, а также по судебнымъ гражданскимъ дѣламъ, такъ какъ этотъ просмотръ, не принося вообще пользы, чрезвычайно увеличиваетъ занятія прокуроровъ и губернскихъ стряпчихъ и замедляетъ окончаніе дѣлъ. Конечно, изъ сего должны быть изъяты всѣ тѣ дѣла, даже гражданскія, которыя поручены особому надзору прокуроровъ, и которыя и впредь должны быть составлены подъ ихъ наблюденіемъ, какъ то: дѣла сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, или защищаемыя на правахъ казны, дѣла касающіяся малолѣтныхъ и т. п.

Къ числу приготовительныхъ мѣръ слѣдовало бы отнести соображенія о устройствѣ судебныхъ камеръ для публичныхъ засѣданій. Эти соображенія могутъ быть сдѣланы ревизорами, по совѣщаніи съ предсѣдателями судебныхъ мѣстъ, прокурорами и архитекторами.

Наконецъ къ числу приготовительныхъ мѣръ этого періода необходимо отнести учрежденіе *особой коммисіи*, для обсужденія вопроса объ эмеритальной кассѣ судебнаго вѣдомства, по примѣру тѣхъ коммисій, которыя были учреждаемы для соображеній по сему же вопросу въ морскомъ и военномъ вѣдомствахъ.

II. О мѣрахъ, которыя должно принять по утвержденіи новыхъ уставовъ.

Когда, по утвержденіи уставовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и су-

доустройства, будетъ приступлено ко введенію ихъ въ дѣйствіе, то можетъ представиться вопросъ: должно ли вводить сіи уставы, въ каждой назначенной для сего мѣстности, въ полномъ ихъ составѣ, или же можно ограничиться введеніемъ въ той или другой мѣстности только нѣкоторыхъ частей этихъ уставовъ.

Сей вопросъ былъ уже въ нѣкоторой мѣрѣ предварительно разсматриваемъ въ отношеніи уголовнаго судопроизводства, во время составленія II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи проекта устава сего судопроизводства. Тогда возникала мысль объ отдѣльномъ, по частямъ, исправленіи сего закона, не ожидая составленія всего устава; но эта мысль была вполнѣ отвергнута. Нѣтъ, кажется, надобности объяснять, что при тѣсной, неразрывной связи, не только между отдѣльными постановленіями каждаго изъ уставовъ, относящихся до судебной части, но и между самими этими уставами во всей ихъ системѣ, введеніе нѣкоторыхъ частей ихъ, отдѣльно отъ прочихъ, повело бы къ крайнимъ неудобствамъ и затрудненіямъ и даже воспрепятствовало бы скорому и правильному развитію новаго судебнаго порядка. Примѣромъ этому можетъ служить введенное у насъ въ послѣднее время преобразованіе слѣдственной части, которое, если не достигаетъ вполнѣ своей цѣли, то именно потому, что новому учрежденію судебныхъ слѣдователей не соотвѣтствуютъ всѣ другія, оставшіяся въ прежнемъ видѣ, установленія, съ которыми оное состоитъ въ непосредственной связи.

Впрочемъ, вышеозначенный вопросъ можно считать обсужденнымъ и даже разрѣшеннымъ Соединенными Департаментами Гражданскимъ и Законовъ, которые признали необходимымъ ускорить составленіемъ *всѣхъ* проектовъ и положеній, касающихся преобразованія судебной части. Необходимость разсмотрѣнія всѣхъ сихъ проектовъ, въ полномъ ихъ составѣ, прямо указываетъ и на необходимость введенія ихъ также въ полномъ составѣ.

По изданіи новыхъ уставовъ, надобно чтобы лица, которыя будутъ ихъ примѣ-

нять, изучили ихъ основательно, во всѣхъ подробностяхъ и во всей органической между ними связи. Для сего необходимо, *во первыхъ*, обнародовать новые уставы, со всѣми дополнительными къ онымъ постановленіями, въ томъ числѣ со штатами новыхъ судебныхъ учрежденій, означеніемъ установляемыхъ на первый разъ судебныхъ областей, округовъ и мировыхъ участковъ, и наконецъ съ подробными переходными правилами о порядкѣ дальнѣйшаго производства судебныхъ дѣлъ, начатыхъ при существующемъ нынѣ порядкѣ; и *во вторыхъ*, оставить между обнародованіемъ уставовъ и срокомъ, который будетъ назначенъ для приведенія ихъ въ дѣйствіе, опредѣленный промежутокъ времени.

Это время должно быть, со стороны правительства, употреблено на образованіе новыхъ учрежденій. Исполненіе сего зависитъ прежде всего отъ министра юстиціи, и затѣмъ отъ лицъ, которыя будутъ назначены для приведенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ на самыхъ мѣстахъ. По предположеніямъ проекта II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, эта послѣдняя обязанность возлагается на особыя должностныя лица, подъ названіемъ *главныхъ губернскихъ* или *областныхъ судей*. Кажется однакожъ, что было бы возможно, не создавая собственно для сего новой должности, требующей и лучшихъ людей и не малыхъ особыхъ на содержаніе ихъ расходовъ, возложить обязанность по первоначальному на мѣстахъ приведенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ на одного изъ предполагаемыхъ предсѣдателей областныхъ палатъ, наименовавъ его *старшимъ* или *первымъ* предсѣдателемъ.

По сему первою, по обнародованіи новыхъ уставовъ и по возможности одновременною съ симъ обнародованіемъ, мѣрою должно быть назначеніе старшихъ предсѣдателей областныхъ палатъ. Эти должности полезно было бы предоставить преимущественно лицамъ, производившимъ ревизію судебныхъ мѣстъ, доказавшимъ знаніе дѣла и соотвѣтствующимъ другимъ условіямъ, требуемымъ уставомъ судоустройства. За тѣмъ, какъ министру юстиціи,

такъ и старшимъ предсѣдателямъ областныхъ палатъ, слѣдуетъ приступить къ образованію новыхъ судебныхъ учрежденій, и приведенію ихъ въ такой порядокъ, чтобы съ наступленіемъ срока, назначеннаго для введенія новыхъ уставовъ, оные могли вполнѣ воспріять свою силу и дѣйствіе.

Къ главнѣйшимъ предметамъ судебнаго преобразованія принадлежитъ немедленное установленіе мировыхъ судей, ибо отъ сего зависятъ: съ одной стороны необходимое, для дѣйствія новаго судебнаго порядка, отдѣленіе власти судебной отъ административной, а съ другой стороны и самое устройство окружныхъ судовъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ семъ отношеніи было бы весьма желательно воспользоваться существующимъ уже учрежденіемъ мировыхъ посредниковъ. Но едва ли возможно, чтобы нынѣшніе мировые посредники, или тѣ, которые будутъ на этихъ должностяхъ во время приведенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ судопроизводства и судоустройства, могли быть прямо переименованы въ мировые судьи.

Во первыхъ, доколѣ занятія мировыхъ посредниковъ по крестьянскому дѣлу не окончатся, до тѣхъ поръ они не могутъ принять на себя обязанностей, опредѣляемыхъ для мировыхъ судей новыми о нихъ учрежденіями. Мировые посредники установлены исключительно для приведенія въ исполненіе положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; должность ихъ есть *чисто исполнительная;* предоставленная же имъ судебная власть по разбору споровъ между крестьянами и между ними и ихъ помѣщиками, а также маловажныхъ проступковъ крестьянъ, есть такъ сказать *случайная лишь принадлежность* должности мировыхъ посредниковъ. Для объясненія сего достаточно принять во вниманіе между прочимъ, что подлежащія вѣдомству мировыхъ посредниковъ дѣла судебнаго свойства, суть дѣла собственно *одного рода* и между *извѣстными только лицами* и что, если бы предположить, что этихъ дѣлъ вовсе не будетъ, все же, не смотря на то, мировые посредники были бы необходимы. Долж-

ность ихъ, по преимуществу исполнительная, требуетъ постоянныхъ переѣздовъ съ одного мѣста на другое, и этимъ оправдываются назначенные для нихъ *мировые съѣзды*. Сіи съѣзды *не составляютъ суда*, а собственно совѣщательное собраніе исполнителей положеній 19 февраля 1861 г., дабы они могли совокупно обозрѣть нѣкоторыя дѣла, подвѣдомыя всѣмъ имъ въ равной мѣрѣ, и условиться объ однообразномъ, согласномъ съ упомянутыми положеніями, разрѣшеніи дѣлъ сего рода. Предоставленный симъ съѣздамъ пересмотръ нѣкоторыхъ рѣшеній мировыхъ посредниковъ, не имѣетъ также судебнаго характера, ибо противно всякому понятію о судѣ, чтобы судья пересуживалъ свои собственныя рѣшенія. Достаточно вникнуть ближе въ положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ 19 февраля 1861 года, чтобы убѣдиться въ томъ, что кругъ дѣйствія съѣздовъ мировыхъ посредниковъ не имѣетъ и не можетъ имѣть ничего общаго съ значеніемъ судебной и въ особенности апелляціонной инстанціи. Это неизбѣжный исходъ исключительной необходимости подчинить нѣкоторыя дѣла судебнаго свойства исполнительнымъ должностнымъ лицамъ, которыя, по особенному ихъ положенію, зависящему отъ главнаго поручаемаго имъ дѣла, не могли быть, и по симъ судебнымъ дѣламъ, подчинены контролю общихъ судебныхъ мѣстъ.

Совершенно другой характеръ будутъ имѣть предполагаемые мировые судьи. Это будутъ *судьи* въ полномъ и строгомъ смыслѣ сего слова. Имъ подчинятся не одного какого либо рода дѣла, и не между нѣкоторыми только лицами, а дѣла *всякаго рода*, до извѣстныхъ, по ихъ важности, предѣловъ, и между людьми *всякихъ*, безъ изъятія, *званій*. Хотя мировые судьи будутъ дѣйствовать по особымъ правиламъ, установленнымъ для подвѣдомыхъ имъ дѣлъ, но эти правила не составятъ какого либо особаго порядка суда; въ нихъ только будутъ упрощены и сокращены, сообразно свойству дѣлъ, формы и обряды общаго судопроизводства. Однимъ словомъ, мировые судьи составятъ не что иное, какъ *одну изъ ступеней общаго суда*,

а установляемый для нихъ порядокъ производства дѣлъ, будетъ только *сокращеніемъ общаго судопроизводства.* Посему мировые судьи должны, какъ по своему положенію, такъ и по предмету ихъ дѣйствій, всегда оставаться органами общаго суда и не могутъ быть изъяты изъ общей судебной іерархіи.

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что соединеніе двухъ должностей: мироваго судьи и мироваго посредника,—какъ въ теоріи, такъ и въ практикѣ, рѣшительно невозможно. Мировой посредникъ, доколѣ настоящія его обязанности продолжаются, останется по преимуществу исполнительнымъ должностнымъ лицомъ; мировой судья, напротивъ, долженъ быть по преимуществу *судьею,* и если на него и могутъ быть возложены нѣкоторыя обязанности, не имѣющія судебнаго, или правильнѣе, *тяжебнаго* свойства, то тѣмъ не менѣе исполненіе такого рода обязанностей возлагается на него какъ на ближайшій органъ суда, и не можетъ поставить его въ рядъ должностей исполнительныхъ,—иначе, это установленіе было бы прямо противно коренному началу отдѣленія власти судебной отъ исполнительной. Посредникъ долженъ, по роду его занятій, переѣзжать съ мѣста на мѣсто, являться на съѣзды своихъ товарищей, для совѣщаній съ ними; судья обязанъ быть почти безотлучно *на мѣстѣ,* ибо безъ этого условія не было бы *мѣстнаго* суда, для созданія коего и учреждаются мировые судьи. Мировой посредникъ долженъ сохранить свою нынѣшнюю административную подчиненность, а мироваго судью, какъ судебное учрежденіе, необходимо поставить подъ контролемъ судебныхъ мѣстъ,—между тѣмъ было бы крайне неудобно и даже вредно для службы, поставить одно и то же лицо, по однимъ дѣламъ—подъ начальствомъ одной, а по другимъ—подъ начальствомъ другой власти. Наконецъ, мировые посредники опредѣлены правительствомъ, а мировые судьи, по новому судоустройству, должны быть назначаемы по выбору сословій.

Во вторыхъ, мировые посредники созданы для такого дѣла, въ которомъ они сами лично заинтересованы. Симъ объясняется поступленіе на сіи должности людей выс-

шаго класса и даже круга, ихъ неимовѣрныя усилія, доходящія нерѣдко до прямаго самоотверженія. Но такое учрежденіе возможно только при томъ условіи, что оно *временное*. Если обратить его въ постоянное, или хотя лишь нѣсколько болѣе продолжительное, то всѣ лучшіе дѣятели онаго вѣроятно откажутся отъ своихъ должностей, которыя несогласны ни съ ихъ призваніемъ, ни съ ихъ наклонностями. Извѣстно какъ уже много мировыхъ посредниковъ оставили и теперь оставляютъ это званіе. Можно почти навѣрно предвидѣть, что съ переименованіемъ мировыхъ посредниковъ въ мировые судьи, едва ли не бо́льшая ихъ часть уклонятся отъ принятія сего званія.

Посему не устраняя мысли о переименованіи мировыхъ посредниковъ въ мировые судьи, тамъ гдѣ это окажется возможнымъ однакожъ не прежде, какъ по окончаніи первыми обязанностей ихъ по приведенію въ дѣйствіе положеній о крестьянахъ, необходимо, независимо отъ сей мысли, принять мѣры къ назначенію мировыхъ судей въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ будетъ вводимъ новый судебный порядокъ, ибо, какъ замѣчено выше, безъ сего невозможно ввести этотъ порядокъ.

Не говоря о томъ, что при важномъ значеніи, которое присвоивается мировымъ судьямъ новымъ судоустройствомъ, безъ сомнѣнія найдутся достойные люди для занятія сихъ полезныхъ должностей, весьма вѣроятно, что при всеобщемъ убѣжденіи въ важномъ значеніи и необходимости правильнаго *мѣстнаго суда*, общества: дворянское, городское и сельское, на первый призывъ, сами поспѣшатъ избраніемъ и представленіемъ кандидатовъ на мѣста мировыхъ судей. Между тѣмъ, если кто либо изъ мировыхъ посредниковъ, окончивъ свои занятія, изъявитъ желаніе поступить въ мировые судьи и общества будутъ на то согласны, онъ можетъ быть переименованъ, а въ противномъ случаѣ вмѣсто его можетъ быть назначенъ другой.

Конечно, назначеніе мировыхъ судей отдѣльно отъ мировыхъ посредниковъ, потребуетъ нѣкоторыхъ расходовъ, которые были бы не нужны при переименованіи въ судьи мировыхъ посредниковъ съ обра-

щеніемъ получаемаго ими содержанія на содержаніе мировыхъ судей. Но эти расходы будутъ нужны только въ самомъ началѣ, и, при введеніи новаго судебнаго порядка не во всей имперіи, а только въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, не могутъ быть большіе, а съ постепеннымъ закрытіемъ нынѣшнихъ мировыхъ учрежденій, суммы отпускаемыя на ихъ содержаніе могутъ быть обращаемы на содержаніе мировыхъ судей.

Къ числу дальнѣйшихъ мѣръ, которыя должны быть принимаемы въ продолженіе времени между обнародованіемъ новыхъ уставовъ и срокомъ, назначеннымъ для введенія ихъ въ дѣйствіе, слѣдуетъ отнести:

1) Повсемѣстное въ губерніяхъ, избранныхъ для преобразованія судебной части, соединеніе магистратовъ и ратушъ, а въ столицахъ надворныхъ судовъ съ уѣздными судами.

2) Опредѣленіе должностныхъ лицъ въ новыя судебныя мѣста, на основаніяхъ, принятыхъ въ уставѣ о судоустройствѣ. Всѣмъ симъ лицамъ, со времени опредѣленія ихъ на эти мѣста, должно быть назначено содержаніе по новымъ штатамъ. Присемъ надлежитъ имѣть въ виду, чтобы не устранять отъ продолженія судебной службы лицъ, состоящихъ уже въ судебномъ вѣдомствѣ, желающихъ остаться въ ономъ и соотвѣтствующихъ условіямъ, требуемымъ новымъ судоустройствомъ для занятія судебныхъ должностей.

3) Составленіе особыхъ наказовъ о внутреннемъ порядкѣ дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, согласно съ постановленіями устава судоустройства.

4) Устройство судебныхъ камеръ для публичныхъ засѣданій.

Относительно лицъ, опредѣляемыхъ на новыя судебныя должности, слѣдуетъ замѣтить, что на первое время едва ли представится удобнымъ распространить на нихъ въ полной мѣрѣ правило, постановленное въ новомъ судоустройствѣ, на основаніи coего мировые судьи, члены и предсѣдатели судебныхъ мѣстъ, не могутъ быть увольняемы и удаляемы отъ должностей по распоряженію начальства, порядкомъ административнымъ. Легко можетъ случить-

ся, что при необходимости образовать новыя судебныя мѣста въ полномъ составѣ, будутъ приняты на сіи должности такія лица, которыя въ скоромъ времени окажутся неспособными или недостойными къ дальнѣйшему занятію оныхъ. Кажется, что осторожность требуетъ допустить на первыхъ порахъ нѣкоторое въ семъ отношеніи ограниченіе, постановивъ, что вышеозначенныя должностныя лица пріобрѣтаютъ право несмѣняемости не прежде, какъ по удовлетворительномъ исполненіи своихъ обязанностей въ теченіи трехъ лѣтъ.

Одною изъ важнѣйшихъ мѣръ, необходимыхъ для введенія новыхъ уставовъ, представляется образованіе кассаціоннаго суда, т. е. кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. По предположеніямъ о новомъ судоустройствѣ, этотъ судъ долженъ, со временемъ, замѣнить судебные департаменты сената, коихъ занятія по дѣламъ, возникающимъ при дѣйствіи новыхъ уставовъ, перейдутъ вполнѣ на областныя палаты, такъ, что со введеніемъ этихъ уставовъ, судебные департаменты останутся только временно, для окончанія дѣлъ, начатыхъ при прежнемъ порядкѣ. Можетъ быть однакожъ окажется необходимымъ оставить и впредь одинъ или два постоянные департамента сената, для дѣлъ судебныхъ, производящихся въ губерніяхъ и областяхъ, которыя будутъ состоять на особыхъ правахъ. Согласно сему можно бы, ко времени введенія новыхъ уставовъ, два изъ нынѣшнихъ судебныхъ департаментовъ сената, прямо переименовать въ кассаціонные, распредѣливъ находящіяся въ нихъ дѣла между прочими судебными департаментами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣ дѣла губерній и областей, состоящихъ на особыхъ правахъ, слѣдовало бы сосредоточить въ двухъ департаментахъ, пребываніе коихъ было бы удобно назначить въ Москвѣ; въ остальные же судебные департаменты сената передать всѣ дѣла, начавшіяся при нынѣшнемъ порядкѣ, а равно и дѣла тѣхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, частей имперіи, въ которыхъ будетъ до времени оставленъ нынѣшній судебный порядокъ. Для отвращенія чрезмѣрнаго увеличенія

занятій сихъ послѣднихъ департаментовъ сената и для доставленія имъ возможности скорѣе оканчивать старыя дѣла, было бы полезно, въ переходныхъ правилахъ о введеніи новыхъ уставовъ постановить, что апелляціонныя жалобы и отзывы на рѣшенія нынѣшнихъ судебныхъ палатъ, объявленныя тяжущимся послѣ срока, опредѣленнаго для введенія новыхъ уставовъ, поступаютъ не въ сенатъ, а въ областныя палаты, которыя, какъ сказано выше, замѣнятъ нынѣшніе судебные департаменты сената.

Такимъ образомъ, при введеніи новыхъ уставовъ на первый разъ лишь въ нѣкоторыхъ изъ предполагаемыхъ новыхъ судебныхъ областей, должны остаться всѣ нынѣшніе судебные департаменты сената, только съ переименованіемъ двухъ изъ нихъ въ департаменты кассаціонные. Со временемъ, по мѣрѣ распространенія новаго судебнаго порядка на другія области и по мѣрѣ окончанія старыхъ дѣлъ, занятія кассаціонныхъ департаментовъ будутъ увеличиваться, а всѣхъ прочихъ временныхъ департаментовъ постоянно уменьшаться, такъ, что эти послѣдніе департаменты могутъ быть постепенно, сперва уменьшаемы въ составѣ ихъ, а потомъ и упраздняемы. При семъ можно будетъ иногда открывающіяся мѣста сенаторовъ оставлять безъ замѣщенія, иныхъ сенаторовъ переводить въ кассаціонные или другіе изъ остающихся еще департаменты, а чиновниковъ канцеляріи упраздняемыхъ департаментовъ опредѣлять, смотря по ихъ способностямъ и заслугамъ, на судебныя должности въ областныхъ палатахъ или окружныхъ судахъ.

Дабы съ наступленіемъ срока, назначеннаго для введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ, можно было, по мѣрѣ надобности, открывать засѣданія судовъ для дѣлъ уголовныхъ, старшіе предсѣдатели областныхъ палатъ должны, немедленно по прибытіи на мѣста, предложить уѣзднымъ предводителямъ дворянства, городскимъ головамъ и, за неимѣніемъ въ первое время мировыхъ судей, мировыхъ посредникамъ, а тамъ гдѣ ихъ нѣтъ, земскимъ исправникамъ, составить списки присяжныхъ засѣ-

дателей, согласно съ постановленіями устава судоустройства, и представить сіи списки начальникамъ губерній. Эти списки должны быть составлены заблаговременно, дабы, по возвращеніи отъ начальниковъ губерній, могли быть публикованы не позднѣе срока, назначеннаго для введенія новыхъ уставовъ.

Къ этому же сроку, судебныя мѣста, къ которымъ приписались присяжные повѣренные, должны о нихъ объявить чрезъ вѣдомости, а равно и о совѣтѣ сихъ повѣренныхъ, если онъ къ тому времени уже образовался.

Надлежитъ также принять мѣры, чтобы уголовныя слѣдствія, начинаемыя въ послѣднее время предъ введеніемъ новыхъ уставовъ, были производимы въ такомъ порядкѣ, чтобы дѣла по онымъ могли быть разсмотрѣны въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ по правиламъ новаго уголовнаго судопроизводства. Для сего, по мѣрѣ опредѣленія товарищей окружныхъ прокуроровъ въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ они будутъ назначены, надобно передавать непосредственному ихъ надзору всѣ производящіяся въ то время въ округѣ сихъ мѣстъ уголовныя слѣдствія.

Что касается переходныхъ правилъ о порядкѣ дальнѣйшаго, по введеніи новыхъ уставовъ, производства тѣхъ судебныхъ дѣлъ, которыя поступаютъ въ нынѣшнія судебныя мѣста до введенія сихъ уставовъ, то о семъ, какъ объяснено въ началѣ этой записки, могутъ быть составлены только самыя первоначальныя и общія указанія, потому, что подробности сихъ правилъ зависятъ вполнѣ отъ многихъ постановленій, долженствующихъ войти въ будущіе уставы судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, и до составленія сихъ уставовъ не могутъ быть ни опредѣлены, ни даже предусмотрѣны. Нынѣ можно только начертать нѣкоторыя указанія къ развитію этихъ правилъ въ свое время, какъ напримѣръ:

1) что дѣла, начатыя производствомъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, но до введенія новыхъ уставовъ еще не рѣшенныя, могутъ быть, смотря по степени ихъ готовности къ рѣшенію и по желанію тяжу-

щихся и подсудимыхъ, или продолжаемы по старому порядку, или же обращаемы къ новому;

2) что дѣла, рѣшенныя прежде введенія новыхъ уставовъ, вообще подчиняются въ дальнѣйшемъ ихъ ходѣ прежнему порядку;

3) что по дѣламъ, рѣшеннымъ департаментами сената, не слѣдуетъ, по введеніи новыхъ уставовъ, допускать всеподданнѣйшихъ жалобъ въ коммисію прошеній, но вмѣсто сего могутъ быть допущены жалобы въ кассаціонные департаменты сената, по опредѣленіямъ коихъ сіи дѣла могутъ быть передаваемы на разсмотрѣніе общаго собранія сената;

наконецъ 4) что рѣшенія судебныхъ мѣстъ, обращенныя къ исполненію до введенія новыхъ уставовъ, приводятся въ исполненіе по нынѣшнему порядку, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ коихъ, по дѣламъ гражданскимъ, одна изъ тяжущихся сторонъ будетъ просить объ исполненіи состоявшагося рѣшенія чрезъ судебнаго пристава.

Согласно съ вышеизложенными соображеніями, въ настоящихъ указаніяхъ переходныхъ мѣръ отъ существующаго нынѣ судебнаго порядка къ новому означаются:

1) Мѣры *предварительныя*, для облегченія и ускоренія работъ по составленію новыхъ уставовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и судоустройства.

2) Мѣры *приготовительныя*, которыя слѣдуетъ принять до изданія новыхъ уставовъ, для ускоренія возможности ввести новый судебный порядокъ.

3) Мѣры *исполнительныя*, для приведенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ по изданіи оныхъ, и

4) Первоначальныя основанія для опредѣленія порядка дальнѣйшаго, по введеніи новыхъ уставовъ, производства дѣлъ, возникшихъ до введенія въ дѣйствіе сихъ уставовъ.

I. Мѣры предварительныя.

1. Основныя положенія новыхъ уставовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и судоустройства, по утвержденіи оныхъ, обнародовать во всеобщее извѣстіе, съ объявленіемъ, что на основаніи сихъ положеній приготовляются полные проекты уставовъ, которые будутъ изданы въ возможно скоромъ времени.

2. Для собранія точныхъ статистическихъ по судебной части свѣдѣній, необходимыхъ при составленіи сихъ проектовъ, произвести ревизію существующихъ нынѣ судебныхъ мѣстъ и другихъ учрежденій, вѣдающихъ судебныя дѣла, чрезъ командированныхъ съ сею цѣлію, заслуживающихъ полнаго довѣрія должностныхъ лицъ, назначенныхъ Высочайшею властію, по представленію министра юстиціи.

3. Къ этой ревизіи приступить немедленно по утвержденіи основныхъ положеній новыхъ судопроизводствъ и судоустройства, и окончить оную, если можно, къ началу будущаго 1863 года.

4. Ревизію произвести: или во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, или же, на первый разъ, въ тѣхъ изъ сихъ губерній, съ коихъ будетъ положено начать преобразованіе судебной части. Къ такимъ губерніямъ отнести тѣ, въ которыхъ находятся университеты, и смежныя съ ними, а также губерніи западныя.

5. Каждому изъ ревизоровъ назначить, для обревизованія, нѣсколько смежныхъ губерній, которыя, по предварительнымъ предположеніямъ, могли бы быть соединены въ одну судебную область. Примѣрное распредѣленіе губерній на судебныя области при семъ прилагается.

6. Ревизоры должны избрать себѣ достаточное число помощниковъ, которые

утверждаются въ семъ званіи министромъ юстиціи.

7. Ревизорамъ и ихъ помощникамъ назначается особая сумма на содержаніе и путевыя издержки.

8. Ревизоры, при содѣйствіи предоставляемыхъ въ ихъ распоряженіе помощниковъ, должны, личною ревизіею судебныхъ мѣстъ и другихъ учрежденій тѣхъ губерній, въ которыя они командированы, собрать точныя свѣдѣнія:

1) о количествѣ судебныхъ дѣлъ, вступившихъ, производившихся и рѣшенныхъ, въ послѣдніе три года, въ каждомъ судебномъ мѣстѣ;

2) о количествѣ дѣлъ судебнаго свойства, вступившихъ, производившихся и рѣшенныхъ, въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ, въ губернскихъ правленіяхъ и полицейскихъ мѣстахъ;

3) о количествѣ судебныхъ дѣлъ, представленныхъ, въ продолженіе того же времени, на утвержденіе или разсмотрѣніе начальниковъ губерній;

4) о количествѣ судебныхъ дѣлъ, поступавшихъ, въ послѣдніе три года, на заключеніе палатъ государственныхъ имуществъ, казенныхъ палатъ и другихъ правительственныхъ мѣстъ;

5) о количествѣ слѣдствій, производившихся судебными слѣдователями со времени ихъ учрежденія;

6) о количествѣ дѣлъ, находящихся, во время ревизіи, въ производствѣ въ судебныхъ и полицейскихъ мѣстахъ и у судебныхъ слѣдователей;

7) о количествѣ приводящихся въ исполненіе судебныхъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ, а также взысканій по безспорнымъ актамъ;

8) о количествѣ актовъ, совершенныхъ крѣпостнымъ порядкомъ и явленныхъ къ засвидѣтельствованію въ судебныхъ мѣстахъ, въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ.

9. Для собранія свѣдѣній о дѣлахъ, производившихся и находящихся въ производствѣ въ губернскихъ правленіяхъ, по-

лицейскихъ и другихъ административныхъ мѣстахъ, начальники губерній обязаны оказывать ревизорамъ всевозможное, безотлагательное содѣйствіе, и, въ случаѣ надобности, командировать въ ихъ распоряженіе своихъ чиновниковъ.

10. Свѣдѣнія о количествѣ дѣлъ должны быть распредѣляемы по категоріямъ дѣлъ, указаннымъ въ основныхъ началахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства для опредѣленія подсудности дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ.

11. При ревизіи должны быть также собираемы по возможности точныя свѣдѣнія, для опредѣленія количественнаго отношенія судебныхъ дѣлъ, производившихся въ разныхъ вышеозначенныхъ мѣстахъ, къ пространству подвѣдомыхъ имъ округовъ и къ народонаселенію, какъ постоянному, такъ и передвижному.

12. Производя ревизію судебныхъ мѣстъ, ревизоры должны лично знакомиться какъ съ чинами судебнаго вѣдомства, такъ и съ другими лицами, изъявляющими желаніе поступить въ сіе вѣдомство, и собирать свѣдѣнія о ихъ способностяхъ, опытности и нравственныхъ качествахъ.

13. Ревизоры должны также обращать вниманіе на состояніе зданій, занимаемыхъ судебными мѣстами и, по надлежащемъ совѣщаніи съ предсѣдателями судовъ, прокурорами и архитекторами, составить предположенія о наиболѣе удобномъ устройствѣ судебныхъ камеръ для публичныхъ засѣданій суда.

14. По собраніи всѣхъ данныхъ, означенныхъ въ предшедшихъ 8—13 статьяхъ, ревизоры обязаны, по совѣщаніи съ своими помощниками, предсѣдателями судебныхъ палатъ, губернскими прокурорами и другими лицами, въ томъ числѣ и съ мѣстными предводителями дворянства, обсудить и, на основаніи собранныхъ статистическихъ свѣдѣній, составить предположенія о распредѣленіи будущихъ судебныхъ

учрежденій и о соразмѣрномъ мѣстнымъ потребностямъ составѣ оныхъ и въ особенности:

1) не представляется ли неудобствъ въ предварительно указанномъ выше въ статьѣ 5-й соединеніи губерній въ судебныя области, и въ какихъ городахъ учредить областныя палаты;

2) какіе уѣзды слѣдуетъ соединить въ судебные округи и въ какихъ городахъ учредить окружные суды;

3) какой долженъ быть приблизительно составъ областныхъ палатъ и окружныхъ судовъ и какое раздѣленіе палатъ на департаменты и окружныхъ судовъ на отдѣленія;

4) сколько въ каждомъ уѣздѣ установить мировыхъ участковъ и гдѣ именно;

5) въ какихъ мѣстахъ назначить пребываніе судебныхъ слѣдователей, и не должно ли увеличить или уменьшить ихъ число.

15. Всѣ вышеозначенныя свѣдѣнія и предположенія надобно передать въ Государственную Канцелярію, и самые ревизоры, или опытнѣйшіе изъ ихъ помощниковъ, должны принять личное участіе, вмѣстѣ съ редакторами проектовъ уставовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и судоустройства, въ обсужденіи вопросовъ, касающихся судебнаго преобразованія и въ повѣркѣ приготовленныхъ проектовъ.

16. На основаніи доставленныхъ ревизорами статистическихъ данныхъ, составляются окончательныя предположенія:

1) о губерніяхъ, съ которыхъ слѣдуетъ начать преобразованіе судебной части;

2) о соединеніи губерній, избранныхъ предварительно, по статьѣ 4-й, для преобразованія судебной части, въ судебныя области;

3) о числѣ окружныхъ судовъ въ каждой области и городахъ, въ коихъ должно учредить сіи суды;

4) о составѣ областныхъ палатъ и окружныхъ судовъ;

5) о мѣстахъ, въ коихъ должны состоять судебные слѣдователи;

6) о мѣстахъ, въ коихъ должны состоять товарищи окружныхъ прокуроровъ для надзора за слѣдствіями;
7) о числѣ мировыхъ участковъ;
8) о штатахъ новыхъ судебныхъ мѣстъ.

17. На первое время ограничиться назначеніемъ самаго необходимаго числа и состава новыхъ судебныхъ учрежденій.

18. Учредить особую, специальную коммисію для разработки вопроса объ эмеритальной кассѣ судебнаго вѣдомства, по примѣненію къ тѣмъ коммисіямъ, которыя учреждались съ сею цѣлію въ военномъ и морскомъ министерствахъ.

II. Мѣры приготовительныя.

19. По разсмотрѣніи Соединенными Департаментами главныхъ началъ о присяжныхъ повѣренныхъ, приготовить немедленно, не ожидая составленія проектовъ уставовъ судопроизводства и судоустройства, полный проектъ положенія о сихъ повѣренныхъ, внесть его на дальнѣйшее разсмотрѣніе и, по Высочайшемъ утвержденіи, обнародывать, дабы лица, желающія поступить въ присяжные повѣренные, могли приписываться къ судебнымъ мѣстамъ.

20. Въ то же время опредѣлить судебныхъ слѣдователей по тѣмъ городамъ, въ которыхъ они еще не установлены.

21. Надзоръ за производствомъ слѣдствій судебными слѣдователями и дознаній, производимыхъ полиціями, сосредоточить у губернскихъ прокуроровъ, которыхъ, а равно и губернскихъ стряпчихъ, освободить отъ просмотра журналовъ, какъ административныхъ мѣстъ, такъ и мѣстъ судебныхъ по гражданскимъ дѣламъ. Изъ сего изъять лишь дѣла, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ и дѣла, защищаемыя на правахъ казны, а также дѣла касающіяся малолѣтныхъ, какъ состоящихъ подъ опекою, такъ и тѣхъ, для коихъ опекуновъ не назначено; по всѣмъ симъ дѣламъ губернскіе прокуроры и стряпчіе

должны дѣйствовать на основаніи существующихъ нынѣ правилъ.

22. Магистраты и ратуши, по мѣрѣ обнаруженной ревизорами возможности, соединять съ судами уѣздными на томъ же основаніи, какъ это уже сдѣлано въ нѣсколькихъ городахъ.

23. Принять мѣры къ сокращенію излишняго дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, соотвѣтственно основнымъ началамъ новаго судебнаго порядка. Съ сею цѣлію предписать судебнымъ мѣстамъ, въ которыхъ это, по предварительномъ совѣщаніи ревизоровъ съ предсѣдателями судебныхъ палатъ и губернскими прокурорами, будетъ признано возможнымъ:

1) небольшія и несложныя дѣла гражданскія и уголовныя докладывать въ судахъ первой степени безъ записокъ, по подлиннымъ производствамъ, если со стороны участвующихъ въ сихъ дѣлахъ лицъ не будетъ требованія о допущеніи ихъ къ рукоприкладству;

2) къ докладнымъ запискамъ не прилагать реестра бумагъ, изъ которыхъ составлены сіи записки;

3) по дѣламъ, вносимымъ изъ судовъ первой степени въ палаты съ докладными записками, не составлять новыхъ записокъ, а лишь дополнять записки низшихъ судовъ;

4) докладъ дѣлъ, производящихся въ палатахъ, по возможности возлагать на самыхъ членовъ палатъ;

5) частныя жалобы подавать въ тотъ судъ, на дѣйствія коего оныя приносятся, съ тѣмъ, чтобы судъ представлялъ эти жалобы, вмѣстѣ съ своими объясненіями, на разрѣшеніе высшаго суда;

6) отмѣнить настольные реестры столоначальниковъ, и для надзора за скоростію дѣлопроизводства вести одни перечневые реестры.

III. Мѣры исполнительныя.

24. По утвержденіи новыхъ уставовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и судоустройства, обнародовать ихъ

по крайней мѣрѣ за шесть мѣсяцевъ до срока, который будетъ назначенъ для приведенія сихъ уставовъ въ дѣйствіе.

25. Вмѣстѣ съ тѣмъ обнародовать:

1) означеніе установляемыхъ на первый разъ судебныхъ областей, округовъ и мировыхъ участковъ;

2) штаты новыхъ судебныхъ учрежденій;

3) подробныя переходныя правила о порядкѣ дальнѣйшаго, по введеніи новыхъ уставовъ, производства дѣлъ, возникшихъ до введенія въ дѣйствіе сихъ уставовъ.

26. Одновременно съ обнародованіемъ новыхъ уставовъ, опредѣляются старшіе предсѣдатели областныхъ палатъ (главные областные судьи), преимущественно изъ лицъ, производившихъ въ тѣхъ областяхъ ревизію и соотвѣтствующихъ всѣмъ условіямъ, требуемымъ въ новомъ судоустройствѣ для занятія сихъ должностей.

27. Въ продолженіе времени, означеннаго выше въ статьѣ 24, министръ юстиціи и старшіе предсѣдатели областныхъ палатъ, каждый въ предѣлахъ ихъ власти, означенныхъ въ положеніи о судоустройствѣ, принимаютъ надлежащія мѣры къ образованію новыхъ судебныхъ учрежденій и опредѣленію должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, дабы съ наступленіемъ срока, назначеннаго для введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ, оные могли вполнѣ воспріять свою силу.

28. При опредѣленіи на новыя судебныя должности имѣть въ виду, чтобы не устранять отъ продолженія судебной службы лицъ, состоящихъ уже въ судебномъ вѣдомствѣ и соотвѣтствующихъ условіямъ, требуемымъ новымъ судоустройствомъ.

29. Министръ юстиціи и старшіе предсѣдатели областныхъ палатъ озабочиваются составленіемъ особыхъ, для новыхъ судебныхъ мѣстъ, наказовъ о внутреннемъ порядкѣ дѣлопроизводства, согласно съ постановленіями положенія о судоустройствѣ.

30. До наступленія срока, назначеннаго для введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ принимаются слѣдующія мѣры въ отношеніи правительствующаго сената:

1) два изъ нынѣшныхъ судебныхъ департаментовъ преобразовываются въ кассаціонные департаменты сената, одинъ для дѣлъ гражданскихъ, другой для уголовныхъ;

2) всѣ дѣла губерній и областей, состоящихъ на особыхъ правахъ, передаются въ два изъ московскихъ департаментовъ сената;

3) дѣла, начатыя до введенія новыхъ уставовъ, какъ въ тѣхъ изъ губерній и областей, управляемыхъ по общему учрежденію, съ которыхъ будетъ начато преобразованіе судебной части, такъ и въ тѣхъ, въ коихъ останется до времени нынѣшній порядокъ, сосредоточиваются въ остальныхъ за тѣмъ судебныхъ департаментахъ правительствующаго сената.

31. Общества дворянскія, городскія и сельскія тѣхъ уѣздовъ, въ коихъ назначено будетъ преобразованіе судебной части, избираютъ заблаговременно мировыхъ судей и ихъ кандидатовъ, по установленнымъ правиламъ, и представляютъ ихъ на утвержденіе, чрезъ старшаго предсѣдателя областной палаты.

32. Въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ, за окончаніемъ занятій нынѣшнихъ мировыхъ посредниковъ, они будутъ въ состояніи и пожелаютъ принять обязанности мировыхъ судей, и мѣстныя общества: дворянское, городское и сельское, изъявятъ на то согласіе, — съ наступленіемъ срока опредѣленнаго для введенія новыхъ уставовъ переименовать этихъ мировыхъ посредниковъ въ мировые судьи.

33. Всѣ опредѣленные, на основаніи предшедшихъ 26, 27, 30, 31 и 32 статей, должностныя лица судебнаго вѣдомства, со дня назначенія ихъ получаютъ содержаніе по новымъ штатамъ.

34. По приглашенію старшихъ предсѣдателей областныхъ палатъ, уѣздные пред-

водители дворянства, городскіе головы и на первый разъ мировые посредники, а тамъ гдѣ ихъ нѣтъ, земскіе исправники, приступаютъ къ составленію списковъ присяжнымъ засѣдателямъ и представляютъ оные начальникамъ губерній. Сіи списки, по возвращеніи отъ начальниковъ губерній, публикуются въ вѣдомостяхъ не позднѣе срока, назначеннаго для введенія новыхъ уставовъ.

35. Старшіе предсѣдатели областныхъ палатъ принимаютъ мѣры къ ускоренію хода дѣлъ, находящихся въ производствѣ судебныхъ мѣстъ ввѣренныхъ имъ областей.

36. Принимаются мѣры къ повсемѣстному, въ назначенныхъ для введенія новаго судебнаго порядка губерніяхъ, соединенію магистратовъ и ратушъ съ судами уѣздными или окружными, а въ столицахъ судовъ надворныхъ съ окружными.

37. Принимаются мѣры окончательнаго устройства судебныхъ камеръ для публичныхъ засѣданій.

38. До наступленія срока, опредѣленнаго для введенія новыхъ уставовъ, судебныя мѣста публикуютъ о приписавшихся къ нимъ присяжныхъ повѣренныхъ, а равно и о составѣ совѣта ихъ, если таковый образовался.

39. Съ наступленіемъ срока, назначеннаго для введенія новыхъ уставовъ, оные приводятся въ дѣйствіе въ каждой области повсемѣстно, и не отдѣльными частями уставовъ, а въ полномъ ихъ составѣ.

40. Тѣ уѣздные суды и нынѣшнія судебныя палаты, которые не подлежатъ преобразованію въ суды окружные и областныя палаты, оставляются временно, на опредѣленный срокъ, смотря по количеству находящихся въ нихъ дѣлъ, для окончанія оныхъ. Но и къ симъ уѣзднымъ судамъ, вмѣсто нынѣшнихъ уѣздныхъ стряпчихъ, назначаются товарищи окружныхъ прокуроровъ, коимъ и поручается ближай-

шій непосредственный надзоръ за производствомъ слѣдствій. По минованіи же срока, опредѣленнаго для окончанія прежнихъ дѣлъ, сіи суды закрывать, оставляя въ уѣздныхъ городахъ по одному товарищу окружнаго прокурора.

41. Съ постепеннымъ распространеніемъ новаго судебнаго порядка на губерніи, оставленныя на первое время при нынѣшнемъ порядкѣ, судебные департаменты сената, по мѣрѣ приведенія къ окончанію старыхъ дѣлъ, уменьшаются въ ихъ составѣ, или и совсѣмъ упраздняются, съ переводомъ сенаторовъ въ кассаціонные, или другіе изъ остающихся, департаменты сената.

42. Остающіеся, за упраздненіемъ департаментовъ сената, чиновники канцелярій сената, опредѣляются, смотря по ихъ способностямъ и заслугамъ, на судебныя должности въ областныя палаты или окружные суды.

43. Впредь до окончательнаго преобразованія судебной части во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, правила о несмѣняемости судей получаютъ силу въ отношеніи къ каждому изъ нихъ не прежде, какъ по удовлетворительномъ исполненіи имъ своихъ обязанностей въ теченіи трехъ лѣтъ.

IV. Первоначальныя основанія для опредѣленія порядка производства дѣлъ, возникшихъ до введенія новыхъ уставовъ.

44. Всѣ маловажныя дѣла, начавшіяся въ полицейскихъ мѣстахъ до введенія новыхъ уставовъ, оканчиваются тѣми же мѣстами по прежнимъ правиламъ.

45. Дѣла, по коимъ до наступленія срока назначеннаго для введенія новыхъ уставовъ, не состоялось рѣшеній въ первой инстанціи суда, или обращаются къ новому порядку судопроизводства, или оканчиваются прежними судебными мѣстами, смотря по тому, въ какой мѣрѣ эти дѣла при-

готовлены къ рѣшенію и согласно желанію тяжущихся сторонъ или подсудимыхъ,—на основаніи подробныхъ о томъ правилъ, которыя будутъ изданы вмѣстѣ съ уставами гражданскаго и уголовнаго судопроизводства и судоустройства.

46. Дѣла, рѣшенныя прежде введенія новыхъ уставовъ, подчиняются въ дальнѣйшемъ ходѣ существующему нынѣ порядку, съ тѣмъ лишь различіемъ, что рѣшенія по дѣламъ гражданскимъ, а равно и тѣ уголовные приговоры, которые восходятъ въ правительствующій сенатъ въ порядкѣ ревизіи, или по отзывамъ подсудимыхъ, не поступаютъ на разсмотрѣніе начальниковъ губерній.

47. Равнымъ образомъ и дѣла, по коимъ, до наступленія срока введенія новыхъ уставовъ, принесены всеподданнѣйшія просьбы въ коммисію прошеній, а равно и тѣ, которыя, по Высочайшимъ повелѣніямъ, уже перенесены въ общее собраніе правительствующаго сената или въ Государственный Совѣтъ, оканчиваются по существующему нынѣ порядку.

48. По дѣламъ начатымъ до введенія новаго судебнаго порядка, апелляціонныя жалобы на рѣшенія гражданскихъ палатъ, объявленныя тяжущимся сторонамъ послѣ срока, назначеннаго для введенія новыхъ уставовъ, поступаютъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе областныхъ палатъ. На семъ же основаніи представляются въ областныя палаты и уголовныя дѣла, по которымъ принесены апелляціонные отзывы.

49. Со дня введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ, подача всеподданнѣйшихъ жалобъ на рѣшенія судебныхъ департаментовъ сената не допускается. Въ замѣнъ сего, жалобы на эти рѣшенія могутъ быть, до минованія сроковъ, установленныхъ дѣйствующими нынѣ законами для подачи просьбъ въ коммисію прошеній, приносимы въ кассаціонные департаменты сената, которые, буде признаютъ жалобы основательными, обращаютъ дѣла на разсмотрѣніе общаго собранія сената.

50. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ, обращенныя къ исполненію прежде срока, назначеннаго для введенія новыхъ уставовъ, приводятся въ исполненіе по дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ, кромѣ лишь тѣхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ, о передачѣ коихъ, для исполненія, судебнымъ приставамъ, будетъ просить одна изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ.

ПРИМѢРНОЕ РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

СУДЕБНЫХЪ ОБЛАСТЕЙ.

Примѣрное распредѣлени

Города, въ коихъ могутъ быть учреждены Судебныя Палаты.	Губерніи, относимыя къ ихъ вѣдомству.	Пространство въ квадратныхъ миляхъ.	Число жителей обоего пола.
I. С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 520000 жителей.	1. С.-Петербургская	813	1100000
	2. Новгородская	2185	975000
	3. Псковская	800	706000
	4. Олонецкой	2700	287000
	5. Архангельская	16000	274000
		21498	3342000
II. МОСКВА. 386000 жителей.	6. Московская	590	1600000
	7. Тверская	1224	1491000
	8. Владимірская	860	1200000
	9. Рязанская	762	1427000
	10. Нижегородская	923	1259000
		4359	6977000
III. КІЕВЪ. 60000 жителей.	11. Кіевская	917	1944000
	12. Волынская	1286	1528000
	13. Подольская	770	1750000
		2973	5222000
IV. ВИЛЬНО. 51000 жителей.	14. Виленская	767	876000
	15. Ковенская	758	988000
	16. Гродненская	621	881000
	17. Минская	1620	9860000
		2766	3731000
V. ХАРЬКОВЪ. 45000 жителей.	18. Харьковская	986	1600000
	19. Курская	819	1800000
	20. Черниговская	1000	1500000
	21. Полтавская	893	1800000
		3698	6700000
VI. ОДЕССА. 104000 жителей.	22. Херсонская и Одесское градоначальство	1349	1029000
	23. Таврическая и Керчь-Еникольское градоначальство	1135	687000
	24. Екатеринославская и Таганрогское градоначальство	1200	1000000
	25. Бессарабская область . . .	633	918000
		4317	3605000

СУДЕБНЫХЪ ОБЛАСТЕЙ.

Число уѣздовъ.	Число становъ.	Число гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ вступ. въ 1859 г. въ суды 1-й степени.	Изъ сего числа поступило въ Гражданскія и Уголовныя Палаты дѣлъ.	
			Гражд.	Уголовн.
8	22	9850	267	1968
10	31	3750	242	781
8	19	2050	71	400
7	15	1096	58	358
7	17	858	36	285
40	**94**	**17604**	**674**	**3812**
13	31	8900	235	1568
12	24	6700	175	655
13	26	3960	135	1295
12	25	3160	165	679
11	31	5450	64	1640
61	**137**	**28170**	**774**	**5837**
12	39	5300	136	1701
12	48	3600	128	845
12	40	4200	89	971
36	**127**	**13100**	**353**	**3517**
7	29	3329	119	614
7	31	3070	92	760
9	38	2150	388	515
9	30	2600	103	564
32	**128**	**11149**	**702**	**2453**
11	22	3400	94	631
15	60	6430	249	1692
15	45	5200	373	1169
15	45	4520	260	918
56	**172**	**19550**	**976**	**4410**
7	18	3650	108	605
9	19	2450	57	652
9	20	2650	51	734
7	30	3109	56	1703
32	**87**	**11859**	**272**	**3694**

Города, въ коихъ могутъ быть учреждены Палаты.	Губерніи, относимыя къ ихъ вѣдомству.	Пространство въ квадратныхъ миляхъ.	Число жителей обоего пола.
VII. КАЗАНЬ. 58000 жителей.	26. Казанская	1116	1543000
	27. Оренбургская	6917	2000000
	28. Вятская	2605	2123000
	29. Пермская	6000	2000000
		16638	7666000
VIII. ВИТЕБСКЪ. 23000 жителей.	30. Витебская	809	781000
	31. Могилевская	884	884000
	32. Смоленская	1000	1102000
		2793	2767000
IX. ТУЛА. 58000 жителей.	33. Тульская	553	1172000
	34. Орловская	859	1530000
	35. Калужская	574	1000000
		1986	3702000
X. САРАТОВЪ. 64000 жителей.	36. Саратовская	1486	1636000
	37. Самарская	3000	1530000
	38. Симбирская	833	1140000
	39. Астраханская	4000	477000
		9319	4783000
XI. ЯРОСЛАВЛЬ. 35000 жителей.	40. Ярославская	685	976000
	41. Костромская	1451	1076000
	42. Вологодская	7200	951000
		9336	3003000
XII. ТАМБОВЪ. 31000 жителей.	43. Тамбовская	1200	1910000
	44. Пензенская	688	1188000
	45. Воронежская	2100	1930000
		3988	5028000
Всего . . .		83971	56,426,000

Число уѣздовъ.	Число становъ.	Число гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ вступ. въ 1859 г. въ суды 1-й степени.	Изъ сего числа поступило въ Гражданскія и Уголовныя Палаты дѣлъ.	
			Гражд.	Уголовн.
12	25	4030	94	1231
9	36	3570	91	1003
11	27	4840	126	2267
12	33	5576	83	2069
44	**121**	**18016**	**394**	**6570**
12	36	2590	96	729
11	35	2550	84	550
12	30	4030	135	776
35	**101**	**9170**	**315**	**2055**
12	25	3000	182	657
12	32	4080	742	1196
11	24	2680	169	1244
35	**81**	**9760**	**1093**	**3097**
10	20	3880	111	1366
8	20	4000	64	1421
8	16	2330	100	1572
5	10	1270	40	478
31	**66**	**11480**	**315**	**4837**
10	20	3230	107	1025
12	24	2670	119	815
10	21	2050	117	637
32	**65**	**7950**	**343**	**3724**
12	27	4850	274	1374
10	20	2400	74	927
12	30	4500	179	1423
34	**77**	**11750**	**527**	**3724**
468	**1260**	**168558**	**6638**	**46523**

Соображенія Государственной Канцеляріи о числѣ и штатахъ новыхъ судебныхъ учрежденій.

Составленіе соображеній о числѣ судебныхъ мѣстъ и чиновъ, необходимыхъ по предполагаемому новому порядку гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, представлялось весьма затруднительнымъ по неимѣнію вполнѣ удовлетворительныхъ числовыхъ данныхъ.

Отчеты Министерства Юстиціи, хотя весьма подробные, но составленные при дѣйствіи судопроизводства, совершенно инаго нежели предполагаемое нынѣ, могли служить только небольшимъ пособіемъ для сдѣланія выводовъ о валовомъ числѣ дѣлъ, и не могли восполнить недостатка тѣхъ подробныхъ свѣдѣній, о которыхъ упоминается въ соображеніяхъ о переходныхъ мѣрахъ.

Посему настоящія соображенія ограничиваются лишь общими приблизительными выводами. Единственная цѣль сихъ выводовъ—опредѣлить, съ нѣкоторою вѣроятностью, количество судебныхъ мѣстъ, распредѣленіе ихъ, число судебныхъ чиновъ и размѣръ расходовъ по вновь предположенному порядку судопроизводства и по новому судоустройству. Окончательное и достовѣрное исчисленіе можетъ быть сдѣлано только на основаніи мѣстныхъ свѣдѣній, собранныхъ порядкомъ, указаннымъ въ переходныхъ мѣрахъ.

Для приблизительнаго исчисленія количества судебныхъ учрежденій, необходимыхъ для 44 губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, для Бессарабской области и 3-хъ градоначальствъ: Одесскаго, Таганрогскаго и Керчь-Еникольскаго, было принято въ соображеніе: а) число дѣлъ, нынѣ производящихся въ судебныхъ мѣстахъ (по отчету Министерства Юстиціи за 1859 годъ); б) пространство; в) народонаселеніе; г) раздѣленіе губерній на уѣзды, и д) удобство сообщеній.

Въ эти соображенія не вошли: 1) Остзейскія губерніи; 2) земля войска Донскаго; 3) Кавказское Намѣстничество, и 4) Сибир-

скія губерніи и области, потому, что они управляются по особымъ учрежденіямъ, на нихъ не было распространено учрежденіе судебныхъ слѣдователей, и не предполагается, въ настоящее время, распространять новое учрежденіе полиціи.

1) О числѣ дѣлъ.

Изъ отчета Министерства Юстиціи за 1859 годъ видно, что въ этомъ году въ судебныя мѣста 1-й степени 44 губерній Европейской Россіи, Бессарабской области и 3-хъ градоначальствъ, вступило 168.558 дѣлъ (въ томъ числѣ до 50.000 гражданскихъ и до 118.558 уголовныхъ).

По дѣйствующему нынѣ судопроизводству всѣ дѣла, за весьма немногими исключеніями, поступали въ суды первой степени, и за тѣмъ, или оканчивались въ нихъ, или поступали въ высшія инстанціи, частью по силѣ закона, на ревизію, частью по апелляціи. Такимъ образомъ цифра 168.558 представляетъ общее число гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, часть которыхъ поступала на разсмотрѣніе высшихъ судебныхъ мѣстъ.

По новымъ основнымъ началамъ судопроизводства, у мировыхъ судей будутъ начинаться всѣ дѣла меньшей важности и только нѣкоторыя изъ нихъ будутъ подлежать разсмотрѣнію окружныхъ судовъ, по апелляціи участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. За тѣмъ дѣла большей важности будутъ начинаться прямо въ окружныхъ судахъ, минуя мировыхъ судей; слѣдовательно у мировыхъ судей будетъ начинаться менѣе дѣлъ, нежели нынѣ въ судахъ первой степени.

Для приблизительнаго опредѣленія числа дѣлъ, которыя а) начнутся у мировыхъ судей и въ окружныхъ судахъ и б) поступятъ въ окружные суды по апелляціи на мировыхъ судей,—было принято въ соображеніе:

а) *Относительно уголовныхъ дѣлъ.*

Въ числѣ 118.600 уголовныхъ дѣлъ, почти одна треть (37.600) суть дѣла о происшествіяхъ, т. е. такія, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія (наприм. о пожарахъ,

скоропостижной смерти и т. п.), или судить не кого, но которыя по 367 ст. XV Т. Ч. 2 Зак. Уголов. поступаютъ въ судебныя мѣста. Такія дѣла будутъ, по новому порядку судопроизводства, оканчиваться въ полиціи и у прокуроровъ, безъ судебнаго разсмотрѣнія. За исключеніемъ ихъ останется 81.000 уголовныхъ дѣлъ.

Изъ отчета министра юстиціи видно, что въ 1859 г. въ судебныхъ мѣстахъ первой степени 44 губерній, Бессарабской области и 3-хъ градоначальствъ по симъ дѣламъ было до 162.000 подсудимыхъ; изъ нихъ обвинено 45.364.

Изъ обвиненныхъ приговорены:

а) къ лишенію всѣхъ правъ состоянія . . . . 2.882.

б) къ потерѣ всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ . . 8.389.

в) къ заключенію въ тюрьмѣ и аресту . . . . 3.545.

г) къ другимъ наказаніямъ (какимъ, въ отчетѣ не сказано) . . . 30.548.

Если принять въ соображеніе, что на одного обвиненнаго приходится по 3½ подсудимыхъ и по 1⁸⁄₁₀ дѣлъ, т. е. что число дѣлъ почти вдвое болѣе числа обвиненныхъ, то окажется слѣдующее:

а) дѣлъ по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, за кои полагается лишеніе всѣхъ правъ состоянія, до . . . . 4.000.

б) дѣлъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю правъ и преимуществъ, до . . . . . . 14.000.

в) дѣлъ о преступленіяхъ, за кои полагается тюрьма или арестъ, до . 7.000.

и г) дѣлъ о преступленіяхъ, менѣе важныхъ, до . . . . . . 56.000.

Посему непосредственно въ окружныхъ судахъ начнется не болѣе 25.000 уголовныхъ дѣлъ въ годъ, а за симъ до 56.000 дѣлъ должно быть начато у мировыхъ судей и дѣла сіи подвергнутся разсмотрѣнію окружныхъ судовъ только вслѣдствіе апелляцій, число которыхъ не можетъ превышать 10 на 100 (¹⁄₁₀ части) рѣшеній по всѣмъ дѣламъ. Во Франціи приходится 6 апелляцій на 100 рѣшеній мировыхъ судей.

Сверхъ того будетъ начинаться у миро-

выхъ судей и часть дѣлъ, производимыхъ нынѣ полицейскими и нѣкоторыми административными мѣстами. Число сихъ дѣлъ также вѣроятно не превыситъ 56.000.

Сіи соображенія ведутъ къ заключенію, что въ мировыхъ судахъ будетъ производиться въ годъ не болѣе 112.000 уголовныхъ дѣлъ, т. е. число почти равное производящемуся нынѣ въ судахъ 1-й степени, а въ окружныхъ судахъ не болѣе 37.000 уголовныхъ дѣлъ.

б) *Относительно гражданскихъ дѣлъ.*

Въ настоящее время отчеты министерства юстиціи не заключаютъ въ себѣ ни свѣдѣній о томъ, къ какимъ предметамъ относились спорныя дѣла, поступившія на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ 1-й степени, ни распредѣленія дѣлъ по цѣнѣ иска. Посему нельзя съ полною достовѣрностью опредѣлить, какое число дѣлъ, изъ общей суммы 50.000 гражданскихъ дѣлъ, начнется непосредственно въ окружныхъ судахъ, но принимая въ соображеніе, что нынѣ начинаются въ судахъ 1-й степени всѣ гражданскія дѣла, что въ отчетѣ министерства юстиціи за 1859 годъ показано въ числѣ 50.000 дѣлъ до 21.000 дѣлъ не подлежавшихъ апелляціи, т. е. такихъ, по коимъ цѣна иска была менѣе 30 р., и что многія дѣла цѣною до 500 р. будутъ вчинаться у мировыхъ судей, можно предположить, что изъ остальнаго количества 29.000 дѣлъ около половины, до 15.000, поступитъ къ разбору мировыхъ судей, а остальныя 14.000 начнутся непосредственно въ окружныхъ судахъ. Сверхъ того можетъ поступить къ мировымъ судьямъ до 20.000 дѣлъ производившихся въ полицейскихъ и другихъ мѣстахъ, т. е. почти столько, сколько было въ 1859 г. въ судахъ 1-й степени дѣлъ не подлежавшихъ апелляціи.

На рѣшенія мировыхъ судей по 15.000 дѣламъ, подлежащимъ апелляціи, едва ли будетъ болѣе 20 апелляцій на 100 рѣшеній, потому что нынѣ апелляціи на суды 1-й степени составляютъ 18 на 100, а именно, въ 1859 поступило въ суды 1-й степени 25.000 дѣлъ, а на разсмотрѣніе гражданскихъ палатъ внесено 4.500 апелляцій.

Слѣдовательно по апелляціи поступитъ въ окружные суды до 3.000 гражданскихъ дѣлъ.

Такимъ образомъ количество дѣлъ у мировыхъ судей и въ окружныхъ судахъ будетъ приблизительно слѣдующее:

У мировыхъ судей:

1) Гражданскихъ . . . . 56.000 дѣлъ.

Въ томъ числѣ:

Неподлежащихъ апелляціи . 41.000 дѣлъ.
Подлежащихъ апелляціи . . 15.000 —

2) Уголовныхъ. . . . . . 112.000 —

Итого . . . 168.000 дѣлъ.

Въ окружныхъ судахъ:

1) Гражданскихъ:

а) по апелляціи на мировыхъ судей . . . . 3.000 дѣлъ.
б) начатыхъ въ окружныхъ судахъ . . . . 14.000 —

Въ томъ числѣ приблизительно:

1) цѣною до 500 р. . . . . . 7.000 дѣлъ.
2) цѣною до 2.000 р. . . . . 4.000 —
3) цѣною выше 2.000 р. . . 3.000 —

2) Уголовныхъ:

а) по отзывамъ на рѣшенія мировыхъ судей . . . . . . 11.200 дѣлъ.
б) начатыхъ въ окружныхъ судахъ . . . . 25.000 —

Въ томъ числѣ:

а) по преступленіямъ, не влекущимъ за собою потери правъ и преимуществъ до . . 7000 дѣлъ.
б) по преступленіямъ, влекущимъ за собою потерю правъ и преимуществъ до . . . . . 14.000 —
в) по преступленіямъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія до . . . . . . 4.000 —

Итого . . . 53.200 дѣлъ.

За симъ, если допустить, что пятая часть рѣшеній окружныхъ судовъ (20 на 100) по 14.000 гражданскимъ дѣламъ, подлежащимъ переносу въ судебныя палаты, будетъ обжалована (во Франціи подается до 138 апелляцій на 1.000 рѣшеній) и что по-

ступитъ до 10 отзывовъ и протестовъ на каждые 100 неокончательныхъ приговоровъ окружныхъ судовъ, то и при такомъ преувеличенномъ разсчетѣ въ судебныя палаты поступитъ дѣлъ:

гражданскихъ	2.800
уголовныхъ	2.500
Всего	5.300

т. е. почти такое число дѣлъ, какое вступаетъ нынѣ по 44 губерніямъ, Бессарабской области и 3-мъ градоначальствамъ въ гражданскіе и уголовные департаменты правительствующаго сената (въ 1859 году, вступило въ правительствующій сенатъ гражданскихъ дѣлъ 2.469 и уголовныхъ 3.274 дѣла). Сверхъ того палаты обязаны будутъ разсмотрѣть предложенія прокуроровъ о преданіи суду или освобожденіи отъ слѣдствія по 18.000 дѣламъ.

Что же касается кассаціонныхъ департаментовъ сената, то въ сіи департаменты могутъ быть принесены жалобы на 14.200 окончательныхъ рѣшеній окружныхъ судовъ, а также на 5.300 окончательныхъ рѣшеній судебныхъ палатъ.

Всего на 19.500 рѣшеній.

Если допустить, что будетъ 100 жалобъ на 1.000 рѣшеній (во Франціи причитается до 48 жалобъ на 1.000 рѣшеній), то окажется, что въ кассаціонные департаменты сената поступитъ до 2.000 жалобъ на окончательныя рѣшенія по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ; что же касается жалобъ на частныя постановленія и нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства то, въ настоящее время, до составленія полныхъ проектовъ, невозможно сдѣлать даже приблизительнаго исчисленія количества сихъ жалобъ.

2) О числѣ судебныхъ мѣстъ.

Для опредѣленія числа судебныхъ мѣстъ и установленій было принято въ соображеніе:

1) относительно мировыхъ судей, составляющихъ первую инстанцію по маловажнымъ дѣламъ, и окружныхъ судовъ, какъ первой инстанціи для всѣхъ прочихъ дѣлъ, необходимость учрежденія ихъ въ возможно близкомъ разстояніи отъ подсудныхъ

имъ лицъ и, вслѣдствіе сего, предположено назначить не менѣе 2 мировыхъ судей на каждый уѣздъ и каждое градоначальство . . . . 936.
на 45 губернскихъ городовъ
и г. Одессу считая среднимъ числомъ
по 3 на городъ . . . . 132.
для Москвы и Петербурга . . . . 22.

Всего до 1.090

такъ что на каждаго судью приходится 150—160 дѣлъ ежегодно.

Средняя величина участка составляетъ 50 квадр. миль, съ народонаселеніемъ отъ 50.000 до 55.000, а разстояніе отъ границы участка до центра его отъ 25 до 35 верстъ.

2) Число окружныхъ судовъ соразмѣрено съ числомъ уѣздовъ, такъ что въ губерніяхъ, заключающихъ въ себѣ болѣе 2.000 кв. верстъ, положено по одному окружному суду на два уѣзда, а въ губерніяхъ, занимающихъ меньшее пространство, по одному на три уѣзда и, сверхъ того, два окружные суда въ С.-Петербургѣ и одинъ въ Москвѣ, всего 180 судовъ. На каждый судъ причитается отъ 270 до 300 дѣлъ въ годъ.

Среднею величиною пространства округа принято 300 кв. миль съ народонаселеніемъ отъ 300 до 400 тысячъ и до 55 верстъ разстоянія отъ границы округа до окружнаго суда.

3) При обсужденіи способа распредѣленія судебныхъ областей было признано существенно необходимымъ—учредить судебныя палаты преимущественно въ такихъ городахъ, въ которыхъ сосредоточивается образованіе, гдѣ легче найти и возможнѣе удержать людей, отличающихся умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ. Нѣсколько большее или меньшее пространство судебной области не влечетъ за собою тѣхъ стѣснительныхъ послѣдствій для лицъ, участвующихъ въ гражданскомъ или уголовномъ дѣлѣ, какія сопряжены съ отдаленностію первой судебной инстанціи, а удобство сообщенія окружныхъ судовъ съ палатою имѣетъ бо̀льшее значеніе нежели равномѣрность въ распредѣленіи дѣлъ, которая легко можетъ быть достигнута увеличеніемъ числа членовъ въ тѣхъ

палатахъ, гдѣ болѣе дѣлъ, и уменьшеніемъ въ палатахъ, менѣе обремененныхъ дѣлами. Посему, къ палатамъ, находящимся въ городахъ, имѣющихъ университеты (Москва, Кіевъ, Казань и Харьковъ), а также соединенныхъ съ подвѣдомыми имъ губерніями—желѣзными дорогами или пароходами — приписано болѣе губерній, нежели къ городамъ непредставляющимъ сихъ удобствъ.

Для 44 губерній и Бессарабской области предполагается учредить 12 областныхъ палатъ, раздѣленныхъ каждая на 2 департамента: гражданскій и уголовный. На палату причитается въ средней сложности до 450 дѣлъ на каждую и сверхъ того каждая обязана разсмотрѣть до 1.500 производствъ по вопросамъ о преданіи суду за преступленія влекущія за собою лишеніе или ограниченіе правъ. Пространство области, при населеніи отъ 3 до 6 милліоновъ жителей, составляетъ, за исключеніемъ областей, въ которыхъ находятся губерніи: Архангельская, Астраханская, Вологодская, Оренбургская и Пермская,—отъ 2.000 до 4.500 квадр. миль, такъ что среднее разстояніе палаты отъ оконечностей области не превышаетъ 250—300 верстъ.

Если принять въ соображеніе, что судебными палатами замѣняются нынѣшніе судебные департаменты сената, которыхъ было всего 10 (считая каждое отдѣленіе департамента за цѣлый департаментъ), что всѣ они находились въ Петербургѣ и въ Москвѣ, и разсматривали дѣла, относимыя нынѣ къ вѣдомству палатъ, то нельзя не прійти къ заключенію, что 12 палатъ раздѣленныхъ каждая на два департамента (уголовный и гражданскій) будетъ совершенно достаточно, если утвердятся предположенія о предѣлахъ власти сихъ судебныхъ учрежденій. Таблица примѣрнаго распредѣленія областей приложена къ соображеніямъ о переходныхъ мѣрахъ.

4) Понятіе о необходимости сосредоточить въ одномъ судебномъ мѣстѣ разсмотрѣніе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній кассаціоннымъ порядкомъ, столь тѣсно связано съ понятіемъ о самой кассаціи, что всякія объясненія по сему предмету были бы излишни.

3) О числѣ чиновъ судебнаго вѣдомства.

Основаніемъ для опредѣленія числа чиновъ въ судебныхъ мѣстахъ было принято число дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда, и нормою предположено 100 дѣлъ на члена. Исключеніе сдѣлано лишь въ отношеніи членовъ судебныхъ палатъ, число которыхъ нѣсколько болѣе, такъ какъ предположено подвергать разсмотрѣнію палаты вопросы о преданіи суду дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію присяжныхъ засѣдателей (до 18.000, т. е. по 100 дѣлъ на окружной судъ въ годъ и до 1.500 на Палату).

При каждомъ судебномъ мѣстѣ полагается прокуроръ и сверхъ того предположено имѣть по одному товарищу прокурора въ каждомъ уѣздѣ, какъ для надзора за нынѣ существующими судебными мѣстами впредь до закрытія ихъ, такъ и для постояннаго надзора за слѣдственною частію.

На каждый судъ и палату назначено по 4 судебные пристава, съ тѣмъ чтобы въ судѣ одинъ изъ нихъ, а въ палатѣ двое, постоянно находились при публичныхъ засѣданіяхъ, для наблюденія за порядкомъ.

Для сравненія числа чиновъ судебнаго вѣдомства нынѣ служащихъ по министерству юстиціи, съ числомъ вновь предполагаемыхъ, составлена особая таблица при семъ прилагаемая.

Изъ сей таблицы видно, что число чиновъ, нынѣ состоящихъ въ мировыхъ учрежденіяхъ и по министерству юстиціи въ 44 губерніяхъ и Бессарабской области (6.608), значительнѣе предположеннаго вновь (5.204), не смотря на то, что въ семъ послѣднемъ числѣ заключаются судебные пристава (768), а по дѣйствующему нынѣ порядку исполненіе судебныхъ рѣшеній лежитъ на обязанности лицъ, не подвѣдомственныхъ министерству юстиціи.

4) О разрядахъ должностей лицъ судебнаго вѣдомства и о расходахъ на судебныя учрежденія.

Въ соображеніяхъ государственной канцеляріи объ основныхъ началахъ судоу-

стройства (стр. 67—75) подробно объяснена, признаваемая во всѣхъ государствахъ, необходимость дать чинамъ судебнаго вѣдомства и служебныя преимущества, соотвѣтствующія важности ихъ званія, и такое матеріальное вознагражденіе, которое, соразмѣряясь съ трудностью и значеніемъ занятій, на нихъ возложенныхъ, избавляло бы ихъ отъ необходимости, посторонними занятіями, или противозаконными дѣйствіями, пополнять недостатокъ въ средствахъ къ жизни, и давало бы имъ возможность вполнѣ предаваться исполненію служебныхъ обязанностей.

Вслѣдствіе сего въ проектѣ штатовъ:

а) Должность первоприсутствующаго въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, какъ старшаго судьи въ Имперіи, отнесена ко II классу, а должности членовъ и должность оберъ-прокурора общаго собранія сихъ департаментовъ къ III классу.

б) Должность старшаго предсѣдателя судебной палаты, мѣста по степени власти и значенію почти равнаго нынѣшнему правительствующему сенату, отнесена къ III, а должности прочихъ членовъ къ IV классу, и соотвѣтственно съ симъ назначены разряды должностей прочихъ чиновъ судебныхъ палатъ.

в) Классы должностей въ окружныхъ судахъ сравнены съ классами чиновъ нынѣшнихъ гражданскихъ и уголовныхъ палатъ, которымъ окружные суды будутъ соотвѣтствовать по предметамъ вѣдомства и степени власти.

г) Размѣры содержанія опредѣлены для кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, по соображеніи съ новыми штатами морскаго министерства, причемъ сенаторамъ назначенъ окладъ высшій нежели директорамъ департаментовъ министерства. Члены судебныхъ палатъ сравнены относительно содержанія съ сенаторами, а содержаніе прочихъ чиновъ палатъ опредѣлено по сенатскимъ штатамъ, съ увеличеніемъ ихъ соразмѣрно съ тѣмъ возвышеніемъ окладовъ губернскихъ чиновъ министерства юстиціи, которое послѣдовало 4 Іюля 1859 года. Примѣрные штаты окружныхъ судовъ состав-

лены по размѣрамъ штатовъ гражданскихъ и уголовныхъ палатъ.

На канцеляріи окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и прокуроровъ назначены почти тѣже суммы, какія нынѣ отпускаются на канцеляріи правительствующаго сената, судебныхъ палатъ и губернскихъ прокуроровъ.

Такъ какъ государственная канцелярія не имѣетъ въ настоящее время всѣхъ данныхъ, необходимыхъ для соображенія размѣровъ содержанія судебныхъ мѣстъ съ условіями разныхъ мѣстностей, которыя, вѣроятно, потребуютъ назначенія нѣсколькихъ нормъ окладовъ, то въ таблицѣ примѣрныхъ штатовъ назначены только два размѣра окладовъ: одинъ низшій для мѣстностей, въ которыхъ средства для жизни дешевле, а другой высшій для тѣхъ мѣстъ, гдѣ жизнь дороже (напримѣръ: Петербургская губернія, Москва, Одесса). При семъ было въ виду, что назначеніе окладовъ въ предѣлахъ между низшимъ и высшимъ,—должно зависѣть отъ министра юстиціи. За тѣмъ, по общей сложности равнаго числа низшихъ и высшихъ размѣровъ, опредѣлена средняя цифра расхода, составляющаго:

1) на 1090 мировыхъ судей . . 2.452.500
2) на прочія судебныя мѣста и установленія 8.197.700

Итого . . . 10.650.200

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ министерствомъ юстиціи, видно, что въ настоящее время расходъ на содержаніе судебныхъ мѣстъ въ 44 губерніяхъ, 3-хъ градоначальствахъ и Бессарабской области составляетъ сумму 4.152.518 р. Къ этой суммѣ слѣдуетъ присоединить 515.201 р. изъ отпускаемой на содержаніе правительствующаго сената суммы (881.842 руб.), потому что за оставленіемъ въ настоящемъ составѣ департаментовъ 1-го, герольдіи и межеваго, а также двухъ департаментовъ для губерній, управляемыхъ по особымъ учрежденіямъ, восемь судебныхъ департаментовъ (считая каждое отдѣленіе департамента сената за департаментъ) будутъ со временемъ замѣнены кассаціонными департаментами, и суммы, от-

пускаемыя на эти департаменты и на два изъ трехъ общихъ собраній сената, могутъ быть обращены на новыя учрежденія.

Составляющаяся такимъ образомъ сумма 4.667.719 р. не заключаетъ въ себѣ однако всѣхъ тѣхъ издержекъ, которыя производятся нынѣ на судебную часть вообще и приняты въ разсчетъ по новымъ предположеніямъ. Такъ къ суммѣ, показанной министерствомъ юстиціи, слѣдовало бы, для полноты разсчета, включить:

а) суммы, которыя употребляются на содержаніе полицейскихъ чиновниковъ, производящихъ разборъ большей части тѣхъ дѣлъ, для которыхъ учреждаются мировые судьи, и суммы, расходуемыя на мировыя учрежденія, которыми также производится разборъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, на что нынѣ полагается расхода болѣе 4-хъ милліоновъ;

б) суммы, необходимыя на содержаніе тѣхъ мѣстъ и лицъ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ, на которыхъ возлагается исполненіе рѣшеній и производство денежныхъ взысканій, на что по новому порядку предполагается расхода до 500.000;

в) суммы, употребляемыя на слѣдственную часть въ двухъ столицахъ и трехъ градоначальствахъ;

г) суммы на содержаніе въ канцеляріяхъ начальниковъ губерній лицъ, занимающихся производствомъ по дѣламъ, представляемымъ на разсмотрѣніе начальника губерніи;

д) наконецъ суммы, употребляемыя на содержаніе въ палатахъ казенныхъ и государственныхъ имуществъ и во всѣхъ министерствахъ судныхъ отдѣленій и столовъ, въ которыхъ производятся дѣла, присылаемыя изъ судебныхъ мѣстъ на предварительное разсмотрѣніе.

Большую часть этихъ суммъ нельзя въ настоящее время опредѣлить потому, что учрежденія, которымъ отпускаются эти суммы, завѣдываютъ вмѣстѣ съ судебными дѣлами и другими предметами.

Между тѣмъ всѣ сіи суммы, по мѣрѣ открытія новыхъ учрежденій, должны остаться свободными, и слѣдовательно увеличенію отпуска суммъ на министерство юстиціи

будетъ соотвѣтствовать уменьшеніе расходовъ по другимъ вѣдомствамъ.

Нельзя также не принять въ соображеніе, что по новымъ предположеніямъ, судебныя пошлины должны быть увеличены для обращенія ихъ на покрытіе добавочныхъ издержекъ по судоустройству. Количество сихъ пошлинъ не можетъ быть опредѣлено нынѣ даже приблизительно, потому что предполагается установить пошлины, соразмѣряющіяся съ цѣною иска, а для опредѣленія ихъ необходимы точныя свѣдѣнія о томъ, сколько и какой цѣнности было дѣлъ, чего нѣтъ въ виду, въ настоящее время.

Можно съ большою вѣроятностью предположить, что за отнесеніемъ издержекъ на содержаніе мировыхъ судей, какъ выборныхъ лицъ, на суммы, отпускаемыя нынѣ на мировыя учрежденія, и за обращеніемъ въ бюджетъ министерства юстиціи вышеупомянутыхъ суммъ, употребляемыхъ другими вѣдомствами на судебныя дѣла,—новый добавочный расходъ не превыситъ *двухъ съ половиною милліоновъ рублей.* Эта сумма необходима не только для увеличенія чинамъ судебнаго вѣдомства содержанія, во многихъ случаяхъ весьма недостаточнаго, но и для самаго осуществленія новаго порядка, при первоначальномъ введеніи котораго будутъ одновременно дѣйствовать и прежнія судебныя мѣста, оканчивая старыя дѣла, и новыя учрежденія. Это обстоятельство, независимо отъ невозможности нынѣ же обратить на содержаніе мировыхъ судей части суммъ ассигнуемыхъ на мировыя учрежденія, ведетъ къ убѣжденію въ необходимости дѣлать преобразованія постепенно по областямъ, дабы избѣжать затрудненія въ пріисканіи новаго, полнаго комплекта чиновъ судебнаго вѣдомства. Такъ, напримѣръ, если преобразованіе будетъ начато съ трехъ областей: С.-Петербургской, Московской и Кіевской, со включеніемъ въ первую сперва только губерній: С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, и во вторую губерніи: Московской, Тверской, Владимірской, Рязанской и Нижегородской, и въ третью губерніи: Кіевской, Подольской и Волынской,—то для сего необходимо учредить два кас-

саціонные департамента въ сенатѣ, 3 судебныя палаты, 46 окружныхъ судовъ и опредѣлить 305 мировыхъ судей. Въ эти установленія необходимо до 900 штатныхъ чиновъ, несчитая уѣздныхъ стряпчихъ (товарищей прокуроровъ) и судебныхъ слѣдователей, которые останутся и при новомъ порядкѣ.

Въ томъ числѣ:

Сенаторовъ (на первое время) . .	14.
оберъ-прокуроровъ	2.
членовъ палатъ	36.
областныхъ прокуроровъ и ихъ товарищей	6.
членовъ окружныхъ судовъ . .	184.
окружныхъ прокуроровъ . . .	46.
Итого . . .	288.
оберъ-секретарей и ихъ помощниковъ	15.
секретарей въ палатахъ	9.
секретарей въ окружныхъ судахъ.	92.
судебныхъ приставовъ	196.
Итого . . .	312.

На содержаніе новыхъ судебныхъ учрежденій, по среднимъ окладамъ, означеннымъ въ примѣрныхъ штатахъ, необходимо:

На кассаціонные департаменты пр. сената	200.000.
на 3 судебныя палаты (для 11 губерній)	290.580.
на содержаніе 46 окружныхъ судовъ и прокуроровъ (въ 123 уѣздахъ)	1.086.700.
на судебныхъ слѣдователей (305)	533.750.
на товарищей прокуроровъ (123)	215.250.
на нотаріусовъ (11-ть губернскихъ и 62 уѣздныхъ) .	46.800.
Итого . .	2.373.080.
на мировыхъ судей (305) .	786.250.

Въ первый годъ, по введеніи новаго порядка, почти всѣ прежнія мѣста останутся для окончанія дѣлъ прежняго времени и только чрезъ годъ или два могутъ быть совершенно упразднены съ обраще-

ніемъ суммъ, на нихъ употребляемыхъ, на новыя учрежденія.

При открытіи первыхъ судебныхъ областей (полагая, что число ихъ ограничится тремя), свободныя отъ прежнихъ учрежденій суммы по 11 губерніямъ, которыя предположено включить въ составъ судебныхъ областей—С.-Петербургской, Московской и Кіевской, не составятъ болѣе 400.000 рублей, а число штатныхъ чиновъ, которые могутъ быть переведены въ новыя учрежденія, не превыситъ трехъ сотъ.

Этотъ приблизительный расчетъ основанъ на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) значительнѣе и скорѣе, нежели въ другихъ мѣстахъ, уменьшится производство въ судахъ первой степени, потому что они будутъ освобождены отъ вчинанія новыхъ дѣлъ; за симъ едва ли представятся затрудненія къ немедленному соединенію магистратовъ съ уѣздными судами и къ оставленію одного временнаго суда на два уѣзда. Такимъ образомъ половина служащихъ въ сихъ мѣстахъ и соразмѣрная сумма расхода останется свободною (по 11 губерніямъ до 70 секретарей и до 150 столоначальниковъ).

2) Изъ состава палатъ, въ которыхъ производство въ первое время едва ли уменьшится значительно, могутъ быть взяты только товарищи предсѣдателей (по 11 губерніямъ 22).

3) Губернскому прокурору, если онъ будетъ немедленно освобожденъ отъ занятій по административнымъ дѣламъ, не представится уже надобности имѣть помощниковъ (губернскихъ стряпчихъ) (по 11 губерніямъ 222).

4) Если изъ 10-ти нынѣшнихъ судебныхъ департаментовъ и отдѣленій правительствующаго сената оставить въ Москвѣ два постоянныхъ судебныхъ департамента (уголовный и гражданскій) для завѣдыванія дѣлами губерній, состоящихъ на особыхъ правахъ, и, вмѣстѣ со введеніемъ новаго порядка судопроизводства въ двухъ или трехъ судебныхъ областяхъ, преобразовать два судебные департамента сената въ кассаціонные департаменты, то останется *шесть* департаментовъ (по одному на двѣ судебныя области), которые могутъ быть закрываемы постепенно слѣдующимъ

порядкомъ. Если новый порядокъ будетъ введенъ въ двухъ или трехъ областяхъ съ 1-го Января 1864, то одинъ изъ шести департаментовъ можетъ окончить прежнія дѣла губерній, вошедшихъ въ судебныя области, не ранѣе 1 Іюля 1865 или 1-го Января 1866 года, и только съ этого времени чинамъ департаментовъ и суммамъ, на содержаніе ихъ отпускаемымъ, можетъ быть дано новое назначеніе. Въ такой же постепенности будутъ закрываться и другіе департаменты, такъ что закрытіе послѣдняго изъ нихъ (шестаго) едва ли можетъ послѣдовать ранѣе 1870 года.

Въ двухъ департаментахъ сената находится сенаторовъ . . . . 14.
оберъ-прокуроровъ . . . . . . 2.
чиновниковъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ . . . . 2.
оберъ-секретарей и секретарей . . 18.
помощниковъ секретарей . . . . 32.

Итого . . . . . 68.

На содержаніе каждаго департамента отпускается до 65.000 въ годъ. Суммы эти могутъ быть обращены на новыя учрежденія.

На основаніи сего расчета, при введеніи новаго порядка въ трехъ областяхъ, заключающихъ въ себѣ губерніи, большею частью весьма густо населенныя (до 15 милліоновъ жителей), за обращеніемъ 400.000 руб. свободныхъ, вслѣдствіе упраздненія нѣкоторыхъ должностей въ прежнихъ судахъ,-на покрытіе дополнительныхъ расходовъ на жалованье судебнымъ слѣдователямъ, товарищамъ прокуроровъ и нотаріусамъ, необходимо будетъ на первый годъ ассигновать вновь до 800.000 на содержаніе мировыхъ судей и до 1.500.000 на всѣ прочія судебныя учрежденія.

Всѣ вышеизложенные расчеты о числѣ судебныхъ учрежденій и расходахъ на ихъ содержаніе были дѣлаемы по предположенію, принятому большинствомъ членовъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта. Если же будетъ принято мнѣніе о мировыхъ съѣздахъ, о недозволеніи апелляціи на рѣшенія окружныхъ судовъ по искамъ цѣною менѣе 500 р. и о вчинаніи

въ судебныхъ палатахъ гражданскихъ дѣлъ, цѣною свыше 2.000 руб., а также уголовныхъ по обвиненіямъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, то число судебныхъ учрежденій и расчетъ издержекъ должны значительно измѣниться, именно:

На каждый уѣздъ положено по 2 мировыхъ судей въ томъ предположеніи, что они будутъ постоянно находиться въ своихъ участкахъ. Если же учредятся мировые съѣзды въ каждомъ уѣздѣ, то необходимо во 1-хъ, прибавить по крайней мѣрѣ по три судьи на уѣздъ для составленія присутствія, безъ участія въ рѣшеніи дѣла того судьи, на котораго подана жалоба, и во 2-хъ, назначить сумму на вознагражденіе кандидатовъ за исправленіе должности судей во время ихъ отсутствія. По расчету, изложенному на стр. 5 пунк. 1,а и 2 а, въ мировые съѣзды 468 судовъ поступитъ въ годъ до 14.200 дѣлъ, т. е. неболѣе 31 дѣла на уѣздъ. Соотвѣтственно сему уменьшенію числа дѣлъ должно будетъ уменьшить число окружныхъ 47-ью, считая до 300 дѣлъ на судъ, и оставить ихъ только 133, т. е. по одному на три или четыре уѣзда, что представитъ большія затрудненія, ибо слишкомъ увеличитъ разстояніе отъ границъ округа до окружнаго суда.

Если сверхъ того судебныя палаты будутъ составлять первую инстанцію суда для 3.000 гражданскихъ и 4.000 уголовныхъ дѣлъ (по соображеніямъ, на стр. 5. п. 1, б и 2 б.) и на рѣшенія по дѣламъ цѣною менѣе 500 р. не будетъ допускаема апелляція, то во всѣ окружные суды, при учрежденіи мировыхъ съѣздовъ, поступитъ въ годъ 32.000 дѣлъ.

Въ судебныя палаты поступитъ, вмѣсто 3300 (ср. стр. 6):

а) по апелляціи на 4000 гражданскихъ дѣлъ цѣною отъ 500 до 2000. 800.

б) по отзывамъ на рѣшенія по 21.000 уголовныхъ дѣлъ . . . . 2.100.

в) дѣлъ, начатыхъ въ самихъ палатахъ:

1) гражданскихъ . . . . . . 3.000.

2) уголовныхъ . . . . 4.000.

Всего . . . 9.900.

Вслѣдствіе сего, вмѣсто 12 палатъ, необходимо будетъ учредить 20-ть, а вмѣсто 133 окружныхъ судовъ оставить не болѣе 120-ти (полагая на судъ только по 275 дѣлъ, въ томъ вниманіи, что по гражданскимъ дѣламъ, вчинаемымъ въ палатахъ, сіи палаты выпуждены будутъ при производствѣ ихъ и исполненіи рѣшеній (по невозможности посылать судебныхъ приставовъ за 300 и болѣе верстъ) дѣйствовать чрезъ окружные суды.

При такомъ распредѣленіи дѣлъ первая инстанція еще болѣе удалится отъ участвующихъ въ дѣлахъ по гражданскимъ дѣламъ—тяжущіеся, а по уголовнымъ—обвиняемые и свидѣтели, будутъ вызываемы за 300 и болѣе верстъ въ палату.

Наконецъ, по предположенію о переносѣ начатыхъ въ палатахъ 7.000 дѣлъ по апелляціи въ судебные департаменты сената, полагая до 1.000 дѣлъ въ годъ, т. е. 600 гражданскихъ по апелляціи на 3000 рѣшеній и 400 уголовныхъ по отзывамъ на 4000 рѣшеній, необходимо не болѣе двухъ судебныхъ департаментовъ сената.

Всѣ сіи соображенія приводятъ къ слѣдующимъ выводамъ:

I. При учрежденіи мировыхъ съѣздовъ въ каждомъ уѣздѣ необходимо прибавить:

а) 1404 мировыхъ судей; имъ содержанія	3.058.000.
б) кандидатамъ (таже сумма, какая нынѣ отпускается кандидатамъ мировыхъ посредниковъ). .	384.507.
	3.442.507.

А за исключеніемъ расхода на 47 окружныхъ судовъ (893.350 р.). Необходимо будетъ прибавить	2.547.157.
II. При вчинаніи 7000 дѣлъ въ судебныхъ палатахъ и переносѣ ихъ по апелляціи въ департаменты правительствующаго сената, необходимо:	
прибавить: а) 8 палатъ; на содержаніе ихъ. .	774.880.
б) два судебные департамента сената; на содержаніе ихъ до	200.000 р.
	974.880 р.

А за исключеніемъ содержанія 13 окружныхъ судовъ (274.850 р.)—слѣдуетъ прибавить	700.030 р.
Всего же прибавить . .	3.247.187 р.
Общій расходъ на судебную часть, вмѣсто 10.649.700 р. составитъ	13.896.883.

При такомъ судоустройствѣ окажется необходимымъ:

1	кассаціонный судъ;	
2	судебные департамента сената;	
20	судебныхъ палатъ, вмѣсто	12.
120	окружныхъ судовъ, вмѣсто	180.
1.090	судебныхъ слѣдователей;	
468	мировыхъ съѣздовъ;	
2.494	мировыхъ судей, вмѣсто	1090.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ министерствомъ юстиціи, видно, что на содержаніе судебныхъ мѣстъ 44 губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, Бессарабской области и 3-хъ градоначальствъ отпускается:

а) Изъ земскихъ сборовъ.	129.229 р. 98¼ к.
б) Изъ городскихъ доходовъ	236.066—81 —
в) Изъ суммъ сенатской типографіи	10.844—79 —
г) Изъ войсковыхъ суммъ (Астраханскому губернскому прокурору)	143 —
Всего . .	376.284 р. 58¼ к.

За симъ остальная сумма 4.291.434 р. 41¾ к. на содержаніе судебныхъ мѣстъ и пяти департаментовъ правительствующаго сената (раздѣленныхъ на 8 отдѣленій) производится изъ государственнаго казначейства, а 4.080.342 р. на мировыя учрежденія изъ суммъ земскаго сбора.

Принимая въ соображеніе, что по составленнымъ Государственною Канцеляріею соображеніямъ, мировые судьи будутъ избираемы сословіями, а всѣ прочіе чины судебнаго вѣдомства будутъ опредѣляемы правительствомъ,—казалось бы справедливымъ, расходы по мировому разбору

(2.452.500 р.), отнести на общіе земскіе сборы и городскіе доходы, и содержаніе всѣхъ прочихъ судебныхъ учрежденій производить изъ государственнаго казначейства, въ которое поступаютъ судебные сборы (составлявшіе въ 1859 г. до 4.000.000 р.) и въ которое будутъ поступать вновь устанавливаемыя судебныя пошлины.

По примѣрнымъ штатамъ, составляемымъ Государственною Канцеляріею, на содержаніе всѣхъ судебныхъ мѣстъ (кромѣ мировыхъ судей) необходимо 8.197. 700 р., за исключеніемъ изъ сей суммы 4.291.434 р. 41¾ к., отпускаемыхъ нынѣ изъ государственнаго казначейства, для введенія въ полное дѣйствіе новыхъ проектовъ въ 44 губерніяхъ, 1 области и 3-хъ градоначальствахъ, нужно будетъ, по упраздненіи всѣхъ существующихъ нынѣ судовъ, до 4.000.000 р.

При постепенномъ же введеніи новаго порядка на вышеизложенныхъ основаніяхъ, достаточно въ первый годъ, для образованія трехъ судебныхъ областей до 1.500.000 р. добавочнаго отпуска, во второй годъ 3.000.000 для шести областей, и четыре милліона - въ третій годъ, а за тѣмъ въ послѣдующіе годы, по мѣрѣ закрытія прежнихъ судебныхъ мѣстъ, упраздненія въ административныхъ мѣстахъ установленій, занимавшихся судебными дѣлами, и увеличенія поступленія судебныхъ сборовъ, эта добавочная сумма будетъ уменьшаться.

На основаніи сихъ соображеній составлены примѣрные штаты новыхъ судебныхъ учрежденій для 44 губерній, управляемыхъ по общему губернскому учрежденію, Бессарабской области и градоначальствъ Одесскаго, Таганрогскаго и Керчь-Еникольскаго, изложенные въ таблицѣ № 1, и сравнительная табель числа чиновъ и расхода по новымъ предположеніямъ и по дѣйствующимъ нынѣ штатамъ. (№ 2)

№ 1.

ПРИМѢРНЫЕ ШТАТЫ

СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ

44-хъ ГУБЕРНІЙ, БЕССАРАБСКОЙ ОБЛАСТИ И 3-хъ ГРАДОНАЧАЛЬСТВЪ.

(По предположеніямъ Государственной Канцеляріи.)

Судебныя учрежденія (по предположеніямъ Государственной Канцеляріи.)	Число чиновъ.	Разряды должностей.	Окладъ содержанія. Одному. *Низшій* въ мѣстностяхъ, гдѣ жизнь дешевле.	Окладъ содержанія. Одному. *Высшій* въ мѣстностяхъ, гдѣ жизнь дороже.	Окладъ содержанія. Всѣмъ. По *низшему* размѣру.	Окладъ содержанія. Всѣмъ. По *высшему* размѣру.	Общая сумма годоваго расхода, по *средней* сложности низшаго и высшаго окладовъ.
I. Мировые Суды.							
Въ каждомъ участкѣ:							
Мировой судья	1	—	1.700	2.000			
Ему на канцелярію, разъѣзды и т. п.	—	—	300	500			
Итого	1	—	2.000	2.500			
Полагая на 44 губерніи, 3 градоначальства и Бессарабскую область 1.090 участковъ	1.090	—	—	—	2.180.000	2.725.000	**2.452.500**
II. Судебные слѣдователи.							
Въ каждомъ участкѣ:							
Судебный слѣдователь	1	VII.	1.200	1.500			
Ему на канцелярскіе расходы, разъѣзды и т. п.	—	—	300	500			
Итого	1	—	1.500	2.000			
Полагая столько участковъ, сколько мировыхъ участковъ	1090.	—	—	—	1.635.000	2.180.000	**1.907.500**
III. Нотаріальная часть.							
Губернскіе Нотаріусы (по одному въ каждомъ губернскомъ городѣ).	45	VIII.	800	1.000	36.000	45.000	**40.500**
Уѣздные Нотаріусы (по одному на два уѣзда)	234	IX.	400	800	93.600	187.000	**140.300**
IV. Окружные суды.							
Въ каждомъ округѣ:							
Предсѣдатель Суда.	1	V.	3.000	3.500	3.000	3.500	
Совѣтниковъ	3	VI.	1.500	2.000	4.500	6.000	
Секретареії	2	VII.	900	1.300	1.800	2.600	
Судебныхъ приставовъ	4	VIII.	400	800	1.600	3.200	
На Канцелярію	—	—	—	—	4.000	5.000	
Итого на одинъ Окружный Судъ . .	10	—	—	—	14.900	20.300	
Полагая 180 Окружныхъ Судовъ . .	1.800	—	—	—	2.682.000	3.654.000	**3.168.000**

Судебныя учрежденія, по предположеніямъ Государственной Канцеляріи.	Число чиновъ.	Разряды должностей.	Окладъ содержанія. Одному. *Низшій* въ мѣстностяхъ, гдѣ жизнь дешевле.	Окладъ содержанія. Одному. *Высшій* въ мѣстностяхъ, гдѣ жизнь дороже.	Окладъ содержанія. Всѣмъ. По *низшему* размѣру.	Окладъ содержанія. Всѣмъ. По *высшему* размѣру.	Общая сумма годоваго расхода по *средней* сложности низшаго и высшаго окладовъ.
V. Прокурорскій надзоръ.							
Окружный Прокуроръ	1	V	3.000	3.500			
Ему на канцелярію	—	—	500	700			
Итого	1	—	3.500	4.200			
Полагая по одному Прокурору на Окружный Судъ	180	—	—	—	630.000	756.000	**693.000**
Товарищъ Прокурора	1	VII	1.200	1.500			
Ему на Канцелярію	—	—	300	500			
Итого	1	—	1.500	2.000			
Полагая по одному Товарищу къ каждый уѣздъ	468	—	—	—	608.400	936.000	**772.200**
VI. Судебныя Палаты.							
Въ каждой Палатѣ:							
Старшій предсѣдатель	1	III	6.000	6.500	6.000	6.500	
Предсѣдатель другаго Департ. . . .	1	IV	5.500	6.000	5.500	6.000	
Совѣтниковъ (по 5 въ Департаментѣ).	10	IV	4.000	4.500	40.000	50.000	
Секретарей (по одному въ каждомъ Департаментѣ и одинъ въ Общемъ Собраніи Палаты)	3	VI	1.500	2.000	4.500	6.000	
Судебныхъ Приставовъ	4	VII	800	1.000	3.200	4.000	
На Канцелярію	—	—	—	—	16.000	20.000	
Итого	19	—	—	—	75.200	92.500	
Областной Прокуроръ	1	IV	5.500	6.000			
Товарищъ его	1	V	3.500	4.000			
На Канцелярію	—	—	3.000	4.000			
Итого	2	—	—	—	12.000	14.000	
Полагая 12 Судебныхъ Областей. . .	252	—	—	—	1.046.400	1.278.000	**1.162.200**

	Число чиновъ.	Разряды должностей.	Оклады содержанія.		Общая сумма годоваго расхода по средней сложности низшаго и высшаго окладовъ.
			Одному.	Всѣмъ.	
VIII. Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената.					
Первоприсутствующій Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ и одного изъ Департаментовъ.	1	II.	10.000	10.000	
Первоприсутствующій во второмъ Департаментѣ .	1	III.	9.000	9.000	
Сенаторовъ (по 10 въ каждомъ Департаментѣ) . . .	20	III.	8.000	160.000	
Оберъ Прокуроръ Общаго Собранія и одного изъ Департаментовъ.	1	III.	8.000	8.000	
Оберъ Прокуроръ втораго Департамента	1	IV.	7.000	7.000	
Оберъ-Секретарей (по 3 въ Департаментѣ и 1 въ Общемъ Собраніи)	7	V.	4.000	28.000	
Помощниковъ Оберъ-Секретарей	14	VI.	2.500	32.000	
На Канцелярію	—	—	—	60.000	
Итого	46	—	—	314.000	**314.000**

Всего (по среднему размѣру въ годъ).

На Мировыхъ Судей	2.452.500.
На всѣ прочія судебныя учрежденія	8.197.700.
Итого	10.650.200.

Нынѣ отпускается:

На Мировыя учрежденія	4.080.342.
На судебныя учрежденія 45 губ.	4.667.719.
Итого	8.747.061.

Общее число чиновъ:

По новому судоустройству	5.204.
Нынѣ	6.608.

№ 2.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЕЛЬ

ПРИМѢРНЫХЪ ШТАТОВЪ

СУДЕБНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ 44 ГУБЕРНІЯХЪ БЕССАРАБСКОЙ ОБЛАСТИ И 3-хъ ГРАДОНАЧАЛЬСТВАХЪ: ОДЕССКОМЪ, ТАГАНРОГСКОМЪ И КЕРЧЬ-ЕНИКОЛЬСКОМЪ, ПО ПРЕДПОЛОЖЕНІЯМЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАНЦЕЛЯРІИ,

СО ШТАТАМИ НЫНѢ ДѢЙСТВУЮЩИМИ.

Сравнительная табель штатовъ вновь предполагаемыхъ съ нынѣ существующими.

	Мировыхъ Судей и посредниковъ.	Судебныхъ Слѣдователей.	Нотаріусовъ.	Членовъ.	Чиновъ прокурорскаго надзора.	Секретарей.	Судебныхъ Приставовъ.	Общее число лицъ.	Сумма расходовъ по средней сложности.
По новымъ предположеніямъ назначается:									
Мировыхъ Судей	1.090.	—	—	—	—	—	—	1.090.	2.452.500.
Судебныхъ Слѣдователей . .	—	1.090.	—	—	—	—	—	1.090.	1.907.500.
Нотаріальная часть	—	—	279.	—	—	—	—	279.	180.800.
Въ 180 судебныхъ округахъ.	—	—	—	720.	648.	360.	720.	2.448.	4.633.200.
Въ 12 судебныхъ областяхъ.	—	—	—	144.	24.	36.	48.	252.	1.162.200.
Въ Кассаціонныхъ Департаментахъ Сената	—	—	—	22.	2.	21.	—	45.	314.000.
Итого	1.090.	1.090.	279.	886.	674.	417.	768.	5.204.	10.650.200.
Въ настоящее время состоитъ:									
Мировыхъ Посредниковъ . .	1.706.	—	—	—	—	—	—	1.706.	4.080.342.
Судебныхъ Слѣдователей . .	—	993.	—	—	—	—	—	993.	981.084.
(За исключеніемъ 2 столицъ, 3 градоначальствъ и Бессарабской Области)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ 920 судахъ 1 степени . .	—	—	—	2.038.	478.	415.	Судебныя рѣшенія исполняетъ полиція.	2.931.	1.889.180,
Въ 87-ми Палатахъ	—	—	—	554.	140.	131.		825.	1.282.254.
Въ 8-ми судебныхъ Департаментахъ Сената	—	—	—	55.	16.	72.	—	143.	515.201. (вмѣстѣ)
Въ 2-хъ Общихъ Собраніяхъ.	—	—	—	—	2.	8.	—	10.	
Итого	1.706.	993.	неизвѣстно.	2.647.	636.	626.	—	6.608.	8.747.061

ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ

ПРЕОБРАЗОВАНІЯ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ,

СОСТАВЛЕННЫЯ

ГОСУДАРСТВЕННОЮ КАНЦЕЛЯРІЕЮ (*).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

СУДОУСТРОЙСТВО.

I. Общія правила.

1. Дѣла судебныя: гражданскія и уголовныя, подлежатъ исключительно вѣдѣнію мировыхъ судей, судовъ окружныхъ, судебныхъ палатъ и кассаціоннаго суда (кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената).

2. Вѣдомство мироваго судьи опредѣляется *участкомъ* уѣзда, состоящимъ изъ одной или нѣсколькихъ волостей.

3. Вѣдомство окружнаго суда опредѣляется *округомъ*, состоящимъ изъ одного или нѣсколькихъ уѣздовъ.

4. Вѣдомство судебной палаты опредѣляется *областью*, состоящею изъ одной или нѣсколькихъ губерній.

5. Верховный кассаціонный судъ (кассаціонные департаменты правительствующаго сената) учреждается для всей имперіи одинъ, въ С.-Петербургѣ или въ Москвѣ, гдѣ будетъ признано удобнѣйшимъ.

6. Мировой судья есть власть единоличная, а всѣ судебныя мѣста суть коллегіальныя учрежденія.

7. При окружныхъ судахъ, въ числѣ членовъ, состоятъ судебные слѣдователи, наз-

---

(*) Положенія сіи составлены Государственною Канцеляріею при участіи вызванныхъ для сего, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, юристовъ.

начаемые для производства слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ.

8. Для опредѣленія въ уголовныхъ дѣлахъ вины или невинности подсудимыхъ, къ составу окружнаго суда, въ случаяхъ законами установленныхъ, присоединяются, на опредѣленные періоды засѣданій, присяжные засѣдатели.

9. При судебныхъ мѣстахъ состоятъ прокуроры, занятія коихъ ограничиваются исключительно дѣлами судебнаго вѣдомства.

10. При каждомъ окружномъ судѣ, при каждой палатѣ и при кассаціонномъ судѣ состоятъ канцеляріи.

11. Къ судебнымъ палатамъ приписываются присяжные повѣренные, надзоръ за которыми въ каждой области сосредоточивается въ совѣтѣ повѣренныхъ.

12. При окружныхъ судахъ, при судебныхъ палатахъ и при кассаціонномъ судѣ состоятъ, для исполненія распоряженій суда, судебные пристава.

13. Въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, дѣлами крѣпостной части и совершаютъ явочные акты.

14. Предметы вѣдомства и предѣлы власти судебныхъ мѣстъ, а также права и обязанности состоящихъ при нихъ прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго управленія, опредѣляются уставами судопроизводства гражданскаго и уголовнаго.

II. О мировыхъ судьяхъ.

15. Мировые судьи учреждаются, по уѣздамъ и по городамъ, для разбирательства маловажныхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ.

16. На мироваго судью, кромѣ предметовъ, означенныхъ въ уставахъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, возлагаются обязанности, относящіяся до охра-

ценія наслѣдствъ, ввода во владѣніе и засвидѣтельствованія явочныхъ актовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ. Участіе мировыхъ судей въ принятіи мѣръ по опекунскимъ дѣламъ должно быть опредѣлено въ положеніи объ опекахъ.

17. Мировой судья назначается изъ кандидатовъ, избираемыхъ всѣми состояніями, и утверждается правительствомъ.

18. Въ мировые судьи могутъ быть избраны всѣ владѣющіе какою либо недвижимою собственностію въ округѣ, получившіе образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, неопороченные по суду и несостоящіе подъ слѣдствіемъ.

19. Въ случаѣ болѣзни или отлучки изъ участка мироваго судьи, обязанности его исполняетъ одинъ изъ кандидатовъ на эту должность.

20. Мировому судьѣ отпускается особая сумма на содержаніе, разъѣзды, канцелярскіе расходы и наемъ разсыльнаго.

21. Кандидатамъ мировыхъ судей особаго содержанія не полагается; но они пользуются половиною содержанія мироваго судьи за все время исправленія его должности.

III. Объ окружномъ судѣ.

22. Въ замѣнъ нынѣшнихъ судовъ первой степени: магистратовъ и ратушъ, судовъ уѣздныхъ и надворныхъ, учреждается въ каждомъ судебномъ округѣ одинъ окружной судъ для всѣхъ сословій и для всѣхъ дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ.

23. Окружной судъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ Высочайшею властію, по представленію министра юстиціи.

24. Засѣданія окружного суда для рѣшенія дѣлъ должны состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ. Въ случаѣ надобности судъ можетъ быть раздѣленъ на отдѣленія.

25. Засѣданія окружного суда для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ могутъ быть открываемы, по мѣрѣ надобности, не только въ томъ городѣ, гдѣ состоитъ окружной судъ, но и въ другихъ мѣстахъ, къ округу приписанныхъ.

26. Судебные слѣдователи числятся членами окружного суда, но призываются въ засѣданія суда только въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ, для составленія полнаго присутствія. За отсутствіемъ судебныхъ слѣдователей, могутъ быть призываемы къ засѣданію въ судѣ и мировые судьи.

IV. О присяжныхъ засѣдателяхъ.

27. Присоединяемые къ составу окружного суда присяжные засѣдатели назначаются каждымъ состояніемъ порознь и вписываются въ три списка.

28. Присяжными засѣдателями по первому списку обязаны быть: всѣ проживающіе въ городѣ и уѣздѣ дворяне, какъ имѣющіе право быть избранными въ какую либо должность по выборамъ, такъ и всѣ состоящіе на государственной или общественной службѣ въ городѣ и уѣздѣ, по всѣмъ вѣдомствамъ, кромѣ судебнаго.

29. Присяжными засѣдателями по второму списку обязаны быть: всѣ мѣстные городскіе жители, пользующіеся, на основаніи 507-й статьи свода законовъ о состояніяхъ, правомъ участія въ дѣлахъ собранія городскаго общества, а равно и всѣ состоящіе на общественной службѣ въ городѣ.

30. Присяжными засѣдателями по третьему списку состоятъ всѣ избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ, добросовѣстные волостныхъ расправъ и равныхъ съ оными сельскихъ судовъ.

31. Назначеніе въ первый списокъ производится уѣзднымъ предводителемъ дворянства, а во второй —городскимъ головою, по соглашенію ихъ съ своими обществами,

на обыкновенныхъ собраніяхъ. Третій списокъ составляется мѣстными мировыми судьями. Всѣ списки присяжныхъ засѣдателей публикуются для общаго свѣдѣнія.

32. Предводитель дворянства, по соглашенію съ мѣстными мировыми судьями и городскимъ головою, дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ къ каждому засѣданію тридцати человѣкъ изъ составленныхъ на вышеизложенномъ основаніи трехъ списковъ.

33. Каждый присяжный засѣдатель можетъ быть призванъ къ засѣданію только одинъ разъ въ годъ. Исключенія изъ этого правила допускаются только по первому списку, въ случаѣ недостатка лицъ, обязанныхъ быть присяжными засѣдателями.

34. За неявку въ засѣданіе, безъ указанныхъ въ законѣ причинъ, присяжные засѣдатели подвергаются взысканію судомъ: въ первый разъ отъ 10 до 300 р., смотря по средствамъ неявившагося; во второй разъ тому же взысканію вдвое; въ третій разъ неявившійся предается уголовному суду.

V. О судебной палатѣ.

35. Судебная палата раздѣляется на департаменты. Каждый департаментъ палаты состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ, по представленію министра юстиціи, Высочайшею властію.

36. Засѣданія каждаго изъ департаментовъ палаты должны состоять не менѣе, какъ изъ пяти членовъ.

37. Въ общемъ собраніи всѣхъ департаментовъ судебной палаты предсѣдательствуетъ главный областной судья, назначаемый, по представленію министра юстиціи, Высочайшимъ указомъ.

38. Главному областному судьѣ, сверхъ того, ввѣряется, подъ высшимъ наблюденіемъ министра юстиціи, управленіе судебною частію въ области, съ правомъ

ревизіи хода и порядка дѣлопроизводства во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ области.

39. На главнаго областнаго судью возлагаются всѣ обязанности по приведенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ судопроизводства и судоустройства.

40. Въ случаѣ болѣзни, отлучки или отвода главнаго областнаго судьи, должность его исправляетъ предсѣдатель одного изъ департаментовъ судебной палаты.

VI. О кассаціонномъ судѣ.

41. Верховный кассаціонный судъ (кассаціонные департаменты правительствующаго сената) состоитъ изъ трехъ департаментовъ: 1) для первоначальнаго разсмотрѣнія жалобъ по дѣламъ гражданскимъ; 2) для окончательнаго разрѣшенія жалобъ по гражданскимъ дѣламъ, и 3) для дѣлъ уголовныхъ.

42. Въ каждомъ департаментѣ находится особый предсѣдатель или первоприсутствующій и опредѣленное число сенаторовъ, которые докладываютъ суду дѣла по особо установленной очереди. Засѣданія департаментовъ кассаціоннаго суда должны состоять не менѣе, какъ изъ семи сенаторовъ. Въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ состоитъ особый первоприсутствующій.

43. Первоприсутствующій общаго собранія, предсѣдатели или первоприсутствующіе въ департаментахъ и сенаторы кассаціоннаго суда назначаются Высочайшими именными указами.

VII. О прокурорахъ.

44. При каждомъ окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ состоитъ особый прокуроръ.

45. При прокурорахъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ това-

рищи. Число товарищей прокурора окружного суда зависитъ отъ числа уѣздовъ, къ округу приписанныхъ, а число товарищей прокурора судебной палаты зависитъ отъ числа департаментовъ судебной палаты.

46. Прокуроры окружныхъ судовъ и ихъ товарищи утверждаются министромъ юстиціи по представленію прокурора судебной палаты; прокуроры судебныхъ палатъ и ихъ товарищи назначаются Высочайшею властію по избранію министра юстиціи.

47. Въ прокурорскомъ надзорѣ низшіе чины дѣйствуютъ подъ руководствомъ высшихъ, а верховный надзоръ за всѣми прокурорами сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи.

48. Сущность прокурорской обязанности заключается въ охраненіи силы закона, въ обнаруживаніи и преслѣдованіи всякаго нарушенія законнаго порядка и въ требованіи распоряженій къ его возстановленію.

49. Сверхъ общихъ обязанностей, означенныхъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, на прокуроровъ возлагается наблюденіе за единообразнымъ и точнымъ исполненіемъ законовъ и представленіе министру юстиціи мнѣній по законодательнымъ вопросамъ, возникающимъ въ судебныхъ мѣстахъ при рѣшеніи дѣлъ.

50. При общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената состоитъ генералъ-прокуроръ, а при каждомъ кассаціонномъ департаментѣ товарищъ генералъ-прокурора, назначаемые именными Высочайшими указами.

51. Прокуроръ окружного суда представляетъ мнѣнія свои по законодательнымъ вопросамъ прокурору областнаго суда; сей послѣдній представляетъ объ означенныхъ вопросахъ министру юстиціи, съ мнѣніемъ всѣхъ окружныхъ прокуроровъ

и съ своимъ заключеніемъ, а министръ юстиціи вноситъ такія дѣла, установленнымъ порядкомъ, на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, съ мнѣніемъ генералъ-прокурора и его товарищей.

52. Товарищи генералъ-прокурора обязаны давать предварительныя заключенія по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ департаментахъ кассаціоннаго суда.

53. Генералъ-прокуроръ даетъ такія же заключенія по дѣламъ, внесеннымъ на обсужденіе общаго собранія кассаціоннаго суда.

VIII. О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ.

54. Канцеляріи окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ изъ одного или нѣсколькихъ секретарей и ихъ помощниковъ.

55. Секретари окружного суда и департаментовъ судебной палаты избираются предсѣдателями сихъ мѣстъ и утверждаются главнымъ областнымъ судьею. Помощники секретарей опредѣляются предсѣдателями судебныхъ мѣстъ.

56. Канцеляріи департаментовъ кассаціоннаго суда состоятъ изъ оберъ-секретарей и помощниковъ оберъ-секретарей, утверждаемыхъ генералъ-прокуроромъ.

IX. О внутреннемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ вообще.

1) О порядкѣ занятій.

57. Наблюденіе за скоростію и правильностію дѣлопроизводства въ каждомъ судебномъ мѣстѣ и охраненіе порядка въ засѣданіяхъ суда возлагается на предсѣдателя онаго. Въ кассаціонныхъ департаментахъ сената за порядкомъ дѣлопроизводства наблюдаютъ генералъ-прокуроръ и его товарищи.

58. Судебныя мѣста имѣютъ засѣданія: распорядительныя, судебныя и общія собранія.

59. Распорядительныя засѣданія составляются изъ наличнаго числа членовъ для предварительнаго обсужденія наказовъ и отчетовъ и для совѣщаній по дѣламъ, касающимся управленія судебною частію.

60. Судебныя засѣданія для рѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ происходятъ публично, въ присутствіи тяжущихся, обвиняемыхъ, свидѣтелей и постороннихъ лицъ, за исключеніемъ опредѣленныхъ въ законахъ случаевъ.

61. Судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла на точномъ основаніи существующаго закона, но о всякомъ случаѣ, возбудившемъ недоумѣніе въ законѣ и затрудненіе въ примѣненіи онаго, сообщаютъ, послѣ рѣшенія дѣла, состоящему при судѣ прокурору.

62. Общія собранія всѣхъ отдѣленій или департаментовъ судебныхъ мѣстъ и кассаціоннаго суда составляются:

1) для разрѣшенія дѣлъ о дисциплинарномъ взысканіи съ лицъ судебнаго вѣдомства;

2) для обсужденія наказовъ и для выслушанія ежегодныхъ отчетовъ о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, и

3) во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда предсѣдатель признаетъ необходимымъ созвать, по важности подлежащаго разрѣшенію вопроса, общее собраніе.

63. Каждое рѣшеніе, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано, какъ самимъ судомъ, такъ и посторонними лицами, и обсуждаемо сими послѣдними, съ сохраненіемъ должнаго къ суду уваженія. Преслѣдованіе нарушеній сего рода возлагается на обязанность прокуроровъ судебныхъ мѣстъ.

64. Судебныя мѣста имѣютъ въ году три мѣсяца вакантнаго времени, но каждый членъ суда пользуется вакантнымъ временемъ только полтора мѣсяца.

2) О составленіи наказовъ и отчетовъ.

65. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ, и

указывающія способы исполненія законовъ, опредѣляются наказами: общимъ и особыми.

66. *Общій* наказъ издается въ законодательномъ порядкѣ, а *особые* составляются мѣстными судебными властями.

67. Въ *общемъ* наказѣ должны быть изложены: 1) обязанности лицъ судебнаго вѣдомства, относящіяся до способовъ исполненія законовъ судопроизводства; 2) правила о допущеніи кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству; 3) условія опредѣленія въ судебныя должности и постепеннаго повышенія съ одной на другую; 4) постановленія, относящіяся до обезпеченія лицъ судебнаго вѣдомства и улучшенія ихъ содержанія.

68. Особые наказы для каждаго судебнаго мѣста, опредѣляющіе сроки и часы судебныхъ засѣданій и порядокъ дѣлопроизводства,—составляются предсѣдателями судебныхъ мѣстъ, по соглашенію съ прокурорами, разсматриваются сначала въ распорядительномъ засѣданіи отдѣленій или департаментовъ, а потомъ въ общемъ собраніи отдѣленій или департаментовъ судебнаго мѣста и утверждаются: наказы окружнымъ судамъ, областнымъ судьею; наказы палатамъ, министромъ юстиціи; наказы кассаціонному суду, Высочайшею властію.

69. Отчеты по судебному округу составляются предсѣдателемъ окружного суда, вмѣстѣ съ окружнымъ прокуроромъ. Отчеты по судебной области составляются главнымъ областнымъ судьею, вмѣстѣ съ областнымъ прокуроромъ. Отчеты кассаціоннаго суда составляются генералъ-прокуроромъ сего суда и его товарищами.

3) О назначеніи, увольненіи, отвѣтственности и обезпеченіи чиновъ судебнаго вѣдомства.

70. Должности предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и членовъ, а равнымъ образомъ прокуроровъ и секретарей, замѣщаются изъ числа лицъ, получившихъ юри-

дическое образованіе, или же доказавшихъ свои познанія по судебной части.

71. Мировые судьи, члены и предсѣдатели судебныхъ мѣстъ могутъ быть удалены отъ должности не иначе, какъ по суду за преступленія и проступки, предусмотрѣнные въ уложеніи о наказаніяхъ.

72. Всѣ эти лица не могутъ быть увольняемы безъ прошенія и переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія.

73. Преданіе ихъ суду, равно какъ наложеніе на нихъ взысканій за маловажныя нарушенія по должности, совершается не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла, особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ, въ общемъ собраніи всѣхъ отдѣленій или департаментовъ того судебнаго мѣста, въ непосредственномъ подчиненіи коего они состоятъ.

74. Предсѣдателямъ и членамъ судебныхъ мѣстъ, а равно прокурорамъ и ихъ товарищамъ, должно быть назначено, въ новыхъ штатахъ судебнаго вѣдомства, такое содержаніе, которое доставляло бы имъ положеніе, соотвѣтствующее важности ихъ назначенія.

75. Всѣ чины судебнаго вѣдомства, чрезъ каждые пять лѣтъ службы ихъ на одномъ и томъ же мѣстѣ, получаютъ прибавочное по этому мѣсту содержаніе, равняющееся одной пятой части ихъ штатнаго содержанія.

76. Для обезпеченія заслуженымъ чинамъ судебнаго вѣдомства, оставляющимъ службу, и семействамъ ихъ, въ случаѣ ихъ смерти, средствъ къ жизни, учреждается эмеритальная пенсіонная касса судебнаго вѣдомства.

77. Правила объ учрежденіи эмеритальной пенсіонной кассы по судебному вѣдомству должны быть составлены и изданы одновременно съ уставами о судоустройствѣ и судопроизводствѣ гражданскомъ и уголовномъ.

X. О лицахъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ.

1) Судебные пристава.

78. При судебныхъ мѣстахъ состоятъ назначаемые предсѣдателями сихъ мѣстъ судебные пристава, на которыхъ возлагается исполненіе рѣшеній и распоряженій судебныхъ мѣстъ.

79. Судебные пристава получаютъ опредѣленное содержаніе отъ правительства и, сверхъ того, въ пользу ихъ назначается особый процентъ съ взыскиваемой суммы за каждое дѣйствіе по исполненію.

2) Присяжные повѣренные.

80. Присяжные повѣренные производятъ дѣла по порученію тяжущихся и лицъ, отыскивающихъ вознагражденія за вредъ и убытки, и отвѣчаютъ передъ ними за всякій вредъ и убытокъ, послѣдовавшій отъ неправильнаго ихъ дѣйствія.

81. Присяжные повѣренные въ дѣлахъ, поручаемыхъ имъ по желанію и выбору тяжущихся, дѣйствуютъ въ судѣ отъ имени сихъ послѣднихъ.

82. Въ дѣлахъ уголовныхъ присяжные повѣренные принимаютъ на себя защиту подсудимыхъ, или по ихъ порученію, или по назначенію предсѣдателя судебнаго мѣста.

83. Къ числу присяжныхъ повѣренныхъ могутъ приписываться лица, имѣющія аттестаты университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія, или о выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, и служившіе по судебному вѣдомству не менѣе трехъ лѣтъ, или занимавшіеся въ теченіе этого времени судебною практикою, подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ.

84. Присяжные повѣренные избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ

той области, гдѣ состоитъ судебная палата, къ коей они приписаны.

85. Въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ имѣютъ жительство не менѣе десяти присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ ихъ, въ судахъ того города, только лицамъ, принадлежащимъ къ числу повѣренныхъ.

86. Присяжные повѣренные каждой области избираютъ изъ среды себя, для надзора за всѣми состоящими въ области повѣренными, особый при судебной палатѣ совѣтъ, коего предсѣдателемъ признается по закону прокуроръ судебной палаты.

87. Присяжные повѣренные избираютъ изъ среды себя товарища предсѣдателя сего совѣта, который заступаетъ, въ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ, мѣсто прокурора, какъ предсѣдателя, въ случаѣ его болѣзни или отсутствія.

88. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей: а) предостереженіямъ; б) выговорамъ; в) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго, въ продолженіе опредѣленнаго совѣтомъ времени, впрочемъ не долѣе одного года; г) исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ тѣхъ изъ нихъ, кои окажутся неблагонадежными; и д) преданію уголовному суду въ случаяхъ особенно важныхъ, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ.

89. Количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ зависитъ отъ соглашенія ихъ съ довѣрителями.

90. Для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащаго взысканію съ обвиненнаго по дѣлу въ пользу противной стороны за наемъ повѣреннаго, и для опредѣленія самаго количества вознагражденія повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не заключили съ тяжущимися особыхъ по сему предмету

письменныхъ условій, установляется, на каждые три года, особая такса, по цѣнѣ иска.

91. Присяжный повѣренный, принявшій на себя ходатайство по дѣлу въ низшей инстанціи, имѣетъ право продолжать ходатайство по оному и въ высшихъ инстанціяхъ, до окончательнаго рѣшенія дѣла.

92. Въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право принять на себя хожденіе по своему дѣлу, или же избрать другаго присяжнаго повѣреннаго.

93. За пропущеніе узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе правилъ и формъ по винѣ присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право, если онъ потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ или убытокъ, взыскивать свои убытки съ повѣреннаго.

94. За умышленныя ко вреду тяжущихся дѣйствія, присяжные повѣренные могутъ, по жалобѣ тяжущихся, быть подвергнуты уголовному суду.

95. Присяжнымъ повѣреннымъ воспрещается покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать права своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ. Всѣ сдѣлки ихъ по сему предмету признаются недѣйствительными.

3) Кандидаты на должности по судебному вѣдомству.

96. Окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть назначаемы кандидатами на должности по судебному вѣдомству.

97. Кандидаты распредѣляются по мѣстнымъ окружнымъ судамъ и палатамъ, или же назначаются къ прокурорамъ и ихъ товарищамъ, но не получаютъ штатнаго жалованья.

98. Кандидаты занимаются въ судебныхъ мѣстахъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ предсѣдателя или прокурора, къ коему они назначены.

99. Открывающіяся вакансіи секретарей и ихъ помощниковъ при окружныхъ судахъ или судебныхъ палатахъ, замѣщаются преимущественно состоявшими не менѣе одного года, при судебныхъ мѣстахъ или при прокурорахъ, кандидатами, если они будутъ признаны того достойными.

4) Нотаріусы.

100. Въ каждомъ губернскомъ городѣ назначается губернскій нотаріусъ; въ его завѣдываніе переходитъ крѣпостная часть гражданской палаты. Въ уѣздномъ городѣ, для завѣдыванія крѣпостною частію нынѣшняго уѣзднаго суда, назначается уѣздный нотаріусъ.

101. Нотаріусы для явки актовъ, на правахъ нынѣшнихъ маклеровъ и нотаріусовъ, учреждаются при мировыхъ судьяхъ, только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣтится въ этомъ дѣйствительная необходимость; во всѣхъ прочихъ случаяхъ мировому судьѣ предоставляется вести книгу для явочныхъ актовъ.

102. Нотаріусы получаютъ опредѣленное содержаніе отъ правительства и, кромѣ того, опредѣленный процентъ съ заявленныхъ и совершенныхъ ими актовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО.

I. Общія правила.

1. Никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ надлежащаго суда, вошедшимъ въ законную силу.

2. Преслѣдованіе виновныхъ производится правительствомъ; но въ случаяхъ, именно означенныхъ въ законахъ, преслѣдованіе можетъ быть начато не иначе, какъ по жалобѣ частныхъ лицъ.

3. Власть обвинительная отдѣляется отъ власти судебной.

4. Власть обвинительная принадлежитъ прокурорамъ, которые обязаны обнаруживать преступленія и преслѣдовать виновныхъ.

5. Власти судебной принадлежитъ разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ и постановленіе приговоровъ, безъ всякаго участія въ томъ административныхъ властей.

6. Приговоръ постановляется не иначе, какъ по повѣркѣ слѣдствія въ засѣданіи суда.

7. Засѣданія суда происходятъ публично, за исключеніемъ случаевъ именно указанныхъ въ законѣ.

8. Законная теорія доказательствъ отмѣняется. Правила о силѣ судебныхъ доказательствъ должны служить только руководствомъ при опредѣленіи вины или невинности подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію судей.

9. По дѣламъ о тяжкихъ преступленіяхъ, опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ предоставляется особымъ присяжнымъ засѣдателямъ.

10. Каждое дѣло рѣшится не болѣе какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

11. Приговоръ можетъ быть или осуждающій, или оправдывающій подсудимаго. Оставленіе въ подозрѣніи, или освобожденіе отъ наказанія по недостаточности доказательствъ, не допускаются.

12. Разсмотрѣніе судебныхъ приговоровъ по силѣ самаго закона, порядкомъ ревизіоннымъ, отмѣняется.

13. Окончательные судебные приговоры могутъ быть отмѣняемы только въ особомъ порядкѣ кассаціи.

14. Оправданный или наказанный по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу, не можетъ быть вторично судимъ за тоже преступленіе, хотя бы и открылись новыя доказательства, обнаруживающія или увеличивающія вину его.

II. О подсудности.

15. Всякое противозаконное дѣяніе изслѣдывается въ томъ мѣстѣ, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему то мѣсто подсудно.

16. Различіе подсудности по сословіямъ отмѣняется.

17. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ вѣдаются: мировыми судами, окружными судами, судебными палатами и касаціоннымъ судомъ (правительствующимъ сенатомъ.)

18. Мировому суду подсудны:

1) дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ опредѣлены только:

выговоры, замѣчанія и внушенія;

денежныя взысканія, когда низшая мѣра ихъ не болѣе 50 руб.;

арестъ (до 3-хъ мѣсяцовъ) или обращеніе въ замѣнъ того на общественныя работы;

2) дѣла о тѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, о коихъ производство начинается не иначе, какъ по жалобамъ лицъ обиженныхъ или потерпѣвшихъ вредъ и можетъ быть прекращаемо примиреніемъ (улож. нак. ст. 171), и

3) дѣла о кражѣ, мошенничествѣ, лѣсныхъ порубкахъ, присвоеніи найденныхъ вещей и другихъ преступленіяхъ сего рода, совершенныхъ лицами, подлежащими за эти противозаконныя дѣянія лишь заключенію въ рабочемъ домѣ.

19. Изъ вѣдомства мироваго суда изъемлются преступленія и проступки, за которые въ законахъ постановлены: запрещеніе производить торговлю или промыселъ, или же закрытіе торговаго или промышленнаго заведенія.

20. Вѣдомству окружнаго суда подлежатъ:

1) дѣла, разсматриваемыя по отзывамъ противъ приговоровъ мироваго суда, и

2) дѣла о всѣхъ преступленіяхъ и про-

ступкахъ, не подсудныхъ мировымъ судамъ.

21. Вѣдомству судебной палаты подлежатъ:

1) дѣла по отзывамъ и протестамъ противъ приговоровъ окружнаго суда, и

2) дѣла, вчинаемыя въ палатѣ по особенному порядку судопроизводства.

22. Кассаціонный судъ (правительствующій сенатъ) вѣдаетъ:

1) дѣла по жалобамъ и протестамъ на нарушеніе законовъ при постановленіи окончательныхъ приговоровъ;

2) просьбы и представленія о пересмотрѣ, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, приговоровъ, вошедшихъ въ законную силу, и

3) дѣла, подлежащія разсмотрѣнію сего суда въ особенномъ порядкѣ судопроизводства.

23. При совокупности преступленій и проступковъ, дѣло разсматривается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее преступленіе.

III. О производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судахъ.

24. Мировой судъ приступаетъ къ разбору подвѣдомыхъ ему дѣлъ:

1) по жалобамъ лицъ, понесшихъ отъ преступленія или проступка вредъ, убытки или обиду, и

2) по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ властей о обнаруженныхъ въ кругѣ ихъ вѣдомства маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

25. По дѣламъ, которыя возникаютъ лишь по жалобамъ частныхъ лицъ и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, мировой судья старается примирить принесшаго жалобу съ обвиняемымъ, а въ случаѣ неуспѣха въ томъ постановляетъ приговоръ, принимая во вниманіе только

тѣ обстоятельства, которыя указаны сторонами.

26. Когда по дѣлу, поступившему на разсмотрѣніе мироваго суда, окажется необходимымъ мѣстное изслѣдованіе, то оно производится или самимъ мировымъ судьею или, по его порученію, полицейскимъ чиновникомъ.

27. Мировой судья разбираетъ всѣ дѣла словесно, но приговоры свои вноситъ въ установленную для сего книгу.

28. Мировой судья опредѣляетъ наказанія виновнымъ на основаніи существующихъ законовъ, но имѣетъ право уменьшать наказаніе одною или двумя степенями. Осуждаемыхъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ мировой судья не приговариваетъ къ лишенію принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ.

29. Приговоры мироваго суда, которыми опредѣляются: внушенія, замѣчанія и выговоры, денежныя взысканія не свыше 15 руб. съ одного лица и арестъ до трехъ дней, или обращеніе въ общественныя работы на тотъ же срокъ, считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы. На всѣ прочіе приговоры допускаются отзывы въ окружный судъ.

30. Окончательные приговоры мироваго суда приводятся въ исполненіе по его распоряженію.

IV. О производствѣ дѣлъ подвѣдомыхъ общимъ судамъ.

1) О дознаніяхъ и слѣдствіяхъ.

31. Полиція производитъ только предварительныя дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ, никого не вызывая и не требуя къ себѣ.

32. Учиненное полиціею дознаніе передается ею непосредственно мѣстному судебному слѣдователю.

33. Полиція, при производствѣ дознанія, можетъ задерживать подозрѣваемыхъ въ преступленіяхъ только въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ и немедленно по задержаніи кого либо отсылаетъ его къ судебному слѣдователю.

34. По производству дознаній о преступленіяхъ и проступкахъ, полицейскіе чины состоятъ въ непосредственной зависимости отъ прокурора и увѣдомляютъ его о всѣхъ дознаніяхъ, переданныхъ ими судебнымъ слѣдователямъ.

35. Судебный слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію по жалобамъ и объявленіямъ частныхъ лицъ, по требованіямъ прокуроровъ, по сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, или по собственному усмотрѣнію, но во всякомъ случаѣ не иначе, какъ по указаннымъ въ законѣ поводамъ.

36. Судебный слѣдователь доводитъ до свѣдѣнія прокурора о всякомъ слѣдствіи, начатомъ имъ не по сообщенію полиціи.

37. Судебный слѣдователь собственною властію предпринимаетъ всѣ необходимыя по слѣдствію дѣйствія и мѣры.

38. Для воспрепятствованія подозрѣваемымъ уклоняться отъ слѣдствія, судебный слѣдователь принимаетъ слѣдующія мѣры: 1) содержаніе подъ стражею; 2) домашній арестъ; 3) взятіе залога или отдачу на поруки; 4) отдачу подъ особый надзоръ полиціи, и 5) отобраніе вида на жительство.

39. Судебный слѣдователь можетъ быть отводимъ по законнымъ причинамъ, какъ обвиняемымъ, такъ и подавшимъ жалобу.

40. Депутаты отъ сословій или вѣдомствъ не приглашаются къ слѣдствію.

41. Осмотры, обыски и выемки, должны быть производимы въ присутствіи понятыхъ.

42. Признаніе подозрѣваемаго и всякое иное показаніе, имѣющее важное для слѣдствія значеніе, должно быть подтверждено въ присутствіи постороннихъ лицъ и удостовѣрено ихъ подписью.

43. Судебный слѣдователь не приводитъ къ присягѣ ни экспертовъ, ни свидѣтелей, но напоминаетъ имъ, что они могутъ быть спрошены въ судѣ подъ присягою.

44. Постоянный надзоръ за производствомъ слѣдствій принадлежитъ исключительно прокурору.

45. Прокуроръ имѣетъ право присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное слѣдствіе.

46. По всѣмъ предметамъ, относящимся къ изслѣдованію преступленія и къ собранію доказательствъ, слѣдователи исполняютъ требованія прокурора, съ отмѣткою въ протоколахъ, какія именно мѣры приняты по его требованію.

47. Судебный слѣдователь, взявъ обвиняемаго подъ стражу, увѣдомляетъ немедленно прокурора объ основаніяхъ, по которымъ принята эта мѣра. Прокуроръ можетъ требовать, чтобы слѣдователь ограничился мѣрою менѣе строгою.

48. Прокуроръ имѣетъ право предложить слѣдователю о задержаніи обвиняемаго, оставленнаго слѣдователемъ на свободѣ или освобожденнаго изъ подъ стражи; но если слѣдователь признаетъ сіе требованіе не подлежащимъ исполненію, то долженъ представить о томъ суду.

49. Судъ входитъ въ разсмотрѣніе порядка производства слѣдствія только по жалобамъ частныхъ лицъ, по представленіямъ слѣдователей и по предложеніямъ прокуроровъ.

50. Слѣдствіе, которое слѣдователь признаетъ не требующимъ дальнѣйшаго про-

изводства, представляется отъ него прокурору окружнаго суда, съ краткимъ означеніемъ существа дѣла.

2) О преданіи подозрѣваемыхъ суду и о прекращеніи слѣдствій.

51. Прокуроръ окружнаго суда, по полученіи слѣдствія (ст. 50), разсматриваетъ оное и, если находитъ что подозрѣваемый долженъ быть преданъ суду, составляетъ актъ обвиненія.

52. Въ актѣ обвиненія означаются: существо дѣла, основанія обвиненія, родъ и видъ преступленія или проступка.

53. По дѣламъ подлежащимъ рѣшенію безъ участія присяжныхъ засѣдателей, прокуроръ передаетъ актъ обвиненія, вмѣстѣ съ подлиннымъ слѣдствіемъ, окружному суду, указывая при томъ, какія лица, по его мнѣнію, должны быть вызваны въ судъ къ повѣркѣ слѣдствія.

54. Если дѣло подлежитъ рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, то актъ обвиненія и самое слѣдствіе представляются прокуроромъ окружнаго суда прокурору палаты, который предлагаетъ вопросъ о преданіи подозрѣваемаго суду на разрѣшеніе палаты, съ своимъ заключеніемъ.

55. Тотъ же порядокъ (ст. 54) соблюдается и въ случаѣ, когда прокуроръ окружнаго суда, по разсмотрѣніи слѣдствія, по коему кто либо заподозрѣнъ въ преступленіи или проступкѣ, признаетъ, что оно подлежитъ прекращенію.

56. Опредѣленіе палаты о преданіи подозрѣваемаго суду или о прекращеніи слѣдствія, препровождается для исполненія къ прокурору окружнаго суда.

57. Актъ обвиненія предъявляется окружнымъ судомъ обвиняемому, съ предоставленіемъ ему указать, какія лица онъ признаетъ нужнымъ вызвать въ судъ къ

повѣркѣ слѣдствія и кого избираетъ своимъ защитникомъ. Обвиняемый можетъ просить судъ о назначеніи ему защитника.

58. Обвиняемый и его защитникъ могутъ требовать выдачи имъ копіи съ обвинительнаго акта и разсмотрѣть подлинное слѣдствіе.

59. Вызовъ лицъ требуемыхъ къ повѣркѣ слѣдствія и всѣ нужныя для открытія засѣданій приготовленія, дѣлаются по распоряженію окружнаго суда.

60. Въ случаѣ прекращенія слѣдствія по опредѣленію палаты (ст. 55, 56), освобожденный отъ слѣдствія не можетъ быть, по тому же дѣлу, преданъ суду безъ особаго о томъ опредѣленія палаты.

3) О производствѣ дѣлъ въ окружныхъ судахъ.

61. Судебное засѣданіе по каждому дѣлу начинается чтеніемъ обвинительнаго акта.

62. Слѣдствіе повѣряется въ судѣ: а) разсмотрѣніемъ подлинныхъ протоколовъ объ осмотрахъ, выемкахъ, обыскахъ, и другихъ письменныхъ и вещественныхъ доказательствъ, и б) отобраніемъ показаній отъ подсудимаго, экспертовъ, свидѣтелей и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

63. Эксперты и свидѣтели, прежде допроса ихъ, приводятся къ присягѣ въ засѣданіи суда.

64. Прокурору, какъ обвинителю, противопоставляется защитникъ подсудимаго, съ предоставленіемъ обоимъ права участія въ допросахъ и судебныхъ преніяхъ.

65. Судебныя пренія состоятъ изъ обвинительной рѣчи прокурора, изъ объясненій отыскивающаго вознагражденіе за вредъ и убытки, или его повѣреннаго, и изъ защиты, произносимой самимъ обвиняемымъ или его защитникомъ.

66. Послѣднее слово въ судебныхъ преніяхъ принадлежитъ всегда обвиняемому или его защитнику.

67. По окончаніи судебныхъ преній, предсѣдатель суда излагаетъ вкратцѣ существо дѣла.

68. Сужденію о дѣлѣ должно предшествовать постановленіе вопросовъ: а) о винѣ или невинности подсудимаго и б) о примѣненіи закона о наказаніяхъ.

69. Предъ разрѣшеніемъ вопроса о наказаніи судъ выслушиваетъ заключеніе прокурора и объясненіе подсудимаго или его защитника.

70. Если при рѣшеніи дѣла голоса судей раздѣлятся на два или болѣе мнѣнія, то за основаніе приговора принимается то мнѣніе, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ, а при равенствѣ голосовъ отдается предпочтеніе тому мнѣнію, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

71. Судъ опредѣляетъ наказаніе на точномъ основаніи законовъ, но ему предоставляется право, по обстоятельствамъ уменьшающимъ вину подсудимаго, смягчить наказаніе одною или двумя степенями.

72. Сущность постановленнаго приговора провозглашается немедленно въ публичномъ засѣданіи суда.

73. Протоколъ приговора, по подписаніи членами суда, объявляется подсудимому и съ сего времени исчисляется для него срокъ на обжалованіе приговора.

4) Особенныя правила о порядкѣ производства дѣлъ рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

74. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказанія соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и

преимуществъ (за исключеніемъ отдачи въ рабочій домъ), разсматриваются въ окружномъ судѣ не иначе,какъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

75. Для предсѣдательствованія въ засѣданіи суда съ присяжными засѣдателями можетъ быть командированъ одинъ изъ членовъ судебной палаты.

76. Присяжные засѣдатели созываются четыре раза въ годъ, а въ чрезвычайныхъ случаяхъ и чаще, на время какое потребуется для рѣшенія готовыхъ къ слушанію дѣлъ.

77. Къ открытію каждаго засѣданія въ окружномъ судѣ должно быть на лицо не менѣе 30-ти засѣдателей, отъ трехъ состояній: дворянскаго, городскаго и сельскаго.

78. Предъ разсмотрѣніемъ каждаго дѣла, составленные по состояніямъ списки засѣдателей предъявляются прокурору и подсудимому.

79. Присяжные засѣдатели могутъ быть отводимы безъ означенія причинъ отвода.

80. Прокуроръ можетъ отвести не болѣе 6-ти засѣдателей. Подсудимому, а если подсудимыхъ нѣсколько, то всѣмъ имъ вмѣстѣ, предоставляется отвести столько засѣдателей, чтобы во всѣхъ трехъ спискахъ осталось не менѣе 18-ти неотведенныхъ лицъ.

81. Изъ числа неотведенныхъ лицъ назначается по жребію для рѣшенія дѣла двѣнадцать засѣдателей изъ всѣхъ трехъ списковъ.

82. Старшимъ засѣдателемъ считается тотъ, чье имя вышло по жребію первымъ.

83. Избранные такимъ образомъ засѣдатели приводятся, въ засѣданіи суда, къ присягѣ въ правдивомъ и внимательномъ исполненіи обязанностей.

84. По окончаніи судебныхъ преній и по изложеніи существа дѣла (ст. 61—67), пред-

сѣдатель суда объясняетъ присяжнымъ засѣдателямъ правила о доказательствахъ и законы относящіеся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступленія.

85. Вопросы предлагаются присяжнымъ засѣдателямъ письменно и должны относиться къ тѣмъ существеннымъ обстоятельствамъ дѣла, которыми опредѣляется вина или невинность подсудимаго.

86. Присяжные засѣдатели разрѣшаютъ предложенные имъ вопросы по большинству не менѣе двухъ-третей голосовъ.

87. Присяжные засѣдатели могутъ къ отвѣтамъ на вопросы присовокупить, что подсудимый, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія.

88. По собраніи голосовъ, старшій засѣдатель возвращаетъ предсѣдателю суда списокъ вопросовъ съ отвѣтами присяжныхъ.

89. Рѣшеніе присяжныхъ провозглашается публично въ томъ же засѣданіи суда.

90. Когда рѣшеніемъ присяжныхъ подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то наказаніе ему должно быть уменьшено одною или, по усмотрѣнію суда, и двумя степенями.

91. Если судъ признаетъ единогласно, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный, то объявивъ сіе рѣшеніе, дѣлаетъ постановленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ засѣдателей.

5) О порядкѣ перехода дѣлъ изъ низшихъ инстанцій въ высшія.

92. Противъ приговоровъ, постановленныхъ въ первой судебной инстанціи, допускаются отзывы подсудимыхъ и лицъ потерпѣвшихъ отъ преступленія и протестъ прокурора.

93. Приговоры, постановленные во второй судебной инстанціи, считаются окончательными.

94. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей о винѣ или невинности подсудимаго считается окончательнымъ и не можетъ быть отмѣнено, кромѣ случая означеннаго въ ст. 91.

95. Прокуроры могутъ подавать протесты лишь на приговоры, несогласные съ ихъ заключеніями и только по тѣмъ дѣламъ, въ коихъ преслѣдованіе преступника производится независимо отъ жалобы частныхъ лицъ.

96. Отзывъ можетъ быть сдѣланъ письменно или словесно, лично или чрезъ защитника.

97. Протесты и отзывы подаются въ судъ постановившій приговоръ, въ двухънедѣльный срокъ.

98. При разсмотрѣніи дѣлъ по отзывамъ и протестамъ, свидѣтели и эксперты требуются въ судъ для передопроса,когда судъ признаетъ это нужнымъ.

99. Отдѣльно отъ отзывовъ могутъ быть подаваемы только жалобы на медленность и на дѣйствія, требующія безотлагательнаго исправленія, какъ то: неправильное заключеніе обвиняемаго подъ стражу, неправильное опредѣленіе подсудности дѣла, необезпеченіе иска о вознагражденіи и отказъ въ принятіи отзыва.

100. Кассаціонный судъ (правительствующій сенатъ) разсматриваетъ окончательные уголовные приговоры: по просьбамъ осужденныхъ и потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, или по протестамъ и представленіямъ прокуроровъ, генералъ-прокурора или его товарищей.

101. Поводами къ кассаціи приговора могутъ быть:

1) нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства;

2) неправильное примѣненіе закона при опредѣленіи преступленія и рода наказанія, и

3) вновь открытыя обстоятельства, обнаруживающія невинность осужденнаго или подложность доказательствъ на которыхъ основанъ приговоръ.

102. Жалобы на то, что судъ не смягчилъ или недостаточно смягчилъ наказаніе по праву, предоставленному ему закономъ (ст. 71 и 90), ни въ какомъ случаѣ не принимаются.

103. Просьбы, протесты и представленія о кассаціи приговоровъ по поводу нарушенія законовъ, подаются суду, постановившему приговоръ, въ двухъ-недѣльный срокъ. Просьбы и представленія по вновь открытымъ обстоятельствамъ принимаются не смотря на протеченіе давности и на то, что неправильно осужденный уже умеръ.

104. Кассаціонный судъ постановляетъ рѣшеніе по докладу дѣла однимъ изъ членовъ суда и по выслушаніи заключенія генералъ-прокурора или его товарища, и въ случаѣ отмѣны приговора обращаетъ дѣло къ новому разсмотрѣнію.

105. Кассаціонный судъ, отмѣнивъ приговоръ по причинѣ нарушенія законовъ, объясняетъ ихъ значеніе и силу.

106. Опредѣленія кассаціоннаго суда публикуются во всеобщее извѣстіе.

107. Судъ, разсматривающій дѣло вновь, обязанъ, относительно объясненія разума законовъ, подчиняться заключенію кассаціоннаго суда.

108. Ни при ревизіи неокончательнаго приговора, ни при пересмотрѣ окончательнаго приговора, не можетъ быть увеличено наказаніе подсудимому, когда объ этомъ не было протеста со стороны прокурора.

109. Окончательные приговоры, прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются, чрезъ министра юстиціи, на Высочайшее усмотрѣніе:

1) когда дворяне и чиновники присуждаются къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ;

2) когда кто либо присуждается къ лишенію ордена или другаго знака отличія, Высочайше пожалованнаго или такого, на ношеніе котораго послѣдовало Высочайшее соизволеніе, и

3) когда судебное мѣсто ходатайствуетъ о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ предоставленной суду власти.

6) Объ исполненіи приговоровъ.

110. При исполненіи уголовныхъ приговоровъ соблюдаются существующія нынѣ общія о семъ правила.

V. О судебныхъ издержкахъ.

111. Всѣ расходы по уголовнымъ дѣламъ производятся изъ суммъ, принадлежащихъ правительству. Одни изъ нихъ впослѣдствіи взыскиваются съ виновныхъ; другіе принимаются окончательно на счетъ казны.

112. Съ виновныхъ взыскиваются слѣдующія издержки:

1) деньги на прогоны и содержаніе въ пути лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій;

2) вознагражденіе экспертовъ, свидѣтелей и другихъ лицъ, когда они призываются къ слѣдствію и суду внѣ мѣста ихъ жительства, и

3) издержки на храненіе и пересылку вещей, служащихъ къ изслѣдованію происшествія и на припечатаніе въ вѣдомостяхъ.

113. Издержки по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами, упадаютъ въ равной

мѣрѣ на всѣхъ виновныхъ и въ платежѣ ихъ отвѣтствуютъ они другъ за друга, какъ бы круговою порукою.

114. Всѣ дѣла по преступленіямъ и проступкамъ производятся на простой бумагѣ, безъ взысканія какихъ либо пошлинъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО.

А. Судопроизводство тяжебное.

I. О судопроизводствѣ въ судахъ мировыхъ.

1. Вѣдомству мировыхъ судовъ подлежатъ: 1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости не свыше 500 руб.; 2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, если количество оныхъ не превышаетъ 500 рублей, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно; 3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, если съ нарушеніемъ не соединяется преступленіе.

2. Изъ вѣдомства мировыхъ судовъ исключаются всѣ споры о правѣ собственности на недвижимое имущество и о правѣ на владѣніе недвижимостью.

3. Мировые суды рѣшатъ окончательно дѣла по искамъ не свыше 30 рублей; а по всѣмъ прочимъ дѣламъ постановляютъ рѣшенія въ качествѣ суда первой степени.

4. Въ тѣхъ случаяхъ, когда мировой судъ рѣшитъ дѣло въ качествѣ 1-й инстанціи, второю апелляціонною и окончательною инстанціею признается окружной судъ.

5. Производство въ мировомъ судѣ освобождено отъ всякихъ пошлинъ и проис-

ходитъ публично на словахъ, съ распросомъ спорящихъ и свидѣтелей судьею.

6. Мировой судья старается примирить тяжущихся и только въ случаѣ неуспѣха въ примиреніи постановляетъ рѣшеніе. Оно объявляется публично.

II. О судопроизводствѣ въ судахъ общихъ.

1) Общія правила.

7. Власть судебная отдѣляется отъ исполнительной.

8. Основною формою судопроизводства принимается процессъ состязательный.

9. Гражданское судопроизводство должно быть гласное.

10. Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

11. Рѣшенія суда второй степени могутъ быть отмѣняемы, въ случаѣ явнаго нарушенія или неправильнаго примѣненія закона, только въ особомъ порядкѣ кассаціи.

12. Для всѣхъ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ установляются два главные порядка судопроизводства: *общій* и *сокращенный*.

13. Въ *общемъ* порядкѣ предварительная письменная подготовка дѣла производится прежде явки тяжущихся къ словесному состязанію въ засѣданіи суда, сообщеніемъ отъ одного тяжущагося другому состязательныхъ бумагъ, посредствомъ суда, но явившіеся тяжущіеся допускаются къ словесному состязанію, при докладѣ дѣла, лично или чрезъ повѣренныхъ.

14. Въ *сокращенномъ* порядкѣ предварительная письменная подготовка дѣла производится по явкѣ тяжущихся въ тотъ городъ, гдѣ находится судъ.

15. Уничтожается формальное различіе между судопроизводствомъ исковымъ и вотчиннымъ и между видами исковаго судопроизводства.

16. Отмѣняется существующее правило, въ силу коего полиція принимаетъ и изслѣдуетъ такъ называемыя безспорныя дѣла и въ случаѣ спора сама собою отсылаетъ ихъ въ судъ, и имѣетъ право рѣшить нѣкоторыя спорныя дѣла до опредѣленной суммы.

17. Каждое спорное гражданское дѣло должно начинаться въ судѣ не иначе, какъ по иску, предъявленному въ установленномъ порядкѣ.

18. Мѣстныя изслѣдованія и повѣрка доказательствъ производятся не полиціею, но самимъ судомъ или отряженнымъ отъ суда членомъ.

19. Акты, по существующему порядку, именуемые безспорными, предъявляются ко взысканію въ судъ, который даетъ приказаніе объ исполненіи, постановляя, когда нужно, мѣры обезпеченія.

20. Мѣсто жительства тяжущагося, означенное въ первой изъ поданныхъ имъ въ судъ по дѣлу бумагѣ, признается за избранное имъ на все время производства дѣла.

21. Тяжущимся и ихъ повѣреннымъ открывается свободный доступъ къ обозрѣнію судебнаго производства, и никакое дѣйствіе, показаніе или требованіе одной стороны, не должно быть скрываемо отъ другой.

22. Тяжущимся предоставляется право присутствовать при допросѣ свидѣтелей и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ.

23. Какъ при докладѣ дѣла, такъ и при всякомъ дѣйствіи суда, относящем-

ся до повѣрки доказательствъ, предоставляется присутствовать, кромѣ тяжущихся, и посторопнимъ лицамъ.

24. Со всѣхъ вообще протоколовъ, объявленій и распоряженій суда, за исключеніемъ только тѣхъ, кои не подлежатъ по какимъ либо особеннымъ причинамъ огласкѣ, судебныя мѣста выдаютъ, за установленную по правиламъ о судебныхъ издержкахъ плату, копіи всѣмъ, кто о томъ проситъ.

25. Взысканіе штрафовъ за предъявленіе отвергнутаго иска и за подачу неуваженной аппеляціи отмѣняется.

2) О подсудности.

26. Въ искахъ личныхъ (т. е. не относящихся къ недвижимому имуществу) и о движимомъ имуществѣ подсудность опредѣляется мѣстомъ постояннаго жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, а въ спорахъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, округомъ, въ чертѣ коего находится его имѣніе.

27. Подсудность въ искахъ, возникающихъ изъ противозаконнаго дѣйствія по недвижимому имуществу, опредѣляется мѣстомъ совершенія сего дѣйствія.

28. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика или пребыванія его за границею подсудность и въ личныхъ искахъ опредѣляется мѣстомъ нахожденія недвижимаго его имѣнія, или послѣднимъ мѣстомъ его жительства.

29. Когда искъ относится къ отвѣтчикамъ, въ разныхъ судебныхъ округахъ живущимъ, къ имѣніямъ, въ разныхъ округахъ находящимся, къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ имѣніемъ, или возникаетъ отъ дѣйствій, совершенныхъ въ разныхъ округахъ, выборъ одного изъ судовъ, коему дѣло подсудно по тому или

другому признаку, предоставляется усмотрѣнію истца.

30. Частнымъ лицамъ, при заключеніи договора, предоставляется постановлять условіе о подсудности споровъ, кои могутъ возникнуть изъ сего договора, не нарушая впрочемъ правилъ о подсудности по роду дѣлъ и о постепенности инстанцій.

31. Цѣна спорнаго имущества опредѣляется показаніемъ истца, а въ случаѣ возраженій отвѣтчика, принимается высшая изъ показанныхъ цѣнъ.

32. Всѣ дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судовъ, начинаются въ окружномъ судѣ. На всѣ рѣшенія окружнаго суда (кромѣ рѣшеній по апеляціи на мировой судъ) допускается апелляція въ судебную палату.

33. Судебная палата рѣшитъ всѣ дѣла окончательно. Рѣшенія палатъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, могутъ быть отмѣняемы только въ порядкѣ кассаціи.

34. Переходъ дѣлъ изъ судебныхъ палатъ въ департаменты сената по апеляціи тяжущихся, а изъ департаментовъ сената въ общее собраніе онаго и изъ общаго собранія въ государственный совѣтъ, по протестамъ оберъ-прокуроровъ и предложеніямъ министра юстиціи, отмѣняется.

3) О приготовленіи дѣла къ рѣшенію.

35. Судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе, какъ въ слѣдствіе исковаго прошенія, въ установленномъ порядкѣ поданнаго, и въ теченіе всего объяснительнаго производства между сторонами наблюдаетъ только за тѣмъ, чтобы каждое объясненіе одной стороны сообщено было другой для свѣдѣнія и возраженія.

36. Въ прошеніяхъ изложеніе обстоятельствъ дѣла должно быть отдѣляемо отъ

требованій истца, подкрѣпляемыхъ законными доказательствами.

37. Вызовъ чрезъ повѣстку признается главнымъ, а публикація допускается лишь по просьбѣ истца. Повѣстка доставляется отвѣтчику чрезъ пристава, состоящаго при судѣ.

38. Отвѣтчику назначается, на представленіе отвѣта, отъ одного до шести мѣсяцевъ.

39. Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя, по двѣ для каждой стороны.

40. Всѣ распорядительныя мѣры по приготовленію дѣла къ судебному разсмотрѣнію разрѣшаются не въ засѣданіяхъ суда, а лично предсѣдателемъ, или назначеннымъ для сего членомъ-докладчикомъ.

41. Предъявленіе новыхъ требованій во время производства не допускается, развѣ эти требованія составляютъ только послѣдствіе требованій, заявленныхъ въ исковомъ прошеніи.

42. Всѣ необходимыя для разъясненія дѣла свѣдѣнія и справки собираются самими тяжущимися и судъ не входитъ по сему предмету ни въ какую переписку съ другими мѣстами или лицами.

43. Допускаются такіе только отводы или эксцепціи, которые, не касаясь самаго права на искъ, имѣютъ цѣлію отклонить производство дѣла, а именно отводы:

1) о подсудности дѣла другому судебному мѣсту;

2) о соединеніи дѣла по неразрывной связи онаго съ другимъ, производящимся въ томъ же или въ другомъ судѣ;

3) о нарушеніи формъ, установленныхъ для состязательныхъ бумагъ, и

4) о обезпеченіи несостоящимъ въ русской службѣ иностранцемъ иска, предъявленнаго въ россійскихъ судебныхъ мѣстахъ.

44. Частныя прошенія сообщаются другой сторонѣ, когда въ нихъ содержатся указанія и требованія, подлежащія предъявленію.

45. Частныя жалобы подаются въ тотъ судъ, на дѣйствіе котораго принесены, и, вмѣстѣ съ объясненіемъ сего суда, представляются на окончательное рѣшеніе высшаго мѣста.

46. Всякому кто находитъ, что производящійся между другими лицами споръ касается и его правъ или выгодъ, или же что въ случаѣ рѣшенія онаго въ пользу одной изъ сторонъ, другая можетъ обратиться къ нему съ требованіемъ вознагражденія за право, ею потерянное, предоставляется принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ истцемъ или отвѣтчикомъ, или же доказывать свои особенныя права отдѣльно отъ обоихъ тяжущихся или противъ нихъ.

47. Тяжущіеся могутъ также просить о привлеченіи третьяго лица къ участію въ производящемся между ними спорѣ.

48. Судъ можетъ требовать представленія тѣхъ только доказательствъ, на которыя ссылаются тяжущіеся, и повѣрять лишь тѣ, по которымъ объявленъ споръ лицами, противъ коихъ оныя представлены.

49. Жалобы на эти распоряженія подаются не отдѣльно, а вмѣстѣ съ аппеляціею.

50. При повѣркѣ письменныхъ доказательствъ, простое сомнѣніе въ дѣйствительности акта отличается отъ положительнаго извѣта о подлогѣ, и для каждаго изъ нихъ установляется особый порядокъ повѣрки.

51. Свидѣтельскія показанія признаются доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія, и всѣ исключенія изъ сего правила означаются положительно въ законѣ.

52. Допросъ свидѣтелей производится

въ судѣ, кромѣ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ.

53. Повальный обыскъ вовсе исключается изъ числа доказательствъ; но тяжущіеся могутъ ссылаться въ дѣлахъ, кои по особенному свойству своему того требуютъ, на показанія окольныхъ жителей въ большомъ числѣ, хотя бы свидѣтели сіи и не были извѣстны тяжущимся лично.

54. При назначеніи экспертовъ допускается участіе тяжущихся въ избраніи свѣдущихъ людей и предоставляется каждой сторонѣ право отводить, по указаннымъ въ законѣ причинамъ, избранныхъ судомъ или противною стороною экспертовъ.

55. Право суда предлагать по своему усмотрѣнію тяжущимся дополнительную и очистительную присягу отмѣняется.

56. Во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ безъ изъятія прокурорскій надзоръ учреждается на одинаковомъ основаніи.

57. Состоящіе при каждомъ судебномъ мѣстѣ прокуроры даютъ предварительныя заключенія по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны и несовершеннолѣтнихъ лицъ, какъ состоящихъ подъ опекою, такъ и тѣхъ, для коихъ опекуновъ не назначено, въ дѣлахъ безвѣстно-отсутствующихъ, по вопросамъ о подсудности, объ уголовныхъ послѣдствіяхъ суда гражданскаго, о правѣ бѣдности, по просьбамъ о всѣхъ видахъ отмѣны рѣшеній; впрочемъ отзывы на заочныя рѣшенія изъемлются изъ сего общаго правила.

58. Только въ дѣлахъ казны прокурору предоставляется право входить въ кассаціонный судъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ рѣшеній, которыя онъ признаетъ противозаконными.

4) О докладѣ дѣла и рѣшеніи.

59. Докладъ долженъ производиться въ публичномъ засѣданіи суда, не секретаремъ, но однимъ изъ членовъ, коему по-

ручено было производство дѣла. По усмотрѣнію предсѣдателя, докладъ производится или словесно, или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла.

60. По объясненіи докладчикомъ сущности дѣла, начинается состязаніе сторонъ, когда онѣ обѣ находятся на лицо.—Въ случаѣ явки къ судоговоренію только одной стороны, она допускается при докладѣ дѣла къ словесному объясненію.

61. По просьбѣ одной изъ сторонъ, для избѣжанія какого либо соблазна, судъ можетъ не допускать постороннихъ свидѣтелей въ засѣданіе.

62. Сужденію о дѣлѣ должно предшествовать постановленіе вопросовъ; въ сихъ вопросахъ фактическая сторона дѣла должна быть по возможности отдѣлена отъ юридической, и по симъ вопросамъ, исчерпывающимъ все спорное въ дѣлѣ, должно происходить сужденіе.

63. Постановляемые въ судѣ вопросы для рѣшенія дѣла выводятся не иначе, какъ изъ требованій и возраженій тяжущихся.

64. Судъ не имѣетъ права постановлять рѣшеніе о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія.

65. Судъ не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылаются.

66. Судебнымъ мѣстамъ вмѣняется въ обязанность излагать въ рѣшеніи тѣ соображенія, на коихъ оно основано, и нарушеніе сего правила признается однимъ изъ поводовъ къ уничтоженію рѣшенія кассаціоннымъ порядкомъ.

67. Въ случаѣ неявки отвѣтчика въ день доклада дѣла и состязанія, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе, на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ.

68. Сущность постановленнаго рѣшенія провозглашается публично, въ томъ же присутствіи, и за тѣмъ никто изъ судей уже не въ правѣ отступить отъ своего мнѣнія. Судъ имѣетъ право отложить объявленіе рѣшенія, но не далѣе какъ на двѣ недѣли.

5) О способахъ обжалованія рѣшеній.

69. На всѣ рѣшенія окружнаго суда по дѣламъ, въ ономъ возникшимъ, допускается апелляція въ судебную палату.

70. Кромѣ аппеляціи установляются два порядка производства объ отмѣнѣ рѣшеній. *Первый* есть порядокъ *отзывовъ* или просьбъ о пересмотрѣ рѣшенія и о возстановленіи правъ; *второй* есть порядокъ *кассаціи* рѣшенія.

71. Къ *первому* относятся отзывы противъ заочныхъ рѣшеній, просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, когда постановленное рѣшеніе касается правъ ихъ, и просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открытымъ документамъ или въ слѣдствіе подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ основано рѣшеніе.

72. Сіи просьбы и отзывы имѣютъ видъ не жалобы на судью, а представленія дѣлаемаго судьѣ, и потому разрѣшаются тѣмъ же судомъ, которымъ постановлено рѣшеніе.

73. Отвѣтчику предоставляется право подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ, въ опредѣленный срокъ со времени начала исполненія рѣшенія и просить о постановленіи другаго, на общихъ правилахъ.

74. Вмѣсто отзыва дозволяется приносить на заочное рѣшеніе аппеляцію высшей инстанціи.

75. На вторичное заочное рѣшеніе отзывъ не допускается.

76. Просьба о *кассаціи* допускается въ случаѣ явнаго нарушенія или неправиль-

наго примѣненія закона, или же въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ производства и законоположеній столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія.

77. Въ семъ порядкѣ подлежатъ отмѣнѣ рѣшенія судовъ второй степени, на которыя не можетъ быть принесена апелляція.

78. Разсмотрѣніе кассаціонныхъ жалобъ сосредоточено въ одномъ центральномъ для всей Имперіи судебномъ мѣстѣ—*кассаціонномъ судѣ* (правительствующемъ сенатѣ).

79. Приговоры кассаціоннаго суда публикуются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ.

80. Послѣдствіемъ отмѣны рѣшенія кассаціоннымъ судомъ должно быть обращеніе дѣла къ новому рѣшенію по существу спора—не въ тотъ судъ, коего рѣшеніе признано недѣйствительнымъ, а въ другой судъ равной степени, который обязанъ въ изъясненіи точнаго разума закона, подчиниться заключеніямъ кассаціоннаго суда.

81. Независимо отъ отзывовъ и прошеній о кассаціи рѣшеній, допускаются жалобы на неправильныя или пристрастныя дѣйствія судей и прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства по производству дѣла или постановленію рѣшенія. Первою инстанціею въ дѣлахъ сего рода, по жалобамъ на мировыхъ судей или на чиновъ уѣзднаго или окружнаго суда, должна быть судебная палата, а второю и окончательною—кассаціонный судъ, а по жалобамъ на лица, принадлежащія къ высшимъ учрежденіямъ, первою и послѣднею инстанціею долженъ быть кассаціонный судъ.

82. Установляется общій четырехмѣсячный срокъ: 1) для принесенія апелляці-

онныхъ жалобъ на рѣшенія окружныхъ судовъ; 2) для подачи прошеній неучаствовавшими въ дѣлѣ лицами, когда постановленное рѣшеніе касается ихъ правъ; 3) для принесенія суду, рѣшившему дѣло, просьбъ о пересмотрѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній, по вновь открывшимся обстоятельствамъ; и 4) для принесенія верховному кассаціонному суду прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ кассаціоннымъ порядкомъ.

6) О сокращенномъ порядкѣ судопроизводства.

83. Сокращеннымъ порядкомъ разсматриваются апеляціонныя жалобы на рѣшенія мировыхъ судовъ и всѣ дѣла, по свойству своему, подлежащія мировому разбору (ст. 1), если только дѣла сіи, по цѣнѣ иска, подлежатъ вѣдѣнію судовъ общихъ.

84. Сверхъ того по взаимному соглашенію сторонъ, не отвергнутому судомъ, всякое дѣло о какомъ бы то ни было предметѣ можетъ производиться порядкомъ сокращеннымъ.

85. Если обѣ стороны находятся на лицо и обстоятельства дѣла незатруднительны для разрѣшенія сокращеннымъ порядкомъ, то судъ, по просьбѣ одной изъ сторонъ, можетъ назначить этотъ порядокъ и для дѣлъ, непринадлежащихъ къ разряду производящихся сокращеннымъ порядкомъ.

86. Стороны обязаны явиться на судъ лично или чрезъ повѣренныхъ.

87. По явкѣ сторонъ судъ, за исключеніемъ дѣлъ самыхъ простыхъ и несложныхъ, опредѣляетъ тяжущимся срокъ отъ двухъ до четырехъ недѣль для предварительныхъ письменныхъ между собою объясненій, долженствующихъ служить приготовленіемъ къ словесному состязанію, и назначаетъ день судебнаго засѣданія по дѣлу.

88. Объясненія сіи сообщаются чрезъ посредство присяжныхъ повѣренныхъ, судебныхъ приставовъ или другихъ чиновъ суда, назначаемыхъ къ сему предсѣдателемъ. Для обмѣна объясненій между тяжущимися назначается каждой сторонѣ срокъ до семи дней. Срокъ сей можетъ быть увеличенъ судомъ въ случаѣ уважительныхъ причинъ.

89. Послѣдствіемъ неявки отвѣтчика въ день словеснаго состязанія бываетъ заочное рѣшеніе.

90. Въ назначенный для доклада дѣла день производится между тяжущимися или ихъ повѣренными словесное состязаніе, которому предшествуетъ изложеніе сущности дѣла членомъ-докладчикомъ.

91. Отсрочка на представленіе доказательствъ дается въ такомъ лишь случаѣ, когда доказана невозможность представить ихъ къ назначенному сроку.

92. Новыя требованія во время словеснаго состязанія не допускаются.

93. Словеснымъ состязаніемъ управляетъ предсѣдатель суда; онъ имѣетъ право предлагать тяжущимся вопросы для полнаго разъясненія дѣла; на него возложена обязанность соглашать ихъ къ примиренію послѣ перваго отвѣта и по заключеніи судныхъ рѣчей.

94. По окончаніи словеснаго состязанія предсѣдатель излагаетъ вкратцѣ сущность дѣла и требованій сторонъ.

95. Для подачи апелляціи на рѣшеніе суда, постановленное сокращеннымъ порядкомъ, назначается мѣсячный срокъ.

96. Сокращеннымъ порядкомъ производятся также всѣ дѣла о взысканіи по договорамъ и обязательствамъ, обращенныя къ исполненію, когда въ исполнительномъ производствѣ по симъ актамъ возникаетъ споръ, подлежащій обсужденію.

7) О особыхъ родахъ судопроизводства.

97. Къ особымъ родамъ тяжбъ, для коихъ установлены особенные порядки судопроизводства гражданскаго, относятся:

1) дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, казенныхъ управленій и духовныхъ установленій;

2) дѣла удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома;

3) дѣла брачныя и о законности рожденія;

4) споры о привилегіяхъ; и

5) третейское разбирательство.

98. Дѣла спорныя, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, должны быть начинаемы въ судебныхъ мѣстахъ первой степени; при производствѣ оныхъ, какъ представители казны, такъ и частныя лица, должны пользоваться, въ равной мѣрѣ, всѣми средствами защиты, какія въ состязательномъ процессѣ предоставляются спорящимъ сторонамъ.

99. Положенные въ общемъ уставѣ сроки для представленія суду состязательныхъ бумагъ и для исполненія другихъ обрядовъ и формъ производства, равно обязательны для обѣихъ сторонъ. Число судебныхъ инстанцій ограничивается двумя для каждаго дѣла.

100. Сіи дѣла должны переходить изъ одной судебной инстанціи на разсмотрѣніе другой не иначе, какъ въ слѣдствіе аппеляціи, и безъ всякаго участія начальника губерніи.

101. Всѣ дѣла сего рода начинаются въ судебныхъ мѣстахъ не иначе, какъ по иску, предъявленному или оффиціальными ходатаями и защитниками интересовъ казны, отдѣльныхъ управленій и духовнаго вѣдомства или, по усмотрѣнію каждаго вѣдомства, присяжными повѣренными на общемъ основаніи.

102. Дѣла казны не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ сокращенному порядку производства и не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.

103. Прежде рѣшенія судъ долженъ выслушать по каждому дѣлу предварительное заключеніе прокурора.

104. Министрамъ и главноуправляющимъ, а равно и оберъ-прокурору св. синода, предоставляется право ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ, на общемъ основаніи.

105. Казна освобождается отъ платежа судебныхъ издержекъ, кромѣ лишь вознагражденія свидѣтелямъ и экспертамъ, приглашаемымъ для подтвержденія правъ ея; но обязана вознаграждать оправданную сторону за всѣ вообще расходы по производству дѣла.

106. Частное лицо, обвиненное по рѣшенію суда, обязано заплатить казнѣ не только за всѣ дѣйствительно понесенныя ею издержки, но по разсчету и сумму тѣхъ обязательныхъ для частнаго лица судебныхъ сборовъ, отъ коихъ казна освобождается.

107. Дѣла о завладѣніи казеннымъ имуществомъ, нынѣ причисляемыя къ безспорнымъ, изъемлются изъ вѣдомства полиціи и вводятся въ общій порядокъ производства у судей мировыхъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что сіи дѣла не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.

108. При производствѣ сихъ дѣлъ должны присутствовать депутаты отъ казеннаго управленія и на рѣшеніе мироваго суда, во всякомъ случаѣ, допускается аппеляція.

109. Тяжбы по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства и Императорскаго Двора и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собствен-

ность Членовъ Императорскаго Дома, подчиняются порядку, установляемому для производства дѣлъ казны.

110. Споры о привилегіяхъ предоставляются вѣдомству судовъ окружныхъ и производятся сокращеннымъ порядкомъ.

111. Узаконенный третейскій судъ отмѣняется.

112. Въ добровольномъ третейскомъ судѣ третейская запись не подлежитъ непремѣнному утвержденію въ судебномъ мѣстѣ, и явка ея зависитъ отъ воли сторонъ; въ законѣ указываются только тѣ предметы, которые слѣдуетъ въ ней означить.

113. Посредники должны быть избираемы по взаимному согласію сторонъ, въ нечетномъ числѣ.

114. Всѣ понудительныя мѣры для приведенія въ дѣйствіе условія о третейскомъ судѣ отмѣняются.

115. Стороны могутъ назначать въ записи срокъ для рѣшенія дѣла; но если посредники не рѣшатъ дѣла къ сроку, то могутъ назначить новый, по соглашенію со сторонами; по истеченіи сего новаго срока третейскій судъ считается несостоявшимся.

116. Посредники должны рѣшить дѣло по совѣсти и на рѣшеніе ихъ аппеляція ни въ какомъ случаѣ не допускается.

117. Рѣшеніе третейскаго суда не можетъ быть отмѣнено по существу дѣла: оно можетъ быть только признано недѣйствительнымъ въ цѣломъ или въ частяхъ, по жалобѣ сторонъ, за нарушеніе существенныхъ формъ и правилъ третейскаго суда, или же по поводу превышенія имъ власти и рѣшенія о предметахъ, его сужденію не предоставленныхъ.

8) Объ исполненіи рѣшеній.

118. Исполненіе судебныхъ рѣшеній поручается особымъ должностнымъ лицамъ, при судахъ учреждаемымъ, подъ названіемъ *судебно-исполнительныхъ приставовъ*.

119. Рѣшеніе, хотя и вступившее уже въ окончательную силу, обращается къ исполненію не иначе, какъ по особому прошенію стороны, участвовавшей въ дѣлѣ.

120. Судъ вовсе освобождается отъ попеченія объ исполненіи своего рѣшенія; наблюденіе за симъ предоставляется лицу, по просьбѣ коего рѣшеніе исполняется.

121. По просьбѣ сего лица судъ выдаетъ ему выпись своего рѣшенія подъ названіемъ *исполнительнаго листа*. Сему листу присвояется сила безспорнаго акта, подлежащаго исполненію со стороны всѣхъ мѣстъ и лицъ, до коихъ сіе можетъ относиться.

122. Полицейскіе чины должны въ точности исполнять требованія прокурора и исполнительныхъ приставовъ. За неисполненіе сихъ требованій судъ можетъ налагать денежныя взысканія на полицейскихъ чиновъ.

123. Исполненіе рѣшенія, по мѣрѣ надобности, можетъ производиться въ вѣдомствѣ различныхъ мѣстъ и взысканіе можетъ одновременно простираться на нѣсколько имуществъ того лица, съ коего производится. Вообще отъ самого взыскателя зависитъ избраніе того или другаго способа взысканія.

124. Способы исполненія состоятъ: въ передачѣ имѣнія натурою, или въ обращеніи взысканія на движимое имущество повиннаго лица, находящееся либо въ рукахъ его, либо въ рукахъ третьяго лица, на оклады, получаемые имъ по службѣ, и на недви-

жимое его имѣніе или доходы съ онаго, а въ случаѣ необходимости и въ личномъ его задержаніи.

125. Приставу предоставляется, въ нужныхъ случаяхъ и въ указанномъ порядкѣ, налагать арестъ на движимое имущество и отдавать оное на храненіе благонадежнымъ лицамъ; но указанныя въ законѣ вещи изъ движимаго имущества и изъ принадлежностей недвижимаго имѣнія не могутъ подлежать аресту.

126. Повинное лицо можетъ быть подвергнуто личному задержанію вообще, когда окажется, что оно не удовлетворило взыскателя или же не исполняетъ судебнаго рѣшенія.

127. Принятіе сей мѣры разрѣшаетъ судъ, по особой просьбѣ взыскателя. Опредѣленіе суда о задержаніи теряетъ свою силу по истеченіи шести мѣсяцевъ, если взыскатель имъ дотолѣ не воспользовался.

128. Личному задержанію можетъ быть подвергнутъ и несовершеннолѣтній, по достиженіи 17-ти лѣтняго возраста; но отъ сего освобождаются: 1) престарѣлые, которымъ болѣе 70-ти лѣтъ, 2) женщины беременныя и до 6-ти недѣль по разрѣшеніи, и 3) въ особыхъ случаяхъ родители, имѣющіе на своемъ попеченіи малолѣтныхъ дѣтей.

129. Долгъ ниже 100 р. не признается поводомъ къ личному задержанію; срокъ содержанія соразмѣряется съ количествомъ неуплаченнаго взысканія; по истеченіи 5 лѣтъ, всякое задержаніе по взысканіямъ и за долги прекращается.

130. Дозволяется предупредить личное задержаніе не только платежемъ, но и представленіемъ поручительства, если истецъ признаетъ оное надежнымъ и достаточнымъ.

9) О судебныхъ издержкахъ.

131. Судебныя издержки раздѣляются на *три разряда*: 1) обращаемыя въ общій государственный доходъ; 2) канцелярскіе сборы; 3) обращаемыя въ пользу извѣстныхъ лицъ и на извѣстное употребленіе.

132. Къ судебнымъ издержкамъ *перваго разряда* принадлежатъ: гербовыя пошлины и пошлины съ исковыхъ прошеній, съ отзывовъ и съ аппеляціонныхъ жалобъ.

133. Для производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и для взаимнаго сношенія сихъ мѣстъ употребляется простая бумага.

134. Установляется новый видъ пошлины съ прошеній, взимаемой при самой подачѣ ихъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ иска: съ иска отъ 30 до 100 руб. 50 коп., прибавляя за тѣмъ по рублю пошлины на каждую требуемую истцемъ сотню, по 10 рублей пошлины за вторую тысячу и по 5 рублей за слѣдующія тысячи; а свыше 10.000, по 10 рублей пошлины на каждыя 5000 и т. д.

135. Иски, начинаемые въ мировыхъ судахъ, освобождаются отъ сей пошлины, но она взимается въ томъ же размѣрѣ съ отзыва на заочное рѣшеніе и съ аппеляціонной жалобы, независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ прошеніе.

136. Пошлину съ исковъ, неподлежащихъ оцѣнкѣ, предоставляется опредѣлять самому суду отъ 1 до 100 рублей.

137. Судебныя издержки *втораго разряда*, или канцелярскіе сборы, обращаются въ пользу судебной канцеляріи и распредѣляются между чинами оной, по усмотрѣнію предсѣдателя.

138. Къ канцелярскимъ сборамъ принадлежатъ: 1) плата за выдачу свидѣтельствъ, справокъ и копій всякаго рода; 2) плата за приложеніе печати къ выдаваемымъ изъ суда бумагамъ.

139. Къ *третьему разряду* судебныхъ издержекъ относятся: 1) плата присяжному повѣренному, исчисляемая по таксѣ для возвращенія издержекъ оправданной сторонѣ обвиненною; 2) деньги, представляемыя на публикацію въ вѣдомостяхъ о вызовѣ и о заочныхъ рѣшеніяхъ; 3) суммы, нужныя на проѣздъ и содержаніе членовъ суда и чиновниковъ, отряжаемыхъ за черту города для повѣрки доказательствъ; 4) вознагражденіе экспертамъ и цѣновщикамъ; 5) вознагражденіе свидѣтелямъ за отвлеченіе ихъ отъ собственныхъ дѣлъ.

140. Обвиненная по рѣшенію сторона обязана возвратить сторонѣ оправданной судебныя издержки.

141. Изъятіе отъ платежа судебныхъ издержекъ,—независимо отъ постановленій, относящихся къ нѣкоторымъ особеннымъ дѣламъ и къ особымъ сословіямъ и племенамъ,—въ общемъ порядкѣ, допускается только для лицъ, доказавшихъ въ судѣ бѣдность свою свидѣтельствами служебнаго или полицейскаго начальства или сословнаго управленія; но право бѣдности признается только личнымъ и по извѣстному дѣлу.

142. Отмѣна распоряженія о семъ зависитъ отъ суда, если окажется, что неимущее лицо сдѣлалось въ послѣдствіи состоятельнымъ.

143. Право бѣдности не освобождаетъ отъ судебныхъ издержекъ безусловно: суммы, подлежащія немедленному взносу, уплачиваются за неимущаго изъ казны, ставятся на счетъ его вмѣстѣ съ пошлинами и взыскиваются съ имущества, которое присуждено ему по рѣшенію.

144. Право бѣдности не освобождаетъ обвиненную сторону отъ отвѣтственности за судебныя издержки стороны оправданной.

Б. Судопроизводство охранительное или неспорное (разсмотрѣніе судебными мѣстами жалобъ по дѣламъ, нынѣ называемымъ дѣлами судебнаго управленія).

145. Къ порядку охранительнаго судопроизводства относится разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія судебныхъ мѣстъ, послѣдовавшія по просьбѣ одного или нѣсколькихъ лицъ о совершеніи какого либо дѣйствія по удостовѣренію или охраненію правъ частныхъ лицъ, какъ то: о совершеніи актовъ, о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и охраненіи его имѣнія, о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, о раздѣлѣ наслѣдства, о выкупѣ имѣній, по ревизіи надъ опеками, о розысканіи безвѣстно-отсутствующихъ и вообще по всѣмъ дѣйствіямъ, для коихъ, по законамъ гражданскимъ (т. X ч. 1), требуется, для удостовѣренія воли частныхъ лицъ, содѣйствіе мѣстъ или лицъ судебнаго вѣдомства.

146. Производство дѣлъ сего рода отдѣляется отъ порядка тяжебнаго и для нихъ установляются, въ замѣну примѣчанія къ статьѣ 496-й т. X ч. 2 зак. гражд. судопр., особыя правила, каждому изъ сихъ особыхъ родовъ дѣлъ свойственныя.

147. Сроки для подачи жалобъ по симъ дѣламъ, вмѣсто общаго десятилѣтняго срока, должны быть опредѣлены въ законѣ болѣе или менѣе продолжительные, смотря по тому, съ какого времени обжалованное дѣйствіе судебнаго мѣста могло сдѣлаться извѣстнымъ всѣмъ лицамъ, правъ коихъ самое дѣйствіе касается. Такимъ образомъ для лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи акта или другаго дѣйствія, срокъ на подачу жалобы долженъ быть исчисляемъ со времени *совершенія* акта; а для лицъ, неучаствовавшихъ въ совершеніи акта, касающагося въ чемъ либо ихъ

правъ, срокъ сей долженъ быть исчисляемъ со времени *оглашенія* акта.

148. Предварительное заключеніе прокурора въ этихъ дѣлахъ требуется тогда только, когда они, по свойству своему, подлежатъ попеченію прокурора (дѣла безвѣстноотсутствующихъ, малолѣтныхъ, дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны).

149. Гласность по производству дѣлъ сего рода и состязаніе сторонъ при докладѣ дѣла допускаются только въ такихъ случаяхъ, когда это возможно по ходу дѣла и непротивно интересамъ одной изъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ.

Сравненіе главныхъ основаній судопроизводства гражданскаго, нынѣ существующаго и вновь предположеннаго соединенными департаментами законовъ и гражданскихъ дѣлъ государственнаго совѣта и по проектамъ, составленнымъ II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

По нынѣшнему порядку.	*По новому предположенію.*

I. Судопроизводство въ судахъ мировыхъ.

По нынѣшнему порядку.	*По новому предположенію.*
На основаніи существующихъ узаконеній, удовлетвореніе обидъ, вознагражденіе ущербовъ имущества, возвращеніе отнятаго насильно или взятаго самовольно и расправа по дѣламъ о завладѣніяхъ, прежде производства ихъ судебнымъ порядкомъ, а также взысканіе по безспорнымъ обязательствамъ принадлежитъ къ обязанностямъ полиціи (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2, 3, 6, 14 и 57—74).	**1.** Вѣдомству мировыхъ судовъ подлежатъ: 1) иски по личнымъ обязательствамъ и о движимости не свыше 30 и не свыше 300 руб., когда къ дѣлу прикосновенны проѣзжіе или лица, выбывающія изъ мироваго участка; 2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки на сумму не свыше 300 руб.; иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ и дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, если съ нарушеніемъ не соединяется преступленіе, и о нарушеніи пограничнаго и сосѣдняго права.
Споры о правѣ собственности на недвижимое имущество и о правѣ на владѣніе недвижимостію и споры о дѣйствительности акта или обязательства, на коемъ основано требованіе, подлежатъ вѣдомству судебныхъ мѣстъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 11—13, 21, 30, 48, 78, 79 и 657).	**2.** Изъ вѣдомства мировыхъ судовъ исключаются всѣ споры о правѣ собственности на недвижимое имущество и о правѣ на владѣніе недвижимостью, споры о дѣйствительности акта или обязательства, на коемъ основано требованіе, и дѣла о убыткахъ, происшедшихъ отъ пожара и подтопленія.
	3. Дѣла, по закону не подлежащія вѣдомству мировыхъ судовъ, разсматриваются не иначе какъ по добровольному соглашенію тяжущихся, когда сами они пожелаютъ вѣдаться именно предъ мировымъ судьею; по сему разбирательству не подлежатъ дѣла, которыя касаются малолѣтныхъ и состоящихъ подъ опекой, а равно и учрежденій, защищаемыхъ правомъ казны.

Полиція опредѣляетъ окончательно количество удовлетворенія по дѣламъ о обидахъ и ущербахъ только тогда, когда удовлетвореніе сіе не превышаетъ 30 рублей (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 23).

4. Мировые суды рѣшатъ окончательно дѣла по искамъ не свыше 30 рублей, а въ качествѣ первой инстанціи,—дѣла на высшую сумму и всѣ дѣла о завладѣніи и вообще о нарушеніи пограничнаго и сосѣдняго права.

Недовольный рѣшеніемъ полиціи по дѣламъ сего рода, не предоставленнымъ ея окончательному удовлетворенію, имѣетъ право обратиться съ просьбою въ судъ 1-й степени (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 24).

5. Въ тѣхъ случахъ, когда мировой судъ рѣшитъ дѣло въ качествѣ 1-й инстанціи, второю апеляціонною и уже окончательною инстанціею признается уѣздный судъ.

Дѣла о обидахъ, ущербахъ и завладѣніи начинаются въ полиціи или по просьбѣ обиженнаго или по непосредственному ея дѣйствію (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 9).

6. Мировому судьѣ можетъ быть предъявляема жалоба и на словахъ. Вызовъ къ суду совершается чрезъ присяжнаго служителя также словесно, и только въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ чрезъ письменную повѣстку.

Дѣла сего рода производятся въ полиціи словесно, съ запискою лишь содержанія ихъ въ протоколъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 21 и 23).

7. Производство суда освобождено отъ всякихъ пошлинъ и происходитъ на словахъ, съ распросомъ спорящихъ отъ лица судьи; нѣтъ ни особой формы для объясненій, ни правилъ объ отводахъ или эксцепціяхъ.

По приведеніи въ ясность дѣла, полиція возвращаетъ отнятое прежнему владѣльцу, предоставляя противной сторонѣ отыскивать свои права на сіе имущество судебнымъ порядкомъ, и, въ случаѣ спора объ удовлетвореніи за причиненную обиду, убытокъ или насиліе, отсылаетъ произведенное ею изслѣдованіе въ судебное мѣсто (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 22).

8. За выслушаніемъ сторонъ слѣдуетъ соглашеніе ихъ къ миру и только при неуспѣхѣ постановляется рѣшеніе. Оно тутъ же объявляется на словахъ и немедленно записывается въ книгу.

9. Исполненіе рѣшеній мироваго судьи производится по выписи, отъ него выдаваемой, чрезъ судебнаго пристава.

II. Судопроизводство въ судахъ общихъ.

1. Общія правила.

1. Для всѣхъ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ установляются два главные порядка: общій и сокращенный, съ нѣкоторыми лишь немногими различіями, кои по свойству предмета необходимы.

Судопроизводство въ дѣлахъ спорныхъ есть или вотчинное, или исковое (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 153). Къ вотчинному судопроизводству принадлежатъ: споры о правѣ собственности на недвижимыя и движимыя имущества (тамъ же, ст. 154). Къ исковому судопроизводству принадлежатъ: 1) споры по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ и 2) споры по взысканiямъ за нарушенiе правъ обидами, ущербами, убытками и самоуправнымъ завладѣнiемъ (тамъ же, ст. 155).

2. Уничтожается формальное различiе между судопроизводствомъ исковымъ и вотчиннымъ и между видами исковаго судопроизводства.

3. Принимается начало отдѣленiя власти полицейской и судебной.

На основанiи существующихъ постановленiй, полицiя, по принятiи прошенiя по дѣлу о обидахъ, убыткахъ и насильномъ и самовольномъ завладѣнiи, изслѣдуетъ на мѣстѣ событiе, подавшее поводъ къ жалобѣ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 21) и, по окончанiи изслѣдованiя, если у кого что либо отнято, возвращаетъ отнятое прежнему владѣльцу, предоставляя другой сторонѣ отыскивать свои права на завладѣнное имущество судебнымъ порядкомъ; въ случаѣ спора объ удовлетворенiи за причиненную обиду, убытокъ или насилiе, она отсылаетъ произведенное ею изслѣдованiе въ судъ (тамъ же, ст. 22). Мѣру и количество удовлетворенiя по жалобамъ сего рода предоставлено полицiи опредѣлять окончательно только тогда, когда удовлетворенiе не превышаетъ тридцати рублей серебромъ (тамъ же, ст. 23).

4. Отмѣняется существующее правило, въ силу коего полицiя принимаетъ и изслѣдуетъ такъ называемыя безспорныя дѣла и, въ случаѣ спора, сама собою отсылаетъ ихъ въ судъ, и имѣетъ право рѣшить нѣкоторыя спорныя дѣла до опредѣленной суммы.

Спорное гражданское дѣло начинается или съ подачи, или съ пересылки изъ какого либо судебнаго или полицейскаго мѣста, прошенiя, или спора о правѣ на имущество или дѣйствительности обязательства (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 22, 672, 745).

5. Каждое спорное гражданское дѣло должно начинаться въ судѣ не иначе, какъ по иску, предъявленному въ установленномъ порядкѣ и въ положенной формѣ.

Осмотры на мѣстѣ, допросъ свидѣтелей и повальные обыски производятся полицiею (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 356, 371 и 414).

6. Изслѣдованiе производится не полицiею, зависящею отъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, но самимъ судомъ или отряженнымъ отъ суда членомъ.

Исполненіе рѣшенія по гражданскому дѣлу производится или судомъ, если въ законѣ именно сказано, что оно предоставляется суду, или же полиціею, если дѣйствія исполнительныя предоставлены закономъ полиціи (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 640)

Всѣ обязательства и договоры безъ залога предъявляются ко взысканію въ полицію (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 3 и 57).

Первую степень суда по дѣламъ гражданскимъ составляютъ: уѣздные и окружные суды, городовые магистраты и ратуши и суды надворные (въ столицахъ); вторую степень составляютъ палаты гражданскаго суда и мѣста имъ равныя; высшую же степень составляетъ сенатъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 204). На рѣшенія судебныхъ мѣстъ первой степени допускается аппеляція въ дѣлахъ, коихъ предметъ цѣною не ниже тридцати рублей серебромъ (тамъ же, ст. 500). На рѣшенія судебныхъ мѣстъ второй степени допускается аппеляція въ сенатъ въ дѣлахъ, коихъ предметъ цѣною не ниже шести сотъ рублей серебромъ (тамъ же, ст. 555). Если въ департаментѣ сената не составится единогласнаго рѣшенія, или же оберъ-прокуроръ не пропуститъ сего рѣшенія и министръ юстиціи согласится съ протестомъ оберъ-прокурора, а сенаторы останутся при своемъ мнѣніи, то дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе общаго собранія сената (тамъ же, ст. 588).

Если въ общемъ собраніи сената не составится большинство голосовъ, или же министръ юстиціи не согласится съ положеніемъ большинства, то дѣло вносится въ государственный совѣтъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 594).

7. Исполненіе судебныхъ рѣшеній вовсе отдѣляется отъ полиціи и предоставляется исполнительнымъ приставамъ, состоящимъ въ вѣдомствѣ судебныхъ мѣстъ.

8. Акты, по существующему порядку именуемые безспорными, предъявляются ко взысканію въ судъ, который даетъ приказаніе объ исполненіи, постановляя, когда нужно, мѣры обезпеченія и, въ случаѣ спора, разрѣшаетъ возраженія сокращеннымъ порядкомъ.

9. Каждое дѣло должно проходить только чрезъ двѣ судебныя инстанціи: по сему производство малоцѣнныхъ дѣлъ (до двухъ тысячъ рублей включительно) начинается въ уѣздномъ судѣ и дѣло рѣшится въ палатахъ окончательно. Переносъ оныхъ въ сенатъ не допускается. Производство дѣлъ цѣною свыше двухъ тысячъ рублей начинается въ палатахъ и дѣло рѣшится окончательно въ сенатѣ. Переносъ оныхъ по протестамъ оберъ-прокуроровъ въ общее сената собраніе не допускается.

10. Порядокъ поступленія дѣлъ изъ департаментовъ сената въ общее собраніе и изъ общаго собранія въ государственный совѣтъ, по протестамъ оберъ-прокуроровъ и предложеніямъ министра юстиціи, отмѣняется.

2) О прошеніи и вызовѣ.

Въ изложеніи дѣла по пунктамъ прошенія тяжущіеся обязаны показывать настоящую истину и приводить причины или доводы, на которыхъ основываютъ свое прошеніе (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 245).

11. Въ прошеніяхъ изложеніе обстоятельствъ дѣла должно быть отдѣляемо отъ требованіи истца, подкрѣпляемыхъ законными доказательствами.

Вызовъ къ суду отвѣтчика, когда въ прошеніи означено мѣсто жительства или временнаго пребыванія его, или же мѣсто, гдѣ находится его имѣніе, дѣлается въ одно и тоже время чрезъ сообщеніе ему, при особой повѣсткѣ, копіи съ прошенія, представленной истцомъ, чрезъ публикаціи въ вѣдомостяхъ и чрезъ выставленіе о томъ объявленія въ судѣ. Въ случаѣ же безвѣстнаго пребыванія отвѣтчика, вызовъ дѣлается чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ и чрезъ выставленіе объявленія о томъ въ судѣ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 271).

12. Вызовъ чрезъ повѣстку признается главнымъ основаніемъ, а публикація допускается лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда вызовъ чрезъ повѣстку окажется рѣшительно невозможнымъ. Повѣстка доставляется отвѣтчику чрезъ пристава, состоящаго при самомъ судѣ.

3) О подсудности.

Тяжба и искъ должны быть начинаемы въ томъ судѣ, коему подвѣдомъ отвѣтчикъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 202). Споры по дѣламъ вотчиннымъ должны быть вчинаемы въ томъ судебномъ мѣстѣ, коему подвѣдомо имущество, въ спорѣ состоящее (тамъ же, ст. 657).

13. Въ искахъ личныхъ и въ спорахъ о движимомъ имуществѣ подсудность опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика, а въ спорахъ о недвижимыхъ имѣніяхъ округомъ, въ чертѣ коего находится имѣніе.

Подсудность дѣлъ объ ущербахъ и убыткахъ опредѣляется мѣстомъ жительства и званіемъ отвѣтчика (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 758).

14. Подсудность въ искахъ, возникающихъ изъ насильственнаго и противозаконнаго дѣйствія по имуществу, опредѣляется мѣстомъ совершенія дѣйствія.

Подсудность въ искахъ по спорнымъ обязательствамъ опредѣляется мѣстопребываніемъ отвѣтчика (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 744).

15. Иски предъявляются не только по мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика, но и по мѣсту пребыванія его во время начатія иска.

16. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика или пребыванія его за границею подсудность и въ личныхъ искахъ опредѣляется мѣстомъ нахожденія недвижимаго его имѣнія, или послѣднимъ мѣстомъ его жительства.

Иски противъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ губерніяхъ или уѣздахъ и дѣла объ имѣніяхъ, находящихся

17. Когда искъ относится къ отвѣтчикамъ, въ разныхъ округахъ живущимъ, къ имѣніямъ, въ разныхъ округахъ находя-

въ разныхъ губерніяхъ или уѣздахъ начинаются въ гражданской палатѣ той губерніи, гдѣ совершились дѣйствія, изъ коихъ сіи иски возникли, или по избранію самихъ тяжущихся, а въ случаѣ ихъ несогласія, въ одной той губерніи, гдѣ находится большее количество имѣнія (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 202 и 660).

щимся, къ движимому имуществу и къ лицу совокупно съ недвижимымъ имѣніемъ, или возникаетъ отъ дѣйствій, совершенныхъ въ разныхъ округахъ, выборъ подсудности предоставляется усмотрѣнію истца.

18. Частнымъ лицамъ при заключеніи договора предоставляется постановлять условіе о подсудности споровъ, кои могутъ возникнуть изъ договора.

Цѣна тяжбы и иска опредѣляется: въ дѣлахъ о движимомъ и недвижимомъ имѣніи цѣною, показанною въ первоначальномъ прошеніи и неоспоренною отвѣтчикомъ; если же на показаніе сіе былъ споръ, то оцѣнкою (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 501).

19. Цѣна спорнаго имущества опредѣляется показаніемъ истца, а въ случаѣ возраженій отвѣтчика, признается такою высшая изъ показанныхъ цѣнъ.

20. Всѣ дѣла, по свойству своему не подлежащія оцѣнкѣ, начинаются въ гражданской палатѣ.

4) О срокахъ.

Для представленія отвѣта по прошенію истца, отвѣтчику назначается срокъ отъ 2-хъ мѣсяцевъ до 1½ года, смотря по мѣсту его нахожденія (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 289).

21. Отвѣтчику, находящемуся въ Россіи или вообще въ Европѣ, назначается на представленіе отвѣта отъ 2-хъ мѣсяцевъ до 1-го года, а находящемуся внѣ Европы, хотя и въ россійскихъ владѣніяхъ, назначается срокъ годовой.

Для исполненія въ низшемъ судѣ аппеляціоннаго обряда назначается семидневный срокъ и затѣмъ проситель долженъ подать аппеляціонную жалобу въ годовой срокъ, а если онъ находится за границею, то въ двухгодовой (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 505 и 513). Для пріостановленія исполненія по рѣшенію, на которое приносится аппеляція, отсутствующій тяжущійся долженъ подать жалобу въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ (тамъ же, ст. 515).

22. Аппеляціонный срокъ установляется общій четырехмѣсячный.

Когда для явки къ суду, или для другаго судебнаго дѣйствія необходимо предпри-

23. Къ положенному сроку причисляется срокъ поверстный во всѣхъ случаяхъ,

пять путь, тогда судебное мѣсто назначаетъ отвѣтчику поверстный срокъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 273).

Началомъ аппеляціоннаго срока полагается для наличныхъ тяжущихся тотъ день, который въ посланныхъ къ тяжущимся чрезъ полицію повѣсткахъ назначенъ къ подписанію и объявленію имъ рѣшенія, а для отсутствующихъ со дня позднѣйшаго припечатанія объявленія о вызовѣ ихъ къ выслушанію рѣшенія. Окончаніемъ срока считается то число, которое бываетъ чрезъ годъ, а для находящихся за границею чрезъ два года, наканунѣ того дня, съ котораго срокъ начинается (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 513).

когда объявленіе, полагающее начало сроку, сдѣлано тяжущемуся не въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится.

24. При исчисленіи всѣхъ вообще сроковъ не принимается въ разсчетъ ни день врученія повѣстки, ни день представленія отвѣта; послѣднимъ терминомъ срока считается окончаніе судебнаго присутствія въ тотъ день, когда срокъ истекаетъ.

25. Иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки въ недвижимомъ имуществѣ, если они не соединены съ искомъ о собственности или о владѣніи тѣмъ имуществомъ, погашаются 3-хъ лѣтнею давностію.

26. Для исковъ о вознагражденіи, предъявляемыхъ на основаніи судебныхъ рѣшеній, полагается годичная давность; такой же срокъ полагается и для гражданскаго иска о обидахъ.

5) О принятіи третьимъ лицемъ участія въ тяжбѣ, производящейся между другими лицами.

27. Всякому кто находитъ, что производящійся между другими лицами споръ касается и его правъ или выгодъ, или же что, въ слѣдствіе производящагося между другими лицами дѣла, одна изъ спорящихъ сторонъ, въ случаѣ рѣшенія онаго въ пользу стороны противной, можетъ обратиться къ нему съ требованіемъ вознагражденія за право, ею потерянное, предоставляется принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ истцемъ или отвѣтчикомъ, или же доказывать свои особенныя права отдѣльно отъ обоихъ тяжущихся и даже противъ нихъ.

28. Съ своей стороны тяжущіеся могутъ просить о привлеченіи третьяго лица

къ участію въ производящемся между ними споре.

29. Споры о допущеніи третьяго лица и о принятіи имъ участія въ тяжбѣ разрѣшаются судомъ.

Имѣющій право участвовать въ тяжбѣ и не предъявившій, при производствѣ оной, иска не лишается права начать дѣло, на законномъ основаніи, въ послѣдствіи, до истеченія опредѣленныхъ сроковъ и земской давности (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 183).

30. Право принять участіе въ дѣлѣ, производящемся между другими лицами, прекращается истеченіемъ земской давности.

б) О формѣ состязанія въ судѣ и вообще объ участіи тяжущихся въ ходѣ дѣла въ судѣ и исполненіи рѣшенія.

Судъ сообщаетъ представленныя одною тяжущеюся стороною бумаги другой, наблюдая, чтобы подаваемыя тяжущимися бумаги были писаны по установленной формѣ; но число сихъ бумагъ не ограничено (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 271, 296 и 297).

31. Судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе, какъ въ слѣдствіе исковаго прошенія, въ установленномъ порядкѣ поданнаго, и, въ теченіе всего объяснительнаго производства между сторонами, старается только о томъ, чтобы каждое объясненіе одной стороны сообщено было другой для свѣдѣнія и возраженія, и чтобы подаваемыя на судъ письменныя объясненія по числу своему и изложенію соотвѣтствовали законной формѣ.

32. Тяжущимся предоставляется вся возможная свобода во взаимныхъ отношеніяхъ и въ сообщеніи другъ другу отвѣтовъ, возраженій и документовъ.

Когда въ тяжбѣ или искѣ всѣ доказательства отъ спорящихъ между собою будутъ представлены, то послѣ сего ни та, ни другая сторона не могутъ уже подавать пополнительныхъ прошеній ни въ оправданіе, ни въ опроверженіе; и если бы таковыя отъ нихъ были поданы, то судъ возвращаетъ оныя съ надписью (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 297).

33. Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя, по двѣ для каждой стороны, т. е. со стороны истца прошеніемъ и возраженіемъ, а со стороны отвѣтчика отвѣтомъ и опроверженіемъ.

Истецъ обязанъ доказать свой искъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 312). Равнымъ образомъ и отвѣтчикъ обязанъ оправдать

34. Сторонамъ вмѣняется въ обязанность, въ каждой изъ состязательныхъ бумагъ, давать положительное объясненіе про-

себя основательнымъ доказательствомъ и опровергнуть сдѣланное противъ него показанiе (тамъ же, ст. 313). Въ объясненiи своемъ на предъявленное въ судъ прошенiе отвѣтчикъ долженъ очистить всѣ пункты онаго (тамъ же, ст. 292) и если отвергая обстоятельства, въ просьбѣ истца означенныя, онъ станетъ приводить противъ нихъ другiя, то обязанъ доказать дѣйствительность ихъ (тамъ же, ст. 294).

тивъ всѣхъ обстоятельствъ и актовъ, приведенныхъ въ той бумагѣ, на которую они возражаютъ, объявлять положительно, признаютъ ли ихъ, или и показывать опредѣлительно, чего требуютъ или ожидаютъ отъ суда.

35. Предъявленiе встрѣчнаго иска, для совмѣстнаго производства съ главнымъ, не допускается послѣ представленiя отвѣта по главному иску.

36. Предъявленiе новыхъ требованiй, во время производства, не допускается, развѣ эти требованiя составляютъ только послѣдствiе и, такъ сказать, приращенiе основныхъ исковыхъ требованiй.

37. Частныя просьбы не должны выходить изъ предѣловъ, означенныхъ основными состязательными объясненiями: всякiя требованiя, которыя могли быть объявлены тяжущимися въ исковомъ прошенiи, возраженiи, отвѣтѣ и опроверженiи, но, по упущенiю ихъ, не помѣщены въ сихъ бумагахъ, не допускаются въ частныхъ просьбахъ.

Судъ можетъ требовать и такихъ доказательствъ, на которыя тяжущiеся не ссылаются (ср. свод. зак. т. X ч. 2 ст. 356, 407, 422 и 441).

38. Судъ можетъ требовать представленiя только тѣхъ доказательствъ, на которыя ссылаются тяжущiеся, и приступаетъ къ повѣркѣ доказательствъ только въ слѣдствiе спора или положительнаго указанiя со стороны тяжущихся.

Объ актахъ, коихъ нѣтъ на лицо, тяжущiеся дѣлаютъ въ своихъ прошенiяхъ, подаваемыхъ суду, точную ссылку, гдѣ сiи акты могутъ быть отысканы (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 673).

39. Документы, находящiеся у одной изъ сторонъ или у третьяго лица, требуются не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося.

Судъ обязанъ объяснить приготовляемое къ слушанiю дѣло всѣми потребными къ тому обстоятельствами и приступать къ рѣшенiю дѣла не иначе, какъ по учиненiи

40. Всѣ необходимыя для разъясненiя дѣла свѣдѣнiя и справки собираются самими тяжущимися и судъ не входитъ по сему предмету ни въ какую переписку съ

надлежащихъ справокъ, какъ о подлинности документовъ, представленныхъ тяжущимися, такъ и о подлинности показаній, учиненныхъ ими (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 441).	другими мѣстами или лицами, но выдаетъ тяжущимся свидѣтельства для полученія нужныхъ справокъ и свѣдѣній изъ другихъ мѣстъ; впрочемъ всѣ судебныя мѣста обязываются выдавать просителямъ справки о всемъ неподлежащемъ тайнѣ, и безъ представленія означенныхъ свидѣтельствъ.
Свидѣтелямъ по дѣламъ гражданскимъ, прежде допроса, дается очная ставка съ лицомъ, противъ котораго они представляются (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 376).	**41.** Очныя ставки свидѣтелямъ назначаются не иначе какъ по требованіямъ тяжущихся.
Въ предупрежденіе неправильнаго начинанія тяжбъ и исковъ и подачи неправильныхъ апеляцій, опредѣляются съ тяжущихся, обвиненныхъ въ судѣ, денежные штрафы (см. свод. зак. т. X ч. 2 ст. 227, 665—671, 746 и 759).	**42.** Взысканіе штрафовъ за предъявленіе отвергнутаго иска и за подачу неуваженной апеляціи отмѣняется.
	43. Постановляемые въ судѣ вопросы для рѣшенія дѣла выводятся не иначе какъ изъ требованій тяжущихся.
	44. Судъ не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.
	45. Судъ не имѣетъ права постановлять рѣшеніе о такихъ предметахъ, о коихъ не было предъявляемо требованія.
Судебныя мѣста, постановляя рѣшенія, должны постановлять и способы ихъ исполненія, неожидая о семъ особаго ходатайства сторонъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 635).	**46.** Рѣшеніе, хотя и вступившее уже въ окончательную силу, обращается къ исполненію не иначе, какъ по особому прошенію стороны, участвующей въ дѣлѣ.

7) Объ отводахъ и о частныхъ прошеніяхъ и жалобахъ.

Въ случаѣ начатія тяжбы или иска не въ надлежащемъ мѣстѣ, отвѣтчикъ можетъ отъ онаго отозваться (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 207).	**47.** Допускаются такіе только отводы или эксцепціи, которыя, не касаясь самаго права на искъ, имѣютъ цѣлію отдалить производство дѣла по той причинѣ, что оно начато не такъ какъ слѣдуетъ или не тамъ гдѣ слѣдуетъ, а именно: 1) о подсудности дѣла другому судебному мѣсту; 2) о соединеніи дѣла по неразрывной связи онаго съ другимъ, уже производящимся въ томъ же или другомъ судѣ;

3) о нарушеніи формъ, установленныхъ для исковаго прошенія, отвѣта или возраженія;

4) о обезпеченіи несостоящимъ въ русской службѣ иностранцемъ иска, предъявленнаго въ россійскихъ судебныхъ мѣстахъ.

48. Отводы о подсудности по свойству дѣла или по цѣнѣ иска и о соединеніи одного дѣла съ другимъ по неразрывной связи дозволяется предъявлять во всякомъ положеніи дѣла.

49. Прочіе отводы предъявляются не иначе какъ при самомъ представленіи отвѣта на ту бумагу, въ которой содержится указываемая причина отвода.

50. Частныя прошенія сообщаются другой сторонѣ, когда въ нихъ содержатся указанія и требованія, подлежащія предъявленію.

Частныя жалобы на судъ первой степени приносятся: на медленность въ производствѣ дѣлъ губернскому правленію, а на медленность въ производствѣ ихъ, палатѣ гражданскаго суда (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 491); на распоряженія же судебныхъ мѣстъ второй степени жалобы приносятся сенату (тамъ же, ст. 549).

51. Частныя жалобы подаются въ тотъ судъ, на дѣйствіе котораго принесены, и, вмѣстѣ съ объясненіемъ сего суда, представляются на окончательное разрѣшеніе высшаго мѣста.

8) О доказательствахъ.

Судъ можетъ требовать такихъ доказательствъ, на которыя тяжущіеся не ссылаются (ср. свод. зак. т. X ч. 2 ст. 356, 407, 422 и 441).

52. Судъ составляетъ опредѣленіе о представленіи тѣхъ только доказательствъ, на которыя ссылаются тяжущіеся, и о повѣркѣ лишь тѣхъ, по которымъ объявленъ споръ лицами, противъ коихъ оныя представлены.

53. Это опредѣленіе подлежитъ обжалованію не отдѣльно, а вмѣстѣ съ аппеляціей на окончательное рѣшеніе.

О сличеніи почерковъ, а также при допросѣ свидѣтелей и при повальномъ обыскѣ составляются особые протоколы (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 350, 396—398 и 415).

54. О всякомъ дѣйствіи относительно повѣрки доказательствъ составляется протоколъ.

Въ случаѣ извѣта о подлогѣ акта, производится изслѣдованіе, и если по оному откроется сомнѣніе или подлогъ, то дѣлу дается ходъ уголовный (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 355).

55. При повѣркѣ письменныхъ доказательствъ простое сомнѣніе въ дѣйствительности акта отличается отъ положительнаго извѣта о подлогѣ; первое допускается только въ отношеніи къ актамъ домашнимъ.

Сличеніе почерковъ относится къ числу дополнительныхъ доказательствъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 354).

56. Сличеніе почерковъ относится къ числу доказательствъ дополнительныхъ, необязательныхъ для суда.

Въ дѣлахъ о крѣпостномъ правѣ на недвижимое имущество рѣшенія не могутъ быть основываемы на показаніяхъ свидѣтелей (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 684).

57. Свидѣтельскія показанія признаются доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія, и всѣ исключенія изъ сего правила означаются положительно въ законѣ.

Если въ дѣлѣ нужно удостовѣриться о такомъ обстоятельствѣ, которое можетъ быть извѣстно всѣмъ или многимъ жителямъ какого либо мѣста, то объ этомъ дѣлается повальный обыскъ, т. е. допрашиваются окольные жители (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 407).

58. Повальный обыскъ вовсе исключается изъ числа доказательствъ.

Допросъ свидѣтелей производится вообще въ судѣ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 368); для допроса свидѣтелей, находящихся въ другихъ мѣстахъ, посылаются допросные пункты къ мѣстному начальству, которое отбираетъ отъ свидѣтелей показанія, на общемъ основаніи (тамъ же ст. 399).

59. Допросъ свидѣтелей производится въ судѣ, кромѣ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ.

Свидѣтели, прежде допроса, приводятся къ присягѣ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 376). Истецъ и отвѣтчикъ могутъ освободить свидѣтеля отъ присяги, только съ согласія суда (тамъ же, ст. 380).

60. Свидѣтели приводятся къ присягѣ только по требованію по крайней мѣрѣ одной изъ сторонъ.

61. При назначеніи экспертовъ допускается участіе тяжущихся въ избраніи свѣдущихъ людей и предоставляется каждой сторонѣ право отводить избранныхъ судомъ или противною стороною.

Когда при производствѣ дѣла, представленныя съ обѣихъ сторонъ доказательства недостаточны ни къ оправданію истца, ни

62. Право суда предлагать по своему усмотрѣнію тяжущимися дополнительную и очистительную присягу отмѣняется.

къ обвиненію отвѣтчика, то судъ предлагаетъ очистительную присягу отвѣтчику, а съ согласія сего послѣдняго, истцу (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 422 и 423). Судъ можетъ также предлагать дополнительную присягу (тамъ же, ст. 332 и 339); но въ дѣлахъ о недвижимомъ имѣніи присяга вовсе не допускается (тамъ же, ст. 684).

Опредѣленіе силы и преимущества письменныхъ доказательствъ, въ случаѣ ихъ разнорѣчія или противоположности, производится по разсмотрѣнію суда (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 347).

63. Опредѣленіе силы и преимущества письменныхъ доказательствъ, между собою несогласныхъ, предоставляется усмотрѣнію суда, который при разрѣшеніи дѣла принимаетъ въ основаніе совокупность всѣхъ представленныхъ доказательствъ.

9. О гласности.

64. Самимъ тяжущимся и ихъ повѣреннымъ открывается свободный доступъ къ судебному производству, и о всякомъ дѣйствіи, показаніи или требованіи одной стороны допускается къ свѣдѣнію другая.

65. Во все время производства тяжущимся предоставляется являться въ судъ и свободно обозрѣвать принадлежащія къ дѣлу бумаги.

Свидѣтели допрашиваются не при лицахъ, прикосновенныхъ къ дѣлу (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 389).

66. Тяжущимся предоставляется право присутствовать при допросѣ свидѣтелей и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ.

Докладная записка изъ дѣла сообщается тяжущимся или ихъ повѣреннымъ для прочтенія и рукоприкладства (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 447).

67. Какъ докладная, такъ и объяснительныя записки, подаваемыя тяжущимися передъ докладомъ дѣла, открыты для обозрѣнія каждой изъ сторонъ.

При докладѣ тяжебнаго дѣла, пока не начато еще сужденія по оному, имѣютъ право находиться тяжущіеся, или ихъ повѣренные, если они пожелаютъ быть притомъ лично и явятся въ опредѣленное время; по начатіи же сужденія по дѣлу, тяжущіеся должны выдти изъ присутствія (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 465).

68. Какъ при слушаніи дѣла, такъ и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ, предоставляется присутствовать не только тяжущимся, но и постороннимъ лицамъ.

69. По просьбѣ обѣихъ сторонъ, для избѣжанія какого либо соблазна, судъ можетъ устранить постороннихъ свидѣтелей изъ засѣданія.

10. О докладѣ дѣла и рѣшеніи.

Докладъ производится, въ присутствіи, секретаремъ (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 144). Онъ состоитъ въ чтеніи записки и подлинныхъ мѣстъ изъ самаго дѣла и нужныхъ къ объясненію онаго; а также въ словесномъ объясненіи дѣла по встрѣчающимся отъ присутствующихъ сомнѣніямъ и вопросамъ (тамъ же, ст. 143).

70. Докладъ долженъ производиться не секретаремъ, но однимъ изъ членовъ, коему поручено было производство дѣла. По усмотрѣнію председателя, докладъ производится или словесно, или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла.

Въ дѣлахъ, производящихся въ сенатѣ первоприсутствующій долженъ постановлять вопросы, нужные къ разрѣшенію оныхъ (свод. зак. т. I учр. пр. сен. ст. 122). Вопросы о существѣ дѣла должны съ одной стороны обнять всѣ главныя обстоятельства, раскрывающія его сущность, а съ другой опредѣлить, какое должно быть сдѣлано примѣненіе къ онымъ законовъ (тамъ же, п. а § 3).

71. Сужденію о дѣлѣ должно предшествовать постановленіе вопросовъ; въ сихъ вопросахъ фактическая сторона дѣла должна быть по возможности отдѣлена отъ юридической, и по симъ вопросамъ, исчерпывающимъ, такъ сказать, все спорное въ дѣлѣ, должно происходить сужденіе.

Дѣло, въ случаѣ разногласія, рѣшается большинствомъ голосовъ; когда же число оныхъ раздѣлится по ровну, то голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 156). Когда голоса раздѣлятся такъ, что голосъ предсѣдателя не можетъ составить перевѣса, то присутственное мѣсто представляетъ высшему мѣсту о нарядѣ въ оное, для рѣшенія сего дѣла, члена изъ другаго мѣста (тамъ же, ст. 157).

72. Въ случаѣ раздѣленія на нѣсколько мнѣній, для приведенія ихъ къ большинству, члены, принадлежащіе къ самому меньшему числу, или младшіе должны присоединиться къ одному изъ другихъ мнѣній.

Внесенныя въ журналъ резолюціи и состоявшіяся по дѣлу мнѣнія членовъ и заключенія прокуроровъ и стряпчихъ запрещается объявлять тяжущимся до воспослѣдованія самаго рѣшенія (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 470). До подписанія рѣшенія каждый членъ имѣетъ право перемѣнить данное имъ мнѣніе, съ запискою въ журналъ (тамъ же, ст. 474). Окончательное рѣше-

73. Постановленное рѣшеніе объявляется немедленно въ томъ же присутствіи и за тѣмъ никто изъ судей уже не въ правѣ отступить отъ своего мнѣнія.

ніе суда объявляется тяжущимся въ судѣ, при открытыхъ дверяхъ (тамъ же, ст. 478).

74. Судебнымъ мѣстамъ вмѣняется въ обязанность излагать въ рѣшеніи тѣ соображенія, на коихъ оно основано, и нарушеніе сего правила признается однимъ изъ поводовъ къ уничтоженію рѣшенія кассаціоннымъ порядкомъ.

Въ случаѣ непредставленія отвѣта въ установленные закономъ сроки, безъ достаточныхъ законныхъ къ тому препятствій, дѣло рѣшится по имѣющимся въ немъ доказательствамъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 290).

75. Въ случаѣ неявки одного изъ тяжущихся, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ.

11. О возвращеніи правъ въ прежнее положеніе и объ отмѣнѣ рѣшеній.

Кромѣ апеляціи допускаются: всеподданнѣйшія просьбы о пересмотрѣ дѣлъ, подаваемыя въ коммисію прошеній (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 603) и просьбы о возстановленіи производства дѣлъ по вновь открытымъ документамъ или по подлогу, обнаруженному въ прежнихъ документахъ, на коихъ основано рѣшеніе (тамъ же, ст. 606). Сенатъ можетъ также, по открывшимся вновь обстоятельствамъ, испрашивать Высочайшее разрѣшеніе о пересмотрѣ дѣла (тамъ же, ст. 597).

76. Кромѣ апеляціи установляются два порядка производства объ отмѣнѣ рѣшеній. *Первый* есть порядокъ отзывовъ или просьбъ о перевершеніи дѣла и о возстановленіи правъ; *вторый* есть порядокъ кассаціи рѣшенія.

На заочныя рѣшенія могутъ быть подаваемы жалобы (свод. зак. т. X ч. 2 примѣч. къ ст. 290).

77. Къ *первому* относятся отзывы противъ заочныхъ рѣшеній, просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, когда постановленное рѣшеніе касается правъ ихъ, и просьбы о перевершеніи дѣла по вновь открытымъ документамъ или вслѣдствіе подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ основано рѣшеніе.

78. Сіи просьбы имѣютъ видъ не жалобы на судью, а представленія, дѣлаемаго судьѣ, и потому подаются въ тотъ же судъ, которымъ постановлено рѣшеніе, въ опредѣленный срокъ.

Жалобы на заочныя рѣшенія подаются высшему суду, въ общій, установленный

79. Отвѣтчику предоставляется право подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ

для обжалованія судебныхъ рѣшеній, срокъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 290 и 513), а всеподданнѣйшія просьбы о пересмотрѣ дѣлъ въ коммисію прошеній (тамъ же, ст. 603).

томужь суду, который рѣшилъ дѣло, въ опредѣленный срокъ со времени начала исполненія рѣшенія, и просить о постановленіи другаго, на общихъ правилахъ.

80. Вмѣсто отзыва дозволяется подавать на заочное рѣшеніе аппеляцію высшей инстанціи.

81. На вторичное заочное рѣшеніе отзывъ не допускается.

Въ жалобахъ, приносимыхъ на рѣшенія сената, должно быть означаемо съ точностію, какимъ именно законамъ или обстоятельствамъ дѣла противно состоявшееся рѣшеніе (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 613), а по дѣламъ, рѣшеннымъ Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта, жалобы могутъ быть приносимы не на самое рѣшеніе, въ мнѣніи постановленное, а на противное самому событію изложеніе въ немъ обстоятельствъ дѣла (тамъ же, ст. 611).

82. Просьба о *кассаціи* основывается на нарушеніи судомъ обрядовъ и формъ производства и законоположеній столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія; цѣль такой просьбы есть признаніе недѣйствительнымъ обжалованнаго рѣшенія.

83. Въ семъ порядкѣ подлежатъ отмѣнѣ рѣшенія окончательныя, на которыя не можетъ быть принесена аппеляція по существу дѣла.

Разсмотрѣніе всеподданнѣйшихъ жалобъ на рѣшенія сената принадлежитъ коммисіи прошеній (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 603).

84. Разсмотрѣніе кассаціонныхъ жалобъ сосредоточено въ одномъ центральномъ для всей имперіи мѣстѣ, въ общемъ собраніи сената, которое получаетъ названіе *кассаціоннаго суда.*

О дѣлахъ, переносимыхъ въ сенатъ по заключенію коммисіи прошеній, публикуется въ сенатскихъ объявленіяхъ (тамъ же, ст. 625).

85. Приговоры кассаціоннаго суда публикуются во всеобщее свѣдѣніе и должны служить руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ.

Для принесенія жалобъ въ коммисію прошеній установленъ для находящихся въ Россіи годовой, а для пребывающихъ за границею двухгодовой срокъ со дня объявленія рѣшенія (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 606).

86. Для принесенія кассаціонныхъ жалобъ установленъ краткій 4-хъ мѣсячный срокъ, и проситель обязывается вносить денежный залогъ въ обезпеченіе правильности своего прошенія.

Въ заключеніяхъ своихъ коммисія прошеній испрашиваетъ Высочайшаго разрѣшенія: по дѣламъ, рѣшеннымъ въ депар-

87. Послѣдствіемъ отмѣны рѣшенія по таковой жалобѣ должно быть обращеніе дѣла къ новому рѣшенію по существу спо-

таментѣ сената, о пересмотрѣ ихъ въ общемъ его собраніи; по дѣламъ, рѣшеннымъ въ общемъ собраніи сената, о пересмотрѣ ихъ въ государственномъ совѣтѣ; по дѣламъ, рѣшеннымъ Высочайше утвержденными мнѣніями государственнаго совѣта, она доводитъ до Высочайшаго свѣдѣнія о существѣ представленныхъ просителемъ доказательствъ и ожидаетъ дальнѣйшихъ Высочайшихъ повелѣній (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 622).

ра не въ тотъ судъ, коего рѣшеніе признано недѣйствительнымъ, а въ другой судъ равной степени, который обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона, подчиниться заключеніямъ кассаціоннаго суда.

12. О прокурорскомъ надзорѣ.

Губернскій прокуроръ даетъ предварительныя заключенія въ случаѣ сомнѣнія о подсудности дѣла, а также по дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 2484).

88. Состоящіе при каждомъ судебномъ мѣстѣ прокуроры даютъ предварительныя заключенія по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны и лицъ, состоящихъ подъ опекою, и по вопросамъ о подсудности, объ уголовныхъ послѣдствіяхъ суда гражданскаго, объ устраненіи судей, о правѣ бѣдныхъ въ судѣ, о примѣненіи сокращеннаго порядка къ производству дѣла, о перевершеніи и о правѣ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, о неправильныхъ дѣйствіяхъ лицъ судебнаго вѣдомства и объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

Губернскій прокуроръ дѣлаетъ присутственному мѣсту напоминанія и доноситъ министру юстиціи и губернскому начальству, въ случаѣ, когда онъ усмотритъ, что опредѣленіе сего мѣста несогласно съ законами или клонится къ ущербу казны, или же что въ образѣ производства не соблюдено законнаго порядка (свод. зак. т. II ч. I ст. 2494).

89. Только въ дѣлахъ казны и лицъ, состоящихъ подъ опекой, прокурору предоставлено право входить въ кассаціонный судъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ рѣшеній, которыя онъ признаетъ противозаконными.

13. Объ отвѣтственности лицъ судебнаго вѣдомства.

90. Жалобы на дѣйствія судей и прокуроровъ подаются по инстанціямъ, или суду уголовному, или суду гражданскому, когда отыскивается только вознагражденіе за убытки.

91. Жалобы на дѣйствія сенаторовъ и оберъ-прокуроровъ разрѣшаются кассаціоннымъ судомъ.

14. Объ исполненіи рѣшеній.

Исполненіе рѣшенія производится или судомъ, если въ законѣ именно сказано, что оно предоставляется суду, или же полиціею, если дѣйствія исполнительныя предоставлены закономъ полиціи (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 640).

92. Отъ обязанностей полиціи вовсе отдѣляется исполненіе судебныхъ рѣшеній; оно поручается особымъ должностнымъ лицамъ, при судахъ учреждаемымъ, подъ названіемъ судебно-исполнительныхъ приставовъ.

93. Судъ освобождается отъ управленія дѣйствіями сихъ приставовъ и непосредственнаго за ними надзора, который возлагается на прокуроровъ.

94. Судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣйствій пристава только вслѣдствіе спора, возникшаго при исполненіи, по приносимой суду въ краткій двухъ-недѣльный срокъ жалобѣ, которая разрѣшается сокращеннымъ порядкомъ; но жалобы на неправильныя личныя дѣйствія приставовъ подлежатъ вѣдѣнію прокуроровъ.

Одна изъ главнѣйшихъ обязанностей блюстителей правосудія, какъ высшихъ, такъ и низшихъ, состоитъ въ надзорѣ, чтобъ рѣшенія были приводимы въ дѣйствительное исполненіе безостановочно и скоро (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 639).

95. Судъ вовсе освобождается отъ попеченія объ исполненіи своего рѣшенія; наблюденіе за нимъ возлагается вполнѣ на частное лицо, въ интересѣ коего исполненіе рѣшенія.

96. По просьбѣ сего лица судъ выдаетъ ему выпись своего рѣшенія подъ названіемъ *исполнительнаго листа*. Сему листу присвояется сила безспорнаго акта, подлежащаго исполненію со стороны всѣхъ мѣстъ и лицъ, до коихъ сіе можетъ относиться.

97. Частное лицо обращается съ исполнительнымъ листомъ къ прокурору того мѣста, въ вѣдомствѣ коего должно происходить исполненіе, и чрезъ него передаетъ листъ одному изъ состоящихъ при томъ мѣстѣ исполнительныхъ приставовъ.

98. Исполненіе рѣшенія, по мѣрѣ надобности, можетъ производиться въ вѣдомствѣ различныхъ мѣстъ и взысканіе можетъ одновременно простираться на нѣсколько имуществъ того лица, съ коего

производится. Вообще отъ самаго взыскателя зависитъ избраніе того или другаго способа взысканія.

99. Всякому понудительному взысканію должно предшествовать предъявленіе листа и требованія лицу, съ коего взысканіе производится, при чемъ дается ему краткій срокъ на добровольное удовлетвореніе взыскателя.

100. Въ случаѣ уклоненія или замедленія, издержки исполнительнаго производства падаютъ на отвѣтственность виновнаго въ томъ лица; но взыскатель, въ счетъ этихъ издержекъ, обязанъ заранѣе снабдить пристава денежною суммою, которая потребуется для исполнительныхъ его дѣйствій.

101. Вознагражденіе, полагаемое приставу, производится ему по окончательномъ удовлетвореніи взыскателя.

102. Приставу вмѣняется въ обязанность совершать всѣ свои служебныя дѣйствія днемъ, при двухъ по меньшей мѣрѣ свидѣтеляхъ изъ мѣстныхъ жителей, и вести о своихъ дѣйствіяхъ журналы и протоколы, которые подписываются свидѣтелями и должны служить удостовѣрительными актами дѣйствій пристава.

103. Способы исполненія состоятъ: въ передачѣ имѣнія натурою и въ обращеніи взысканія на движимое имущество повиннаго лица, находящееся либо въ рукахъ его, либо въ рукахъ третьяго лица, на оклады, получаемые имъ по службѣ, и на недвижимое его имѣніе или доходы съ онаго, а въ случаѣ необходимости и въ личномъ его задержаніи.

Кредитору доставляется удовлетвореніе: изъ движимаго и недвижимаго имущества должника; изъ суммъ, которыя будутъ выручены продажею съ публичнаго торга его заложеннаго имущества; изъ получаемаго должникомъ отъ казны жалованья, пенсіона, аренднаго дохода и изъ законныхъ требованій должника на казнѣ и частныхъ лицахъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 30, 45, 51, 64, 70, 133, 1853, 2045 и 2225); должникъ, не имѣющій чѣмъ заплатить своего долга, можетъ быть подвергнутъ личному задержанію (тамъ же, ст. 2217).

104. Приставу предоставляется въ нужныхъ случаяхъ и въ указанномъ по-

Арестъ на движимое имущество налагается губернскимъ правленіемъ, по требо-

ванію правительственныхъ или судебныхъ мѣстъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1844). Имущества движимыя, описанныя для пополненія взысканій продажею оныхъ, съ самымъ окончаніемъ описи и оцѣнки, поступаютъ въ завѣдываніе аукціонныхъ камеръ, на кои возложена публичная продажа въ удовлетвореніе исковъ; хранятся же они или при сихъ мѣстахъ, или, если вещи малоцѣнны и доставленіе ихъ неудобно, тамъ, гдѣ при описи оставлены, подъ надзоромъ полиціи (тамъ же, ст. 2020).

Для составленія описи отряжаются чиновникъ полиціи и два или три свидѣтеля изъ того сословія, къ коему принадлежитъ владѣлецъ описываемаго имѣнія (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1862). Для оцѣнки, отряжаются люди, имѣющіе свѣдѣнія о достоинствѣ имуществъ (тамъ же, ст. 1950).

День торга на продажу движимаго имущества назначается, смотря по значительности и качеству имущества: чѣмъ болѣе оно подвержено порчѣ, или чѣмъ болѣе требуется издержекъ на его храненіе, тѣмъ ранѣе долженъ быть назначенъ день торга (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2187).

Продажа движимаго имущества въ обѣихъ столицахъ производится въ аукціонныхъ камерахъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2181). Продажа движимыхъ имуществъ, находящихся въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ и въ уѣздахъ, производится губернскими правленіями; но продажа вещей, неудобныхъ къ перевозкѣ или такихъ, коихъ доставленіе въ губернскій городъ потребовало бы большихъ, несоразмѣрныхъ съ цѣною тѣхъ вещей, расходовъ, производится, по назначенію правленія, въ городахъ уѣздными судами, или магистратами и ратушами, а въ уѣздахъ чрезъ одного изъ членовъ уѣзднаго суда, или же магистрата или ратуши (тамъ же, ст. 2184). Продажа малоцѣнныхъ имуществъ, за частные долги, производится земскимъ судомъ (тамъ же, ст. 2185).

рядкѣ налагать арестъ на движимое имущество и отдавать оное на храненіе благонадежнымъ лицамъ, но указанныя въ законѣ вещи изъ движимаго имущества и изъ принадлежностей недвижимаго имѣнія не могутъ подлежать аресту.

105. Опись движимаго имущества производится самимъ приставомъ; ему же предоставлена оцѣнка онаго до 100 р. сер.; но когда вещи стоютъ высшей цѣны или требуется оцѣнка техническая, приставъ приглашаетъ присяжныхъ цѣновщиковъ и свѣдущихъ людей, или экспертовъ.

106. Продажа движимаго имущества производится въ краткіе сроки отъ 2-хъ до 6-ти недѣль послѣ оцѣнки.

107. Избраніе мѣста продажи предоставляется усмотрѣнію пристава, который самъ можетъ производить ее тамъ, гдѣ нѣтъ аукціонныхъ камеръ.

108. Для ареста вещей и капиталовъ повиннаго лица, находящихся въ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, либо

въ рукахъ третьяго лица, взыскатель долженъ подать просьбу въ судъ, въ округѣ коего состоитъ означенное мѣсто или лицо.

109. Судъ извѣщаетъ кого слѣдуетъ о семъ требованіи для доставленія свѣдѣній объ имуществѣ, которое считается съ сего времени уже арестованнымъ у третьяго лица, или въ присутственномъ мѣстѣ. За тѣмъ, если владѣлецъ имущества, также извѣщаемый о требованіи, въ 2-хъ недѣльный срокъ не удовлетворитъ взыскателя, то имущество или капиталъ, по опредѣленію суда, обращается на его удовлетвореніе.

Когда при составленіи описи недвижимому имуществу окажется, что претензія истца можетъ быть погашена доходомъ съ сего имущества, то истецъ удовлетворяется получаемымъ съ него доходомъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2045).

110. Арестъ на доходы съ недвижимаго имѣнія допускается въ видѣ особаго способа къ удовлетворенію взыскателя не иначе, какъ по соглашенію съ его должникомъ; безъ сего соглашенія арестъ доходовъ производится только по поводу описи самаго имѣнія, когда предположено обратить его на удовлетвореніе взыскателя.

Въ семъ случаѣ имущество отдается во временную администрацію (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2045).

111. Въ такомъ случаѣ, какъ сей арестъ, такъ и опись имѣнія производятся приставомъ, а для управленія имѣніемъ до продажи назначается, по опредѣленію суда, администрація.

Въ подобной администраціи, кромѣ члена дворянской опеки, участвуютъ владѣлецъ имѣнія и кредиторы, буде они того пожелаютъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2045).

112. Отвѣтственнымъ администраторомъ можетъ быть самъ владѣлецъ, съ согласія взыскателя, или самъ взыскатель или же лицо постороннее.

Наблюденіе за правильнымъ сборомъ дохода съ отданнаго въ администрацію имѣнія возлагается на отвѣтственность мѣста, производящаго продажу онаго (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2045).

113. Администрація состоитъ въ вѣдомствѣ назначившаго ее суда.

Недвижимыя имущества продаются въ губернскихъ правленіяхъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2063). Если недвижимое имущество оцѣнено не свыше одной тысячи рублей серебромъ, то продажа онаго производится въ уѣздномъ судѣ того уѣзда, въ которомъ продаваемое имѣніе находится; впрочемъ въ случаѣ единогласной просьбы кредито-

114. Продажа недвижимыхъ имѣній производится въ уѣздномъ судѣ, когда имѣніе оцѣнено не свыше 2.000 р., въ палатѣ, когда оцѣнка превышаетъ эту сумму; но къ продажѣ имѣнія приступается не иначе, какъ по особой просьбѣ взыскателя, которая должна быть подана не позднѣе 3-хъ мѣсяцевъ со времени окончанія оцѣнки.

ровъ, дозволяется начальникамъ губерній переводить торги въ губернскія правленія (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2064).

Должникъ, не имѣющій чѣмъ заплатить и обезпечить свой долгъ, подвергается личному задержанію (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2217).

115. Повинное лицо можетъ быть подвергнуто личному задержанію вообще когда окажется, что оно неудовлетворило взыскателя или же по упорству не исполняетъ рѣшенія.

Подобный должникъ подвергается личному задержанію не иначе, какъ по опредѣленію того судебнаго мѣста, коему онъ по своему состоянію подвѣдомъ, вслѣдствіе просьбы о томъ истца или вслѣдствіе отношенія того мѣста, въ коемъ производится дѣло о взысканіи (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2217).

116. Принятіе сей мѣры разрѣшаетъ судъ по особой просьбѣ взыскателя, не только тамъ, гдѣ жительствуетъ должникъ, но и тамъ, гдѣ онъ обыкновенно имѣетъ пребываніе.

117. Личному задержанію можетъ быть подвергнутъ и несовершеннолѣтній, по достиженіи 17 лѣтняго возраста; но престарѣлые, которымъ болѣе 70 лѣтъ, освобождаются отъ сего; а также и женщины беременныя и до 6-ти недѣль по разрѣшеніи, а въ особыхъ случаяхъ родители, имѣющіе на своемъ попеченіи малолѣтныхъ дѣтей.

Личное задержаніе прекращается, если должникъ, коего неисправность по судебному розысканію произошла отъ неосторожности, высидитъ подъ стражею пятилѣтній срокъ или кратчайшій противъ сего, назначенный самими заимодавцами (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2222 п. 4).

118. Долгъ ниже 100 р. не признается поводомъ къ личному задержанію; по истеченіи 5 лѣтъ, всякое задержаніе по взысканію и за долги прекращается.

119. Дозволяется предупредить личное задержаніе не только платежемъ, но и представленіемъ надежнаго поручительства.

120. Опредѣленіе суда о задержаніи сохраняетъ свою силу только въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ, если взыскатель имъ дотолѣ не воспользовался.

14) Отдѣленіе общихъ правилъ судопроизводства и отличіе законовъ отъ наказовъ или инструкцій.

121. Правила, имѣющія непосредственную между собою связь и относящіяся къ общимъ вопросамъ судопроизводства, включаются въ особую главу, которая должна быть помѣщена въ концѣ устава.

122. Всѣ правила, которыя имѣютъ видъ наставленій, указывающихъ судьямъ лучшіе способы исполненія, и относятся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ, не помѣщаются въ текстѣ закона; они относятся къ инструкціямъ или наказамъ, которые хотя и имѣютъ обязательную силу, но не должны быть смѣшиваемы съ закономъ.

15. О сокращенномъ порядкѣ судопроизводства.

Къ разряду дѣлъ, производящихся сокращеннымъ (скоро-окончательнымъ) порядкомъ, относятся: споры, предъявленные отъ должниковъ на закладныя и заемныя письма (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 747 и 748); дѣла, производимыя судомъ по формѣ, установленнымъ указомъ 5 ноября 1723 года (тамъ же, ст. 1062—1125) и дѣла, подлежащія разбирательству словесныхъ судовъ въ частяхъ города (тамъ же, ст. 1230—1240).

123. Къ разряду дѣлъ, производящихся сокращеннымъ порядкомъ, относятся, безъ различія цѣны иска, споры о взятыхъ въ долгъ товарахъ, о наймѣ помѣщеній, о личномъ наймѣ и рядѣ, споры по долговымъ обязательствамъ и письменнымъ договорамъ, иски личные и о движимомъ имуществѣ, о вознагражденіи за ущербъ и о обидахъ, если только истецъ не проситъ именно о разсмотрѣніи сихъ дѣлъ общимъ порядкомъ.

124. Сверхъ того, по взаимному соглашенію сторонъ, не отвергнутому судомъ, всякое дѣло о какомъ бы то ни было предметѣ можетъ производиться порядкомъ сокращеннымъ.

125. Сокращеннымъ порядкомъ дѣло можетъ быть начато и по словесной просьбѣ, записываемой въ книгу.

126. Отвѣтчикъ вызывается къ суду повѣсткою, съ назначеніемъ положительнаго срока отъ семи дней до 3-хъ недѣль, къ указанному въ повѣсткѣ дню, а буде нужно и къ опредѣленному часу.

127. Стороны обязаны явиться на судъ лично или чрезъ повѣренныхъ.

128. Послѣдствіемъ неявки бываетъ заочное рѣшеніе, послѣ доклада въ присутствіи другой явившейся стороны; кромѣ того за неявку полагается денежное взысканіе, по усмотрѣнію суда, до 10 руб.

129. По явкѣ сторонъ, производится между ними судоговореніе, которому предшествуетъ изложеніе сущности иска членомъ-докладчикомъ.

130. Состязаніе тяжущихся происходитъ на словахъ и потому именуется судоговореніемъ, но не запрещается представлять суду и письменные отвѣты, но въ тожь время.

131. Отводы должны быть представлены прежде другихъ объясненій и всѣ вмѣстѣ.

132. Объясненія противъ требованій должны быть положительныя, такъ чтобы можно видѣть прямо, что признается и что отвергается.

133. Отсрочка на представленіе доказательствъ дается въ такомъ лишь случаѣ, когда доказана невозможность представить ихъ къ первоначальному сроку.

134. Новыя требованія во время судоговоренія не допускаются.

135. Судоговореніемъ управляетъ предсѣдатель суда; онъ имѣетъ право предлагать тяжущимся вопросы для полнаго разъясненія дѣла; на него возложена обязанность соглашать ихъ къ примиренію послѣ перваго отвѣта и по заключеніи судныхъ рѣчей.

136. Въ концѣ судоговоренія предсѣдатель излагаетъ вкратцѣ сущность дѣла, требованія сторонъ и вопросы, подлежащіе обсужденію.

137. Объясненія тяжущихся записываются секретаремъ въ книгу или въ осо-

бый протоколъ, который долженъ служить письменною основою рѣшенія и его ревизіи; а потому въ дѣлахъ, по коимъ допускается аппеляція, она прочитывается предъ тяжущимися.

138. Для подачи аппеляціи на рѣшеніе суда назначается краткій 2-хъ недѣльный срокъ.

139. Сему жь порядку слѣдуютъ всѣ дѣла о взысканіи по договорамъ и обязательствамъ, обращаемыя къ исполненію судомъ, когда въ исполнительномъ безспорномъ производствѣ по симъ актамъ возникаетъ споръ, подлежащій обсужденію.

16. О примирительномъ разбирательствѣ.

Третейскій судъ установляется или добровольно, по одному усмотрѣнію тяжущихся сторонъ, или, въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, по закону (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1129). Когда между лицами, соединенными на законномъ основаніи въ одинъ составъ по какой бы то ни было промышленности и дѣйствующими въ семъ составѣ подъ однимъ общимъ именемъ компаніи, общества или товарищества, возникнетъ споръ по дѣламъ, къ сему составу принадлежащимъ, и споръ сей дойдетъ до судебнаго разбирательства, тогда споръ сего рода можетъ быть разбираемъ не иначе, какъ судомъ третейскимъ, для разбора сихъ споровъ именно узаконеннымъ (тамъ же, ст. 1185).

140. Узаконенный третейскій судъ отмѣняется. Сіе правило однакожь не должно имѣть обратной силы относительно тѣхъ компаній и товариществъ, въ уставахъ коихъ помѣщено условіе о разборѣ дѣлъ узаконеннымъ третейскимъ судомъ.

Судъ третейскій добровольный составляется формальною записью сторонъ, (свод. зак. т. X, ч. 2 ст. 1138), которая является въ томъ мѣстѣ, гдѣ дѣло производится, хотя бы оно производилось и въ сенатѣ; если же споръ не вступилъ еще ни въ какое судебное разсмотрѣніе, то она является въ уѣздномъ судѣ, или въ мѣстахъ, ему равныхъ, по мѣстопребыванію тяжущихся (тамъ же, ст. 1146). Въ записи означаются: 1) предметъ тяжбы или иска; 2) имена и званія избранныхъ

141. Въ добровольномъ третейскомъ судѣ третейская запись не подлежитъ непремѣнному утвержденію въ судебномъ мѣстѣ, и явка ея зависитъ отъ воли сторонъ; въ законѣ указаны только тѣ предметы, которые слѣдуетъ въ ней означить.

каждою стороною по ровному числу посредниковъ; и 3) общій, обѣими сторонами назначаемый, посредникъ, или вмѣсто того предоставленіе частнымъ посредникамъ избрать таковаго по ихъ усмотрѣнію, на случай раздѣленія ихъ голосовъ (тамъ же, ст. 1139).

Посредники избираются каждою стороною по ровному числу (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1139 п. 2).

142. Посредники должны быть избираемы по взаимному согласію сторонъ, въ нечетномъ числѣ.

По явкѣ записи, стороны не могутъ отказаться отъ третейскаго суда, какъ развѣ окончивъ дѣло между собою безъ суда мировою сдѣлкою (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1151). Онѣ не могутъ также перемѣнить посредниковъ до окончанія дѣла, какъ развѣ: 1) по взаимному согласію всѣхъ; 2) по причинѣ родства или тяжбы, возникшихъ послѣ записи въ теченіи уже производства, если впрочемъ одна изъ тяжущихся сторонъ объявитъ о томъ до подачи таковымъ посредникомъ въ третейскомъ судѣ своего мнѣнія (тамъ же, ст. 1152).

143. Всѣ понудительныя мѣры для приведенія въ дѣйствіе условія о третейскомъ судѣ отмѣняются.

Отъ усмотрѣнія сторонъ зависитъ, по согласію съ посредниками, означить въ записи срокъ, когда рѣшеніе суда должно состояться (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1140); если срокъ сей не будетъ означенъ въ записи, то оный считается вообще четырехмѣсячный отъ дня явки записи (тамъ же, ст. 1141). Если посредники въ положенный въ записи срокъ не окончатъ дѣла, то, по согласію съ тяжущимися, они могутъ постановить другой дополнительный срокъ (тамъ же, ст. 1166); но если и въ сей послѣдній срокъ не послѣдуетъ рѣшенія, то третейскій судъ считается несостоявшимся (тамъ же, ст. 1167).

144. Стороны могутъ назначить въ записи срокъ для рѣшенія дѣлъ; но если посредники не рѣшатъ дѣла къ сроку, то могутъ назначить новый, по соглашенію со сторонами; по истеченіи сего новаго срока, третейскій судъ считается уже несостоявшимся.

Если въ записи именно не будетъ предоставлено третейскому суду рѣшить дѣло по совѣсти, то онъ обязанъ рѣшить его по закону (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1142) и рѣшеніе суда считается окончательнымъ (тамъ же, ст. 1143); но если въ записи по-

145. Нынѣшнее различіе между дѣлами, которыя рѣшаются по совѣсти окончательно, и другими, рѣшимыми по закону, съ правомъ аппеляціи,—отмѣняется.

ложено рѣшить дѣло по закону, то хотя бы о правѣ переноса и не было упомянуто, переносъ дозволяется (тамъ же, ст. 1144).

146. Посредники должны рѣшить дѣло по совѣсти и на рѣшеніе ихъ аппеляція ни въ какомъ случаѣ не допускается.

Если по силѣ записи рѣшеніе третейскаго суда постановлено безъ аппеляціи, или учинено по совѣсти, то оно получаетъ силу окончательнаго рѣшенія. Жалобы на подобное рѣшеніе нигдѣ не принимаются, исключая тотъ случай, когда оно послѣдовало по такому дѣлу, которое записью не было ему предоставлено (свод зак. т. X ч. 2 ст. 1176). Если въ записи на рѣшеніе сего суда предоставлено сторонамъ право аппеляціи, то въ объявленіи неудовольствія, въ переносѣ дѣла и въ срокахъ его наблюдаются всѣ тѣ правила, какія вообще объ аппеляціи постановлены (тамъ же, ст. 1177). Рѣшеніе третейскаго суда не имѣетъ силы: 1) въ отношеніи къ третьему лицу, которое не участвовало въ записи, его установившей; 2) когда при исполненіи будетъ найдено, что оно относится къ дѣламъ, разбору сего суда не подлежащимъ, какъ то, когда оно касается: правъ личнаго состоянія, пользъ малолѣтныхъ или лицъ, подъ опекою состоящихъ, пользъ казны и казеннымъ правомъ защищаемыхъ и дѣлъ, соединенныхъ съ уголовнымъ преступленіемъ или полицейскими проступками (тамъ же, ст. 1181); и 3) когда оно послѣдовало по такому дѣлу, которое записью не было ему предоставлено (тамъ же, ст. 1182).

147. Рѣшеніе третейскаго суда не можетъ быть отмѣнено по существу дѣла: оно можетъ быть только признано недѣйствительнымъ въ цѣломъ или частяхъ, по жалобѣ сторонъ, за нарушеніе существенныхъ формъ и правилъ въ устройствѣ и составѣ третейскаго суда, или же по поводу превышенія имъ власти и рѣшенія о предметахъ, его сужденію не предоставленныхъ.

III. Судопроизводство по особымъ родамъ тяжбъ.

Къ особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ принадлежатъ: 1) дѣла по спорамъ, отъ брачныхъ дѣлъ возникающимъ, и о законности рожденія; 2) дѣла удѣльнаго вѣдомства; 3) дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ учрежденій; 4) дѣла обществъ; 5) дѣла казенныхъ частныхъ заводовъ; 6) объ отдѣленіи земель и лѣсовъ казенныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ;

1. Къ особымъ родамъ тяжбъ, для коихъ установленъ и особенный порядокъ судопроизводства гражданскаго, относятся: 1) дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, казенныхъ управленій и духовныхъ установленій; 2) дѣла удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома; 3) дѣла брачныя и о законности рожденія; 4) споры о привилегіяхъ.

*

7) дѣла государственныхъ крестьянъ; 8) дѣла половниковъ; 9) дѣла колонистовъ; 10) дѣла удѣльныхъ крестьянъ; 11) дѣла иностранцевъ; 12) дѣла торговыя; 13) дѣла несостоятельныхъ торговаго и неторговаго званія; 14) дѣла посредническихъ коммисій; 15) дѣла по спорамъ о правѣ собственности литературной и музыкальной; 16) дѣла спорныя по привилегіямъ, и 17) дѣла, производимыя судомъ по формѣ, установленнымъ указомъ 5-го Ноября 1723 года (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 774).

Дѣла спорныя, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, начинаются въ судебныхъ мѣстахъ первой степени (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 697 и 704).

Изъ дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ и производящихся слѣдственнымъ порядкомъ, тѣ, по коимъ цѣна иска ниже суммы (600 рублей), установленной для переноса на ревизію сената дѣлъ, производящихся общимъ аппеляціоннымъ порядкомъ, рѣшатся окончательно въ гражданскихъ палатахъ, если только съ рѣшеніемъ ихъ по симъ дѣламъ согласны казенныя палаты, или, смотря по роду дѣлъ, палаты государственныхъ имуществъ и другія мѣста, въ кои дѣла слѣдственныя передаются, и начальникъ губерніи (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 696). Когда рѣшеніе первой или второй степени суда по дѣлу, сопряженному съ казеннымъ интересомъ, послѣдуетъ въ пользу частнаго лица, то хотя бы стряпчій съ казенной стороны по какимъ либо обстоятельствамъ и не изъявилъ на оное неудовольствія и аппеляціи не подписалъ, и хотя бы вообще ни съ чьей стороны неудовольствія не было объявлено, рѣшеніе по сему дѣлу не приводится въ исполненіе, но дѣло препровождается на ревизію во вторую сте-

2. Дѣла спорныя, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, должны быть начинаемы прямо въ судебныхъ мѣстахъ первой или второй степени, смотря по цѣнѣ иска; при производствѣ оныхъ какъ представители казны, такъ и частныя лица, должны пользоваться, въ равной мѣрѣ, всѣми средствами защиты, какія въ состязательномъ процессѣ предоставляются спорящимъ сторонамъ.

3. Положенные въ общемъ уставѣ сроки, для представленія суду состоятельныхъ бумагъ и для исполненія другихъ обрядовъ и формъ производства, будутъ равно обязательны для обѣихъ сторонъ, и пропущеніе сроковъ должно имѣть тожь дѣйствіе.

4. Сіи дѣла должны переходить изъ одной судебной инстанціи на разсмотрѣніе другой не иначе, какъ въ слѣдствіе аппеляціи, и безъ всякаго участія начальника губерніи.

5. Число судебныхъ инстанцій ограничивается двумя для каждаго дѣла, за исключеніемъ лишь маловажныхъ, которыя должны рѣшиться въ уѣздныхъ судахъ окончательно.

пень суда, а изъ второй въ сенатъ (тамъ же, ст. 706 и 712). Дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, возникающія между различными казенными управленіями, въ производствѣ ихъ слѣдственнымъ порядкомъ, не подвергаются аппеляціоннымъ правиламъ, но, переходя изъ одной степени суда въ другую для ревизіи, поступаютъ, съ заключеніемъ палаты государственныхъ имуществъ и мнѣніемъ начальника губерніи, въ первый департаментъ сената, а оттуда препровождаются по принадлежности къ министрамъ на предварительное заключеніе, и, по возвращеніи отъ нихъ, получаютъ или окончаніе, на основаніи законовъ, или же вносятся на Высочайшее утвержденіе (тамъ же, ст. 722).

Права казны защищаются въ судебныхъ мѣстахъ тѣми мѣстами, въ вѣдѣніи коихъ находятся казенныя имущества; ходатайство же въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ казны возлагается на губернскихъ стряпчихъ казенныхъ дѣлъ, стряпчихъ палатъ государственныхъ имуществъ, окружныхъ начальниковъ (гдѣ они есть) и уѣздныхъ стряпчихъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 164).

6. Всѣ дѣла сего рода начинаются въ судебныхъ мѣстахъ не иначе, какъ по иску, предъявленному или оффиціальными ходатаями и защитниками интересовъ казны, отдѣльныхъ управленій и духовнаго вѣдомства или, по усмотрѣнію каждаго вѣдомства, присяжными повѣренными на общемъ основаніи.

Если бы за пропущеніемъ установленнаго срока казенное имущество, подвергшееся завладѣнію, не могло быть возвращено полицейскимъ порядкомъ, то окружный начальникъ (гдѣ онъ есть), съ разрѣшенія палаты государственныхъ имуществъ, предъявляетъ въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ искъ о возвратѣ въ казну ея принадлежности (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 321).

7. Какъ для начатія иска, такъ и для принесенія аппеляціи необходимо разрѣшеніе палаты государственныхъ имуществъ или соотвѣтствующихъ мѣстъ казеннаго управленія.

Всѣ дѣла, сопряженныя съ пользами казны, не могутъ подлежать третейскому суду (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1158 п. 3 и ст. 1181 п. в).

8. Дѣла казны не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ сокращенному порядку производства и не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.

Прежде рѣшенія, губернскій прокуроръ даетъ, по дѣламъ сего рода, заключеніе (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 2484 п. 3).

9. Прежде рѣшенія, судъ долженъ выслушать по каждому дѣлу предварительное заключеніе прокурора.

При производствѣ дѣлъ казны въ гражданскихъ палатахъ требуются заключенія казенныхъ палатъ или палатъ государственныхъ имуществъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 695).

10. Когда суду предстоитъ постановить окончательное рѣшеніе, то, прежде постановленія онаго, допускается заключеніе управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, но для доставленія сего заключенія назначается ему опредѣленный срокъ и подлинное дѣло къ нему не отсылается изъ суда.

11. Министрамъ и главноуправляющимъ, а равно и оберъ-прокурору св. синода предоставляется право ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ на общемъ основаніи.

Казна освобождается отъ платежа судебныхъ издержекъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1726 п. 1).

12. Казна освобождается отъ платежа судебныхъ издержекъ, кромѣ лишь вознагражденія свидѣтелямъ и экспертамъ, приглашаемымъ для подтвержденія правъ ея; но обязана вознаграждать оправданную сторону за всѣ вообще расходы по производству дѣла.

Частныя лица, участвующія въ дѣлѣ съ казною, не освобождаются отъ платежа судебныхъ издержекъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1726 п. 1).

13. Частное лицо, обвиненное по рѣшенію суда, обязано заплатить казнѣ не только за всѣ дѣйствительно понесенныя ею издержки, но по разсчету и сумму тѣхъ обязательныхъ для частнаго лица судебныхъ сборовъ, отъ коихъ казна освобождается.

Самовольное завладѣніе казенныхъ недвижимыхъ имуществъ пресѣкается дѣйствіемъ полиціи, по требованію мѣстнаго казеннаго управленія; имущество возвращается въ казенное вѣдомство, и виновный подвергается взысканію убытковъ; если же при семъ было насиліе или подлогъ, то сверхъ того онъ предается уголовному суду (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 103). Всякій ущербъ казенныхъ имуществъ и всякій въ оныхъ убытокъ взыскивается и вознаграждается дѣйствіемъ полиціи, какъ по требованію мѣстныхъ казенныхъ управленій, такъ и по собственному ея свѣдѣнію и усмотрѣнію (тамъ же, ст. 105). Всѣ дѣла, сопряженныя съ пользами казны, не могутъ подлежать третейскому суду (тамъ же, ст. 1538 п. 3 и ст. 1181 п. в).

14. Дѣла о завладѣніи казеннымъ имуществомъ, нынѣ причисляемыя къ безспорнымъ, а равно и дѣла о вознагражденіи за убытки и ущербы, причиненные казенному имуществу, изъемлются изъ вѣдомства полиціи и вводятся въ общій порядокъ производства у судей мировыхъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что сіи дѣла не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.

При производствѣ полиціею слѣдствія о завладѣніи казенныхъ земель, въ званіи депутата отъ казны присутствуетъ окружной начальникъ государственныхъ имуществъ (гдѣ онъ есть) (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 111).

15. При производствѣ ихъ должны присутствовать депутаты отъ казеннаго управленія и на рѣшеніе мироваго суда, во всякомъ случаѣ, допускается аппеляція.

Судъ объ имѣніяхъ удѣльныхъ производится порядкомъ, для казенныхъ имѣній установленнымъ (зак. основ. ст. 197).

16. Тяжбы по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства и Императорскаго Двора и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность членовъ Императорскаго Дома, подчиняются порядку, установляемому для производства дѣлъ казны.

Никакое удѣльное имѣніе не можетъ быть отсуждено изъ дѣйствительнаго владѣнія удѣльнаго, безъ утвержденія рѣшенія Императорскимъ Величествомъ (зак. основ. ст. 197, ср. свод. зак. т. X ч. 2 ст. 822—824).

17. Окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ объ отчужденіи чего либо изъ удѣльнаго или дворцоваго вѣдомства представляются на Высочайшее усмотрѣніе.

Дѣйствующія узаконенія о производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія изложены въ статьяхъ 796—819 т. X ч. 2.

18. Дѣйствующія узаконенія о производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія оставляются безъ существеннаго измѣненія.

Изслѣдованіе споровъ о привилегіяхъ и вообще разбирательство дѣлъ сего рода производится въ мануфактурномъ совѣтѣ, отдѣленіи онаго въ Москвѣ, въ мануфактурныхъ комитетахъ, а, гдѣ ихъ нѣтъ, въ коммерческихъ или уѣздныхъ судахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ нарушеніе привилегіи послѣдовало (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1053). Для рѣшенія споровъ по привилегіямъ, спорящія стороны избираютъ посредниковъ (медіаторовъ) въ равномъ числѣ отъ каждой стороны, и дѣло рѣшится формою трейскаго суда (тамъ же, ст. 1059).

19. Споры о привилегіяхъ предоставляются вѣдомству судовъ уѣздныхъ и производятся сокращеннымъ порядкомъ.

IV. О судебныхъ издержкахъ.

Судебныя издержки по дѣламъ тяжебнымъ суть: 1) пошлины съ прошеній, въ судебныя мѣста приносимыхъ; 2) деньги за перенось тяжбы по аппеляціи въ высшее мѣсто; 3) деньги на припечатаніе объявленій, и 4) пошлины съ гербовой бумаги (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1725).

1. Судебныя издержки раздѣляются на три разряда: 1) обращаемыя въ общій государственный доходъ; 2) канцелярскіе сборы, и 3) обращаемыя въ пользу извѣстныхъ лицъ и на извѣстное употребленіе.

Гербовый сборъ составляется: 1) изъ наличнаго платежа за продаваемую отъ казны гербовую бумагу, и 2) изъ гербовыхъ пошлинъ, взимаемыхъ за употребленную по дѣламъ вмѣсто гербовой простую бумагу (свод. зак. т. V уст. о пошлин. ст. 2). Пошлины въ казну взимаются съ прошеній исковыхъ (по 1 рублю 80 копѣекъ) и мировыхъ (по 3 копѣйки съ человѣка) (тамъ же, ст. 1734 и 1735). При переносѣ тяжбы изъ первой степени суда во вторую вносится, въ залогъ правой аппеляціи, семь рублей пятьдесятъ копѣекъ, а изъ второй степени суда въ сенатъ шестьдесятъ рублей (тамъ же, ст. 1741).

2. Къ судебнымъ издержкамъ перваго разряда принадлежатъ: гербовыя пошлины и пошлины съ исковыхъ прошеній, отзывовъ, аппеляціонныхъ и частныхъ жалобъ.

Производство дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, подъ коимъ разумѣются протоколы и постановленія сихъ мѣстъ и исходящія по просительскимъ дѣламъ бумаги, должно быть чинимо на гербовой бумагѣ; но прочія бумаги, какъ то: докладныя записки, настольные реестры, журналы, черновые проекты исполненій и описи дѣламъ должны быть писаны на простой бумагѣ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1767 и 1768).

3. Для производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и для взаимнаго сношенія сихъ мѣстъ употребляется простая бумага.

4. На каждой страницѣ гербовой бумаги пишется не болѣе 25-ти строкъ, и для того бумага изготовляется съ пролиневанными или прозрачными строками.

Прошенія, бумаги, акты и проч. могутъ быть принимаемы на простой бумагѣ, со взысканіемъ немедленно цѣны гербовой, тогда только, когда просителемъ представлено будетъ свидѣтельство уѣзднаго казначейства, что нужной ему гербовой бумаги въ продажѣ тогда не случилось (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1764).

5. Тяжущимся предоставляется употреблять, вмѣсто гербовой бумаги, простую и при подачѣ прошенія представлять деньги по цѣнѣ гербовой бумаги надлежащихъ разборовъ.

Съ каждаго исковаго прошенія взыскивается пошлины 1 руб. 80 копѣекъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1735).

6. Установляется новый видъ пошлины съ прошеній, взимаемой при самой подачѣ ихъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ иска: съ иска отъ 50 до 100 руб. 50 коп., прибавляя за тѣмъ по рублю пошлины на каждую требуемую истцомъ сотню, по 10 рублей пошлины за вторую тысячу и по 5 рублей за слѣдующія тысячи, а свыше

10.000, по 10 рублей пошлины на каждыя 5.000 и т. д.

7. Иски малоцѣнные до 50 руб. и встрѣчные освобождаются отъ сей пошлины, но она взимается въ томъ же размѣрѣ съ отзыва на заочное рѣшеніе и съ аппеляціонной жалобы, независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ прошеніе.

8. Пошлину съ исковъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, предоставляется опредѣлять самому суду отъ 1 рубля до 100 рублей.

9. Частныя жалобы, кромѣ жалобъ на медленность, облагаются пошлиною по рублю, по два и по три, сообразно инстанціи, въ которую жалоба подается.

10. Судебныя издержки *втораго разряда*, или канцелярскіе сборы обращаются въ пользу судебной канцеляріи и распредѣляются между чинами оной, по усмотрѣнію предсѣдателя.

11. Къ канцелярскимъ сборамъ принадлежатъ: 1) плата за выдачу свидѣтельствъ, справокъ и копій всякаго рода; 2) плата за приложеніе печати къ выдаваемымъ изъ суда бумагамъ, при выдачѣ справокъ и копій съ документовъ, и копіи состоявшагося въ судѣ рѣшенія.

12. Къ *третьему разряду* судебныхъ издержекъ относятся: 1) плата присяжному повѣренному, по таксѣ, исчисляемая для возвращенія издержекъ оправданной сторонѣ обвиненною; 2) деньги, представляемыя въ потребныхъ случаяхъ на публикацію о вызовѣ и о заочныхъ рѣшеніяхъ, въ сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостяхъ; 3) суммы, нужныя на проѣздъ и содержаніе членовъ суда и чиновниковъ, отряжаемыхъ за черту города для повѣрки доказательствъ; 4) вознагражденіе экспертамъ и цѣновщикамъ; 5) вознагражденіе свидѣтелямъ за отвлеченіе ихъ отъ собственныхъ дѣлъ.

За припечатаніе объявленій по тяжебнымъ и исковымъ дѣламъ въ издаваемыхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ сенатскихъ объявленіяхъ взыскивается за каждую статью по три рубля серебромъ (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1749). Всѣ издержки, на командировки чиновниковъ по дѣламъ частнымъ, обращаются на счетъ виновныхъ (свод. зак. т. III уст. о служб. прав. ст. 1068). Свидѣтели могутъ требовать, на счетъ тяжущагося, признаннаго виновнымъ, вознагражденія за путевыя издержки и другія понесенные ими отъ того убытки (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 375).

Потерявшій тяжбу вознаграждаетъ соперника за всѣ по оной судебные издержки и убытки, независимо отъ проѣстей и волокитъ, взыскиваемыхъ съ него по дѣламъ о недвижимыхъ имуществахъ по шести копѣекъ на день, а по прочимъ дѣламъ по три копѣйки на день со времени начала до окончанія дѣла (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1733, 1810 и 1811).

13. Обвиненная по рѣшенію сторона обязана возвратить сторонѣ оправданной ея судебныя издержки; но сіе вознагражденіе назначается вполнѣ только тогда, когда сполна присужденъ предметъ иска.

14. Когда истцу присуждается только часть иска, или дѣло рѣшено по взаимному согласію тяжущихся присягою, каждая сторона несетъ свои издержки безъ вознагражденія.

Отъ платежа судебныхъ издержекъ изъемлются: 1) казна; но частныя лица, участвующія въ дѣлѣ съ казною, не освобождаются отъ платежа сихъ издержекъ; 2) прокуроры и стряпчіе въ дѣлахъ, производимыхъ ими по должности своей, и 3) воспитательные домы (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1726). Отъ взноса при аппеляціи переносныхъ денегъ и слѣдующихъ за припечатаніе объявленія о вызовѣ въ высшее мѣсто къ рукоприкладству подъ запискою освобождаются объявившіе сами, или чрезъ повѣреннаго, что по неимуществу своему не могутъ внести оныхъ, и утвердившіе подпискою, что въ случаѣ обнаруженія несправедливости таковаго показанія подвергаютъ себя наказанію, какъ за лживый поступокъ (тамъ же, ст. 1727). Лица, пользующіяся въ судѣ правомъ бѣдности, если они неизъяты отъ употребленія гербовой бумаги по самому ихъ званію, не пользуются въ семъ отношеніи никакимъ особеннымъ преимуществомъ (тамъ же, ст. 1806).

15. Изъятіе отъ платежа судебныхъ издержекъ, независимо отъ постановленій, относящихся къ нѣкоторымъ особеннымъ дѣламъ и къ особымъ сословіямъ и племенамъ, въ общемъ порядкѣ, допускается только для лицъ, доказавшихъ въ судѣ бѣдность свою свидѣтельствами служебнаго и полицейскаго начальства или сословнаго управленія; но сіе право бѣдности признается только личное и по извѣстному дѣлу.

Объявленія о неимуществѣ тяжущихся къ платежу переносныхъ денегъ печатаются безденежно; но если показаніе тяжущагося о несостоятельности его окажется несправедливымъ, тогда съ него взыскиваются и деньги за припечатаніе объявленія (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 1753).

16. Отмѣна распоряженія о семъ зависитъ отъ суда, если окажется, что неимущее лицо сдѣлалось въ послѣдствіи состоятельнымъ.

17. Право бѣдности не освобождаетъ отъ взысканія безусловно: суммы, подле-

жащія немедленному взносу, уплачиваются за неимущаго изъ казны, ставятся на счетъ его вмѣстѣ съ пошлинами и взыскиваются съ имущества, которое можетъ быть присуждено ему по рѣшенію.

18. Право бѣдности не освобождаетъ обвиненную сторону отъ отвѣтственности за судебныя издержки стороны оправданной.

---

*

Сравненіе главныхъ основаній судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ, нынѣ существующаго и вновь предположеннаго по проектамъ, составленнымъ II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

По нынѣшнему порядку.	*По новому предположенію.*
	I. Общія правила.
Наказанія за преступленія и проступки опредѣляются не иначе, какъ на точномъ основаніи постановленій закона (свод. зак. т. XV кн. 1 ст. 102). Приговоръ о наказаніи приводится въ исполненіе по вступленіи въ законную силу (тамъ же кн. 2, ст. 461 и 484).	**1.** Никто не можетъ быть наказанъ ни за какое преступленіе или проступокъ, не бывъ прежде, по надлежащемъ изслѣдованіи, на основаніи правилъ новаго устава, присужденъ къ наказанію, вошедшимъ въ окончательную законную силу, приговоромъ надлежащаго суда (пр. суд. ст. 8).
Преслѣдованіе виновныхъ производится правительствомъ, независимо отъ жалобы и желанія лица, потерпѣвшаго отъ преступленія. Изъ сего исключаются тѣ случаи, именно означенные въ законахъ, въ которыхъ слѣдствіе можетъ быть начато не иначе, какъ по жалобѣ частныхъ лицъ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 34—38, 41 и 42 и кн. 1 ст. 171, 2008, 2085, 2094, 2102 и 2118—2120).	**2.** Преслѣдованіе виновныхъ производится правительствомъ, независимо отъ жалобы и желанія лица, потерпѣвшаго отъ преступленія. Изъ сего исключаются тѣ случаи, именно означенные въ законахъ, въ которыхъ слѣдствіе можетъ быть начато не иначе, какъ по жалобѣ частныхъ лицъ (ст. 2).
Дѣла о преступленіяхъ и наказаніяхъ подлежатъ вѣдомству мѣстъ, установленныхъ для уголовнаго суда (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 7); первую степень сего суда составляютъ уѣздные суды, городовые магистраты, ратуши и суды надворные; вторую степень палаты уголовнаго суда, и высшую сенатъ (тамъ же, ст. 9).	**3.** Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ всѣхъ состояній, когда они не изъяты особыми постановленіями отъ общей подсудности, вѣдаются общими судебными мѣстами, именно: мировыми судами, уѣздными судами, палатами и правительствующимъ сенатомъ (ст. 22, 50).
Полицейской расправѣ (становымъ приставамъ и земскому суду) подлежатъ: а) дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣлены лишь денежное взысканіе не свыше 50 руб., кратковременный арестъ до 3 мѣсяцевъ или наказаніе розгами не болѣе 30 ударовъ;	**4.** Мировому суду подсудны: а) дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ уложеніи о наказаніяхъ опредѣлены: выговоры въ присутствіи суда, денежныя взысканія, если низшая мѣра онаго не превышаетъ 50 руб.,

б) дѣла о захватахъ и неправильномъ пользованіи доходами или иными выгодами чужаго имѣнія, указанными въ статьяхъ 2177, 2178 и 2180—2183 улож. о наказ.

в) воровство-кража и воровство-мошенничество, когда сіи преступленія учинены въ первый или во второй разъ и цѣна похищеннаго или присвоеннаго обманомъ не превышаетъ 30 руб., а также нѣкоторыя другія преступленія, кои по закону подлежатъ одинаковымъ съ опредѣленными за воровство-кражу и воровство-мошенничество наказаніямъ, съ тѣмъ же ограниченіемъ относительно цѣны и повторенія (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 842).

По вѣдомству полиціи ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, въ которыхъ участвуютъ дворяне, духовныя лица, почетные граждане, купцы и мѣщане (тамъ же, ст. 856 п. 1).

кратковременный арестъ (до 3 мѣсяцевъ), наказаніе розгами не болѣе 30 ударовъ;

б) для дѣлъ о захватахъ и неправильномъ пользованіи доходами или иными выгодами чужаго имѣнія, указанныхъ въ ст. 2177, 2178, 2180, 2181, 2182 и 2183 улож. о наказаніяхъ.

в) для дѣлъ объ учиненныхъ людьми, не изъятыми отъ наказаній тѣлесныхъ, воровствѣ-кражѣ и мошенничествѣ, и другихъ наравнѣ съ оными наказываемыхъ преступленіяхъ, когда за сіе въ законѣ опредѣлена лишь отдача въ рабочій домъ, или замѣняющее оную наказаніе розгами (ст. 23, 24).

Вѣдомству полиціи не подлежатъ маловажные преступленія и проступки, за которые, сверхъ наказанія, въ законѣ опредѣлено запрещеніе производить торговлю, заниматься какимъ либо ремесломъ или промысломъ, или закрытіе торговаго или инаго заведенія (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 856 п. 3).

5. Вѣдомству судовъ мировыхъ не подлежатъ маловажные преступленія и проступки, за которые, сверхъ наказанія, въ законѣ опредѣлено запрещеніе производить торговлю, заниматься какимъ либо ремесломъ или промысломъ, или закрытіе торговаго или инаго заведенія (пр. учр. мир. суд. ст. 8).

Вѣдомству уѣздныхъ судовъ подлежатъ уголовныя дѣла лицъ всѣхъ вообще состояній, кромѣ купцовъ и мѣщанъ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 10). Вѣдомству городовыхъ магистратовъ и ратушъ подлежатъ уголовныя дѣла купцовъ и мѣщанъ (тамъ же, ст. 11). Вѣдомству надворныхъ судовъ, подлежатъ дѣла уголовныя лицъ, пребывающихъ въ столицахъ по службѣ или по дѣламъ своимъ и промысламъ, также дѣла иногородныхъ и разночинцевъ (тамъ же, ст. 12).

6. Вѣдомству уѣзднаго суда подлежатъ: а) производство слѣдствій, б) рѣшеніе дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, за исключеніемъ тѣхъ, для которыхъ первую судебную инстанцію составляетъ палата (пр. судоп. ст. 25).

Вѣдомству палаты уголовнаго суда, какъ второй степени суда, подлежитъ ревизія и апелляція по дѣламъ уголовнымъ; вѣдомству ея, какъ первой степени суда, подлежатъ дѣла уголовныя въ преступленіи должностей, или такъ называемыя дѣла слѣдственныя (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 13).

7. Палаты составляютъ первую инстанцію: а) для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ постановлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія; б) для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ постановлены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ

всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, когда подсудимые суть дворяне, духовныя лица христіанскихъ исповѣданій, или почетные граждане; в) для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, учиненныхъ малолѣтными, то есть имѣвшими менѣе 14 лѣтъ (ст. 25, 26 и 92).

По общему порядку судопроизводства, всѣ дѣла уголовныя начинаются въ судѣ первой степени (ср. свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 9).

8. При совокупности преступленій или проступковъ, которые, по роду опредѣленныхъ за оные наказаній, подлежатъ вѣдомству судовъ разныхъ степеней, всѣ дѣла рѣшаются въ первой инстанціи высшимъ изъ сихъ судовъ (ст. 28 и 29).

9. Если кто либо обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ и проступкахъ, изъ коихъ одни подсудны общему уголовному, а другіе военному суду, а равно и въ случаѣ, когда какое либо противозаконное дѣяніе совершено вмѣстѣ лицами гражданскаго и военнаго званія, для совокупнаго разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, наряжаются сложныя судныя коммисіи изъ членовъ надлежащаго суда и военныхъ офицеровъ (ст. 30 и 59).

Всякое преступленіе изслѣдуется въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему тотъ городъ или уѣздъ по уголовнымъ дѣламъ подсуденъ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 18).

10. Производство слѣдствія и постановленіе рѣшенія принадлежитъ тому суду, въ вѣдомствѣ котораго совершено преступленіе или проступокъ (ст. 33).

Бродяги и другіе люди, на коихъ есть улики и подозрѣнія въ преступленіи, но неизвѣстно, гдѣ ими совершено преступленіе, предаются суду тамъ, гдѣ они приличены и пойманы (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 19).

11. Если обвиняемый задержанъ за чертою судебнаго округа, то онъ отсылается въ судъ, въ вѣдомствѣ котораго преступленіе учинено, буде сей судъ не далѣе 100 верстъ отъ мѣста задержанія; въ противномъ случаѣ онъ судится въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ котораго задержанъ; но судъ, въ вѣдомствѣ коего учинено преступленіе, и въ семъ случаѣ можетъ требовать передачи ему дѣла и обвиняемаго; сего же можетъ требовать и самъ подсудимый (ст. 39).

Опредѣленіе подсудности не зависитъ отъ желанія подсудимаго (ср. свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 18 и 19).

12. По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ подсудимые не подлежатъ во время слѣдствія задержанію, — слѣдствіе и судъ производятся, *по желанію* подсудимаго, въ мѣстѣ его жительства или въ мѣстѣ совершенія преступленія или проступка (ст. 41).

II. О производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судахъ.

Полиція приступаетъ къ разбору дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ: или по жалобѣ самаго обиженнаго, или по непосредственному ея усмотрѣнію, или по доносу (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 857).

1. Мировые суды приступаютъ къ разбору дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ не иначе какъ:

или 1) по жалобамъ лицъ, понесшихъ отъ преступленія или проступка вредъ, убытки или обиду;

или 2) по сообщеніямъ полиціи или другихъ властей и должностныхъ лицъ о обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ вѣдомства, маловажныхъ преступленіяхъ или проступкахъ, касающихся правительственнаго или общественнаго порядка (пр. учр. мир. суд. ст. 11 и 19).

Совершившаго маловажное преступленіе полиція беретъ подъ стражу (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 858) и затѣмъ разбираетъ дѣло словесно, съ запискою о томъ, что по разбору оказалось, въ протоколъ (тамъ же, ст. 859).

2. Дѣла, подлежащія вѣдомству мировыхъ судовъ, разбираются *словесно* однимъ мировымъ судьею, съ краткимъ означеніемъ, какъ самыхъ дѣлъ, такъ и состоявшихся по онымъ приговоровъ, въ установленной для сего книгѣ (тамъ же, ст. 25 и 83).

При разборѣ дѣла, полиція допрашиваетъ обвиняемаго, свидѣтелей и дѣлаетъ всѣ нужныя изысканія къ открытію истины и того, съ намѣреніемъ или безъ намѣренія совершено преступленіе (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 859).

3. Мировой судья принимаетъ во вниманіе только тѣ обстоятельства и доказательства, которыя представлены жалобщикомъ и обвиняемымъ, и при разборѣ никого не приводитъ къ присягѣ (тамъ же, ст. 47 и 62).

4. Если обвиняемый не оправдается, мировой судья предлагаетъ сторонамъ примириться, а въ случаѣ неуспѣха, рѣшитъ дѣло по своему убѣжденію (тамъ же, ст. 66).

5. Въ дѣлахъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ полиціи или другихъ властей и должностныхъ лицъ, когда обвиненіе основано на личномъ удостовѣреніи одного изъ высшихъ административныхъ чиновниковъ, сіе обвиненіе признается достаточнымъ для осужденія, если обвиняемый не представитъ уважительныхъ оправданій (тамъ же, ст. 91).

6. Въ дѣлахъ, начатыхъ въ слѣдствіе сообщеній полиціи и другихъ властей или должностныхъ лицъ, *примиреніе не допускается* (тамъ же, ст. 99).

7. Приговоры мироваго суда, которыми опредѣлены выговоры, денежныя взысканія до 5 руб., арестъ до 3-хъ дней, наказаніе розгами до 20 ударовъ, а за воровство-кражу и воровство-мошенничество, отдача въ рабочій домъ на 3 мѣсяца,—считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы. На всѣ прочіе приговоры могутъ быть подаваемы отзывы въ уѣздный судъ (тамъ же, ст. 3 и 4).

Окончательныя рѣшенія земскаго суда объявляются чрезъ полицію и приводятся сею въ исполненіе (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 860 и 862).

8. Окончательные приговоры мироваго суда приводятся въ исполненіе по его распоряженію (тамъ же, ст. 101 и слѣд.).

II. О производствѣ дѣлъ, подвѣдомыхъ уѣзднымъ судамъ, палатамъ и правительствующему сенату.

1) О дознаніяхъ.

По преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ уголовныхъ мѣстъ, обязанности полиціи ограничиваются производствомъ дознанія (прил. къ ст. 2654 т. II ч. I по прод. IV № 2 § 2).

1. По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію уѣздныхъ судовъ, палатъ и правительствующаго сената, полиція производитъ только предварительное дознаніе и при исполненіи обязанностей по сему предмету находится въ зависимости отъ уѣздныхъ судовъ и прокуроровъ (пр. судопр. ст. 115, 150, 152).

Полиція производитъ распросы безъ особыхъ формальностей и можетъ отбирать показанія подъ присягою только тогда, когда есть опасеніе, что доказательства преступленія могутъ быть уничтожены, если обрядъ сей не будетъ исполненъ своевременно (прил. къ ст. 2654 т. II ч. I по прод. IV № 2 § 7 и 8).

2. Полиція собираетъ свѣдѣнія на мѣстѣ, никого не вызывая и не требуя къ себѣ и никого не приводя къ присягѣ (ст. 127).

Полиція имѣетъ право въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства и при невозможности ожидать разрѣшенія судебнаго слѣдователя или уѣзднаго суда, принимать, для пресѣченія преступникамъ средствъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, слѣдующія мѣры: 1) арестъ или личное задержаніе; 2) отдачу на поруки; 3) отобраніе подписки о неотлучкѣ изъ мѣста жительства, или о

3. По удостовѣреніи въ томъ, что происшествіе, заключающее въ себѣ преступленіе или проступокъ, дѣйствительно совершилось, полиція представляетъ дознаніе уѣздному суду, представляя *въ судъ* и обвиняемаго, если противъ него есть сильное подозрѣніе и онъ обвиняется въ тяжкомъ преступленіи (ст. 128, 142).

явкѣ къ слѣдствію (прил. къ ст. 2654 т. II ч. 1 по продолж. IV № 2 § 14). Дознанія, которыя полиція признаетъ подлежащими разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, передаются непосредственно судебному слѣдователю, для дальнѣйшаго производства (тамъ же, § 21).

2) О слѣдствіяхъ.

Слѣдствіе можетъ быть начато только тогда, когда есть къ тому законный поводъ (прил. къ ст. 2 т. XV кн. 2 по прод. IV № 2 § 6).

4. Слѣдствіе можетъ быть начато только тогда, когда есть къ тому указанный въ законѣ поводъ.

О поводахъ къ слѣдствію частныя лица могутъ объявлять судебнымъ мѣстамъ, полиціи, прокурорамъ и стряпчимъ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 34 и 62).

5. О поводѣ къ слѣдствію частныя лица, полиція, прокуроръ, мировые судьи и другія должностныя лица объявляютъ или доносятъ уѣздному суду.

Судебный слѣдователь приступаетъ къ производству слѣдствій по письменнымъ требованіямъ судебныхъ мѣстъ, губернскаго прокурора, стряпчихъ, городскихъ и земскихъ полицій, исправника и становыхъ приставовъ того уѣзда, въ которомъ слѣдователь состоитъ на службѣ; всѣ прочія мѣста и лица обязаны о производствѣ слѣдствій относиться въ уѣздный судъ. Непосредственно судебный слѣдователь начинаетъ слѣдствіе, въ случаѣ явки къ нему преступника съ повинною, или же когда преступленіе или проступокъ усмотрѣны имъ во время ихъ совершенія, или обнаружены при производствѣ слѣдствія по какому либо другому преступленію или проступку, или же по словесному или письменному объявленію полицейскихъ служителей, чиновъ волостной и сельской полиціи и даже частныхъ лицъ, когда сіи лица извѣщаютъ его о совершающемся или только что совершившемся преступленіи или проступкѣ, подлежащемъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (прил. къ ст. 4015 т. II ч. 1 по прод. IV № 2 § 11).

6. Слѣдствіе, за исключеніемъ лишь дѣлъ, нетерпящихъ отлагательства, начинается не иначе, какъ по распоряженію предсѣдателя уѣзднаго суда и производится тѣмъ членомъ суда (членомъ-слѣдователемъ), котораго назначитъ предсѣдатель (ст. 156).

Слѣдствія о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законѣ (улож. о наказ. ст. 34) опредѣлены исправительныя наказанія, судебный слѣдователь производитъ

7. Каждое слѣдствіе производится членомъ-слѣдователемъ *при депутатѣ* отъ того сословія или вѣдомства, къ которому принадлежитъ обвиняемый, или при одномъ

одинъ (прил. къ ст. 4013 т. II ч. I по прод. IV № 2 § 13). Слѣдствія болѣе важныя и всѣ слѣдствія, по коимъ обвиняемый подвергнутъ задержанію, производятся при депутатѣ отъ сословія, къ коему принадлежитъ обвиняемый (тамъ же, § 14).

изъ общихъ, устанавляемыхъ для сего слѣдственныхъ депутатовъ (ст. 163—173).

Судебный слѣдователь можетъ быть отводимъ и обязанъ самъ устранять себя отъ производства слѣдствія въ тѣхъ случаяхъ, которые по закону могутъ быть основаніемъ къ отводу судей (прил. къ ст. 4013 т. II ч. I по прод. IV № 2 § 21).

8. Слѣдователь можетъ быть отводимъ обвиняемымъ, лицомъ, подавшимъ жалобу, прокуроромъ и депутатомъ, а депутатъ только однимъ обвиняемымъ (ст. 185, 186, 197).

Въ особенно важныхъ случаяхъ судебныя мѣста могутъ назначать слѣдственныя коммисіи изъ судебнаго слѣдователя, члена уѣзднаго суда или магистрата и чиновника мѣстной городской, или земской полиціи. Начальникъ губерніи, по требованію коего назначена коммисія, можетъ, сверхъ того, отряжать въ оную особаго чиновника по своему усмотрѣнію (прил. къ ст. 4013 т. II ч. I по прод. IV № 2 § 15).

9. Особыя слѣдственныя коммисіи для производства слѣдствій не учреждаются.

Право повѣрять дѣйствія судебныхъ слѣдователей, назначать переслѣдованія и останавливать производство слѣдствій принадлежитъ только судебнымъ мѣстамъ (прил. къ ст. 4013 т. II ч. 1 по прод. IV № 2 § 23).

10. Непосредственный надзоръ за производствомъ слѣдствій принадлежитъ предсѣдателю суда и прокурору (ст. 213).

Слѣдствія производятся на мѣстѣ совершенія преступленія, въ мѣстѣ пребыванія слѣдователя, или въ другомъ мѣстѣ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 223 — 225, 261, 263 и 287).

11. Слѣдствія производятся членомъ—слѣдователемъ въ *присутственной камерѣ слѣдователей* (при помѣщеніи уѣзднаго суда), куда онъ вызываетъ къ допросу обвиняемаго, свидѣтелей и лица, обиженныя преступленіемъ (ст. 199).

Во время производства слѣдствія, судебный слѣдователь обязанъ принимать своевременно всѣ законныя мѣры, необходимыя для полученія и сохраненія вещественныхъ доказательствъ преступленія, для пресѣченія обвиняемому возможности уклоняться отъ слѣдствія и суда и для обезпеченія вознагражденія лицу, которому нанесенъ вредъ и убытки (прил. къ ст. 2 т. XV кн. 2 по прод. IV № 2 § 9). Изслѣдова-

12. Слѣдователь отправляется на мѣсто происшествія только для осмотровъ и выемокъ, особенно важныхъ, и для допроса большаго числа людей. Осмотры, обыски и выемки въ отдаленныхъ отъ суда мѣстахъ и въ случаяхъ, когда не представляется трудныхъ къ объясненію обстоятельствъ, а также допросы больныхъ и престарѣлыхъ свидѣтелей производятся на мѣстѣ мировымъ судьею безъ бытности члена-

ніе происшествія, заключающаго въ себѣ преступленіе или проступокъ, производится слѣдователемъ преимущественно посредствомъ осмотровъ, обысковъ и выемокъ, и чрезъ распросы всякаго, кто можетъ имѣть свѣдѣнія о преступленіи или проступкѣ (тамъ же, § 12).

слѣдователя, по разрѣшенію уѣзднаго суда, которое испрашивается членомъ-слѣдователемъ (ст. 257, 298, 575, 578).

Судебный слѣдователь предпринимаетъ собственною властію всѣ необходимыя по слѣдствію дѣйствія (прил. къ ст. 4013 т. II ч. 1 по прод. IV № 2 § 19) и сносится со всѣми присутственными мѣстами и лицами непосредственно (тамъ же, § 31). По его призыву обязаны являться священники, врачи, эксперты, депутаты и частныя лица (прил. къ ст. 2 т. XV кн. 2 по прод. IV № 2 § 27).

13. Собственною властью слѣдователь предпринимаетъ только дѣйствія, неимѣющія особой важности, или нетерпящія никакого отлагательства (тамъ же).

Брать кого либо для допроса и изслѣдованія надлежитъ только тогда, когда улика въ преступленіи основана на обстоятельствахъ, возбуждающихъ сильное подозрѣніе (свод. зак. т. XV. кн. 2 ст. 100).

14. Слѣдователь имѣетъ право требовать подозрѣваемаго къ слѣдствію только тогда, когда есть указанныя въ законѣ обстоятельства, наводящія на него сильное подозрѣніе (ст. 416).

Когда открыты улики или доказательства виновности кого либо въ совершеніи преступленія или въ участіи съ преступникомъ, то слѣдователь призываетъ заподозрѣннаго къ допросу (прил. къ ст. 2 т. IV кн. 2 по прод. IV № 2 § 13). Если слѣдователь признаетъ, что обвиняемый въ преступленіи или проступкѣ долженъ быть подвергнутъ личному задержанію, то, сдѣлавъ о семъ постановленіе, обязанъ въ тотъ же день, или не позднѣе слѣдующаго дня, донести судебному мѣсту, разсмотрѣнію котораго должно подлежать дѣло о преступленіи или проступкѣ, какъ о распоряженіи своемъ, такъ и о причинахъ, по которымъ оно сдѣлано (тамъ же, § 86), и объявить задержанному (тамъ же, § 87).

15. Подозрѣваемый въ преступленіи, немедленно по явкѣ его, или доставленіи, приводится слѣдователемъ къ первоначальному допросу и если не очиститъ себя отъ подозрѣнія, то, при обвиненіи въ тяжкихъ преступленіяхъ, подвергается предварительному задержанію, съ разрѣшенія предсѣдателя уѣзднаго суда или всего суда (ст. 461).

Послѣ допроса, слѣдователь обязанъ, по соображеніи показаній заподозрѣннаго съ обстоятельствами дѣла, опредѣлить, какія мѣры должны быть приняты для пресѣченія подозрѣваемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда (прил. къ ст. 2 т. XV кн. 2 по прод. IV № 2 § 14).

16. По изслѣдованіи происшествія и послѣ первоначальнаго допроса обвиняемаго, слѣдователь словесно докладываетъ дѣло суду, и судъ, по выслушаніи словеснаго или письменнаго заключенія прокурора, постановляетъ предварительное рѣшеніе о прекращеніи или продолженіи слѣдствія,

а въ семъ послѣднемъ случаѣ и о томъ, какія мѣры слѣдуетъ принять для воспрепятствованія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 473, 477, 478).

Сіи способы суть: 1) содержаніе въ тюрьмѣ и при полиціи, 2) домашній арестъ, 3) надзоръ полицейскій и 4) отдача на поруки. Избраніе одного изъ исчисленныхъ способовъ зависитъ вообще отъ свойства преступленія, отъ силы обвиненія, отъ званія обвиняемаго и отъ большаго или меньшаго подозрѣнія въ намѣреніи его учинить побѣгъ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 133).

17. Сіи мѣры суть:

1) содержаніе въ слѣдственной тюрьмѣ;

2) домашній арестъ;

3) взятіе залога или отдача на поруки;

4) отдача подъ особый надзоръ полиціи, и

5) отобраніе отъ обвиняемаго бумагъ о его состояніи и званіи (ст. 474).

Начатое однажды слѣдствіе не можетъ быть прекращено иначе, какъ по окончательному рѣшенію суда (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 365—367).

18. Слѣдствіе, прекращенное по предварительному рѣшенію, можетъ быть возобновлено не иначе, какъ по постановленію суда, въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ (ст. 472).

Слѣдователь обязанъ собрать всѣ доказательства, на которыя ссылается обвиняемый, изслѣдовать и повѣрить его показанія осмотрами, мнѣніемъ свѣдущихъ людей, допросами свидѣтелей и другихъ лицъ, очными ставками, повальнымъ обыскомъ (прил. къ ст. 2 т. XV кн. II по прод. IV № 2 § 14).

19. Когда судъ въ предварительномъ рѣшеніи сдѣлаетъ заключеніе о продолженіи слѣдствія, то слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію по собраннымъ уликамъ. Въ сей періодъ слѣдствія входятъ: 1) допросъ обвиняемаго; 2) допросъ свидѣтелей; 3) очныя ставки и 4) собраніе и повѣрка письменныхъ доказательствъ и уликъ (ст. 516).

При допросѣ обвиняемаго могутъ находиться депутатъ и стряпчій, въ томъ случаѣ, когда дѣло началось по доношенію сего послѣдняго (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 185 и 186). Свидѣтели допрашиваются не при лицахъ, прикосновенныхъ къ дѣлу (тамъ же, ст. 242).

20. При первоначальныхъ допросахъ обвиняемаго и при допросахъ свидѣтелей могутъ находиться только лица, принадлежащія къ составу суда, и депутатъ (ст. 517, 581).

Свидѣтели приводятся къ присягѣ прежде допроса (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 229 п. 2).

21. Свидѣтели приводятся къ присягѣ послѣ допроса ихъ, когда устранятся всѣ въ отношеніи къ нимъ сомнѣнія (ст. 596).

Истецъ и отвѣтчикъ могутъ, съ согласія суда, освободить свидѣтеля отъ присяги (т. XV кн. 2 ст. 234).

22. По дѣламъ о преступленіяхъ, не подвергающихъ лишенію или ограниченію правъ и преимуществъ, слѣдователь можетъ, по уваженію къ личнымъ качествамъ свидѣтеля, требовать отъ него, вмѣсто присяги, одного подтвержденія его показанія, если только приведенія свидѣтеля къ присягѣ не потребуютъ обвиняемый или понесшій отъ преступленія вредъ.

23. Когда слѣдствіемъ, по собраннымъ уликамъ, обстоятельства дѣла вполнѣ обнаружены, то слѣдователь приступаетъ къ окончательному допросу обвиняемаго (ст. 630), при которомъ обвиняемому объявляется о существѣ и положеніи его дѣла и о собранныхъ по оному доказательствахъ (ст. 634).

24. Обвиняемый имѣетъ право требовать, чтобы при окончательномъ допросѣ находился кто либо изъ его родственниковъ, друзей или знакомыхъ, а также избранный имъ присяжный повѣренный (ст. 633).

Обвиняемый имѣетъ право, во все время производства слѣдствія, представлять все, что можетъ служить къ его оправданію, и слѣдователи не должны отказываться отъ разсмотрѣнія его показаній и отъ всѣхъ изслѣдованій, какія по онымъ будутъ признаны нужными (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 144).

25. Если обвиняемый укажетъ на какія либо новыя обстоятельства, то слѣдователь обязанъ повѣрить тѣ изъ нихъ, которыя могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла (ст. 635).

Когда слѣдователь убѣдится въ томъ, что имъ собраны всѣ свѣдѣнія, необходимыя суду для постановленія по дѣлу приговора, то долженъ, удостовѣривъ въ полнотѣ слѣдствія, въ тотъ же день отправить дѣло въ подлежащее судебное мѣсто и увѣдомить о томъ уѣзднаго стряпчаго, (прил. къ ст. 2 т. XV кн. 2 по прод. IV № 2 § 109).

26. Оконченное слѣдствіе представляется предсѣдателю уѣзднаго суда, который сообщаетъ его прокурору на заключеніе (ст. 640).

По полученіи слѣдствія, судъ разсматриваетъ, правильно ли оно произведено и не сдѣлано ли въ немъ упущенія; въ случаѣ неполнаго или неяснаго слѣдствія, судъ дополняетъ оное нужными справками и свѣдѣніями (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 285). Дополненіе слѣдствія судъ возлагаетъ на судебнаго слѣдователя (прил. къ ст. 2 т. XV кн. 2 по прод. IV № 2 § 15).

27. Выслушавъ заключеніе прокурора о полнотѣ или неполнотѣ слѣдствія, и, когда нужно, объясненія слѣдователя, судъ постановляетъ опредѣленіе или о дополненіи слѣдствія, или, въ случаѣ признанія слѣдствія полнымъ, о приготовленіи дѣла къ судебному разсмотрѣнію, или же о представленіи дѣла въ палату, если для сего дѣла палата составляетъ первую инстанцію (статьи 641, 642).

3. *О порядкѣ производства дѣлъ, разсматриваемыхъ уѣзднымъ судомъ или палатою въ первой инстанціи.*

Докладъ производится, въ присутствіи, секретаремъ (свод. зак. т. II ч. I ст. 144). Судебные слѣдователи, участвуя въ дѣлахъ уѣзднаго суда (когда находятся въ городѣ) наравнѣ съ прочими членами сего суда, не разсматриваютъ тѣхъ дѣлъ, по коимъ они производили слѣдствія (прилож. къ ст. 4013 т. II ч. I по прод. IV № 2 § 2 примѣч.).

28. Дѣло докладывается членомъ суда, по назначенію предсѣдателя; докладъ поручается преимущественно члену, производившему слѣдствіе (ст. 643).

Для доклада составляется записка изъ дѣла (свод. зак. т. XV кн. II ст. 349 и 382).

29. Для доклада составляется, подъ наблюденіемъ сего члена, записка. Дѣла немногосложныя, съ разрѣшенія предсѣдателя, докладываются по подлиннымъ производствамъ (ст. 643).

Подсудимые, въ случаѣ просьбы ихъ о томъ, допускаются къ рукоприкладству подъ записками какъ лично сами, такъ и чрезъ повѣренныхъ; но къ рукоприкладству они не вызываются (свод. зак. т. XV кн. II ст. 353).

30. Подсудимый всегда извѣщается какъ о томъ, когда онъ можетъ прочесть записку, или просмотрѣть дѣло и представить свои объясненія, или поручить сіе избранному имъ присяжному повѣренному или же кому либо другому (ст. 646), такъ и о днѣ, назначенномъ для доклада дѣла (ст. 565).

Подсудимые могутъ отводить судей по подозрѣнію отъ сужденія дѣла, но послѣ постановленія приговора они къ сему не допускаются (свод. зак. т. XV кн. II ст. 298).

31. До дня доклада подсудимый можетъ отводить членовъ суда (ст. 688).

Судъ обязанъ доставить подсудимому всѣ возможныя средства къ его оправданію, и, въ случаѣ жалобы на учиненныя при слѣдствіи упущенія, разсмотрѣть всѣ обстоятельства онаго съ точностію; въ нужныхъ случаяхъ, судъ дѣлаетъ подсудимому вторичные допросы; во всѣхъ же случаяхъ онъ спрашиваетъ подсудимаго, находящагося подъ стражею: не было ли чинимо ему во время производства слѣдствія пристрастныхъ допросовъ (свод. зак. т. XV кн. II ст. 286 и 287). Для большаго огражденія обвиняемыхъ, на уѣздныхъ стряпчихъ возлагается обязанность заботиться о томъ, чтобы обвиняемые воспользовались всѣми способами, предоставленными закономъ къ ихъ защитѣ (тамъ же, ст. 143).

32. Подсудимый, содержащійся подъ стражею, непремѣнно долженъ быть при докладѣ его дѣла какъ въ первой такъ и во второй судебной инстанціи (ст. 675 и 785).

33. Каждый обвиняемый можетъ избрать себѣ защитника, или просить судъ о назначеніи его (ст. 648). Обвиняемому въ преступленіи или проступкѣ, за который положено въ законѣ уголовное наказаніе, для защиты его при докладѣ дѣла, судъ назначаетъ присяжнаго повѣреннаго, если самъ обвиняемый не избралъ себѣ защитника (ст. 790).

Посторонніе лица не допускаются въ присутствіе суда, во время доклада дѣлъ (ср. свод. зак. т. II ч. 1 ст. 56 и 145).

34. Къ слушанію доклада дѣла допускаются въ присутствіе суда не только лица, участвующія въ дѣлѣ,и присяжные повѣренные ихъ, но и посторонніе, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ которыхъ судъ постановилъ слушать дѣло при дверяхъ затворенныхъ (ст. 672).

Докладъ состоитъ въ чтеніи записки и подлинныхъ мѣстъ изъ дѣла, необходимыхъ для его объясненія, а также въ словесномъ объясненіи дѣла по встрѣчающимся въ немъ сомнѣніямъ и вопросамъ (свод. зак. т. II ч. 2 ст. 145).

35. Докладъ состоитъ: 1, въ чтеніи записки, письменныхъ объясненій подсудимаго и другихъ лицъ, защиты присяжнаго повѣреннаго, если онъ избранъ обвиняемымъ или назначенъ судомъ, и заключенія прокурора и 2, въ словесномъ объясненіи подсудимымъ обстоятельствъ, служащихъ къ его оправданію (679, 680).

По выслушаніи записки, члены, по достаточномъ уваженіи и зрѣломъ испытаніи дѣла, приступаютъ къ рѣшенію онаго (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 147).

36. По окончаніи доклада всѣ посторонніе лица удаляются изъ присутствія и судъ приступаетъ къ разсужденіямъ и рѣшенію дѣла (ст. 680).

Никто не долженъ быть присужденъ къ наказанію безъ точныхъ доказательствъ или явныхъ уликъ въ преступленіи (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 304).

37. Судья при рѣшеніи дѣла обязанъ принимать за истину только то, что законнымъ образомъ доказано (ст. 683).

Доказательствами по уголовнымъ дѣламъ признаются: 1) собственное признаніе; 2) письменные доводы; 3) личный осмотръ слѣдовъ преступленія и вещей, обличающихъ совершеніе онаго; 4) показанія свѣдущихъ людей; 5) показанія свидѣтелей; 6) повальный обыскъ; 7) очныя ставки и оговоръ (свод. зак. т. XV кн. II ст. 197). Улики или признаки въ совершеніи преступленія сами по себѣ не составляютъ совершеннаго доказательства; но сила ихъ увеличивается: 1) когда многіе признаки соединяются вмѣстѣ; 2) когда подсудимый не представитъ на нихъ никакого уважительнаго опроверженія (тамъ же, ст. 341). Сила уликъ напротивъ уменьшается, когда опроверженія подсудимаго найдены будутъ болѣе уважительными, нежели улики, обвиняющія его (тамъ же, ст. 342).

38. Законными доказательствами считаются:

1) осмотръ и мнѣніе свѣдущихъ людей (экспертовъ);

2) признаніе подсудимаго;

3) показаніе свидѣтелей;

4) письменные акты и другія бумаги;

5) совокупность уликъ (ст. 684).

Доказательства суть вообще двухъ родовъ: совершенныя и несовершенныя (свод. зак. т. XV кн. II ст. 304). Доказательства виновности почитаются совершенными, когда они исключаютъ всякую возможность къ показанію невинности подсудимаго (тамъ же, ст. 305). Одного совершеннаго доказательства достаточно для признанія несужденія несомнѣннымъ (тамъ же, ст. 306). Доказательства виновности почитаются несовершенными, когда они не исключаютъ возможности къ показанію невинности подсудимаго (тамъ же, ст. 307). Одно несовершенное доказательство виновности вмѣняется только въ подозрѣніе; нѣсколько несовершенныхъ доказательствъ, совокупно взятыхъ, могутъ составить совершенное доказательство, когда они исключаютъ возможность недоумѣвать о винѣ подсудимаго (тамъ же, ст. 308). При сужденіи о томъ, составляютъ ли доказательства несовершенныя, совокупно взятыя, доказательство совершенное, должно быть принято на видъ: зависитъ ли достовѣрность многихъ доказательствъ отъ несомнѣнности одного, или нѣтъ; въ первомъ случаѣ, число всѣхъ ихъ не умножаетъ и не уменьшаетъ вѣроятности дѣйствія, во второмъ же случаѣ вѣроятность дѣйствія умножается съ числомъ доказательствъ (тамъ же, ст. 309). Вообще при изслѣдованіи силы доказательствъ наблюдается, что чѣмъ болѣе тяжко обвиненіе, тѣмъ сильнѣе должны быть и доказательства (тамъ же, ст. 310).

39. При опредѣленіи силы доказательствъ, каждое изъ нихъ должно быть разсматриваемо и соображаемо не отдѣльно, но въ совокупности со всѣми обстоятельствами дѣла. По сему, если достовѣрность показаній или иного доказательства ослабляется другими находящимися въ дѣлѣ обстоятельствами и дознаніями, или неправдоподобіемъ событій, въ обыкновенномъ, естественномъ порядкѣ вещей, то сила такого доказательства уменьшается и оно не можетъ быть признаваемо совершенно достовѣрнымъ (ст. 710).

Въ случаѣ неполнаго или неяснаго слѣдствія, судъ дополняетъ оное нужными справками и свѣдѣніями (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 285), поручая сіе дополненіе слѣдователю (прил. къ ст. 2 т. XV кн. 2 по прод. IV № 2 § 15); а также можетъ допросить подсудимаго вновь (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 188).

40. Если судъ, при разсмотрѣніи дѣла, признаетъ оное неполнымъ, то можетъ поручить дополненіе одному изъ членовъ или допросить подсудимаго, свидѣтелей и экспертовъ въ своемъ присутствіи (ст. 721).

Дѣла рѣшатся по большинству голосовъ, а въ случаѣ равенства голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 156). Когда же голоса раздѣлятся такъ, что голосъ предсѣдателя не можетъ составить перевѣса, то для рѣшенія дѣла при-

41. Дѣла рѣшатся по большинству голосовъ. Если объявлено болѣе двухъ мнѣній, то для рѣшенія дѣла приглашается еще членъ суда или другаго присутственнаго мѣста, а когда и за симъ не составится большинства, то за основаніе приговора

глашается членъ другаго мѣста (тамъ же, ст. 137).

Подсудимые, совершенно оправданные, если находятся подъ стражею, должны быть немедленно освобождены по объявленіи имъ приговора (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 313). Если противъ подсудимаго, при недостаткѣ полныхъ доказательствъ, есть однако же нѣкоторыя улики, то судъ, смотря по важности обвиненія и уликъ, можетъ: или 1) оставить его въ подозрѣніи, болѣе или менѣе сильномъ, или 2) отдать его подъ надежное поручительство въ добромъ впредь поведеніи, не освобождая его однако вовсе отъ подозрѣнія, или же 3) дать ему присягу для очищенія подозрѣнія; если же судъ найдетъ, что по опасности клятвопреступленія присяги дать нельзя, то предаетъ дѣло волѣ Божіей (тамъ же, ст. 313).

Окончательный приговоръ суда не можетъ быть измѣняемъ въ усугубленіе мѣры наказанія подсудимому (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 414).

Оставленный въ подозрѣніи и отданный подъ поручительство можетъ быть вновь судимъ, если въ послѣдствіи откроются противъ него новыя улики (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 313 п. 2).

Приговоры уголовныхъ палатъ, когда съ ними согласились всѣ лица, коимъ по закону принадлежитъ надзоръ за правильностію ихъ, если не слѣдуютъ на ревизію сената, признаются окончательными и могутъ подлежать пересмотру сената не иначе, какъ по предварительномъ испрошеніи Высочайшаго на то соизволенія; посредствомъ сего пересмотра можетъ быть только облегчена участь осужденнаго, но отнюдь не усугублена мѣра наказанія, приговоромъ палатъ опредѣленная (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 414).

принимается мнѣніе, по коему подсудимый подлежитъ наказанію менѣе строгому (ст. 725—728).

42. По окончательномъ обсужденіи дѣла, судъ постановляетъ рѣшеніе, которымъ или: 1) оправдываетъ подсудимаго, или 2) обвиняетъ его, или 3) когда нѣтъ достаточныхъ доказательствъ и удостовѣренія въ содѣяніи подсудимымъ преступленія или проступка, но онъ не очистилъ себя вполнѣ отъ обвиненія, освобождаетъ подсудимаго отъ наказанія по недостаточности доказательствъ (ст. 729 и 736).

43. Оправданный судомъ не можетъ быть вторично судимъ за тожь преступленіе (ст. 9, 755).

44. Освобожденный отъ суда по недостаточности доказательствъ его вины, можетъ быть вновь преданъ суду, если представились противъ него новыя доказательства (ст. 11, 736).

45. Наказаніе, назначенное подсудимому приговоромъ окончательнымъ, или вошедшимъ въ законную силу, или приговоромъ, разсматриваемымъ по отзыву подсудимаго или другаго лица, не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ увеличено (ст. 40 и 802).

4) О порядкѣ объявленія приговоровъ, перехода дѣлъ изъ низшей инстанціи въ высшую и о разсмотрѣніи дѣлъ по отзывамъ, протестамъ и просьбамъ о кассаціи рѣшеній и о перевершеніи дѣлъ.

Приговоры по уголовнымъ дѣламъ объявляются подсудимымъ и участникамъ ихъ прочтеніемъ, при открытыхъ дверяхъ, рѣшительнаго опредѣленія (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 493).

46. Предсѣдатель объявляетъ сущность постановленнаго судомъ рѣшенія, не выходя изъ присутствія, при отворенныхъ дверяхъ. Впослѣдствіи, по изготовленіи и подписаніи подробнаго протокола и по минованіи срока для представленія прокуроромъ протеста,—протоколъ сей объявляется подсудимому въ судѣ (ст. 740 и 754).

Приговоры, которыми подсудимые не подвергаются лишенію или ограниченію правъ состоянія, могутъ быть объявляемы, смотря по мѣсту жительства подсудимыхъ, въ судебномъ мѣстѣ или чрезъ полицію (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 497 и 498).

47. Въ случаѣ оправданія подсудимаго, освобожденія по недостаточности доказательствъ или отдаленности мѣста его пребыванія, приговоръ объявляется ему чрезъ мѣстнаго мироваго судью (ст. 759 и 760).

Каждое дѣло можетъ пройти чрезъ всѣ судебныя инстанціи (ср. свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 374, 462, 463 и 465).

48. Каждое дѣло разсматривается и рѣшится не болѣе какъ въ двухъ инстанціяхъ, кромѣ лишь случаевъ, означенныхъ въ ст. 56 (ст. 24, 26).

Неокончательные приговоры суда первой степени поступаютъ на разсмотрѣніе суда второй степени: а) въ порядкѣ ревизіонномъ (свод. зак. т. XV кн. II ст. 364), и б) по отзыву подсудимаго (тамъ же, ст. 462). Въ семъ послѣднемъ случаѣ подсудимый обязанъ въ своемъ отзывѣ объяснить, въ чемъ онъ считаетъ приговоръ неправильнымъ и какимъ именно законамъ сей приговоръ противенъ (тамъ же, ст. 476).

49. Приговоры неокончательные поступаютъ на разсмотрѣніе суда, составляющаго вторую инстанцію, или а) по апелляціонному отзыву участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или б) по протесту прокурора, или в) по силѣ самаго закона порядкомъ ревизіоннымъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ участвующіе въ дѣлѣ могутъ предоставлять объясненія, означая въ нихъ причины, по которымъ они недовольны приговоромъ (ст. 783 и 794).

50. Окончательные приговоры могутъ быть отмѣняемы, какъ по просьбамъ осужденныхъ или освобожденныхъ по недостаточности доказательствъ, такъ и по представленіямъ прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ, или а) порядкомъ кассаціоннымъ, или б) по просьбамъ о перевершеніи дѣлъ (ст. 844).

Всякій приговоръ суда первой степени можетъ поступить на разсмотрѣніе уголовной палаты (свод. зак. XV кн. 2 ст. 364).

51. Рѣшенія уѣзднаго суда, постановленныя по отзывамъ на приговоры мироваго суда и всѣ рѣшенія, которыми опредѣлены:

выговоръ въ присутствіи суда, денежное взысканіе до 50-ти рублей, арестъ до 3-хъ недѣль, наказаніе розгами до 30 ударовъ,
суть окончательные (ст. 24 и 763).

Въ тѣхъ дѣлахъ уголовныхъ, въ коихъ, по маловажности ихъ, судамъ первой степени предоставлено постановлять приговоры и кои сами собою не восходятъ на ревизію мѣстъ высшихъ, дозволяется подсудимымъ приносить отзывы какъ въ палату, такъ и въ сенатъ (свод. зак. т. XV кн. II ст. 462).

52. Приговоры уѣзднаго суда, коими опредѣляются:
денежное взысканіе свыше 50-ти рублей,
арестъ болѣе 3-хъ недѣль,
наказаніе розгами болѣе 30-ти ударовъ,
заключеніе въ тюрьмѣ, смирительномъ домѣ и крѣпости,
могутъ быть переносимы на разсмотрѣніе палатъ по отзывамъ и протестамъ (ст. 764).

Уголовныя дѣла, по коимъ подсудимые обвиняются въ преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законѣ положено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и смертная казнь или ссылка въ каторжную работу или на поселеніе, или же лишеніе всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ и ссылка на житье въ Сибирь и другія отдаленныя губерніи, или отдача въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, или въ рабочій домъ, или же заключеніе въ крѣпости или смирительномъ домѣ съ потерею нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ, должны, по постановленіи въ первой степени суда мнѣнія, быть вносимы на ревизію палаты уголовнаго суда (свод. зак. т. XV кн. II ст. 364 и 365).

53. Приговоры уѣзднаго суда, присуждающіе къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, поступаютъ по самому закону на ревизію палатъ (ст. 765).

Рѣшенія палатъ о людяхъ всѣхъ состояній, не изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, къ какому бы наказанію сіи люди не были приговорены, признаются окончательными, если съ рѣшеніемъ согласны губернскій прокуроръ и начальникъ губерніи (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 2414 и т. XV кн. II ст. 414, 431 и 438).

54. Рѣшенія палатъ, постановляемыя по дѣламъ, поступившимъ въ оныя изъ уѣздныхъ судовъ по отзывамъ и протестамъ противъ приговоровъ суда, или по силѣ закона (въ порядкѣ ревизіонномъ) признаются окончательными (ст. 25 и 804).

Не считаются окончательными и поступаютъ на ревизію сената приговоры палатъ: 1) по дѣламъ о дворянахъ, чиновни-

55. Дѣла, рѣшенныя палатами въ первой инстанціи, поступаютъ, по самому закону, на ревизію сената (ст. 26 и 794).

кахъ и почетныхъ гражданахъ, если они приговариваются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 431 и 438 п. 2); 2) по дѣламъ о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ въ смертоубійствѣ, хотя бы подсудимые не были признаны въ томъ виновными (тамъ же, ст. 432); 3) по дѣламъ объ иновѣрцахъ, сужденныхъ въ смертоубійствѣ и другихъ тяжкихъ преступленіяхъ, когда они примутъ православную вѣру (тамъ же, ст. 436 п. 2); 4) когда по одному и тому же дѣлу приговариваются къ тѣлесному наказанію болѣе девяти человѣкъ (тамъ же, ст. 436 п. 3); и 5) по дѣламъ, исчисленнымъ въ пунктахъ 2—7 статьи 438 свода законовъ тома XV книги 2-й.

На разсмотрѣніе сената поступаютъ приговоры палатъ:

1) когда за подлежащее разсмотрѣнію суда дѣяніе въ законѣ не опредѣлено наказанія (свод. зак. т. XV кн. 1 ст. 164);

2) когда судъ находитъ поводъ къ смягченію наказанія сверхъ мѣры, предоставленной ему закономъ (тамъ же, ст. 166 и 167);

3) когда россійскій подданный, учинившій преступленіе въ иностранномъ государствѣ, по законамъ того края подлежитъ менѣе строгому, нежели по нашимъ законамъ, наказанію (тамъ же, ст. 190).

56. На разсмотрѣніе сената поступаютъ приговоры палатъ:

1) когда за подлежащее разсмотрѣнію суда дѣяніе въ законѣ не опредѣлено наказанія (улож. о нак. ст. 164);

2) когда судъ находитъ поводъ къ смягченію наказанія сверхъ мѣры предоставленной ему закономъ (улож. ст. 166 и 167);

3) когда россійскій подданный, учинившій преступленіе въ иностранномъ государствѣ, по законамъ того края подлежитъ менѣе строгому, нежели по нашимъ законамъ, наказанію (улож. ст. 190 и пр. суд. ст. 804).

На Высочайшее усмотрѣніе представляются приговоры:

1) о лишеніи дворянъ и чиновниковъ всѣхъ правъ состоянія, или потерѣ всѣхъ особенныхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 452);

2) о лишеніи Высочайше пожалованныхъ орденовъ и другихъ знаковъ отличія (тамъ же, ст. 455 и 456);

3) о наказаніи за поддѣлку Высочайшихъ указовъ, манифестовъ, грамотъ, рескрип-

57. На Высочайшее усмотрѣніе представляются чрезъ министра юстиціи приговоры:

1) о лишеніи дворянъ чиновниковъ, духовныхъ лицъ христіанскаго исповѣданія, а также женъ, вдовъ и дѣтей священнослужителей всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ;

2) о лишеніи Высочайше пожалованныхъ орденовъ и другихъ знаковъ отличія, или на ношеніе коихъ послѣдовало Высочайшее соизволеніе;

3) о наказаніяхъ за поддѣлку Высочайшихъ указовъ, манифестовъ, грамотъ, рес-

товъ, большой государственной или же иной печати Его Величества (свод. зак. т. XV кн. 1 ст. 331, 335);

и 4) когда судебныя мѣста ходатайствуютъ о смягченіи наказанія по ст. 166 и 167 улож. о наказ. (свод. зак. т. XV кн. 1).

криптовъ, большой государственной или же иной печати Его Величества (улож. о нак. ст. 331, 335);

и 4 когда судебныя мѣста ходатайствуютъ о смягченіи наказанія по ст. 166 и 167 улож. о наказ. (пр. суд. ст. 816 и 816).

Отзывы должны быть подаваемы подсудимыми, на гербовой бумагѣ, въ мѣсячный срокъ со дня подписи о объявленіи ими неудовольствія на рѣшеніе (свод. зак. т. XV кн. 2. ст. 462, 469 и 477).

58. Отзывы должны быть подаваемы съ соблюденіемъ правилъ, нынѣ существующихъ, въ 15-ти дневный отъ объявленія приговора срокъ (ст. 769).

Прокуроры могутъ подавать протесты на всѣ рѣшенія уголовныхъ палатъ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 404).

59. Прокуроры могутъ подавать протесты только на неокончательныя рѣшенія, несогласныя съ ихъ заключеніемъ (ст. 167).

Жалобы на окончательныя рѣшенія уголовныхъ палатъ приносятся сенату послѣ исполненія рѣшенія, безъ всякаго означенія времени (свод. зак. т. XV кн. ст. 484).

60. Просьба о кассаціи должна быть подана въ теченіе 15-ти дней, по объявленіи приговора (ст. 832).

Приговоры уголовныхъ палатъ могутъ подлежать пересмотру сената, когда обнаружится, что приведенный въ исполненіе надъ подсудимымъ приговоръ былъ постановленъ незаконно, и особенно когда подвергнутъ наказанію невинный, или же что приведено въ исполненіе такое рѣшеніе палаты, которое по закону долженствовало поступить на ревизію высшаго мѣста (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 415).

61. Просьбы о перевершеніи дѣлъ по вновь открывшимся доказательствамъ, или по случаю обнаруженія подложности доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, допускаются безъ всякаго ограниченія временемъ (ст. 822).

62. Просьбы частныхъ лицъ и представленія прокуроровъ о кассаціи рѣшеній по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ и о перевершеніи дѣлъ разсматриваются тѣмъ же порядкомъ, какъ и по дѣламъ гражданскимъ.

5. Объ исполненіи приговоровъ.

Исполненіе приговоровъ возлагается на полицію (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 4). Правила о порядкѣ исполненія приговоровъ изложены въ статьяхъ 503—572 свод. зак. т. XV кн. 2-й.

63. При исполненіи приговоровъ соблюдаются существующія нынѣ общія о семъ правила.

III. О судебныхъ издержкахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ.

Издержки по изслѣдованію уголовныхъ дѣлъ производятся изъ казенныхъ суммъ; однѣ изъ сихъ издержекъ взыскиваются, по окончаніи дѣлъ, съ виновныхъ, а другія принимаются на счетъ казны (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 26).

На счетъ казны принимаются: деньги, употребленныя на продовольствіе подсудимыхъ во время ихъ пересылки и содержанія подъ стражею, а также на прогоны и другія издержки при производствѣ слѣдствій по такимъ дѣламъ, которыя оканчиваются наложеніемъ на виновнаго взысканія по распоряженію самаго начальства (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 26).

Издержки, слѣдующія ко взысканію съ виновныхъ, суть: деньги, употребленныя на прогоны и содержаніе въ пути лицъ, отряженныхъ начальствомъ для слѣдствія, удовлетвореніе вызванныхъ изъ другихъ мѣстъ свидѣтелей за путевыя издержки и за умедленіе собственныхъ ихъ дѣлъ и т. п. (свод. зак. т. XV, кн. 2 ст. 26 и 30).

Командируемымъ, по дѣламъ службы, чиновникамъ опредѣляются пособія, состоящія, между прочимъ: 1) въ выдачѣ подорожнъ, безъ взысканія поверстныхъ денегъ (свод. зак. т. III, уст. о служ. прав. ст. 1091); 2) въ суточныхъ деньгахъ, въ слѣдующемъ количествѣ: чиновникамъ третья-

1. Всѣ расходы по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ производятся изъ суммъ, принадлежащихъ правительству. Нѣкоторые изъ нихъ въ послѣдствіи взыскиваются съ виновныхъ; другіе принимаются окончательно на счетъ казны (пр. о суд. издерж. ст. 1).

2. Расходы производятся изъ особой, по каждому мѣсту и вѣдомству на сей предметъ или вообще на чрезвычайныя надобности назначаемой, суммы, или же, въ случаѣ недостатка оной, изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства (ст. 1, прилож.).

3. Не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ взысканію съ виновныхъ издержки правительства:

1) на содержаніе и продовольствіе подсудимыхъ въ мѣстахъ заключенія;

2) на пересылку ихъ изъ одного мѣста въ другое, и

3) на исполненіе судебныхъ приговоровъ (ст. 2).

4. Издержки, слѣдующія ко взысканію съ виновныхъ, суть:

1) деньги на прогоны и содержаніе въ пути лицъ, отряжаемыхъ для слѣдствій;

2) вознагражденіе призванныхъ къ слѣдствію и суду свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ), свидѣтелей и другихъ лицъ;

3) издержки на храненіе и пересылку вещей, служащихъ къ изслѣдованію происшествія;

4) издержки на припечатаніе въ вѣдомостяхъ (ст. 3).

5. Члены суда и чиновники судебныхъ мѣстъ, которые, для производства слѣдствій, должны отлучиться отъ мѣста своего служенія, снабжаются надлежащими подорожными или билетами и получаютъ: суточныя деньги по одному рублю на каждое лицо, а прогоны получаютъ члены су-

го и четвертаго класса по 1 р. 80 к. въ день, пятаго класса по 1 р. 20 к. въ день, штабъ-офицерамъ по 60 к., а оберъ-офицерамъ по 45 к. въ день (тамъ же, ст. 1097); и 3) въ прогонныхъ деньгахъ, выдаваемыхъ: чиновникамъ первыхъ пяти классовъ — на шесть лошадей, чиновникамъ шестаго, седьмаго и восьмаго классовъ на три, чиновникамъ оберъ-офицерскаго чина на двѣ лошади, а канцелярскимъ служителямъ, не имѣющимъ чина, на одну лошадь (тамъ же, ст. 1071).

Прогонныя деньги отпускаются, во все время слѣдствія, впредь до возмѣщенія съ виновныхъ, казенными палатами и уѣздными казначействами по требованію судебныхъ мѣстъ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 26 прим. и ст. 28).

Слѣдствіе и судъ по дѣламъ уголовнымъ производятся на простой бумагѣ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 25). Апелляціонные отзывы пишутся на гербовой бумагѣ того достоинства, какое установлено для судебныхъ мѣстъ, въ кои они подаются (тамъ же, ст. 477); а жалобы на окончательныя рѣшенія, послѣ ихъ исполненія,—на простой бумагѣ (тамъ же, ст. 487).

Копіи съ рѣшеній, выдаваемыя подсудимымъ для предъявленія отзывовъ, пишутся на гербовой бумагѣ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 469).

Всѣ издержки на командировки чиновниковъ по дѣламъ частныхъ лицъ обращаются на счетъ виновныхъ (свод. зак. т. III уст. о служ. прав. ст. 1068).

да на 3, чиновники судебныхъ мѣстъ на 2 лошади каждому лицу. Въ случаѣ надобности они получаютъ шоссейныя въ надлежащемъ количествѣ деньги (ст. 4).

6. Вознагражденіе лицъ, упомянутыхъ въ 2 п. 4 ст., и за издержки (2 ст. п. 5) уплачиваются въ размѣрѣ, положительно назначенномъ самимъ закономъ (ст. 6—20).

7. Опредѣленное вознагражденіе призываемымъ или употребляемымъ при производствѣ дѣлъ экспертамъ, свидѣтелямъ и другимъ лицамъ, выдается имъ по ихъ требованію, немедленно послѣ исполненія данныхъ имъ порученій, подъ ихъ росписку. Недовольный полученнымъ вознагражденіемъ можетъ на сіе жаловаться предсѣдателю суда, или состоящему при судѣ прокурору (ст. 21).

8. Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ производятся, какъ въ продолженіе слѣдствія, такъ и при судебномъ оныхъ разсмотрѣніи, на простой бумагѣ. Всѣ прошенія, объясненія, отзывы и жалобы лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, подаются на простой бумагѣ, безъ взысканія какихъ либо за сіе пошлинъ (ст. 23).

9. Копіи съ приговоровъ, выдаваемыя подсудимымъ для предъявленія отзывовъ, пишутся на простой бумагѣ и безплатно (ст. 24).

10. Съ каждаго лица, присужденнаго окончательнымъ или вошедшимъ въ законную силу судебнымъ приговоромъ, ко взысканію или наказанію за преступленіе или проступокъ, о которомъ слѣдствіе произ-

водилось, взыскиваются суточныя и прогонныя деньги, выданныя членамъ суда и чиновникамъ судебнаго мѣста, командированнымъ для производства слѣдствія (ст. 25).

11. Когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами, то всѣ приговоренные къ наказанію или взысканію подлежатъ платежу употребленныхъ на производство дѣла издержекъ, которыя распредѣляются между участниками, по усмотрѣнію суда, сообразно съ мѣрою вины и степенью участія въ оной каждаго изъ нихъ. Зачинщики и главные виновники во взносѣ слѣдующихъ съ нихъ суммъ отвѣтствуютъ другъ за друга, какъ бы круговою порукою.

12. Подсудимый, который приговоромъ суда оправданъ, или освобожденъ отъ суда по недостаточности доказательствъ, не подлежитъ взысканію употребленныхъ по дѣлу издержекъ (ст. 27).

Въ случаѣ, если бы судебнымъ приговоромъ никто виновнымъ признанъ не былъ, употребленныя по дѣлу издержки зачисляются казенными палатами въ невозвратный расходъ (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 31).

13. Лица, производящія слѣдствія, а равно и судебныя мѣста, разсматривающія дѣла, обязаны вести точный и подробный счетъ всѣмъ употребляемымъ ими при производствѣ того дѣла суммамъ, записывая всякій по сему расходъ, немедленно послѣ каждаго дѣйствія, и указывая на полученныя въ томъ росписки (ст. 30).

Слѣдователи, при отсылкѣ дѣлъ на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ, должны извѣщать о количествѣ казенныхъ суммъ, издержанныхъ ими на прогоны при производствѣ слѣдствій (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 29).

14. Предсѣдатели судебныхъ мѣстъ, а равно и прокуроры обязаны обращать вниманіе и на бывшіе при производствѣ слѣдствій расходы. Въ случаѣ расходовъ, неправильно допущенныхъ, или невѣрности въ платежахъ, ими принимаются, или кому слѣдуетъ, предлагаются мѣры, для изслѣдованія о семъ и надлежащаго взысканія съ виновныхъ въ злоупотребленіи или безпорядкѣ (ст. 31).

15. Общее количество суммъ, подлежащихъ взысканію, должно быть съ точностію означаемо въ приговорѣ суда, съ подробнымъ указаніемъ лицъ, съ коихъ должны быть взысканы сіи суммы (ст. 32).

Судебныя мѣста опредѣляютъ въ приговорахъ, съ кого именно слѣдуетъ взыскать прогонныя деньги (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 30).

Сравнение главныхъ оснований судоустройства, нынѣ существующаго и вновь предположеннаго соединенными департаментами законовъ и гражданскихъ дѣлъ государственнаго совѣта.

По нынѣшнему порядку.	*По новому предположенію.*
На основаніи существующихъ узаконеній, полиціи, между прочимъ, принадлежитъ: возвращеніе по принадлежности отнятаго насильно и разборъ дѣлъ о завладѣніяхъ, обидахъ, ущербахъ и убыткахъ, а также судъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ (свод. зак. т. II ч. I ст. 2539 § III п. 5 и 12 и ст. 4119 § III п. 2 и 9 и т.X ч. 2 ст. 4 и 23).	**1.** Для разсмотрѣнія производящихся нынѣ въ полиціи маловажныхъ гражданскихъ споровъ и маловажныхъ преступленій и проступковъ учреждаются по уѣздамъ и городамъ должности мироваго судьи и особаго къ нимъ кандидата. Мировой судья и кандидатъ его назначаются по выбору всѣхъ сословій съ утвержденія правительства. На письмоводство опредѣляется мировому судьѣ особая сумма.
Полиція опредѣляетъ окончательно, по жалобамъ о обидахъ, ущербахъ и убыткахъ, вознагражденіе до 30 рублей; по дѣламъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, ей подвѣдомымъ, денежное взысканіе до 30 рублей или арестъ до 3 мѣсяцевъ или же наказаніе розгами до 30 ударовъ, а по дѣламъ о воровствѣ-кражѣ и воровствѣ мошенничествѣ,—заключеніе въ рабочемъ домѣ или соотвѣтствующее оному наказаніе розгами (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 2546, 2547, 2703 и 2718 и т. XV кн. 2 ст. 842, 843 и 862).	**2.** Въ законѣ должно быть положительно опредѣлено, какія именно дѣла предоставляются окончательному рѣшенію мироваго судьи, а также по какимъ именно дѣламъ допускается аппеляція на его рѣшенія въ высшую надъ нимъ судебную инстанцію.
Магистратъ и ратуша составляютъ первую степень суда уголовнаго и гражданскаго по дѣламъ городскихъ обывателей купеческаго, мѣщанскаго и другихъ податныхъ сословій, (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 4534 и 4539). Уѣздный судъ составляетъ первую степень суда уголовнаго и гражданскаго по дѣламъ лицъ всѣхъ вообще состояній, кромѣ подвѣдомственныхъ судамъ городскимъ (тамъ же, ст. 4026). Въ Тамбовѣ, Ковно и въ городахъ губерній Кіевской (кромѣ Кіева), Подольской и Волынской, магистраты соединены въ одинъ составъ съ уѣздными судами (тамъ же, ст. 4059, 4060 и Высоч. утв. пол. ком. мин. 8 Іюня 1861 г.).	**3.** Магистраты и ратуши соединяются въ одинъ составъ съ уѣздными судами.

Въ С.-Петербургѣ состоятъ два надворныхъ суда: одинъ для дѣлъ уголовныхъ и другой для дѣлъ гражданскихъ (свод. зак. т. II ч. I ст. 4511); въ Москвѣ состоитъ одинъ надворный судъ, раздѣленный на три департамента (тамъ же, ст. 4512).

По дѣламъ, подсуднымъ уѣздному суду, власть его не распространяется далѣе того уѣзда, въ которомъ онъ учрежденъ; но правило сіе не относится къ судамъ, учрежденнымъ, по уваженію мѣстныхъ обстоятельствъ, подъ именемъ окружныхъ, для завѣдыванія судными дѣлами въ двухъ или болѣе уѣздахъ (свод. зак. т. II ч. I ст. 4029).

Вторую степень суда составляютъ: по дѣламъ гражданскимъ палаты гражданскаго суда (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 204), а по дѣламъ уголовнымъ палаты уголовнаго суда (свод. зак. т. XV кн. 2 ст. 9). Въ губерніяхъ архангельской, астраханской, вятской, олонецкой и пермской дѣла палатъ уголовной и гражданской вѣдаются въ одномъ присутствіи, подъ именемъ палаты уголовнаго и гражданскаго суда (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 2375).

Палаты гражданскаго суда въ обѣихъ столицахъ раздѣляются на два департамента (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 2374).

4. Надворные суды въ столицахъ соединяются также съ уѣздными судами.

5. Такимъ образомъ въ уѣздѣ, съ его городомъ или городами, образуется одинъ судъ для всѣхъ дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ. Если по числу дѣлъ окажется возможнымъ, то нѣсколько уѣздовъ могутъ быть причислены къ вѣдомству одного уѣзднаго суда, который въ этомъ случаѣ принимаетъ наименованіе *суда окружнаго.* Смотря по количеству дѣлъ, такіе суды могутъ быть подраздѣлены на департаменты или отдѣленія.

6. Палаты гражданскаго и уголовнаго суда соединяются по каждой губерніи въ одну, подъ наименованіемъ палаты судебной.

7. Судебныя палаты, смотря по надобности, могутъ быть раздѣлены на департаменты.

8. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сіе позволитъ число дѣлъ, можетъ быть образована одна судебная палата для нѣсколькихъ губерній. Въ такомъ случаѣ она принимаетъ наименованіе палаты областной.

9. При такомъ образованіи уѣздныхъ судовъ по округамъ и судебныхъ палатъ по областямъ, слѣдуетъ опредѣлить въ законѣ правила образованія вообще судебныхъ областей и судебныхъ округовъ, съ тѣмъ, чтобы имѣть въ виду постепенное введеніе такого раздѣленія по судебному устройству имперіи.

Уѣздный судъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго судьи, изъ засѣдателей (свод. зак. т. II ч. I ст. 4013). Судебные слѣдователи суть также члены уѣзднаго суда и когда находятся въ городѣ и не заняты производствомъ слѣдствій, то участвуютъ въ дѣлахъ суда, наравнѣ съ членами онаго, не разсматривая лишь тѣхъ дѣлъ, по коимъ сами производили изслѣдованія (прил. къ ст. 4013 т. II ч. I по прод. IV № 2 § 2). Магистратъ и ратуша состоятъ изъ бургомистровъ и ратмановъ (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 4525 и 4526). Надворный судъ состоитъ изъ судей и засѣдателей (тамъ же, ст. 4513).

10. Каждый уѣздный или окружной судъ составляется изъ предсѣдателя, товарища его, нѣсколькихъ засѣдателей отъ каждаго состоянія: дворянскаго, городскаго и сельскаго, и членовъ слѣдователей.

Уѣздный судья избирается дворянствомъ (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 4014). Засѣдатели уѣзднаго суда опредѣляются: двое по выбору дворянства, и двое отъ поселянъ (тамъ же, ст. 4015). Судебные слѣдователи назначаются министромъ юстиціи, по представленію начальника губерніи, который избираетъ ихъ по соглашенію съ губернскимъ прокуроромъ (прил. къ ст. 4013 т. II ч. I по прод. IV № 2 § 2). Бургомистры и ратманы въ магистратахъ и ратушахъ опредѣляются по выбору городскаго общества (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 4528). Судьи и засѣдатели надворныхъ судовъ опредѣляются сенатомъ (тамъ же, ст. 4514).

11. Предсѣдатели уѣздныхъ или окружныхъ судовъ избираются всѣми состояніями уѣзда или округа въ совокупности. Товарищи ихъ и члены слѣдователи назначаются отъ правительства. Засѣдатели опредѣляются по выбору каждаго сословія порознь.

Присутствіе каждой изъ судебныхъ палатъ (уголовной или гражданской) состоитъ изъ предсѣдателя, его товарища и опредѣленнаго числа засѣдателей (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 2373). Предсѣдатели судебныхъ палатъ опредѣляются изъ числа кандидатовъ, избираемыхъ дворянствомъ (тамъ же, ст. 2376 по прод. II и т. III уст. о служ. по выб. ст. 178); но предсѣдатели уголовныхъ палатъ въ западныхъ губерніяхъ и предсѣдатели палатъ уголовнаго и гражданскаго суда въ губерніяхъ: архангельской, астраханской, вятской, олонецкой и пермской опредѣляются отъ правительства (свод. зак. т. II ч. I. ст. 2375 и 2376 по прод. II). Товарищи предсѣдателей и, гдѣ есть, совѣтники судебныхъ палатъ опредѣляются по избранію мини-

12. Каждый департаментъ судебной палаты составляется изъ предсѣдателя, избираемаго дворянствомъ, товарища его, и совѣтниковъ, назначаемыхъ правительствомъ, и засѣдателей, избираемыхъ порознь отъ каждаго сословія: дворянскаго, городскаго и сельскаго.

стра юстиціи (тамъ же, ст. 2379 по прод. II). Въ засѣдатели судебныхъ палатъ двое выбираются дворянствомъ и двое городскимъ обществомъ (свод. зак. т. II ч. I ст. 2380); но въ губерніяхъ: архангельской, астраханской, вятской, олонецкой и пермской дворянскіе засѣдатели тамошнихъ судебныхъ палатъ опредѣляются отъ правительства (тамъ же, ст. 2375 и 2381).

13. Къ предсѣдательству въ судебной палатѣ назначается правительствомъ особый высшій чиновникъ, съ наименованіемъ главнаго губернскаго или областнаго судьи. Ему, сверхъ предсѣдательства въ судебной палатѣ, ввѣряется управленіе судебною частію въ губерніи или судебной области, съ правомъ ревизіи хода и порядка дѣлъ во всѣхъ уѣздныхъ или окружныхъ и мировыхъ судахъ въ губерніи или области.

Для надзора за производствомъ дѣлъ въ общихъ уѣздныхъ и городскихъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстахъ, состоитъ въ каждомъ уѣздѣ уѣздный стряпчій (или уѣздный прокуроръ) (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 4072); а для надзора за производствомъ дѣлъ въ мѣстахъ губернскихъ, состоитъ въ каждой губерніи губернскій прокуроръ и при немъ губернскіе стряпчіе, одинъ для казенныхъ, а другой для уголовныхъ дѣлъ (тамъ же, ст. 2463). При губернскомъ прокурорѣ состоитъ канцелярія изъ письмоводителя и другихъ чиновъ по штату. На содержаніе сей канцеляріи отпускается, въ распоряженіе прокурора, опредѣленная штатомъ сумма изъ канцелярскихъ суммъ губернскаго правленія, палаты казенной, палаты государственныхъ имуществъ и палатъ судебныхъ (тамъ же, ст. 2471). При каждомъ уѣздномъ стряпчемъ состоитъ, для письмоводства, чиновникъ, на содержаніе коего и на канцелярскіе матеріалы стряпчій получаетъ отъ всѣхъ уѣздныхъ мѣстъ сумму изъ денегъ, ассигнуемыхъ на содержаніе ихъ канцелярій (тамъ же, ст. 4074).

14. При каждомъ уѣздномъ или окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ имѣть особаго прокурора. При прокурорахъ канцеляріи не полагается; но на письмоводство отпускается имъ опредѣленная сумма.

15. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе окажется необходимымъ, министръ юстиціи назначаетъ къ прокурорамъ товарищей.

При каждомъ уѣздномъ судѣ, магистратѣ или ратушѣ и надворномъ судѣ (въ столицахъ) состоитъ канцелярія изъ секретарей и другихъ чиновниковъ и служителей по штатамъ (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 4023, 4515 и 4533). При каждой судебной палатѣ состоятъ секретари, протоколисты, регистраторы, архиваріусы и другіе канцелярскіе чиновники и служители по штату (тамъ же, ст. 2389). Канцелярскимъ чиновникамъ, не занимающимъ штатныхъ должностей, жалованье назначается, по распоряженіямъ начальства, изъ общей суммы, штатомъ на нихъ опредѣленной (свод. зак. т. III уст. о служ. по опред. прав. ст. 998).

16. При уѣздныхъ или окружныхъ судахъ и при судебныхъ палатахъ учреждаются канцеляріи, состоящія, смотря по надобности, изъ одного или нѣсколькихъ секретарей и одного архиваріуса. Прочія необходимыя для канцеляріи лица опредѣляются изъ особо отпускаемой на письмоводство суммы, съ зачисленіемъ ихъ въ дѣйствительную государственную службу, или и по найму, какъ гдѣ удобнѣе окажется.

17. При мировыхъ и при уѣздныхъ или окружныхъ судахъ учреждаются должности судебныхъ исполнительныхъ приставовъ.

18. Число мировыхъ судей, а также совѣтниковъ и засѣдателей въ судахъ и палатахъ, и число секретарей и архиваріусовъ въ канцеляріяхъ и исполнительныхъ приставовъ при уѣздныхъ и мировыхъ судахъ опредѣляется нормальными штатами.

19. Въ замѣнъ общихъ собраній с.-петербургскихъ и московскихъ департаментовъ правительствующаго сената учреждается одинъ верховный кассаціонный судъ, въ С.-Петербургѣ, изъ опредѣленнаго числа сенаторовъ, избираемыхъ всѣми ими въ совокупности и представляемыхъ, чрезъ министра юстиціи, на Высочайшее утвержденіе.

20. При кассаціонномъ судѣ учреждается должность особаго оберъ-прокурора и особая канцелярія.

Въ кандидаты предсѣдателей судебныхъ палатъ могутъ быть избираемы: прослужившіе полные сроки по выборамъ дворянства въ должностяхъ засѣдателей палатъ или бывшихъ совѣстныхъ судовъ или въ должностяхъ уѣздныхъ судей, или же за-

21. Должности предсѣдателей и членовъ, опредѣляемыхъ отъ правительства, а равнымъ образомъ прокуроровъ и секретарей, замѣщаются изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, или же доказавшихъ прохожденіемъ службы, или

нимавшіе должности не ниже шестаго класса, или же имѣющіе чинъ не ниже седьмаго класса, если они продолжали нѣкоторое время службу по судебной части на штатныхъ мѣстахъ (свод. зак. т. III уст. о служ выб. ст. 179). Въ должность судебнаго слѣдователя назначаются преимущественно лица, окончившія курсъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, занимавшіяся уголовными дѣлами, или производившія съ успѣхомъ нѣсколько слѣдствій и извѣстныя начальству своею опытностію и добросовѣстностію (прил. къ ст. 4013 т. II ч. I по прод. IV № 2 § 3).

представленіемъ аттестатовъ или инымъ образомъ, свои познанія по судебной части.

Предсѣдатели судебныхъ палатъ утверждаются въ сихъ должностяхъ, изъ числа избираемыхъ дворянствомъ кандидатовъ, Высочайшею властію (свод. зак. т. III уст. о служ. выб. ст. 178). Товарищи предсѣдателей и, гдѣ есть, совѣтники сихъ палатъ опредѣляются министромъ юстиціи (свод. зак. т. II ч. I ст. 2379 по прод. II). Засѣдатели палатъ утверждаются въ должностяхъ начальникомъ губерніи (свод. зак. т. III уст. о служ. выб. ст. 204 и 417). Чиновники канцелярій судебныхъ палатъ опредѣляются губернскимъ начальствомъ (свод. зак. т. II ч. I ст. 2390 по прод. II и прилож. къ ст. 83 того же тома по прод. II п. 1). Уѣздные судьи и засѣдатели уѣздныхъ судовъ утверждаются въ должностяхъ начальникомъ губерніи (свод. зак. т. III уст. о служ. выб. ст. 204 и 552). Судебные слѣдователи опредѣляются министромъ юстиціи (прил. къ ст. 4013 т. II ч. I по прод. IV № 2 п. 2). Бургомистры и ратманы магистратовъ и ратушъ утверждаются въ должностяхъ начальникомъ губерніи (свод. зак. т. III уст. о служ. выб. ст. 417). Судьи и засѣдатели надворныхъ судовъ опредѣляются сенатомъ (свод. зак. т. II ч. I ст. 4514). Секретари уѣздныхъ судовъ магистратовъ, ратушъ и надворныхъ судовъ опредѣляются губернскимъ начальствомъ (прил. къ ст. 83 т. II ч. I по прод. II п. 1).

22. Опредѣленіе на службу по судебному вѣдомству всѣхъ упомянутыхъ лицъ зависитъ по принадлежности отъ главнаго губернскаго или областнаго судьи, прокурора палаты и министра юстиціи, въ предѣлахъ власти, каждому изъ нихъ присвояемой.

На каждое мѣсто предсѣдателя судебной палаты избирается дворянствомъ и представляется на Высочайшее утвержденіе по

23. Порядокъ избранія на должности по судебному вѣдомству отъ всѣхъ сословій въ совокупности опредѣляется особыми

два кандидата, получившихъ большее число балловъ; но когда всѣ, или хотя и одинъ изъ представляемыхъ кандидатовъ, состоятъ въ дѣйствительной гражданской службѣ отъ короны, тогда дворянство избираетъ, на каждое мѣсто предсѣдателя судебной палаты, еще третьяго кандидата. Означенное избраніе можетъ быть произведено какъ изъ отставныхъ, такъ и изъ служащихъ въ должностяхъ отъ короны и по выборамъ чиновниковъ (свод. зак. т. III уст. о служ. по выбор. ст. 178). Избранные по выборамъ въ должности засѣдателей палатъ, уѣздныхъ судей, засѣдателей уѣзднаго суда и бургомистровъ и ратмановъ магистрата или ратуши утверждаются въ сихъ должностяхъ начальникомъ губерніи (тамъ же, ст. 204, 417 и 552). Лица, избираемыя дворянствомъ на мѣста, принадлежащія къ судебному вѣдомству, назначаются на шесть лѣтъ (тамъ же, ст. 197); а выборы на подобныя же мѣста отъ городскаго общества и въ должности сельскихъ засѣдателей уѣзднаго суда производятся чрезъ каждые три года (тамъ же, ст. 308 и 539).

правилами. Избираемыя лица утверждаются правительствомъ въ установленной постепенности. На должности, предоставляемыя одному сословію, могутъ быть избираемы лица и изъ другихъ сословій и состояній.

Увольненіе и удаленіе отъ должности и преданіе суду чиновниковъ зависитъ отъ того начальства, отъ котораго зависитъ опредѣленіе ихъ къ мѣсту (свод. зак. т. XV кн. 1 ст. 647 и т. III уст. о служ. прав. ст. 1237 по прод. II). Начальствамъ вмѣняется въ обязанность во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ проступокъ или преступленіе по службѣ чиновника явны и могутъ быть доказаны фактами, поступать съ симъ чиновникомъ въ порядкѣ, законами предписанномъ, и, смотря по роду его преступленія, или предавать его суду, или, безъ формальнаго суда, подвергать взысканіямъ, въ уложеніи о наказаніяхъ опредѣленнымъ. На семъ основаніи чиновниковъ, кои по роду ихъ преступленій, по силѣ уложенія, будутъ подлежать удаленію отъ должностей, предоставляется начальству, коимъ виновные въ должности назначены, удалять отъ оныхъ по надлежащемъ изслѣдованіи ихъ вины. Чиновниковъ, кои по убѣжденію начальства неспособны къ исправленію возложенныхъ на нихъ должностей, или по че-

24. Удаленіе отъ должности секретарей, мировыхъ судей, прокуроровъ, членовъ и предсѣдателей судебныхъ мѣстъ допускается не иначе, какъ по суду, за преступленія и проступки, которые предусмотрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ.

му либо неблагонадежны, или сдѣлали вину, извѣстную начальству, но такую, которая не можетъ быть доказана фактами, предоставляется начальникамъ увольнять по своему усмотрѣнію и безъ просьбы ихъ. Начальства обязаны приступать къ подобному увольненію чиновниковъ безъ просьбъ ихъ, съ достаточною осмотрительностію, при полномъ убѣжденіи въ неспособности или неблагонадежности чиновника. Тѣмъ чиновникамъ, кои по уголовному уложенію, за ихъ проступки или преступленія, будутъ удалены отъ службы и о причинахъ удаленія коихъ будетъ отдано въ приказѣ, предоставляется право, если они считаютъ себя невинными, жаловаться на такое увольненіе порядкомъ, установленнымъ вообще для жалобъ на распоряженія начальства, и просить суда. Но тѣ чиновники, кои по усмотрѣнію начальства будутъ просто уволены отъ службы, безъ означенія причинъ сего увольненія, не могутъ жаловаться на такое распоряженіе и всѣ ихъ жалобы, а также просьбы о возвращеніи къ прежнимъ должностямъ или преданіи суду не только должны быть оставляемы безъ уваженія, но ни въ сенатѣ, ни въ коммисіи прошеній не должны быть вовсе принимаемы къ разсмотрѣнію. Предоставленное начальствамъ право увольнять неспособныхъ или неблагонадежныхъ чиновниковъ, безъ просьбы ихъ, не должно быть примѣняемо къ лицамъ, занимающимъ должности по выборамъ, какъ дворянскимъ, такъ и городскимъ (свод. зак. т. III, уст. о служ. прав. ст. 1239 по прод. II). Судебные слѣдователи увольняются отъ должности на основаніи статей 1237 и 1239 устава о службѣ гражданской (прил. къ ст. 4013 т. II ч. I по прод. IV № 2 § 2); удаляемы же отъ должности они могутъ быть не иначе, какъ съ преданіемъ суду (тамъ же, § 28).

За преступленія и проступки по службѣ, могутъ быть опредѣляемы, *по распоряженію начальства* виновныхъ: замѣчанія, выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, вычеты изъ жалованья, опубликова-

25. За маловажныя нарушенія должности лицами судебнаго вѣдомства, они могутъ быть подвергаемы взысканіямъ въ особомъ дисциплинарномъ порядкѣ.

ніе или оглашеніе, арестъ не болѣе какъ на семь дней, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности безъ формальнаго слѣдствія и суда, и увольненіе изъ мѣста службы безъ означенія причины и порядка увольненія (свод. зак. т. II ч. I ст. 254 и т. XV кн. 1 ст. 73 примѣч).

Въ настоящее время, присяжные стряпчіе находятся только при коммерческихъ судахъ (свод. зак. т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 1271 и 1291 — 1296); повѣренными же по дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, могутъ быть вообще всѣ тѣ, коимъ закономъ сіе именно не воспрещено (свод. зак. т. X ч. 2 ст. 185); къ числу сихъ послѣднихъ принадлежатъ: малолѣтные, духовныя особы, монахи, чиновники, состоящіе на службѣ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они служатъ; люди, лишенные по суду добраго имени или подвергшіеся также по суду тѣлесному наказанію, состоящіе подъ надзоромъ полиціи и всѣ тѣ, коимъ за противозаконные поступки запрещено хожденіе по дѣламъ и т. п. (тамъ же, ст. 195).

26. При судебныхъ мѣстахъ учреждаются должности особыхъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Сравнение основныхъ положеній проекта устава ***судопроизводства гражданскаго,*** **по предположеніямъ:**

II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта.	Государственной Канцеляріи.

А. Судопроизводство тяжебное.

I. О судопроизводствѣ въ судахъ мировыхъ.

Вѣдомству мировыхъ судовъ подлежатъ: 1) иски по личнымъ обязательствамъ и о движимости не свыше 30 р., и не свыше 500 руб., когда къ дѣлу прикосновенны проѣзжіе или лица, выбывающія изъ мироваго участка; 2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки на сумму не свыше 500 р.; 3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, если съ нарушеніемъ не соединяется преступленіе, и о нарушеніи пограничнаго и сосѣдняго права (Историч. зап. Госуд. Канцел. отд. I, ст. 1).	**1.** Вѣдомству мировыхъ судовъ подлежатъ: 1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости не свыше 500 руб.; 2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, если количество оныхъ не превышаетъ 500 рублей, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно; 3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, если съ нарушеніемъ не соединяется преступленіе.
Изъ вѣдомства мировыхъ судовъ исключаются всѣ споры о правѣ собственности на недвижимое имущество и о правѣ на владѣніе недвижимостью, споры о дѣйствительности акта или обязательства, на коемъ основано требованіе, и дѣла о убыткахъ происшедшихъ отъ пожара и подтопленія (отд. I, ст. 2).	**2.** Изъ вѣдомства мировыхъ судовъ исключаются всѣ споры о правѣ собственности на недвижимое имущество и о правѣ на владѣніе недвижимостью.
Мировые судьи рѣшатъ окончательно дѣла по искамъ не свыше 30 рублей; а въ качествѣ первой инстанціи,—дѣла на высшую сумму и всѣ дѣла о завладѣніи и вообще о нарушеніи пограничнаго и сосѣдняго права (отд. I, ст. 3).	**3.** Мировые суды рѣшатъ окончательно дѣла по искамъ не свыше 30 рублей; а по всѣмъ прочимъ дѣламъ постановляютъ рѣшенія въ качествѣ суда первой степени.

Въ тѣхъ случаяхъ когда мировой судъ рѣшитъ дѣло въ качествѣ 1-й инстанціи, второю апеляціонною и уже окончательною инстанціею признается уѣздный судъ (отд. I, ст. 5).

4. Въ тѣхъ случаяхъ, когда мировой судъ рѣшитъ дѣло въ качествѣ 1-й инстанціи, второю апеляціонною и окончательною инстанціею признается окружной судъ.

Производство суда освобождено отъ всякихъ пошлинъ и происходитъ на словахъ, съ распросомъ спорящихъ отъ лица судьи; нѣтъ ни особой формы для объясненій, ни правилъ объ отводахъ или эксцепціяхъ (отд. I, ст. 7).

5. Производство въ мировомъ судѣ освобождено отъ всякихъ пошлинъ и происходитъ публично на словахъ, съ распросомъ спорящихъ и свидѣтелей судьею.

За выслушаніемъ сторонъ слѣдуетъ соглашеніе ихъ къ миру и только при неуспѣхѣ постановляется рѣшеніе. Оно тутъ же объявляется на словахъ, и немедленно записывается въ книгу (отд. I, ст. 8).

6. Мировой судья старается примирить тяжущихся и только въ случаѣ неуспѣха въ примиреніи постановляетъ рѣшеніе. Оно объявляется публично.

II. О судопроизводствѣ въ судахъ общихъ.

1) Общія правила.

Принимается начало отдѣленія власти полицейской и судебной (отд. II, ст. 3).

7. Власть судебная отдѣляется отъ исполнительной.

Судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе какъ въ слѣдствіе исковаго прошенія въ установленномъ порядкѣ поданнаго, и въ теченіе всего объяснительнаго производства между сторонами, старается только о томъ, чтобы каждое объясненіе одной стороны сообщено было другой для свѣдѣнія и возраженія, и чтобы подаваемыя на судъ письменныя объясненія по числу своему и изложенію соотвѣтствовали законной формѣ (отд. II, ст. 31).

8. Основною формою судопроизводства принимается процессъ состязательный.

Какъ при слушаніи дѣла, такъ и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ, предоставляется присутствовать не только тяжущимся, но и постороннимъ лицамъ (отд. II, ст. 68).

9. Гражданское судопроизводство должно быть гласное.

Каждое дѣло должно проходить только чрезъ двѣ судебныя инстанціи..... (Отд. II, ст. 9).

10. Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

Просьба о кассаціи основывается на нарушеніи судомъ обрядовъ и формъ производства и законоположеній столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно и признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія: цѣль такой просьбы есть признаніе недѣйствительнымъ обжалованнаго рѣшенія (отд. II, ст. 82).

11. Рѣшенія суда второй степени могутъ быть отмѣняемы, въ случаѣ явнаго нарушенія или неправильнаго примѣненія закона, только въ особомъ порядкѣ кассаціи.

Для всѣхъ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ установляются два главныя порядка: общій и сокращенный, съ нѣкоторыми лишь немногими различіями, кои по свойству предмета необходимы (отд. II, ст. 1).

Предположеніе это основано на ст. 231—256, 282—304, проекта Соединенныхъ Департаментовъ.

12. Для всѣхъ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ установляются два главные порядка судопроизводства: *общій* и *сокращенный.*

13. Въ *общемъ* порядкѣ предварительная письменная подготовка дѣла производится прежде явки тяжущихся къ словесному состязанію въ засѣданіи суда, сообщеніемъ отъ одного тяжущагося другому состязательныхъ бумагъ, посредствомъ суда, но явившіеся тяжущіеся допускаются къ словесному состязанію, при докладѣ дѣла, лично или чрезъ повѣренныхъ.

14. Въ *сокращенномъ* порядкѣ предварительная письменная подготовка дѣла производится по явкѣ тяжущихся въ тотъ городъ, гдѣ находится судъ.

Уничтожается формальное различіе между судопроизводствомъ исковымъ и вотчиннымъ и между видами исковаго судопроизводства (отд. II, ст. 2).

15. Уничтожается формальное различіе между судопроизводствомъ исковымъ и вотчиннымъ и между видами исковаго судопроизводства.

Отмѣняется существующее правило, въ силу коего полиція принимаетъ и изслѣдуетъ такъ называемыя безспорныя дѣла и въ случаѣ спора сама собою отсылаетъ ихъ въ судъ, и имѣетъ право рѣшить нѣкоторыя спорныя дѣла до опредѣленной суммы (отд. II, ст. 4).

16. Отмѣняется существующее правило, въ силу коего полиція принимаетъ и изслѣдуетъ такъ называемыя безспорныя дѣла и въ случаѣ спора сама собою отсылаетъ ихъ въ судъ, и имѣетъ право рѣшить нѣкоторыя спорныя дѣла до опредѣленной суммы.

Каждое спорное гражданское дѣло должно начинаться въ судѣ не иначе, какъ по иску, предъявленному въ установленномъ порядкѣ и въ положенной формѣ (отд. II, ст. 5).

17. Каждое спорное гражданское дѣло должно начинаться въ судѣ не иначе, какъ по иску, предъявленному въ установленномъ порядкѣ.

Изслѣдованіе производится не полиціею, зависящею отъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, но самимъ судомъ или отряженнымъ отъ суда членомъ (отд. II, ст. 6).

18. Мѣстныя изслѣдованія и повѣрка доказательствъ производятся не полиціею, но самимъ судомъ или отряженнымъ отъ суда членомъ.

Акты, по существующему порядку именуемые безспорными, предъявляются ко взысканію въ судъ, который даетъ приказаніе объ исполненіи, постановляя, когда нужно, мѣры обезпеченія и, въ случаѣ спора, разрѣшаетъ возраженія сокращеннымъ порядкомъ (отд. II, ст. 8).

Предположеніе сіе основано на журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ 2-го Іюня 1861 года № 44, стр. 20—22.

19. Акты, по существующему порядку, именуемые безспорными, предъявляются ко взысканію въ судъ, который даетъ приказаніе объ исполненіи, постановляя, когда нужно, мѣры обезпеченія.

20. Мѣсто жительства тяжущагося, означенное въ первой изъ поданныхъ имъ въ судъ по дѣлу бумагѣ, признается за избранное имъ на все время производства дѣла.

Самимъ тяжущимся и ихъ повѣреннымъ открывается свободный доступъ къ судебному производству и о всякомъ дѣйствіи, показаніи или требованіи одной стороны допускается къ свѣдѣнію другая (отд. II, ст. 64).

21. Тяжущимся и ихъ повѣреннымъ открывается свободный доступъ къ обозрѣнію судебнаго производства, и никакое дѣйствіе, показаніе или требованіе одной стороны, не должно быть скрываемо отъ другой.

Тяжущимся предоставляется право присутствовать при допросѣ свидѣтелей и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ (отд. II, ст. 66).

22. Тяжущимся предоставляется право присутствовать при допросѣ свидѣтелей и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ.

Какъ при слушаніи дѣла, такъ и при всякомъ дѣйствіи суда относящемся до повѣрки доказательствъ, предоставляется присутствовать не только тяжущимся, но и постороннимъ лицамъ (отд. II, ст. 68).

Предположеніе сіе основано на журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ 2-го Іюня 1861 года № 44, стр. 43 и 44.

23. Какъ при докладѣ дѣла, такъ и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ, предоставляется присутствовать, кромѣ тяжущихся, и постороннимъ лицамъ.

24. Со всѣхъ вообще протоколовъ, объявленій и распоряженій суда, за исключеніемъ только тѣхъ, кои не подлежатъ по какимъ либо особеннымъ причинамъ огласкѣ, судебныя мѣста выдаютъ, за установленную по правиламъ о судебныхъ издержкахъ плату, копіи всѣмъ, кто о томъ проситъ.

Взысканіе штрафовъ, за предъявленіе отвергнутаго иска и за подачу неуваженной апелляціи, отмѣняется (отд. II, ст. 42).

25. Взысканіе штрафовъ за предъявленіе отвергнутаго иска и за подачу неуваженной апелляціи отмѣняется.

2) О подсудности.

Въ искахъ личныхъ и въ спорахъ о движимомъ имуществѣ подсудность опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика, а въ спорахъ о недвижимыхъ имѣніяхъ округомъ, въ чертѣ коего находится имѣніе (отд. II, ст. 13).

26. Въ искахъ личныхъ (т. е. не относящихся къ недвижимому имуществу) и о движимомъ имуществѣ подсудность опредѣляется мѣстомъ постояннаго жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, а въ спорахъ о недвижимыхъ имѣніяхъ округомъ, въ чертѣ коего находится его имѣніе.

Подсудность въ искахъ, возникающихъ изъ насильственнаго и противозаконнаго дѣйствія по имуществу, опредѣляется мѣстомъ совершенія дѣйствія (отд. II, ст. 14).

27. Подсудность въ искахъ, возникающихъ изъ противозаконнаго дѣйствія по недвижимому имуществу, опредѣляется мѣстомъ совершенія сего дѣйствія.

Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика или пребыванія его за границею подсудность и въ личныхъ искахъ опредѣляется мѣстомъ нахожденія недвижимаго его имѣнія, или послѣднимъ мѣстомъ его жительства (отд. II, ст. 16).

28. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика или пребыванія его за границею, подсудность и въ личныхъ искахъ опредѣляется мѣстомъ нахожденія недвижимаго его имѣнія, или послѣднимъ мѣстомъ его жительства.

Когда искъ относится къ отвѣтчикамъ въ разныхъ округахъ живущимъ, къ имѣніямъ въ разныхъ округахъ находящимся, къ движимому имуществу и къ лицу совокупно съ недвижимымъ имѣніемъ, или возникаетъ отъ дѣйствій, совершенныхъ въ разныхъ округахъ, выборъ подсудности предоставляется усмотрѣнію истца (отд. II, ст. 17).

29. Когда искъ относится къ отвѣтчикамъ въ разныхъ судебныхъ округахъ живущимъ, къ имѣніямъ, въ разныхъ округахъ находящимся, къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ имѣніемъ, или возникаетъ отъ дѣйствій, совершенныхъ въ разныхъ округахъ, выборъ одного изъ судовъ, коему дѣло подсудно по тому или другому признаку, предоставляется усмотрѣнію истца.

Частнымъ лицамъ при заключеніи договора предоставляется постановлять условіе о подсудности споровъ, кои могутъ возникнуть изъ договора (отд. II, ст. 18).

30. Частнымъ лицамъ, при заключеніи договора, предоставляется постановлять условіе о подсудности споровъ, кои могутъ возникнуть изъ сего договора, не нарушая впрочемъ правилъ о подсудности по роду дѣлъ и о постепенности инстанцій.

Цѣна спорнаго имущества опредѣляется показаніемъ истца, а въ случаѣ возраженій отвѣтчика, признается такою высшая изъ показанныхъ цѣнъ (отд. II, ст. 19).

31. Цѣна спорнаго имущества опредѣляется показаніемъ истца, а въ случаѣ возраженій отвѣтчика, принимается высшая изъ показанныхъ цѣнъ.

Каждое дѣло должно проходить только чрезъ двѣ судебныя инстанціи: посему производство малоцѣнныхъ дѣлъ (до двухъ тысячъ рублей включительно) начинается въ уѣздномъ судѣ и дѣло рѣшится въ палатахъ окончательно. Переносъ оныхъ въ сенатъ не допускается. Производство дѣлъ цѣною свыше двухъ тысячъ рублей начинается въ палатахъ и дѣло рѣшится окончательно въ сенатѣ. Переносъ оныхъ по протестамъ оберъ-прокуроровъ въ общее сената собраніе не допускается (отд. II, ст. 9).

32. Всѣ дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судовъ, начинаются въ окружномъ судѣ. На всѣ рѣшенія окружнаго суда (кромѣ рѣшеній по апеляціи на мировой судъ) допускается апеляція въ судебную палату.

33. Судебная палата рѣшитъ всѣ дѣла окончательно. Рѣшенія палатъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, могутъ быть отмѣняемы только въ порядкѣ кассаціи.

Порядокъ поступленія дѣлъ изъ департаментовъ сената въ общее собраніе и изъ общаго собранія въ государственный совѣтъ, по проте-

34. Переходъ дѣлъ изъ судебныхъ палатъ въ департаменты сената по апеляціи тяжущихся, а изъ департаментовъ сената въ общее со-

стамъ оберъ-прокуроровъ и предложеніямъ министра юстиціи, отмѣняется (отд. II, ст. 10).

браніе онаго и изъ общаго собранія въ государственный совѣтъ, по протестамъ оберъ-прокуроровъ и предложеніямъ министра юстиціи, отмѣняется.

3) О приготовленіи дѣла къ рѣшенію.

Судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе какъ въ слѣдствіе исковаго прошенія въ установленномъ порядкѣ поданнаго, и въ теченіе всего объяснительнаго производства между сторонами, старается только о томъ, чтобы каждое объясненіе одной стороны сообщено было другой для свѣдѣнія и возраженія, и чтобы подаваемыя на судъ письменныя объясненія по числу своему и изложенію соотвѣтствовали законной формѣ (отд. II, ст. 31).

35. Судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе, какъ въ слѣдствіе исковаго прошенія, въ установленномъ порядкѣ поданнаго, и въ теченіе всего объяснительнаго производства между сторонами наблюдаетъ только за тѣмъ, чтобы каждое объясненіе одной стороны сообщено было другой для свѣдѣнія и возраженія.

Въ прошеніяхъ изложеніе обстоятельствъ дѣла должно быть отдѣляемо отъ требованій истца, подкрѣпляемыхъ законными доказательствами (отд. II, ст. 11).

36. Въ прошеніяхъ изложеніе обстоятельствъ дѣла должно быть отдѣляемо отъ требованій истца, подкрѣпляемыхъ законными доказательствами.

Вызовъ чрезъ повѣстку признается главнымъ основаніемъ, а публикація допускается лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда вызовъ чрезъ повѣстку окажется рѣшительно невозможнымъ. Повѣстка доставляется отвѣтчику чрезъ пристава, состоящаго при самомъ судѣ (отд. II, ст. 12).

37. Вызовъ чрезъ повѣстку признается главнымъ, а публикація допускается лишь по просьбѣ истца. Повѣстка доставляется отвѣтчику чрезъ пристава, состоящаго при судѣ.

Отвѣтчику, находящемуся въ Россіи или вообще въ Европѣ, назначается на представленіе отвѣта отъ 2-хъ мѣсяцевъ до 1-го года, а находящемуся внѣ Европы, хотя и въ Россійскихъ владѣніяхъ, назначается срокъ годовой (отд.II,ст.21).

38. Отвѣтчику назначается, на представленіе отвѣта, отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя, по двѣ для каждой стороны, т. е. со стороны истца прошеніемъ и возраженіемъ, а со стороны отвѣтчика отвѣтомъ и опроверженіемъ (отд. II. ст. 33).

39. Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя, по двѣ для каждой стороны.

Предположеніе сіе основано на журналѣ соединенныхъ департаментовъ 24-го Октября 1860 года № 6 стр. 16, § 14.

40. Всѣ распорядительныя мѣры по приготовленію дѣла къ судебному разсмотрѣнію разрѣшаются не въ засѣданіяхъ суда, а лично предсѣдателемъ, или назначеннымъ для сего членомъ-докладчикомъ.

Предъявленіе новыхъ требованій во время производства не допускается, развѣ эти требованія составляютъ только послѣдствіе и такъ сказать приращеніе основныхъ исковыхъ требованій (отд. II, ст. 36).

41. Предъявленіе новыхъ требованій во время производства не допускается, развѣ эти требованія составляютъ только послѣдствіе требованій, заявленныхъ въ исковомъ прошеніи.

Всѣ необходимыя для разъясненія дѣла свѣдѣнія и справки собираются самими тяжущимися и судъ не входитъ по сему предмету ни въ какую переписку съ другими мѣстами или лицами, но выдаетъ тяжущимся свидѣтельства для полученія нужныхъ справокъ и свѣдѣній изъ другихъ мѣстъ; впрочемъ всѣ судебныя мѣста обязываются выдавать просителямъ справки о всемъ неподлежащемъ тайнѣ, и безъ представленія означенныхъ свидѣтельствъ (отд. II, ст. 40).

42. Всѣ необходимыя для разъясненія дѣла свѣдѣнія и справки собираются самими тяжущимися и судъ не входитъ по сему предмету ни въ какую переписку съ другими мѣстами или лицами.

Допускаются такіе только отводы или эксцепціи, которыя, не касаясь самаго права на искъ, имѣютъ цѣлію отдалить производство дѣла по той причинѣ, что оно начато не такъ какъ слѣдуетъ или не тамъ гдѣ слѣдуетъ, а именно:

1) о подсудности дѣла другому судебному мѣсту;

2) о соединеніи дѣла по неразрывной связи онаго съ другимъ, уже производящимся въ томъ же или въ другомъ судѣ;

3) о нарушеніи формъ, установленныхъ для исковаго прошенія, отвѣта или возраженія;

4) о обезпеченіи, несостоящимъ въ русской службѣ иностранцемъ иска, предъявленнаго въ россійскихъ судебныхъ мѣстахъ. (отд. II, ст. 47).

43. Допускаются такіе только отводы или эксцепціи, которыя, не касаясь самаго права на искъ, имѣютъ цѣлію отклонить производство дѣла, а именно отводы:

1) о подсудности дѣла другому судебному мѣсту;

2) о соединеніи дѣла по неразрывной связи онаго съ другимъ, производящимся въ томъ же или въ другомъ судѣ;

3) о нарушеніи формъ, установленныхъ для состязательныхъ бумагъ, и

4) о обезпеченіи несостоящимъ въ русской службѣ иностранцемъ иска, предъявленнаго въ россійскихъ судебныхъ мѣстахъ.

Частныя прошенія сообщаются другой сторонѣ, когда въ нихъ содержатся указанія и требованія подлежащія предъявленію (отд. II, ст. 50).

44. Частныя прошенія сообщаются другой сторонѣ, когда въ нихъ содержатся указанія и требованія, подлежащія предъявленію.

Частныя жалобы подаются въ тотъ судъ, на дѣйствіе котораго принесены, и, вмѣстѣ съ объясненіемъ сего суда, представляются на окончательное разрѣшеніе высшаго мѣста (отд. II, ст. 51).

45. Частныя жалобы подаются въ тотъ судъ, на дѣйствіе котораго принесены, и, вмѣстѣ съ объясненіемъ сего суда, представляются на окончательное рѣшеніе высшаго мѣста.

Всякому кто находитъ, что производящійся между другими лицами споръ касается и его правъ или выгодъ, или же что въ слѣдствіе производящагося между другими лицами дѣла, одна изъ спорящихъ сторонъ, въ случаѣ рѣшенія онаго въ пользу стороны противной, можетъ обра-

46. Всякому кто находитъ, что производящійся между другими лицами споръ касается и его правъ или выгодъ, или же что въ случаѣ рѣшенія онаго въ пользу одной изъ сторонъ, другая можетъ обратиться къ нему съ требованіемъ вознагражденія за право, ею потерянное,

титься къ нему съ требованіемъ вознагражденія за право, ею потерянное, предоставляется принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ истцемъ или отвѣтчикомъ, или же доказывать свои особенныя права отдѣльно отъ обоихъ тяжущихся и даже противъ нихъ (отд. II, ст. 27).

Съ своей стороны тяжущіеся могутъ просить о привлеченіи третьяго лица къ участію въ производящемся между ними спорѣ (отд. II, ст. 28).

Судъ постановляетъ опредѣленіе о представленіи тѣхъ только доказательствъ, на которыя ссылаются тяжущіеся, и о повѣркѣ лишь тѣхъ, по которымъ объявленъ споръ лицами, противъ коихъ оныя представлены (отд. II, ст. 52).

Это опредѣленіе подлежитъ обжалованію не отдѣльно, а вмѣстѣ съ апеляціей на окончательное рѣшеніе (отд. II, ст. 53).

При повѣркѣ письменныхъ доказательствъ простое сомнѣніе въ дѣйствительности акта отличается отъ положительнаго извѣта о подлогѣ; первое допускается только въ отношеніи къ актамъ домашнимъ (отд. II, ст. 55).

Свидѣтельскія показанія признаются доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія, и всѣ исключенія изъ сего правила означаются положительно въ законѣ (отд. II, ст. 57).

Допросъ свидѣтелей производится въ судѣ, кромѣ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ (отд. II, ст. 59).

Повальный обыскъ вовсе исключается изъ числа доказательствъ (отд. II, ст. 58).

При назначеніи экспертовъ допускается участіе тяжущихся въ избраніи свѣдущихъ людей и предоставляется каждой сторонѣ право от-

предоставляется принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ истцемъ или отвѣтчикомъ, или же доказывать свои особенныя права отдѣльно отъ обоихъ тяжущихся или противъ нихъ.

47. Тяжущіеся могутъ также просить о привлеченіи третьяго лица къ участію въ производящемся между ними спорѣ.

48. Судъ можетъ требовать представленія тѣхъ только доказательствъ, на которыя ссылаются тяжущіеся, и повѣрять лишь тѣ, по которымъ объявленъ споръ лицами, противъ коихъ оныя представлены.

49. Жалобы на эти распоряженія подаются не отдѣльно, а вмѣстѣ съ апеляціею.

50. При повѣркѣ письменныхъ доказательствъ, простое сомнѣніе въ дѣйствительности акта отличается отъ положительнаго извѣта о подлогѣ, и для каждаго изъ нихъ установляется особый порядокъ повѣрки.

51. Свидѣтельскія показанія признаются доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія, и всѣ исключенія изъ сего правила означаются положительно въ законѣ.

52. Допросъ свидѣтелей производится въ судѣ, кромѣ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ.

53. Повальный обыскъ вовсе исключается изъ числа доказательствъ; но тяжущіеся могутъ ссылаться въ дѣлахъ, кои по особенному свойству своему того требуютъ, на показанія окольныхъ жителей въ большомъ числѣ, хотя бы свидѣтели сіи и не были извѣстны тяжущимся лично.

54. При назначеніи экспертовъ допускается участіе тяжущихся въ избраніи свѣдущихъ людей и предоставляется каждой сторонѣ право

водить избранныхъ судомъ или противною стороною (отд. II, ст. 61).

отводить, по указаннымъ въ законѣ причинамъ избранныхъ судомъ или противною стороною экспертовъ.

Право суда предлагать по своему усмотрѣнію тяжущимся дополнительную и очистительную присягу отмѣняется (отд. II, ст. 62).

55. Право суда предлагать по своему усмотрѣнію тяжущимся дополнительную и очистительную присягу отмѣняется.

56. Во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ безъ изъятія прокурорскій надзоръ учреждается на одинаковомъ основаніи.

Состоящіе при каждомъ судебномъ мѣстѣ прокуроры даютъ предварительныя заключенія по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны и лицъ состоящихъ подъ опекою и по вопросамъ о подсудности, объ уголовныхъ послѣдствіяхъ суда гражданскаго, объ устраненіи судей, о правѣ бѣдныхъ въ судѣ, о примѣненіи сокращеннаго порядка къ производству дѣла, о перевершеніи и о правѣ лицъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, о неправильныхъ дѣйствіяхъ лицъ судебнаго вѣдомства и объ исполненіи судебныхъ рѣшеній (отд. II, ст. 88).

57. Состоящіе при каждомъ судебномъ мѣстѣ прокуроры даютъ предварительныя заключенія по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны и несовершеннолѣтнихъ лицъ, какъ состоящихъ подъ опекою, такъ и тѣхъ, для коихъ опекуновъ не назначено, въ дѣлахъ безвѣстно-отсутствующихъ, по вопросамъ о подсудности, объ уголовныхъ послѣдствіяхъ суда гражданскаго, о правѣ бѣдности, по просьбамъ о всѣхъ видахъ отмѣны рѣшеній; впрочемъ отзывы на заочныя рѣшенія изъемлются изъ сего общаго правила.

Только въ дѣлахъ казны и лицъ состоящихъ подъ опекой, прокурору предоставлено право входить въ кассаціонный судъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ рѣшеній, которыя онъ признаетъ противозаконными (отд. II, ст. 89).

58. Только въ дѣлахъ казны прокурору предоставляется право входить въ кассаціонный судъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ рѣшеній, которыя онъ признаетъ противозаконными.

4) О докладѣ дѣла и рѣшеніи.

Докладъ долженъ производиться, не секретаремъ, но однимъ изъ членовъ коему, поручено было производство дѣла. По усмотрѣнію предсѣдателя, докладъ производится или словесно, или по запискѣ содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла (отд. II, ст. 70).

59. Докладъ долженъ производиться въ публичномъ засѣданіи суда, не секретаремъ, но однимъ изъ членовъ, коему поручено было производство дѣла. По усмотрѣнію предсѣдателя, докладъ производится или словесно, или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла.

60. По объясненіи докладчикомъ сущности дѣла, начинается состязаніе сторонъ, когда онѣ обѣ находятся на лицо.—Въ случаѣ явки къ судоговоренію только одной стороны, она допускается при докладѣ дѣла къ словесному объясненію.

По просьбѣ обѣихъ сторонъ, для избѣжанія какого либо соблазна, судъ можетъ устранить постороннихъ свидѣтелей изъ засѣданія (отд. II, ст. 69).

61. По просьбѣ одной изъ сторонъ, для избѣжанія какого либо соблазна, судъ можетъ не допускать постороннихъ свидѣтелей въ засѣданіе.

Сужденію о дѣлѣ должно предшествовать постановленіе вопросовъ; въ сихъ вопросахъ фактическая сторона дѣла должна быть по возможности отдѣлена отъ юридической, и по симъ вопросамъ, исчерпывающимъ такъ сказать все спорное въ дѣлѣ, должно происходить сужденіе (отд. II, ст. 71).

62. Сужденію о дѣлѣ должно предшествовать постановленіе вопросовъ; въ сихъ вопросахъ фактическая сторона дѣла должна быть по возможности отдѣлена отъ юридической, и по симъ вопросамъ, исчерпывающимъ все спорное въ дѣлѣ, должно происходить сужденіе.

Постановляемые въ судѣ вопросы для рѣшенія дѣла выводятся не иначе, какъ изъ требованій тяжущихся (отд. II, ст. 43).

63. Постановляемые въ судѣ вопросы для рѣшенія дѣла выводятся не иначе, какъ изъ требованій и возраженій тяжущихся.

Судъ не имѣетъ права постановлять рѣшеніе о такихъ предметахъ, о коихъ не было предъявляемо требованія (отд. II, ст. 45).

64. Судъ не имѣетъ права постановлять рѣшеніе о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія.

Судъ не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались (отд. II, ст. 44).

65. Судъ не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылаются.

Судебнымъ мѣстамъ вмѣняется въ обязанность излагать въ рѣшеніи тѣ соображенія, на коихъ оно основано, и нарушеніе сего правила признается однимъ изъ поводовъ къ уничтоженію рѣшенія кассаціоннымъ порядкомъ (отд. II, ст. 74).

66. Судебнымъ мѣстамъ вмѣняется въ обязанность излагать въ рѣшеніи тѣ соображенія, на коихъ оно основано, и нарушеніе сего правила признается однимъ изъ поводовъ къ уничтоженію рѣшенія кассаціоннымъ порядкомъ.

Въ случаѣ неявки одного изъ тяжущихся судъ постановляетъ заочное рѣшеніе на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ (отд. II, ст. 75).

67. Въ случаѣ неявки отвѣтчика въ день доклада дѣла и состязанія, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе, на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ.

Постановленное рѣшеніе объявляется немедленно въ томъ же присутствіи и за тѣмъ никто изъ судей уже не въ правѣ отступить отъ своего мнѣнія (отд. II, ст. 73).

68. Сущность постановленнаго рѣшенія провозглашается публично, въ томъ же присутствіи, и за тѣмъ никто изъ судей уже не въ правѣ отступить отъ своего мнѣнія. Судъ имѣетъ право отложить объявленіе рѣшенія, но не далѣе какъ на двѣ недѣли.

5) О способахъ обжалованія рѣшеній.

Каждое дѣло должно проходить только чрезъ двѣ судебныя инстанціи: посему производство малоцѣнныхъ дѣлъ (до двухъ тысячъ рублей включительно) начинается въ уѣздномъ судѣ и дѣло рѣшится въ палатахъ окончательно. Переносъ оныхъ въ сенатъ не допускается. Производство дѣлъ цѣною свыше двухъ тысячъ

69. На всѣ рѣшенія окружнаго суда по дѣламъ, въ ономъ возникшимъ, допускается аппеляція въ судебную палату.

рублей начинается въ палатахъ и дѣло рѣшится окончательно въ сенатѣ. Переносъ оныхъ по протестамъ оберъ-прокуроровъ въ общее сената собраніе не допускается (отд. II, ст. 9).

Кромѣ апеляціи установляются два порядка производства объ отмѣнѣ рѣшеній. *Первый* есть порядокъ *отзывовъ* или просьбъ о перевершеніи дѣла и о возстановленіи правъ; *вторый* есть порядокъ *кассаціи* рѣшенія (отд. II, ст. 76).

70. Кромѣ апеляціи установляются два порядка производства объ отмѣнѣ рѣшеній. *Первый* есть порядокъ *отзывовъ* или просьбъ о пересмотрѣ рѣшенія и о возстановленіи правъ; *вторый* есть порядокъ *кассаціи* рѣшенія.

Къ *первому* относятся отзывы противу заочныхъ рѣшеній, просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, когда постановленное рѣшеніе касается правъ ихъ, и просьбы о перевершеніи дѣла по вновь открытымъ документамъ или въ слѣдствіе подлога, обнаруженнаго въ актахъ, па коихъ основано рѣшеніе (отд. II, ст. 77).

71. Къ *первому* относятся отзывы противъ заочныхъ рѣшеній, просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, когда постановленное рѣшеніе касается правъ ихъ, и просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открытымъ документамъ или въ слѣдствіе подлога, обнаруженнаго въ актахъ, па коихъ основано рѣшеніе.

Сіи просьбы имѣютъ видъ не жалобы на судью, а представленія дѣлаемаго судьѣ, и потому подаются въ тотъ же судъ, которымъ постановлено рѣшеніе,—въ опредѣленный срокъ (отд. II, ст. 78).

72. Сіи просьбы и отзывы имѣютъ видъ не жалобы на судью, а представленія дѣлаемаго судьѣ, и потому разрѣшаются тѣмъ же судомъ, которымъ постановлено рѣшеніе.

Отвѣтчику предоставляется право подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ тому жь суду, который рѣшилъ дѣло, въ опредѣленный срокъ со времени начала исполненія рѣшенія и просить о постановленіи другаго, на общихъ правилахъ (отд. II, ст. 79).

73. Отвѣтчику предоставляется право подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ, въ опредѣленный срокъ со времени начала исполненія рѣшенія и просить о постановленіи другаго, на общихъ правилахъ.

Вмѣсто отзыва дозволяется подавать на заочное рѣшеніе апеляцію высшей инстанціи (отд. II ст. 80).

74. Вмѣсто отзыва дозволяется приносить на заочное рѣшеніе апеляцію высшей инстанціи.

На вторичное заочное рѣшеніе отзывъ не допускается (отд. II, ст. 81).

75. На вторичное заочное рѣшеніе отзывъ не допускается.

Просьба о *кассаціи* основывается на нарушеніи судомъ обрядовъ и формъ производства и законоположеній столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно и признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія: цѣль такой просьбы есть признаніе недѣйствительнымъ обжалованнаго рѣшенія (отд. II, ст. 82).

76. Просьба о *кассаціи* допускается въ случаѣ явнаго нарушенія или неправильнаго примѣненія закона, или же въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ производства и законоположеній столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія.

Въ семъ порядкѣ подлежатъ отмѣнѣ рѣшенія окончательныя, на которыя не можетъ быть принесена апеляція по существу дѣла (отд. II, ст. 83).

77. Въ семъ порядкѣ подлежатъ отмѣнѣ рѣшенія судовъ второй степени, на которыя не можетъ быть принесена апеляція.

Разсмотрѣніе кассаціонныхъ жалобъ сосредоточено въ одномъ центральномъ для всей

78. Разсмотрѣніе кассаціонныхъ жалобъ сосредоточено въ одномъ центральномъ для всей

Имперіи мѣстѣ—въ общемъ собраніи сената, которое получаетъ названіе *кассаціоннаго суда* (отд. II, ст. 84).

Имперіи судебномъ мѣстѣ—*кассаціонномъ судѣ* (правительствующемъ сенатѣ).

Приговоры кассаціоннаго суда публикуются во всеобщее свѣдѣніе и должны служить руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ (отд. II, ст. 85).

79. Приговоры кассаціоннаго суда публикуются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ.

Послѣдствіемъ отмѣны рѣшенія по таковой жалобѣ должно быть обращеніе дѣла къ новому рѣшенію по существу спора—не въ тотъ судъ, коего рѣшеніе признано недѣйствительнымъ, а въ другой судъ равной степени, который обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона, подчиниться заключеніямъ кассаціоннаго суда (отд. II, ст. 87).

80. Послѣдствіемъ отмѣны рѣшенія кассаціоннымъ судомъ должно быть обращеніе дѣла къ новому рѣшенію по существу спора—не въ тотъ судъ, коего рѣшеніе признано недѣйствительнымъ, а въ другой судъ равной степени, который обязанъ въ изъясненіи точнаго разума закона, подчиниться заключеніямъ кассаціоннаго суда.

Жалобы на дѣйствія судей и прокуроровъ, подаются по инстанціямъ, или суду уголовному, или суду гражданскому, когда отыскивается только вознагражденіе за убытки (отд. II, ст. 90).

Жалобы на дѣйствія сенаторовъ и оберъ прокуроровъ разрѣшаются кассаціоннымъ судомъ (отд. II, ст. 91).

81. Независимо отъ отзывовъ и прошеній о кассаціи рѣшеній, допускаются жалобы на неправильныя или пристрастныя дѣйствія судей и прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства по производству дѣла или постановленію рѣшенія. Первою инстанціею въ дѣлахъ сего рода, по жалобамъ на мировыхъ судей или на чиновъ уѣзднаго или окружнаго суда, должна быть судебная палата, а второю и окончательною—кассаціонный судъ, а по жалобамъ на лица, принадлежащія къ высшимъ учрежденіямъ, первою и послѣднею инстанціею долженъ быть кассаціонный судъ.

Апелляціонный срокъ установляется общій четырехмѣсячный (отд. II, ст. 22).

Для принесенія кассаціонныхъ жалобъ установленъ краткій 4-хъ мѣсячный срокъ, и проситель обязывается вносить денежный залогъ въ обезпеченіе правильности своего прошенія (отд. II, ст. 86).

82. Установляется общій четырехмѣсячный срокъ: 1) для принесенія апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія окружныхъ судовъ; 2) для подачи прошеній неучаствовавшими въ дѣлѣ лицами, когда постановленное рѣшеніе касается ихъ правъ; 3) для принесенія суду, рѣшившему дѣло, просьбъ о пересмотрѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній, по вновь открывшимся обстоятельствамъ; 4) для принесенія верховному кассаціонному суду прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ кассаціоннымъ порядкомъ.

б) О сокращенномъ порядкѣ судопроизводства.

Къ разряду дѣлъ, производящихся сокращеннымъ порядкомъ, относятся, безъ различія цѣны иска, споры о взятыхъ въ долгъ товарахъ, о наймѣ помѣщеній, о личномъ наймѣ и

83. Сокращеннымъ порядкомъ разсматриваются апелляціонныя жалобы на рѣшенія мировыхъ судовъ и всѣ дѣла, по свойству своему, подлежащія мировому разбору (ст. 1), если

рядѣ, споры по долговымъ обязательствамъ и письменнымъ договорамъ, иски личные и о движимомъ имуществѣ, о вознагражденіи за ущербъ и о обидахъ, если только истецъ не проситъ именно о разсмотрѣніи сихъ дѣлъ общимъ порядкомъ (отд. II, ст. 123).

Сверхъ того по взаимному соглашенію сторонъ, неотвергнутому судомъ, всякое дѣло о какомъ бы то ни было предметѣ можетъ производиться порядкомъ сокращеннымъ (отд. II, ст. 124).

Стороны обязаны явиться на судъ лично или чрезъ повѣренныхъ (отд. II, ст. 127).

Послѣдствіемъ неявки бываетъ заочное рѣшеніе, послѣ доклада въ присутствіи другой явившейся стороны; кромѣ того за неявку полагается денежное взысканіе по усмотрѣнію суда, до 10 руб. (отд. II, ст. 128).

По явкѣ сторонъ, производится между ними судоговореніе, которому предшествуетъ изложеніе сущности иска членомъ-докладчикомъ (отд. II, ст. 129).

только дѣла сіи, по цѣнѣ иска, подлежатъ вѣдѣнію судовъ общихъ.

84. Сверхъ того по взаимному соглашенію сторонъ, не отвергнутому судомъ, всякое дѣло о каковомъ бы то ни было предметѣ можетъ производиться порядкомъ сокращеннымъ.

85. Если обѣ стороны находятся на лицо и обстоятельства дѣла незатруднительны для разрѣшенія сокращеннымъ порядкомъ, то судъ, по просьбѣ одной изъ сторонъ, можетъ назначить этотъ порядокъ и для дѣлъ непринадлежащихъ къ разряду производящихся сокращеннымъ порядкомъ.

86. Стороны обязаны явиться на судъ лично или чрезъ повѣренныхъ.

87. По явкѣ сторонъ судъ, за исключеніемъ дѣлъ самыхъ простыхъ и несложныхъ, опредѣляетъ тяжущимся срокъ отъ двухъ до четырехъ недѣль для предварительныхъ письменныхъ между собою объясненій, долженствующихъ служить приготовленіемъ къ словесному состязанію, и назначаетъ день судебнаго засѣданія по дѣлу.

88. Объясненія сіи сообщаются чрезъ посредство присяжныхъ повѣренныхъ, судебныхъ приставовъ или другихъ чиновъ суда, назначаемыхъ къ сему предсѣдателемъ. Для обмѣна объясненій между тяжущимися назначается каждой сторонѣ срокъ по семи дней. Срокъ сей можетъ быть увеличенъ судомъ въ случаѣ уважительныхъ причинъ.

89. Послѣдствіемъ неявки отвѣтчика въ день словеснаго состязанія бываетъ заочное рѣшеніе.

90. Въ назначенный для доклада дѣла день производится между тяжущимися или ихъ повѣренными словесное состязаніе, которому пред-

шествуетъ изложеніе сущности дѣла членомъ-докладчикомъ.

Отсрочка на представленіе доказательствъ дается въ такомъ лишь случаѣ, когда доказана невозможность представить ихъ къ первоначальному сроку (отд. II, ст. 133).

91. Отсрочка на представленіе доказательствъ дается въ такомъ лишь случаѣ, когда доказана невозможность представить ихъ къ назначенному сроку.

Новыя требованія во время судоговоренія не допускаются (отд. II, ст. 134).

92. Новыя требованія во время словеснаго состязанія не допускаются.

Судоговореніемъ управляетъ предсѣдатель суда; онъ имѣетъ право предлагать тяжущимся вопросы для полнаго разъясненія дѣла; на него возложена обязанность соглашать ихъ къ примиренію послѣ перваго отвѣта и по заключеніи судныхъ рѣчей (отд. II, ст. 135).

93. Словеснымъ состязаніемъ управляетъ предсѣдатель суда; онъ имѣетъ право предлагать тяжущимся вопросы для полнаго разъясненія дѣла; на него возложена обязанность соглашать ихъ къ примиренію послѣ перваго отвѣта и по заключеніи судныхъ рѣчей.

Въ концѣ судоговоренія предсѣдатель излагаетъ вкратцѣ сущность дѣла, требованія сторонъ и вопросы, подлежащіе обсужденію (отд. II, ст. 136).

94. По окончаніи словеснаго состязанія предсѣдатель излагаетъ вкратцѣ сущность дѣла и требованій сторонъ.

Для подачи аппеляціи на рѣшеніе суда назначается краткій 2-хъ недѣльный срокъ (отд. II, ст. 138).

95. Для подачи аппеляціи на рѣшеніе суда, постановленное сокращеннымъ порядкомъ, назначается мѣсячный срокъ.

Сему жь порядку слѣдуютъ всѣ дѣла о взысканіи по договорамъ и обязательствамъ, обращаемыя къ исполненію судомъ, когда въ исполнительномъ безспорномъ производствѣ по симъ актамъ возникаетъ споръ подлежащій обсужденію (отд. II, ст.139).

96. Сокращеннымъ порядкомъ производятся также всѣ дѣла о взысканіи по договорамъ и обязательствамъ, обращенныя къ исполненію, когда въ исполнительномъ производствѣ по симъ актамъ возникаетъ споръ, подлежащій обсужденію.

7) О особыхъ родахъ судопроизводства.

Къ особымъ родамъ тяжбъ, для коихъ установленъ и особенный порядокъ судопроизводства гражданскаго, относятся:

1) дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, казенныхъ управленій и духовныхъ установленій;

2) дѣла удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ, и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома;

3) дѣла брачныя и о законности рожденія;

4) споры о привилегіяхъ (отд. III, ст. 1).

97. Къ особымъ родамъ тяжбъ, для коихъ установлены особенные порядки судопроизводства гражданскаго, относятся:

1) дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, казенныхъ управленій и духовныхъ установленій;

2) дѣла удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома;

3) дѣла брачныя и о законности рожденія;

4) споры о привилегіяхъ;

5) третейское разбирательство.

Дѣла спорныя, сопряженныя съ казеннымъ

98. Дѣла спорныя, сопряженныя съ казен-

интересомъ, должны быть начинаемы прямо въ судебныхъ мѣстахъ первой или второй степени, смотря по цѣнѣ иска; при производствѣ оныхъ, какъ представители казны, такъ и частныя лица, должны пользоваться, въ равной мѣрѣ, всѣми средствами защиты, какія въ состязательномъ процессѣ предоставляются спорящимъ сторонамъ (отд. III, ст. 2).

Положенные въ общемъ уставѣ сроки, для представленія суду состязательныхъ бумагъ и для исполненія другихъ обрядовъ и формъ производства, будутъ равно обязательны для обѣихъ сторонъ, и пропущеніе сроковъ должно имѣть тожь дѣйствіе (отд. III, ст. 3).

Сіи дѣла должны переходить изъ одной судебной инстанціи на разсмотрѣніе другой не иначе, какъ въ слѣдствіе апеляціи, и безъ всякаго участія начальника губерніи (отд. III, ст. 4).

Всѣ дѣла сего рода начинаются въ судебныхъ мѣстахъ не иначе, какъ по иску, предъявленному или оффиціальными ходатаями и защитниками интересовъ казны, отдѣльныхъ управленій и духовнаго вѣдомства или, по усмотрѣнію каждаго вѣдомства, присяжными повѣренными на общемъ основаніи (отд. III, ст. 6).

Дѣла казны не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ сокращенному порядку производства и не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ (отд. III, ст. 8).

Прежде рѣшенія судъ долженъ выслушать по каждому дѣлу предварительное заключеніе прокурора (отд. III, ст. 9).

Министрамъ и главноуправляющимъ, а равно и оберъ-прокурору св. синода предоставляется право ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ на общемъ основаніи (отд. III, ст. 11).

Казна освобождается отъ платежа судебныхъ издержекъ, кромѣ лишь вознагражденія свидѣтелямъ и экспертамъ, приглашаемымъ для подтвержденія правъ ея; но обязана вознаграждать

нымъ интересомъ, должны быть начинаемы въ судебныхъ мѣстахъ первой степени; при производствѣ оныхъ, какъ представители казны, такъ и частныя лица, должны пользоваться, въ равной мѣрѣ, всѣми средствами защиты, какія въ состязательномъ процессѣ предоставляются спорящимъ сторонамъ.

99. Положенные въ общемъ уставѣ сроки для представленія суду состязательныхъ бумагъ и для исполненія другихъ обрядовъ и формъ производства, равно обязательны для обѣихъ сторонъ. Число судебныхъ инстанцій ограничивается двумя для каждаго дѣла.

100. Сіи дѣла должны переходить изъ одной судебной инстанціи на разсмотрѣніе другой не иначе, какъ въ слѣдствіе апеляціи, и безъ всякаго участія начальника губерніи.

101. Всѣ дѣла сего рода начинаются въ судебныхъ мѣстахъ не иначе, какъ по иску, предъявленному или оффиціальными ходатаями и защитниками интересовъ казны, отдѣльныхъ управленій и духовнаго вѣдомства или, по усмотрѣнію каждаго вѣдомства, присяжными повѣренными на общемъ основаніи.

102. Дѣла казны не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ сокращенному порядку производства и не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.

103. Прежде рѣшенія судъ долженъ выслушать по каждому дѣлу предварительное заключеніе прокурора.

104. Министрамъ и главноуправляющимъ, а равно и оберъ-прокурору св. синода, предоставляется право ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ, на общемъ основаніи.

105. Казна освобождается отъ платежа судебныхъ издержекъ, кромѣ лишь вознагражденія свидѣтелямъ и экспертамъ, приглашаемымъ для подтвержденія правъ ея; но обязана возна-

оправданную сторону за всѣ вообще расходы по производству дѣла (отд. III, ст. 12).

Частное лицо, обвиненное по рѣшенію суда, обязано заплатить казнѣ не только за всѣ дѣйствительно понесенныя ею издержки, но по разсчету и сумму тѣхъ обязательныхъ для частнаго лица судебныхъ сборовъ, отъ коихъ казна освобождается (отд. III, ст. 13).

Дѣла о завладѣніи казеннымъ имуществомъ, нынѣ причисляемыя къ безспорнымъ, а равно и дѣла о вознагражденіи за убытки и ущербы причиненные казенному имуществу, изъемлются изъ вѣдомства полиціи и вводятся въ общій порядокъ производства у судей мировыхъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что сіи дѣла не могутъ быть окончиваемы примиреніемъ (отд. III, ст. 14).

При производствѣ ихъ должны присутствовать депутаты отъ казеннаго управленія и на рѣшеніе мироваго суда, во всякомъ случаѣ, допускается апеляція (отд. III, ст. 15).

Тяжбы по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства и Императорскаго Двора и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность Членовъ Императорскаго Дома, подчиняются порядку, установляемому для производства дѣлъ казны (отд. III, ст .16).

Споры о привилегіяхъ предоставляются вѣдомству судовъ уѣздныхъ и производству сокращеннымъ порядкомъ (отд. III, ст. 19).

Узаконенный третейскій судъ отмѣняется. Сіе правило однакожь не должно имѣть обратной силы относительно тѣхъ компаній и товариществъ, въ уставахъ коихъ помѣщено условіе о разборѣ дѣлъ узаконеннымъ третейскимъ судомъ (отд. II, ст. 140).

Въ добровольномъ третейскомъ судѣ третейская запись не подлежитъ непремѣнному утвержденію въ судебномъ мѣстѣ, и явка ея зависитъ отъ воли сторонъ; въ законѣ указаны только тѣ предметы, которые слѣдуетъ въ ней означить (отд. II, ст. 141).

граждать оправданную сторону за всѣ вообще расходы по производству дѣла.

106. Частное лицо, обвиненное по рѣшенію суда, обязано заплатить казнѣ не только за всѣ дѣйствительно понесенныя ею издержки, но по разсчету и сумму тѣхъ обязательныхъ для частнаго лица судебныхъ сборовъ, отъ коихъ казна освобождается.

107. Дѣла о завладѣніи казеннымъ имуществомъ, нынѣ причисляемыя къ безспорнымъ, изъемлются изъ вѣдомства полиціи и вводятся въ общій порядокъ производства у судей мировыхъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что сіи дѣла не могутъ быть окончиваемы примиреніемъ.

108. При производствѣ сихъ дѣлъ должны присутствовать депутаты отъ казеннаго управленія и на рѣшеніе мироваго суда, во всякомъ случаѣ, допускается апеляція.

109. Тяжбы по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства и Императорскаго Двора и объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность Членовъ Императорскаго Дома, подчиняются порядку, установляемому для производства дѣлъ казны.

110. Споры о привилегіяхъ предоставляются вѣдомству судовъ окружныхъ и производятся сокращеннымъ порядкомъ.

111. Узаконенный третейскій судъ отмѣняется.

112. Въ добровольномъ третейскомъ судѣ третейская запись не подлежитъ непремѣнному утвержденію въ судебномъ мѣстѣ, и явка ея зависитъ отъ воли сторонъ; въ законѣ указываются только тѣ предметы, которые слѣдуетъ въ ней означить.

Посредники должны быть избираемы по взаимному согласію сторонъ, въ нечетномъ числѣ (отд. II, ст. 142).

113. Посредники должны быть избираемы по взаимному согласію сторонъ, въ нечетномъ числѣ.

Всѣ понудительныя мѣры для приведенія въ дѣйствіе условія о третейскомъ судѣ отмѣняются (отд. II, ст. 143).

114. Всѣ понудительныя мѣры для приведенія въ дѣйствіе условія о третейскомъ судѣ отмѣняются.

Стороны могутъ назначать въ записи срокъ для рѣшенія дѣла; но если посредники не рѣшатъ дѣла къ сроку, то могутъ назначить новый, по соглашенію со сторонами; по истеченіи сего новаго срока третейскій судъ считается уже несостоявшимся (отд. II. ст. 144).

115. Стороны могутъ назначать въ записи срокъ для рѣшенія дѣла; но если посредники не рѣшатъ дѣла къ сроку, то могутъ назначить новый, по соглашенію со сторонами; по истеченіи сего новаго срока третейскій судъ считается несостоявшимся.

Посредники должны рѣшить дѣло по совѣсти и на рѣшеніе ихъ апеляція ни въ какомъ случаѣ не допускается (отд. II, ст. 146).

116. Посредники должны рѣшить дѣло по совѣсти и на рѣшеніе ихъ апеляція ни въ какомъ случаѣ не допускается.

Рѣшеніе третейскаго суда не можетъ быть отмѣнено по существу дѣла: оно можетъ быть только признано недѣйствительнымъ въ цѣломъ или въ частяхъ, по жалобѣ сторонъ, за нарушеніе существенныхъ формъ и правилъ въ устройствѣ и составѣ третейскаго суда, или же по поводу превышенія имъ власти и рѣшенія о предметахъ, его сужденію не предоставленныхъ (отд. II, ст. 147).

117. Рѣшеніе третейскаго суда не можетъ быть отмѣнено по существу дѣла: оно можетъ быть только признано недѣйствительнымъ въ цѣломъ или въ частяхъ, по жалобѣ сторонъ, за нарушеніе существенныхъ формъ и правилъ третейскаго суда, или же по поводу превышенія имъ власти и рѣшенія о предметахъ, его сужденію не предоставленныхъ.

8) Объ исполненіи рѣшеній.

Отъ обязанностей полиціи вовсе отдѣляется исполненіе судебныхъ рѣшеній; оно поручается особымъ должностнымъ лицамъ, при судахъ учреждаемымъ, подъ названіемъ *судебно-исполнительныхъ приставовъ* (отд. II, ст. 92).

118. Исполненіе судебныхъ рѣшеній поручается особымъ должностнымъ лицамъ, при судахъ учреждаемымъ, подъ названіемъ *судебно-исполнительныхъ приставовъ.*

Рѣшеніе, хотя и вступившее уже въ окончательную силу, обращается къ исполненію не иначе, какъ по особому прошенію стороны, участвующей въ дѣлѣ (отд. II, ст. 46).

119. Рѣшеніе, хотя и вступившее уже въ окончательную силу, обращается къ исполненію не иначе, какъ по особому прошенію стороны, участвовавшей въ дѣлѣ.

Судъ вовсе освобождается отъ попеченія объ исполненіи своего рѣшенія; наблюденіе за симъ возлагается вполнѣ на частное лицо, въ интересѣ коего исполненіе рѣшенія (отд. II, ст. 95).

120. Судъ вовсе освобождается отъ попеченія объ исполненіи своего рѣшенія; наблюденіе за симъ предоставляется лицу, по просьбѣ коего рѣшеніе исполняется.

По просьбѣ сего лица судъ выдаетъ ему выпись своего рѣшенія подъ названіемъ *исполнительнаго листа*. Сему листу присвояется сила безспорнаго акта, подлежащаго исполненію со стороны всѣхъ мѣстъ и лицъ, до коихъ сіе можетъ относиться (отд. II, ст. 96).

Исполненіе рѣшенія, по мѣрѣ надобности, можетъ производиться въ вѣдомствѣ различныхъ мѣстъ и взысканіе можетъ одновременно простираться на нѣсколько имуществъ того лица, съ коего производится. Вообще отъ самого взыскателя зависитъ избраніе того или другаго способа взысканія (отд. II, ст. 98).

Способы исполненія состоятъ: въ передачѣ имѣнія натурою и въ обращеніи взысканія на недвижимое имущество повиннаго лица, находящееся либо въ рукахъ его, либо въ рукахъ третьяго лица, на оклады, получаемые имъ по службѣ, и на недвижимое его имѣніе или доходы съ онаго, а въ случаѣ необходимости и въ личномъ его задержаніи (отд. II, ст. 103).

Приставу предоставляется, въ нужныхъ случаяхъ и въ указанномъ порядкѣ, налагать арестъ на движимое имущество и отдавать оное на храненіе благонадежнымъ лицамъ; но указанныя въ законѣ вещи изъ движимаго имущества и изъ принадлежностей недвижимаго имѣнія не могутъ подлежать аресту (отд. II, ст. 104).

Повинное лицо можетъ быть подвергнуто личному задержанію вообще, когда окажется, что оно не удовлетворило взыскателя или же по упорству не исполняетъ рѣшенія (отд. II, ст. 115).

Принятіе сей мѣры разрѣшаетъ судъ, по особой просьбѣ взыскателя, не только тамъ, гдѣ жительствуетъ должникъ, но и тамъ, гдѣ онъ обыкновенно имѣетъ пребываніе (отд. II, ст. 116).

Опредѣленіе суда о задержаніи сохраняетъ

121. По просьбѣ сего лица судъ выдаетъ ему выпись своего рѣшенія подъ названіемъ *исполнительнаго листа*. Сему листу присвояется сила безспорнаго акта, подлежащаго исполненію со стороны всѣхъ мѣстъ и лицъ, до коихъ сіе можетъ относиться.

122. Полицейскіе чины должны въ точности исполнять требованія прокурора и исполнительныхъ приставовъ. За неисполненіе сихъ требованій судъ можетъ налагать денежныя взысканія на полицейскихъ чиновъ.

123. Исполненіе рѣшенія, по мѣрѣ надобности, можетъ производиться въ вѣдомствѣ различныхъ мѣстъ и взысканіе можетъ одновременно простираться на нѣсколько имуществъ того лица, съ коего производится. Вообще отъ самого взыскателя зависитъ избраніе того или другаго способа взысканія.

124. Способы исполненія состоятъ: въ передачѣ имѣнія натурою, или въ обращеніи взысканія на движимое имущество повиннаго лица, находящееся либо въ рукахъ его, либо въ рукахъ третьяго лица, на оклады, получаемые имъ по службѣ, и на недвижимое его имѣніе или доходы съ онаго, а въ случаѣ необходимости и въ личномъ его задержаніи.

125. Приставу предоставляется, въ нужныхъ случаяхъ и въ указанномъ порядкѣ, налагать арестъ на движимое имущество и отдавать оное на храненіе благонадежнымъ лицамъ; но указанныя въ законѣ вещи изъ движимаго имущества и изъ принадлежностей недвижимаго имѣнія не могутъ подлежать аресту.

126. Повинное лицо можетъ быть подвергнуто личному задержанію вообще, когда окажется, что оно не удовлетворило взыскателя или же не исполняетъ судебнаго рѣшенія.

127. Принятіе сей мѣры разрѣшаетъ судъ, по особой просьбѣ взыскателя. Опредѣленіе суда о задержаніи теряетъ свою силу по истеченіи шести мѣсяцевъ, если взыскатель имъ дотолѣ не воспользовался.

свою силу только въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ, если взыскатель имъ дотолѣ не воспользовался (отд. II, ст. 120).

Личному задержанію можетъ быть подвергнутъ и несовершеннолѣтній, по достиженіи 17-ти лѣтняго возраста; но престарѣлые, которымъ болѣе 70-ти лѣтъ, освобождаются отъ сего; а также и женщины беременныя и до 6-ти недѣль по разрѣшеніи, а въ особыхъ случаяхъ родители, имѣющіе на своемъ попеченіи малолѣтныхъ дѣтей (отд. II, ст. 117).

Долгъ ниже 100 р. не признается поводомъ къ личному задержанію; по истеченіи 5 лѣтъ, всякое задержаніе по взысканіямъ и за долги прекращается (отд. II, ст. 118).

Дозволяется предупредить личное задержаніе не только платежемъ, но и представленіемъ надежнаго поручительства (отд. II, ст. 119).

128. Личному задержанію можетъ быть подвергнутъ и несовершеннолѣтній, по достиженіи 17-ти лѣтняго возраста; но отъ сего освобождаются: 1) престарѣлые, которымъ болѣе 70-ти лѣтъ, 2) женщины беременныя и до 6-ти недѣль по разрѣшеніи, и 3) въ особыхъ случаяхъ родители, имѣющіе на своемъ попеченіи малолѣтныхъ дѣтей.

129. Долгъ ниже 100 р. не признается поводомъ къ личному задержанію; срокъ содержанія соразмѣряется съ количествомъ неуплаченнаго взысканія; по истеченіи 5 лѣтъ, всякое задержаніе по взысканіямъ и за долги прекращается.

130. Дозволяется предупредить личное задержаніе не только платежемъ, но и представленіемъ поручительства, если истецъ признаетъ оное надежнымъ и достаточнымъ.

9) О судебныхъ издержкахъ.

Судебныя издержки раздѣляются на *три разряда:* 1) обращаемыя въ общій государственный доходъ; 2) канцелярскіе сборы; 3) обращаемыя въ пользу извѣстныхъ лицъ и на извѣстное употребленіе (отд. IV, ст. 1).

Къ судебнымъ издержкамъ *перваго разряда* принадлежатъ: гербовыя пошлины и пошлины съ исковыхъ прошеній, съ отзывовъ, аппеляціонныхъ и частныхъ жалобъ (отд. IV, ст. 2).

Для производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и для взаимнаго сношенія сихъ мѣстъ употребляется простая бумага (отд. IV, ст. 3).

Установляется новый видъ пошлины съ прошеній, взимаемой при самой подачѣ ихъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ иска: съ иска отъ 50 до 100 руб. 50 коп., прибавляя затѣмъ по рублю пошлины на каждую требуемую истцемъ сотню, по 10 руб. пошлины за вторую тысячу и по 5 рублей за слѣдующія тысячи; а свы-

131. Судебныя издержки раздѣляются на *три разряда:* 1) обращаемыя въ общій государственный доходъ; 2) канцелярскіе сборы; 3) обращаемыя въ пользу извѣстныхъ лицъ и на извѣстное употребленіе.

132. Къ судебнымъ издержкамъ *перваго разряда* принадлежатъ: гербовыя пошлины и пошлины съ исковыхъ прошеній, съ отзывовъ и съ аппеляціонныхъ жалобъ.

133. Для производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и для взаимнаго сношенія сихъ мѣстъ употребляется простая бумага.

134. Установляется новый видъ пошлины съ прошеній, взимаемой при самой подачѣ ихъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ иска: съ иска отъ 30 до 100 руб. 50 коп., прибавляя затѣмъ по рублю пошлины на каждую требуемую истцемъ сотню, по 10 рублей пошлины за вторую тысячу и по 5 рублей за слѣдующія тыся-

ше 10.000, по 10 руб. пошлины на каждыя 5.000 и т. д. (отд. IV, ст. 6).

чи; а свыше 10.000, по 10 рублей пошлины на каждыя 5.000 и т. д.

Иски малоцѣнные до 50 руб. и встрѣчные освобождаются отъ сей пошлины, но она взимается въ томъ же размѣрѣ съ отзыва на заочное рѣшеніе и съ аппеляціонной жалобы, независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ прошеніе (отд. IV, ст. 7).

135. Иски, начинаемые въ мировыхъ судахъ, освобождаются отъ сей пошлины, но она взимается въ томъ же размѣрѣ съ отзыва на заочное рѣшеніе и съ аппеляціонной жалобы, независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ прошеніе.

Пошлину съ исковъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, предоставляется опредѣлять самому суду отъ 1 рубля до 100 рублей (отд. IV, ст. 8).

136. Пошлину съ исковъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, предоставляется опредѣлять самому суду отъ 1 до 100 рублей.

Судебныя издержки *втораго разряда*, или канцелярскіе сборы, обращаются въ пользу судебной канцеляріи и распредѣляются между чинами оной, по усмотрѣнію предсѣдателя (отд. IV, ст. 10).

137. Судебныя издержки *втораго разряда*, или канцелярскіе сборы, обращаются въ пользу судебной канцеляріи и распредѣляются между чинами оной, по усмотрѣнію предсѣдателя.

Къ канцелярскимъ сборамъ принадлежатъ: 1) плата за выдачу свидѣтельствъ, справокъ и копій всякаго рода; 2) плата за приложеніе печати къ выдаваемымъ изъ суда бумагамъ, при выдачѣ справокъ и копій съ документовъ, и копіи состоявшагося въ судѣ рѣшенія (отд. IV, ст. 11).

138. Къ канцелярскимъ сборамъ принадлежатъ: 1) плата за выдачу свидѣтельствъ, справокъ и копій всякаго рода; 2) плата за приложеніе печати къ выдаваемымъ изъ суда бумагамъ.

Къ *третьему разряду* судебныхъ издержекъ относятся: 1) плата присяжному повѣренному, по таксѣ, и исчисляемая для возвращенія издержекъ оправданной сторонѣ обвиненною; 2) деньги, представляемыя въ потребныхъ случаяхъ на публикацію о вызовѣ и о заочныхъ рѣшеніяхъ, въ сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостяхъ; 3) суммы, нужныя на проѣздъ и содержаніе членовъ суда и чиновниковъ, отряжаемыхъ за черту города для провѣрки доказательствъ; 4) вознагражденіе экспертамъ и цѣновщикамъ; 5) вознагражденіе свидѣтелямъ за отвлеченіе ихъ отъ собственныхъ дѣлъ (отд. IV, ст. 12).

139. Къ *третьему разряду* судебныхъ издержекъ относятся: 1) плата присяжному повѣренному, исчисляемая по таксѣ для возвращенія издержекъ оправданной сторонѣ обвиненною; 2) деньги, представляемыя на публикацію въ вѣдомостяхъ о вызовѣ и о заочныхъ рѣшеніяхъ; 3) суммы, нужныя на проѣздъ и содержаніе членовъ суда и чиновниковъ, отряжаемыхъ за черту города для повѣрки доказательствъ; 4) вознагражденіе экспертамъ и цѣновщикамъ; 5) вознагражденіе свидѣтелямъ за отвлеченіе ихъ отъ собственныхъ дѣлъ.

Обвиненная по рѣшенію сторона обязана возвратить сторонѣ оправданной ея судебныя издержки; но сіе вознагражденіе, назначается вполнѣ только тогда, когда сполна присужденъ предметъ иска (отд. IV, ст. 13).

140. Обвиненная по рѣшенію сторона обязана возвратить сторонѣ оправданной судебныя издержки.

Изъятіе отъ платежа судебныхъ издержекъ,—независимо отъ постановленій относя-

141. Изъятіе отъ платежа судебныхъ издержекъ,—независимо отъ постановленій, относя-

щихся къ нѣкоторымъ особеннымъ дѣламъ, и къ особымъ сословіямъ и племенамъ,—въ общемъ порядкѣ, допускается только для лицъ, доказавшихъ въ судѣ бѣдность свою свидѣтельствами служебнаго и полицейскаго начальства или сословнаго управленія; но сіе право бѣдности признается только личное и по извѣстному дѣлу (отд. IV, ст. 15).

Отмѣна распоряженія о семъ зависитъ отъ суда, если окажется, что неимущее лицо сдѣлалось въ послѣдствіи состоятельнымъ (отд. IV, ст. 16).

Право бѣдности не освобождаетъ отъ взысканія безусловно: суммы, подлежащія немедленному взносу, уплачиваются за неимущаго изъ казны, ставятся на счетъ его вмѣстѣ съ пошлинами и взыскиваются съ имущества, которое можетъ быть присуждено ему по рѣшенію (отд. IV, ст. 17).

Право бѣдности не освобождаетъ обвиненную сторону отъ отвѣтственности за судебныя издержки стороны оправданной (отд. IV, ст. 18).

щихся къ нѣкоторымъ особеннымъ дѣламъ и къ особымъ сословіямъ и племенамъ,—въ общемъ порядкѣ, допускается только для лицъ, доказавшихъ въ судѣ бѣдность свою свидѣтельствами служебнаго или полицейскаго начальства или сословнаго управленія; но сіе право бѣдности признается только личнымъ и по извѣстному дѣлу.

142. Отмѣна распоряженія о семъ зависитъ отъ суда, если окажется, что неимущее лицо сдѣлалось въ послѣдствіи состоятельнымъ.

143. Право бѣдности не освобождаетъ отъ судебныхъ издержекъ безусловно: суммы, подлежащія немедленному взносу, уплачиваются за неимущаго изъ казны, ставятся на счетъ его вмѣстѣ съ пошлинами и взыскиваются съ имущества, которое присуждено ему по рѣшенію.

144. Право бѣдности не освобождаетъ обвиненную сторону отъ отвѣтственности за судебныя издержки стороны оправданной.

Б. Судопроизводство охранительное или неспорное (разсмотрѣніе судебными мѣстами жалобъ по дѣламъ, нынѣ называемымъ дѣлами судебнаго управленія).

Статьи 145—149 основаны на перепискѣ II-го Отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи съ министерствомъ юстиціи, происходившей съ 1850-го до 1856-го года и изложенной на стр. 501—503 объясненій къ проекту судопроизводства гражданскаго, составленному II-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

145. Къ порядку охранительнаго судопроизводства относится разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія судебныхъ мѣстъ, послѣдовавшія по просьбѣ одного или нѣсколькихъ лицъ о совершеніи какого либо дѣйствія по удостовѣренію или охраненію правъ частныхъ лицъ, какъ то: о совершеніи актовъ, о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и охраненіи его имѣнія, о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, о раздѣлѣ наслѣдства, о выкупѣ имѣній, по ревизіи надъ опеками, о розысканіи безвѣстно-отсутствующихъ и вообще по всѣмъ дѣйствіямъ, для коихъ, по законамъ гражданскимъ (т. X ч. 1), требуется, для удостовѣренія воли частныхъ лицъ, содѣйствіе мѣстъ или лицъ судебнаго вѣдомства.

146. Производство дѣлъ сего рода отдѣляет-

ся отъ порядка тяжебнаго и для нихъ установляются, въ замѣну примѣчанія къ статьѣ 496-й т. X ч. 2 зак. гражд. судопр., особыя правила, каждому изъ сихъ особыхъ родовъ дѣлъ свойственныя.

147. Сроки для подачи жалобъ по симъ дѣламъ, вмѣсто общаго десятилѣтняго срока, должны быть опредѣлены въ законѣ болѣе или менѣе продолжительные, смотря по тому, съ какого времени обжалованное дѣйствіе судебнаго мѣста могло сдѣлаться извѣстнымъ всѣмъ лицамъ, правъ коихъ самое дѣйствіе касается. Такимъ образомъ для лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи акта или другаго дѣйствія, срокъ на подачу жалобы долженъ быть исчисляемъ со времени *совершенія* акта; а для лицъ, неучаствовавшихъ въ совершеніи акта, касающагося въ чемъ либо ихъ правъ, срокъ сей долженъ быть исчисляемъ со времени *оглашенія* акта.

148. Предварительное заключеніе прокурора въ этихъ дѣлахъ требуется тогда только, когда они, по свойству своему, подлежатъ попеченію прокурора (дѣла безвѣстноотсутствующихъ, малолѣтныхъ, дѣла сопряженныя съ интересомъ казны).

149. Гласность по производству дѣлъ сего рода и состязаніе сторонъ при докладѣ дѣла допускаются только въ такихъ случаяхъ, когда это возможно по ходу дѣла и непротивно интересамъ одной изъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ.

Сравненіе основныхъ положеній проекта устава *судопроизводства уголовнаго*, по предположеніямъ:

II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.	Государственной Канцеляріи.
I. Общія правила.	
Никто не можетъ быть наказанъ ни за какое преступленіе или проступокъ, не бывъ прежде, по надлежащемъ изслѣдованіи, на основаніи правилъ новаго устава, присужденъ къ наказанію, вошедшимъ въ окончательную законную силу, приговоромъ надлежащаго суда (Историч. зап. Госуд. Канцел. отд. I, ст. 1).	**1.** Никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ надлежащаго суда, вошедшимъ въ законную силу.
Преслѣдованіе виновныхъ производится правительствомъ, независимо отъ жалобы и желанія лица, потерпѣвшаго отъ преступленія. Изъ сего исключаются тѣ случаи, именно означенные въ законахъ, въ которыхъ слѣдствіе можетъ быть начато не иначе, какъ по жалобѣ частныхъ лицъ (отд. I, ст. 2).	**2.** Преслѣдованіе виновныхъ производится правительствомъ; но въ случаяхъ именно означенныхъ въ законахъ, преслѣдованіе можетъ быть начато не иначе, какъ по жалобѣ частныхъ лицъ.
Всѣ свѣдѣнія о поводахъ къ начатію слѣдствій сосредоточиваются въ уѣздномъ судѣ и слѣдствія начинаются не иначе, какъ по распоряженію предсѣдателя сего суда. Надзоръ за производствомъ слѣдствій принадлежитъ предсѣдателю уѣзднаго суда, совмѣстно съ прокуроромъ. Для принятія болѣе важныхъ по слѣдствіямъ мѣръ нужно разрѣшеніе суда или предсѣдателя (отд. III, ст. 5, 6, 10, 12, 13, 15).	**3.** Власть обвинительная отдѣляется отъ власти судебной. **4.** Власть обвинительная принадлежитъ прокурорамъ, которые обязаны обнаруживать преступленія и преслѣдовать виновныхъ. **5.** Власти судебной принадлежитъ разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ и постановленіе приговоровъ, безъ всякаго участія въ томъ административныхъ властей.
Приговоръ постановляется послѣ доклада дѣла суду однимъ изъ членовъ онаго. Для доклада составляется, подъ наблюденіемъ сего члена, выписка. Дѣла не многосложныя, съ разрѣшенія предсѣдателя, докладываются по подлиннымъ производствамъ (отд. III, ст. 28, 29, 36).	**6.** Приговоръ постановляется не иначе, какъ по повѣркѣ слѣдствія въ засѣданіи суда.

Къ слушанію доклада дѣла допускаются въ присутствіе суда не только лица, участвующія въ дѣлѣ и присяжные повѣренные ихъ, но и постороннія, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ которыхъ судъ постановилъ слушать дѣло при дверяхъ затворенныхъ (отд. III, ст. 34).

7. Засѣданія суда происходятъ публично, за исключеніемъ случаевъ именно указанныхъ въ законѣ.

Судья при рѣшеніи дѣла обязанъ принимать за истину только то, что законнымъ образомъ доказано (отд. III, ст. 37).

При опредѣленіи силы доказательствъ, каждое изъ нихъ должно быть разсматриваемо и соображаемо не отдѣльно, но въ совокупности со всѣми обстоятельствами дѣла. Посему, если достовѣрность показаній или инаго доказательства ослабляется другими находящимися въ дѣлѣ обстоятельствами и дознаніями, или неправдоподобіемъ событій въ обыкновенномъ, естественномъ порядкѣ вещей, то сила такого доказательства уменьшается и оно не можетъ быть признаваемо совершенно достовѣрнымъ (отд. III, ст. 39).

8. Законная теорія доказательствъ отмѣняется. Правила о силѣ судебныхъ доказательствъ должны служить только руководствомъ при опредѣленіи вины или невинности подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію судей.

9. По дѣламъ о тяжкихъ преступленіяхъ, опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ предоставляется особымъ присяжнымъ засѣдателямъ.

Каждое дѣло разсматривается и рѣшится не болѣе какъ въ двухъ инстанціяхъ, кромѣ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ случаевъ (отд. III, ст. 48).

10. Каждое дѣло рѣшится не болѣе какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

По окончательномъ обсужденіи дѣла судъ постановляетъ рѣшеніе, которымъ или: 1) оправдываетъ подсудимаго, или 2) обвиняетъ его, или 3) когда нѣтъ достаточныхъ доказательствъ и удостовѣренія въ содѣяніи подсудимымъ преступленія или проступка, но онъ не очистилъ себя вполнѣ отъ обвиненія, освобождаетъ подсудимаго отъ наказанія по недостаточности доказательствъ (отд. III, ст. 42).

11. Приговоръ можетъ быть или осуждающій, или оправдывающій подсудимаго. Оставленіе въ подозрѣніи, или освобожденіе отъ наказанія по недостаточности доказательствъ, не допускаются.

Приговоры уѣзднаго суда, присуждающіе къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, поступаютъ по самому закону на ревизію палатъ (отд. III, ст. 53).

Дѣла рѣшенныя палатами въ первой инстан-

12. Разсмотрѣніе судебныхъ приговоровъ по силѣ самаго закона, порядкомъ ревизіоннымъ, отмѣняется.

ціи, поступаютъ, по самому закону, на ревизію сената (отд. III, ст. 55).

Окончательные приговоры могутъ быть отмѣняемы, какъ по просьбамъ осужденныхъ или освобожденныхъ по недостаточности доказательствъ, такъ и по представленіямъ прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ, или а) порядкомъ кассаціоннымъ, или б) по просьбамъ о перевершеніи дѣлъ (отд. III, ст. 50).

13. Окончательные судебные приговоры могутъ быть отмѣняемы только въ особомъ порядкѣ кассаціи.

Оправданный судомъ не можетъ быть вторично судимъ за то жъ преступленіе (отд. III, ст. 43).

Освобожденный отъ суда по недостаточности доказательствъ его вины, можетъ быть вновь преданъ суду, если представились противъ него новыя доказательства (отд. III, ст. 44).

14. Оправданный или наказанный по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу, не можетъ быть вторично судимъ за тоже преступленіе, хотя бы и открылись новыя доказательства, обнаруживающія или увеличивающія вину его.

II. О подсудности.

Производство слѣдствія и постановленіе рѣшенія принадлежитъ тому суду, въ вѣдомствѣ котораго совершено преступленіе или проступокъ (отд. I, ст. 10).

15. Всякое противозаконное дѣяніе изслѣдывается въ томъ мѣстѣ, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему то мѣсто подсудно.

Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ всѣхъ состояній, когда они не изъяты особыми постановленіями отъ общей подсудности, вѣдаются общими судебными мѣстами, именно: мировыми судами, уѣздными судами, палатами и правительствующимъ сенатомъ (отд. I, ст. 3).

16. Различіе подсудности по сословіямъ отмѣняется.

17. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ вѣдаются: мировыми судами, окружными судами, судебными палатами и кассаціоннымъ судомъ (правительствующимъ сенатомъ.)

Мировому суду подсудны:

а) дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ уложеніи о наказаніяхъ опредѣлены:

выговоры въ присутствіи суда,

денежныя взысканія, если низшая мѣра оныхъ не превышаетъ 50 руб.,

кратковременный арестъ (до 3-хъ мѣсяцевъ),

наказаніе розгами не болѣе 30 ударовъ;

б) дѣла о захватахъ и неправильномъ поль-

18. Мировому суду подсудны:

1) дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ опредѣлены только:

выговоры, замѣчанія и внушенія;

денежныя взысканія, когда низшая мѣра ихъ не болѣе 50 руб.;

арестъ (до 3-хъ мѣсяцевъ) или обращеніе въ замѣнъ того на общественныя работы;

2) дѣла о тѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, о коихъ производство начинается не ина-

зованіи доходами или иными выгодами чужаго имѣнія, указанныхъ въ ст. 2177, 2178, 2180, 2181, 2182 и 2183-й улож. о наказаніяхъ;

в) дѣла объ учиненныхъ людьми, не изъятыми отъ наказаній тѣлесныхъ, воровствѣ-кражѣ и мошенничествѣ, и другихъ наравнѣ съ оными наказываемыхъ преступленіяхъ, когда за сіе въ законѣ опредѣлена лишь отдача въ рабочій домъ, или замѣняющее оную наказаніе розгами (отд. I, ст. 4).

че, какъ по жалобамъ лицъ обиженныхъ или потерпѣвшихъ вредъ и можетъ быть прекращаемо примиреніемъ (улож. нак. ст. 171), и

3) дѣла о кражѣ, мошенничествѣ, лѣсныхъ порубкахъ, присвоеніи найденныхъ вещей и другихъ преступленіяхъ сего рода, совершенныхъ лицами, подлежащими за эти противозаконныя дѣянія лишь заключенію въ рабочемъ домѣ.

Вѣдомству судовъ мировыхъ не подлежатъ маловажные преступленія и проступки, за которые, сверхъ наказанія, въ законѣ опредѣлено запрещеніе производить торговлю, заниматься какимъ-либо ремесломъ или промысломъ, или закрытіе торговаго или инаго заведенія (отд. I, ст. 5).

19. Изъ вѣдомства мироваго суда изъемлются преступленія и проступки, за которые въ законахъ постановлены: запрещеніе производить торговлю или промыселъ, или же закрытіе торговаго или промышленнаго заведенія.

Вѣдомству уѣзднаго суда подлежатъ: а) производство слѣдствій, б) рѣшеніе дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, за исключеніемъ тѣхъ, для которыхъ первую судебную инстанцію составляетъ палата (отд. I, ст. 6).

20. Вѣдомству окружнаго суда подлежатъ:

1) дѣла, разсматриваемыя по отзывамъ противъ приговоровъ мироваго суда, и

2) дѣла о всѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, не подсудныхъ мировымъ судамъ.

Палаты составляютъ первую инстанцію: а) для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ постановлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія; б) для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ постановлены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, когда подсудимые суть дворяне, духовныя лица христіанскихъ исповѣданій, или почетные граждане; в) для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, учиненныхъ малолѣтными, то есть имѣвшими менѣе 14-ти лѣтъ (отд. I, ст. 7).

21. Вѣдомству судебной палаты подлежатъ:

1) дѣла по отзывамъ и протестамъ противъ приговоровъ окружнаго суда, и

2) дѣла вчинаемыя въ палатѣ по особенному порядку судопроизводства.

Окончательные приговоры могутъ быть отмѣняемы, какъ по просьбамъ осужденныхъ или освобожденныхъ по недостаточности доказательствъ, такъ и по представленіямъ прокуро-

22. Кассаціонный судъ (правительствующій сенатъ) вѣдаетъ:

1) дѣла по жалобамъ и протестамъ на нару-

ровъ и оберъ-прокуроровъ, или а) порядкомъ кассаціоннымъ, или б) по просьбамъ о перевершеніи дѣлъ (отд. III, ст. 50).

шеніе законовъ при постановленіи окончательныхъ приговоровъ;

2) просьбы и представленія о пересмотрѣ, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, приговоровъ, вошедшихъ въ законную силу, и

3) дѣла, подлежащія разсмотрѣнію сего суда въ особенномъ порядкѣ судопроизводства.

При совокупности преступленій или проступковъ, которые, по роду опредѣленныхъ за оные наказаній, подлежатъ вѣдомству судовъ разныхъ степеней, всѣ дѣла рѣшаются въ первой инстанціи высшимъ изъ сихъ судовъ (отд. I, ст. 8).

23. При совокупности преступленій и проступковъ, дѣло разсматривается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее преступленіе.

III. О производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судахъ.

Мировые суды приступаютъ къ разбору дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, не иначе какъ:

или 1) по жалобамъ лицъ, понесшихъ отъ преступленія или проступка вредъ, убытки или обиды;

или 2) по сообщеніямъ полиціи или другихъ властей и должностныхъ лицъ о обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ вѣдомства, маловажныхъ преступленіяхъ или проступкахъ, касающихся правительственнаго или общественнаго порядка (отд. II, ст. 1).

24. Мировой судъ приступаетъ къ разбору подвѣдомыхъ ему дѣлъ:

1) по жалобамъ лицъ, понесшихъ отъ преступленія или проступка вредъ, убытки или обиду, и

2) по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ властей о обнаруженныхъ въ кругѣ ихъ вѣдомства маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

Мировой судья принимаетъ во вниманіе только тѣ обстоятельства и доказательства, которыя представлены жалобщикомъ и обвиняемымъ (отд. II, ст. 3).

Если обвиняемый не оправдается, мировой судья предлагаетъ сторонамъ примириться, а въ случаѣ неуспѣха, рѣшитъ дѣло по своему убѣжденію (отд. II, ст. 4).

Въ дѣлахъ, начатыхъ въ слѣдствіе сообщеній полиціи и другихъ властей или должностныхъ лицъ, примиреніе не допускается (отд. III, ст. 6).

25. По дѣламъ, которыя возникаютъ лишь по жалобамъ частныхъ лицъ и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, мировой судья старается примирить принесшаго жалобу съ обвиняемымъ, а въ случаѣ неуспѣха въ томъ постановляетъ приговоръ, принимая во вниманіе только тѣ обстоятельства, которыя указаны сторонами.

26. Когда по дѣлу, поступившему на разсмотрѣніе мироваго суда, окажется необходимымъ мѣстное изслѣдованіе, то оно производится или

самимъ мировымъ судьею или, по его порученію, полицейскимъ чиновникомъ.

Дѣла, подлежащія вѣдомству мировыхъ судовъ, разбираются словесно однимъ мировымъ судьею, съ краткимъ означеніемъ, какъ самыхъ дѣлъ, такъ и состоявшихся по онымъ приговоровъ, въ установленной для сего книгѣ (отд. II, ст. 2).

27. Мировой судья разбираетъ всѣ дѣла словесно, но приговоры свои вноситъ въ установленную для сего книгу.

Предположеніе изложенное въ ст. 28 основано частію на ст. 5 проекта II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, о порядкѣ производства дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ вѣдомству судовъ мировыхъ.

28. Мировой судья опредѣляетъ наказанія виновнымъ на основаніи существующихъ законовъ, но имѣетъ право уменьшить наказаніе одною или двумя степенями. Осуждаемыхъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ мировой судья не приговариваетъ къ лишенію принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ.

Приговоры мироваго суда, которыми опредѣлены выговоры, денежныя взысканія до 5 руб., арестъ до 3-хъ дней, наказаніе розгами до 20 ударовъ, а за воровство-кражу и воровство-мошенничество, отдача въ рабочій домъ на 3 мѣсяца,—считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы. На всѣ прочіе приговоры могутъ быть подаваемы отзывы въ уѣздный судъ (отд. II, ст. 7).

29. Приговоры мироваго суда, которыми опредѣляются: внушенія, замѣчанія и выговоры, денежныя взысканія не свыше 15 руб. съ одного лица и арестъ до 3 дней, или обращеніе въ общественныя работы на тотъ же срокъ, считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы. На всѣ прочіе приговоры допускаются отзывы въ окружный судъ.

Окончательные приговоры мироваго суда приводятся въ исполненіе по его распоряженію (отд. II, ст. 8).

30. Окончательные приговоры мироваго суда приводятся въ исполненіе по его распоряженію.

IV. О производствѣ дѣлъ подвѣдомыхъ общимъ судамъ.

1) О дознаніяхъ и слѣдствіяхъ.

По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію уѣздныхъ судовъ, палатъ и правительствующаго сената, полиція производитъ только предварительное дознаніе (отд. III, ст. 1).

Полиція собираетъ свѣдѣнія на мѣстѣ, никого не вызывая и не требуя къ себѣ и никого не приводя къ присягѣ (отд. III, ст. 2).

31. Полиція производитъ только предварительныя дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ, никого не вызывая и не требуя къ себѣ.

По удостовѣреніи въ томъ, что происшествіе, заключающее въ себѣ преступленіе или проступокъ, дѣйствительно совершилось, полиція представляетъ дознаніе уѣздному суду, представляя въ судъ и обвиняемаго, если противъ него есть сильное подозрѣніе и онъ обвиняется въ тяжкомъ преступленіи (отд. III, ст. 3).

При исполненіи обязанностей по производству дознаній о преступленіяхъ и проступкахъ, полиція находится въ зависимости отъ уѣздныхъ судовъ и прокуроровъ (отд. III, ст. 1).

Слѣдствіе можетъ быть начато только тогда, когда есть къ тому указанный въ законѣ поводъ (отд. III, ст. 4).

О поводѣ къ слѣдствію частныя лица, полиція, прокуроръ, мировые судьи и другія должностныя лица объявляютъ или доносятъ уѣздному суду (отд. III, ст. 5).

Слѣдствіе, за исключеніемъ лишь дѣлъ нетерпящихъ отлагательства, начинается не иначе, какъ по распоряженію предсѣдателя уѣзднаго суда и производится тѣмъ членомъ суда (членомъ-слѣдователемъ), котораго назначитъ предсѣдатель (отд. III, ст. 6).

Собственною властью слѣдователь предпринимаетъ только дѣйствія, неимѣющія особой важности, или нетерпящія никакого отлагательства (отд. III, ст. 13).

Слѣдователь имѣетъ право требовать подозрѣваемаго къ слѣдствію только тогда, когда есть указанныя въ законѣ обстоятельства наводящія на него сильное подозрѣніе (отд. III, ст. 14).

Для воспрепятствованія подозрѣваемому укло-

32. Учиненное полиціею дознаніе передается ею непосредственно мѣстному судебному слѣдователю.

33. Полиція, при производствѣ дознанія, можетъ задерживать подозрѣваемыхъ въ преступленіяхъ только въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ и немедленно по задержаніи кого либо отсылаетъ его къ судебному слѣдователю.

34. По производству дознаній о преступленіяхъ и проступкахъ, полицейскіе чины состоятъ въ непосредственной зависимости отъ прокурора и увѣдомляютъ его о всѣхъ дознаніяхъ, переданныхъ ими судебнымъ слѣдователямъ.

35. Судебный слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію по жалобамъ и объявленіямъ частныхъ лицъ, по требованіямъ прокуроровъ, по сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, или по собственному усмотрѣнію; но во всякомъ случаѣ не иначе, какъ по указаннымъ въ законѣ поводамъ.

36. Судебный слѣдователь доводитъ до свѣдѣнія прокурора о всякомъ слѣдствіи, начатомъ имъ не по сообщенію полиціи.

37. Судебный слѣдователь собственною властію предпринимаетъ всѣ необходимыя по слѣдствію дѣйствія и мѣры.

38. Для воспрепятствованія подозрѣваемымъ

няться отъ слѣдствія и суда принимаются слѣдующія мѣры:

1) содержаніе въ слѣдственной тюрьмѣ;

2) домашній арестъ;

3) взятіе залога или отдача на поруки;

4) отдача подъ особый надзоръ полиціи, и

5) отобраніе отъ обвиняемаго бумагъ о его состояніи и званіи (отд. III, ст. 17).

Слѣдователь можетъ быть отводимъ обвиняемымъ, лицомъ подавшимъ жалобу, прокуроромъ и депутатомъ (отд. III, ст. 8).

Каждое слѣдствіе производится членомъ-слѣдователемъ при депутатѣ отъ того сословія или вѣдомства, къ которому принадлежитъ обвиняемый, или при одномъ изъ общихъ, установляемыхъ для сего слѣдственныхъ депутатовъ (отд. III, ст. 7).

Предположеніе изложенное въ ст. 41 основано на ст. 182, 259, 298 и др. проекта II-го Отдѣленія.

Предположеніе изложенное въ ст. 42 основано на ст. 83 наказа судебнымъ слѣдователямъ.

Свидѣтели приводятся къ присягѣ послѣ допроса ихъ, когда устранятся всѣ въ отношеніи къ нимъ сомнѣнія (отд. III, ст. 21).

По дѣламъ о преступленіяхъ, не подвергающихъ лишенію или ограниченію правъ и преимуществъ, слѣдователь можетъ, по уваженію къ личнымъ качествамъ свидѣтеля, требовать отъ него вмѣсто присяги одного подтвержденія его показанія, если только приведенія свидѣтеля къ присягѣ не потребуютъ обвиняемый или понесшій отъ преступленія вредъ (отд. III, ст. 22).

Непосредственный надзоръ за производствомъ

уклоняться отъ слѣдствія, судебный слѣдователь принимаетъ слѣдующія мѣры: 1) содержаніе подъ стражею; 2) домашній арестъ; 3) взятіе залога или отдачу на поруки; 4) отдачу подъ особый надзоръ полиціи, и 5) отобраніе вида на жительство.

39. Судебный слѣдователь можетъ быть отводимъ по законнымъ причинамъ, какъ обвиняемымъ, такъ и подавшимъ жалобу.

40. Депутаты отъ сословій или вѣдомствъ не приглашаются къ слѣдствію.

41. Осмотры, обыски и выемки, должны быть производимы въ присутствіи понятыхъ.

42. Признаніе подозрѣваемаго и всякое иное показаніе, имѣющее важное для слѣдствія значеніе, должно быть подтверждено въ присутствіи постороннихъ лицъ и удостовѣрено ихъ подписью.

43. Судебный слѣдователь не приводитъ къ присягѣ ни экспертовъ, ни свидѣтелей, но напоминаетъ имъ, что они могутъ быть спрошены въ судѣ подъ присягою.

44. Постоянный надзоръ за производствомъ

слѣдствій принадлежитъ предсѣдателю суда и прокурору (отд. III, ст. 10).

слѣдствій принадлежитъ исключительно прокурору.

45. Прокуроръ имѣетъ право присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное слѣдствіе.

46. По всѣмъ предметамъ, относящимся къ изслѣдованію преступленія и къ собранію доказательствъ, слѣдователи исполняютъ требованія прокурора, съ отмѣткою въ протоколахъ, какія именно мѣры приняты по его требованію.

Подозрѣваемый въ преступленіи, немедленно по явкѣ его, или доставленіи, приводится слѣдователемъ къ первоначальному допросу и если не очиститъ себя отъ подозрѣнія, то, при обвиненіи въ тяжкихъ преступленіяхъ, подвергается предварительному задержанію, съ разрѣшенія предсѣдателя уѣзднаго суда или всего суда (отд. III, ст. 15).

47. Судебный слѣдователь, взявъ обвиняемаго подъ стражу, увѣдомляетъ немедленно прокурора объ основаніяхъ, по которымъ принята эта мѣра. Прокуроръ можетъ требовать, чтобы слѣдователь ограничился мѣрою менѣе строгою.

Предположеніе изложенное въ ст. 48 частію основано на ст. 218 проекта II-го Отдѣленія.

48. Прокуроръ имѣетъ право предложить слѣдователю о задержаніи обвиняемаго, оставленнаго слѣдователемъ на свободѣ или освобожденнаго изъ-подъ стражи; но если слѣдователь признаетъ сіе требованіе не подлежащимъ исполненію, то долженъ представить о томъ суду.

49. Судъ входитъ въ разсмотрѣніе порядка производства слѣдствія только по жалобамъ частныхъ лицъ, по представленіямъ слѣдователей и по предложеніямъ прокуроровъ.

По изслѣдованіи происшествія и послѣ первоначальнаго допроса обвиняемаго, слѣдователь словесно докладываетъ дѣло суду, и судъ, по выслушаніи словеснаго или письменнаго заключенія прокурора, постановляетъ предварительное рѣшеніе о прекращеніи или продолженіи слѣдствія, а въ семъ послѣднемъ случаѣ и о томъ, какія мѣры слѣдуетъ принять для воспрепятствованія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда (отд. III, ст. 16).

Оконченное слѣдствіе представляется предсѣдателю уѣзднаго суда, который сообщаетъ его рпокурору на заключеніе (отд. III, ст. 26).

50. Слѣдствіе, которое слѣдователь признаетъ не требующимъ дальнѣйшаго производства, представляется отъ него прокурору окружнаго суда, съ краткимъ означеніемъ существа дѣла.

2) О преданіи подозрѣваемыхъ суду и о прекращеніи слѣдствій.

Подозрѣваемый предается формальному слѣдствію по предварительному рѣшенію уѣзднаго суда (отд. III,ст. 16).

51. Прокуроръ окружнаго суда, по полученіи слѣдствія (ст. 50), разсматриваетъ оное и, если находитъ, что подозрѣваемый долженъ быть преданъ суду, составляетъ актъ обвиненія.

52. Въ актѣ обвиненія означаются: существо дѣла, основанія обвиненія, родъ и видъ преступленія или проступка.

53. По дѣламъ подлежащимъ рѣшенію безъ участія присяжныхъ засѣдателей, прокуроръ передаетъ актъ обвиненія, вмѣстѣ съ подлиннымъ слѣдствіемъ, окружному суду, указывая при томъ, какія лица, по его мнѣнію, должны быть вызваны въ судъ къ повѣркѣ слѣдствія.

54. Если дѣло подлежитъ рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, то актъ обвиненія и самое слѣдствіе представляются прокуроромъ окружнаго суда прокурору палаты, который предлагаетъ вопросъ о преданіи подозрѣваемаго суду на разрѣшеніе палаты, съ своимъ заключеніемъ.

Слѣдствіе прекращается по предварительному рѣшенію уѣзднаго суда (отд. III, ст. 16).

55. Тотъ же порядокъ (ст. 54) соблюдается и въ случаѣ, когда прокуроръ окружнаго суда, по разсмотрѣніи слѣдствія, по коему кто либо заподозрѣнъ въ преступленіи или проступкѣ, признаетъ, что оно подлежитъ прекращенію.

56. Опредѣленіе палаты о преданіи подозрѣваемаго суду или о прекращеніи слѣдствія, препровождается для исполненія къ прокурору окружнаго суда.

Когда слѣдствіемъ по собраннымъ уликамъ, обстоятельства дѣла вполнѣ обнаружены, то слѣдователь приступаетъ къ окончательному допросу обвиняемаго, при которомъ обвиняе-

57. Актъ обвиненія предъявляется окружнымъ судомъ обвиняемому, съ предоставленіемъ ему указать, какія лица онъ признаетъ нужнымъ вызвать въ судъ къ повѣркѣ слѣдствія и кого из-

мому объявляется о существѣ и положеніи его дѣла и о собранныхъ по оному доказательствахъ (отд. III, ст. 23).

Каждый обвиняемый можетъ избрать себѣ защитника, или просить судъ о назначеніи его (отд. III, ст. 33).

бираетъ своимъ защитникомъ. Обвиняемый можетъ просить судъ о назначеніи ему защитника.

58. Обвиняемый и его защитникъ могутъ требовать выдачи имъ копіи съ обвинительнаго акта и разсмотрѣть подлинное слѣдствіе.

59. Вызовъ лицъ требуемыхъ къ повѣркѣ слѣдствія и всѣ нужныя для открытія засѣданій приготовленія, дѣлаются по распоряженію окружнаго суда.

Слѣдствіе, прекращенное по предварительному рѣшенію, можетъ быть возобновлено не иначе, какъ по постановленію суда, въ случаяхъ закономъ опредѣленныхъ (отд. III, ст. 18).

60. Въ случаѣ прекращенія слѣдствія по опредѣленію палаты (ст. 55, 56), освобожденный отъ слѣдствія не можетъ быть, по тому же дѣлу, преданъ суду безъ особаго о томъ опредѣленія палаты.

5) О производствѣ дѣлъ въ окружныхъ судахъ.

61. Судебное засѣданіе по каждому дѣлу начинается чтеніемъ обвинительнаго акта.

Когда судъ въ предварительномъ рѣшеніи сдѣлаетъ заключеніе о продолженіи слѣдствія, то слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію по собраннымъ уликамъ. Въ сей періодъ слѣдствія входятъ: 1) допросъ обвиняемаго; 2) допросъ свидѣтелей; 3) очныя ставки и 4) собраніе и повѣрка письменныхъ доказательствъ и уликъ (отд. III, ст. 19).

Подсудимый, содержащійся подъ стражею, непремѣнно долженъ быть при докладѣ его дѣла какъ въ первой, такъ и во второй судебной инстанціи (отд. III, ст. 32).

62. Слѣдствіе повѣряется въ судѣ: а) разсмотрѣніемъ подлинныхъ протоколовъ объ осмотрахъ, выемкахъ, обыскахъ, и другихъ письменныхъ и вещественныхъ доказательствъ, и б) отобраніемъ показаній отъ подсудимаго, экспертовъ, свидѣтелей и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

Свидѣтели приводятся къ присягѣ послѣ допроса ихъ, когда устранятся всѣ въ отношеніи къ нимъ сомнѣнія (отд. III, ст. 21).

63. Эксперты и свидѣтели, прежде допроса ихъ, приводятся къ присягѣ въ засѣданіи суда.

64. Прокурору, какъ обвинителю, противопоставляется защитникъ подсудимаго, съ предоставленіемъ обоимъ права участія въ допросахъ и судебныхъ преніяхъ.

Докладъ состоитъ: 1) въ чтеніи записки, письменныхъ объясненій подсудимаго и другихъ лицъ, защиты присяжнаго повѣреннаго, если онъ избранъ обвиняемымъ или назначенъ судомъ, и заключенія прокурора и 2) въ словесномъ объясненіи подсудимымъ обстоятельствъ, служащихъ къ его оправданію (отд. III, ст. 35).

Если судъ, при разсмотрѣніи дѣла, признаетъ оное неполнымъ, то можетъ поручить дополненіе одному изъ членовъ или допросить подсудимаго, свидѣтелей и экспертовъ въ своемъ присутствіи (отд. III, ст. 40).

65. Судебныя пренія состоятъ изъ обвинительной рѣчи прокурора, изъ объясненій отыскивающаго вознагражденіе за вредъ и убытки, или его повѣреннаго, и изъ защиты, произносимой самимъ обвиняемымъ или его защитникомъ.

66. Послѣднее слово въ судебныхъ преніяхъ принадлежитъ всегда обвиняемому или его защитнику.

По окончаніи доклада всѣ постороннія лица удаляются изъ присутствія и судъ приступаетъ къ разсужденіямъ и рѣшенію дѣла (отд. III, ст. 36).

67. По окончаніи судебныхъ преній, предсѣдатель суда излагаетъ вкратцѣ существо дѣла.

68. Сужденію о дѣлѣ должно предшествовать постановленіе вопросовъ: а) о винѣ или невинности подсудимаго и б) о примѣненіи закона о наказаніяхъ.

Докладъ оканчивается чтеніемъ заключенія прокурора и словеснымъ объясненіемъ подсудимымъ обстоятельствъ, служащихъ къ его оправданію (отд. III, ст. 35).

69. Предъ разрѣшеніемъ вопроса о наказаніи судъ выслушиваетъ заключеніе прокурора и объясненіе подсудимаго или его защитника.

Дѣла рѣшатся по большинству голосовъ. Если объявлено болѣе двухъ мнѣній, то для рѣшенія дѣла приглашается еще членъ суда или другаго присутственнаго мѣста, а когда и за симъ не составится большинства, то за основаніе приговора принимается мнѣніе, по коему подсудимый подлежитъ наказанію менѣе строгому (отд. III, ст. 41).

70. Если при рѣшеніи дѣла голоса судей раздѣлятся на два или болѣе мнѣнія, то за основаніе приговора принимается то мнѣніе, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ, а при равенствѣ голосовъ отдается предпочтеніе тому мнѣнію, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

71. Судъ опредѣляетъ наказаніе на точномъ основаніи законовъ, но ему предоставляется право, по обстоятельствамъ уменьшающимъ вину подсудимаго, смягчить наказаніе одною или двумя степенями.

Предсѣдатель объявляетъ сущность постановленнаго судомъ рѣшенія, не выходя изъ присутствія, при отворенныхъ дверяхъ. Впослѣдствіи, по изготовленіи и подписаніи подробнаго протокола и по минованіи срока для представленія прокуроромъ протеста, протоколъ сей объявляется подсудимому, въ судѣ (отд. III, ст. 46).

72. Сущность постановленнаго приговора провозглашается немедленно въ публичномъ засѣданіи суда.

73. Протоколъ приговора, по подписаніи членами суда, объявляется подсудимому и съ сего времени исчисляется для него срокъ на обжалованіе приговора.

4) Особенныя правила о порядкѣ производства дѣлъ рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

74. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказанія соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (за исключеніемъ отдачи въ рабочій домъ), разсматриваются въ окружномъ судѣ не иначе, какъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

75. Для предсѣдательствованія въ засѣданіи суда съ присяжными засѣдателями можетъ быть командированъ одинъ изъ членовъ судебной палаты.

76. Присяжные засѣдатели созываются четыре раза въ годъ, а въ чрезвычайныхъ случаяхъ и чаще, на время какое потребуется для рѣшенія готовыхъ къ слушанію дѣлъ.

77. Къ открытію каждаго засѣданія въ окружномъ судѣ должно быть на лицо не менѣе 30-ти засѣдателей, отъ трехъ состояній: дворянскаго, городскаго и сельскаго.

78. Предъ разсмотрѣніемъ каждаго дѣла, составленные по состояніямъ списки засѣдателей предъявляются прокурору и подсудимому.

79. Присяжные засѣдатели могутъ быть отводимы безъ означенія причинъ отвода.

80. Прокуроръ можетъ отвести не болѣе 6-ти засѣдателей. Подсудимому, а если подсудимыхъ нѣсколько, то всѣмъ имъ вмѣстѣ, предоставляется отвести столько засѣдателей, чтобы во всѣхъ трехъ спискахъ осталось не менѣе 18 неотведенныхъ лицъ.

81. Изъ числа неотведенныхъ лицъ назначается по жребію для рѣшенія дѣла двѣнадцать засѣдателей изъ всѣхъ трехъ списковъ.

82. Старшимъ засѣдателемъ считается тотъ, чье имя вышло по жребію первымъ.

83. Избранные такимъ образомъ засѣдатели приводятся, въ засѣданіи суда, къ присягѣ въ правдивомъ и внимательномъ исполненіи судейскихъ обязанностей.

84. По окончаніи судебныхъ преній и по изложеніи существа дѣла (ст. 61—67), предсѣдатель суда объясняетъ присяжнымъ засѣдателямъ правила о доказательствахъ и законы относящіеся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступленія.

85. Вопросы предлагаются присяжнымъ засѣдателямъ письменно и должны относиться къ тѣмъ существеннымъ обстоятельствамъ дѣла, которыми опредѣляется вина или невинность подсудимаго.

86. Присяжные засѣдатели разрѣшаютъ предложенные имъ вопросы по большинству не менѣе двухъ-третей голосовъ.

87. Присяжные засѣдатели могутъ къ отвѣтамъ на вопросы присовокупить, что подсу-

димый, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія.

88. По собраніи голосовъ, старшій засѣдатель возвращаетъ предсѣдателю суда списокъ вопросовъ съ отвѣтами присяжныхъ.

89. Рѣшеніе присяжныхъ провозглашается публично въ томъ же засѣданіи суда.

90. Когда рѣшеніемъ присяжныхъ подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то наказаніе ему должно быть уменьшено одною или, по усмотрѣнію суда, и двумя степенями.

91. Если судъ признаетъ единогласно, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный, то объявивъ сіе рѣшеніе, дѣлаетъ постановленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго комплекта присяжныхъ засѣдателей.

5) О порядкѣ перехода дѣлъ изъ низшихъ инстанцій въ высшія.

Приговоры неокончательные поступаютъ на разсмотрѣніе суда, составляющаго вторую инстанцію, или а) по аппеляціонному отзыву участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или б) по протесту прокурора или в) по силѣ самаго закона порядкомъ ревизіоннымъ (отд. III, ст. 49).

92. Противъ приговоровъ, постановленныхъ въ первой судебной инстанціи, допускаются отзывы подсудимыхъ и лицъ потерпѣвшихъ отъ преступленія и протестъ прокурора.

Рѣшенія уѣзднаго суда, постановленныя по отзывамъ на приговоры мироваго суда и всѣ рѣшенія, которыми опредѣлены:

выговоръ въ присутствіи суда,
денежное взысканіе до 50-ти руб.,
арестъ до 3-хъ недѣль,
наказаніе розгами до 30-ти ударовъ,

суть окончательные (отд. III, ст. 51).

Рѣшенія палатъ, постановляемыя по дѣламъ, поступившимъ въ оныя изъ уѣздныхъ судовъ по отзывамъ и протестамъ противъ приговоровъ суда, или по силѣ закона (въ порядкѣ ревизіонномъ), признаются окончательными (отд. III, ст. 54).

93. Приговоры, постановленные во второй судебной инстанціи, считаются окончательными.

94. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей о винѣ или невинности подсудимаго считается окончательнымъ и не можетъ быть отмѣнено, кромѣ случая означеннаго въ ст. 91.

Прокуроры могутъ подавать протесты только на неокончательныя рѣшенія, несогласныя съ ихъ заключеніемъ (отд. III, ст. 59).

95. Прокуроры могутъ подавать протесты лишь на приговоры, несогласные съ ихъ заключеніями и только по тѣмъ дѣламъ, въ коихъ преслѣдованіе преступника производится независимо отъ жалобы частныхъ лицъ.

Отзывы должны быть подаваемы съ соблюденіемъ правилъ, нынѣ существующихъ, въ 15-ти дневный отъ объявленія приговора срокъ (отд. III, ст. 58).

96. Отзывъ можетъ быть сдѣланъ письменно или словесно, лично или чрезъ защитника.

97. Протесты и отзывы подаются въ судъ постановившій приговоръ, въ двухъ-недѣльный срокъ.

Предположеніе изложенное въ ст. 98 частію основано на ст. 721, 722 и 785 проекта II-го Отдѣленія.

98. При разсмотрѣніи дѣлъ по отзывамъ и протестамъ, свидѣтели и эксперты требуются въ судъ для передопроса, когда судъ признаетъ это нужнымъ.

Предположеніе изложенное въ ст. 99 частію основано на ст. 847 проекта II-го Отдѣленія.

99. Отдѣльно отъ отзывовъ могутъ быть подаваемы только жалобы на медленность и на такія дѣйствія, кои требуютъ безотлагательнаго исправленія, какъ то: неправильное заключеніе обвиняемаго подъ стражу, неправильное опредѣленіе подсудности дѣла, необезпеченіе иска о вознагражденіи и отказъ въ принятіи отзыва.

Окончательные приговоры могутъ быть отмѣняемы, какъ по просьбамъ осужденныхъ или освобожденныхъ по недостаточности доказательствъ, такъ и по представленіямъ прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ, или а) порядкомъ кассаціоннымъ, или б) по просьбамъ о пересмотрѣніи дѣлъ (отд. III, ст. 50).

100. Кассаціонный судъ (правительствующій сенатъ) разсматриваетъ окончательные уголовные приговоры: по просьбамъ осужденныхъ и потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, или по протестамъ и представленіямъ прокуроровъ, генералъ-прокурора или его товарищей.

101. Поводами къ кассаціи приговора могутъ быть:

1) нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства;

2) неправильное примѣненіе закона при опредѣленіи преступленія и рода наказанія, и

3) вновь открытыя обстоятельства, обнаруживающія невинность осужденнаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ.

Предположенія изложенныя въ ст. 101 основаны частію на ст. 820 и 831 проекта II-го Отдѣленія.

102. Жалобы на то, что судъ не смягчилъ или недостаточно смягчилъ наказаніе по праву, предоставленному ему закономъ (ст. 71 и 90), ни въ какомъ случаѣ не принимаются.

103. Просьбы, протесты и представленія о кассаціи приговоровъ по поводу нарушенія законовъ, подаются суду, постановившему приговоръ, въ двухъ-недѣльный срокъ. Просьбы и представленія по вновь открытымъ обстоятельствамъ принимаются не смотря на протеченіе давности и на то, что неправильно осужденный уже умеръ.

Просьба о кассаціи должна быть подана въ теченіе 15-ти дней, по объявленіи приговора (отд. III, ст. 60).

Просьбы о перевершеніи дѣлъ по вновь открывшимся доказательствамъ, или по случаю обнаруженія подложности доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, допускаются безъ всякаго ограниченія временемъ (отд. III, ст. 61).

104. Кассаціонный судъ постановляетъ рѣшеніе по докладу дѣла однимъ изъ членовъ суда и по выслушаніи заключенія генералъ-прокурора или его товарища, и въ случаѣ отмѣны приговора обращаетъ дѣло къ новому разсмотрѣнію.

Просьбы частныхъ лицъ и представленія прокуроровъ о кассаціи рѣшеній по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ и о перевершеніи дѣлъ, разсматриваются тѣмъ же порядкомъ, какъ и по дѣламъ гражданскимъ (отд. III, ст. 62).

105. Кассаціонный судъ, отмѣнивъ приговоръ по причинѣ нарушенія законовъ, объясняетъ ихъ значеніе и силу.

106. Опредѣленія кассаціоннаго суда публикуются во всеобщее извѣстіе.

107. Судъ, разсматривающій дѣло вновь, обязанъ, относительно объясненія разума законовъ, подчиняться заключенію кассаціоннаго суда.

Предположенія изложенныя въ ст. 105, 106 и 107 основаны на ст. 142 и 846 проекта II-го Отдѣленія.

108. Ни при ревизіи неокончательнаго приговора, ни при пересмотрѣ окончательнаго при-

Наказаніе, назначенное подсудимому приговоромъ окончательнымъ, или вошедшимъ въ за-

конную силу, или приговоромъ разсматриваемымъ по отзыву подсудимаго или другаго лица, не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ увеличено (отд. III, ст. 45).

говора, не можетъ быть увеличено наказаніе подсудимому, когда объ этомъ не было протеста со стороны прокурора.

На Высочайшее усмотрѣніе представляются чрезъ министра юстиціи приговоры:

1) о лишеніи дворянъ, чиновниковъ, духовныхъ лицъ христіанскаго исповѣданія, а также женъ, вдовъ и дѣтей священнослужителей, всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ;

2) о лишеніи Высочайше пожалованныхъ орденовъ и другихъ знаковъ отличія, или на ношеніе коихъ послѣдовало Высочайшее соизволеніе;

3) о наказаніи за поддѣлку Высочайшихъ указовъ, манифестовъ, грамотъ, рескриптовъ, большой государственной или же иной печати Его Величества (улож. о наказ. ст. 331, 335),

и 4) когда судебныя мѣста ходатайствуютъ о смягченіи наказанія по ст. 166 и 167 улож. о наказ. (отд. III, ст. 57).

109. Окончательные приговоры, прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются, чрезъ министра юстиціи, на Высочайшее усмотрѣніе:

1) когда дворяне и чиновники присуждаются къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ;

2) когда кто либо присуждается къ лишенію ордена или другаго знака отличія, Высочайше пожалованнаго или такого, на ношеніе коего послѣдовало Высочайшее соизволеніе, и

3) когда судебное мѣсто ходатайствуетъ о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ предоставленной суду власти.

б) Объ исполненіи приговоровъ.

При исполненіи приговоровъ соблюдаются существующія нынѣ общія о семъ правила (отд. III, ст. 63)

110. При исполненіи уголовныхъ приговоровъ соблюдаются существующія нынѣ общія о семъ правила.

V. О судебныхъ издержкахъ.

Всѣ расходы по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ производятся изъ суммъ, принадлежащихъ правительству. Нѣкоторые изъ нихъ впослѣдствіи взыскиваются съ виновныхъ; другіе принимаются окончательно на счетъ казны (отд. IV, ст. 1)

111. Всѣ расходы по уголовнымъ дѣламъ производятся изъ суммъ, принадлежащихъ правительству. Одни изъ нихъ впослѣдствіи взыскиваются съ виновныхъ; другіе принимаются окончательно на счетъ казны.

Издержки, слѣдующія ко взысканію съ виновныхъ, суть:

1) деньги на прогоны и содержаніе въ пути лицъ, отряжаемыхъ для слѣдствій;

2) вознагражденіе призванныхъ къ слѣдствію и суду свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ), свидѣтелей и другихъ лицъ;

112. Съ виновныхъ взыскиваются слѣдующія издержки:

1) деньги на прогоны и содержаніе въ пути лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій;

2) вознагражденіе экспертовъ, свидѣтелей и другихъ лицъ, когда они призываются къ слѣдствію и суду внѣ мѣста ихъ жительства, и

3) издержки на храненіе и пересылку вещей,

3) издержки на храненіе и пересылку вещей, служащихъ къ изслѣдованію происшествія;

4) издержки на припечатаніе въ вѣдомостяхъ (отд. IV, ст. 4).

служащихъ къ изслѣдованію происшествія и на припечатаніе въ вѣдомостяхъ.

Когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами, то всѣ, приговоренные къ наказанію или взысканію, подлежатъ платежу употребленныхъ на производство дѣла издержекъ, которыя распредѣляются между участниками, по усмотрѣнію суда, сообразно съ мѣрою вины и степенью участія въ оной каждаго изъ нихъ. Зачинщики и главные виновные, во взносѣ слѣдующихъ съ нихъ суммъ отвѣтствуютъ другъ за друга, какъ бы круговою порукою (отд. IV, ст. 11).

113. Издержки по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами, упадаютъ въ равной мѣрѣ на всѣхъ виновныхъ и въ платежѣ ихъ отвѣтствуютъ они другъ за друга, какъ бы круговою порукою.

Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ производятся, какъ въ продолженіе слѣдствія, такъ и при судебномъ оныхъ разсмотрѣніи, на простой бумагѣ. Всѣ прошенія, объясненія, отзывы и жалобы лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, подаются на простой бумагѣ, безъ взысканія какихъ либо за сіе пошлинъ (отд. IV, ст. 8).

114. Всѣ дѣла по преступленіямъ и проступкамъ производятся на простой бумагѣ, безъ взысканія какихъ либо пошлинъ.

Сравненіе основныхъ положеній проекта ***о судоустройствѣ*** **по предположеніямъ:**

Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта.	Государственной Канцеляріи.
	I. Общія правила.
	1. Дѣла судебныя: гражданскія и уголовныя, подлежатъ исключительно вѣдѣнію мировыхъ судей, судовъ окружныхъ, судебныхъ палатъ и кассаціоннаго суда (кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената).
	2. Вѣдомство мироваго судьи опредѣляется *участкомъ* уѣзда, состоящимъ изъ одной или нѣсколькихъ волостей.
Если по числу дѣлъ окажется возможнымъ, то нѣсколько уѣздовъ могутъ быть причислены къ вѣдомству одного уѣзднаго суда, который въ этомъ случаѣ принимаетъ наименованіе суда окружнаго. (Журн. Соед. Деп. 25-го Мая 1861 г. № 48, ст. 5.)	**3.** Вѣдомство окружнаго суда опредѣляется *округомъ*, состоящимъ изъ одного или нѣсколькихъ уѣздовъ.
Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ число дѣлъ позволитъ, можетъ быть образована одна судебная палата для нѣсколькихъ губерній. Въ такомъ случаѣ она принимаетъ наименованіе палаты областной (ст. 8.).	**4.** Вѣдомство судебной палаты опредѣляется *областью*, состоящею изъ одной или нѣсколькихъ губерній.
Въ замѣнъ общихъ собраній с.-петербургскихъ и московскихъ департаментовъ правительствующаго сената учреждается одинъ верховный кассаціонный судъ въ С.-Петербургѣ (ст. 19).	**5.** Верховный кассаціонный судъ (кассаціонные департаменты правительствующаго сената) учреждается для всей Имперіи одинъ въ С.-Петербургѣ или въ Москвѣ, гдѣ будетъ признано удобнѣйшимъ.
	6. Мировой судья есть власть единоличная, а всѣ судебныя мѣста суть коллегіальныя учрежденія.

7. При окружныхъ судахъ, въ числѣ членовъ, состоятъ судебные слѣдователи, назначаемые для производства слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ.

8. Для опредѣленія въ уголовныхъ дѣлахъ вины или невинности подсудимыхъ, къ составу окружнаго суда, въ случаѣ законами установленныхъ, присоединяются, на опредѣленныя періоды засѣданій, присяжные засѣдатели.

9. При судебныхъ мѣстахъ состоятъ прокуроры, занятія коихъ ограничиваются исключительно дѣлами судебнаго вѣдомства.

10. При каждомъ окружномъ судѣ, при каждой палатѣ и при кассаціонномъ судѣ состоятъ канцеляріи.

11. Къ судебнымъ палатамъ приписываются присяжные повѣренные, надзоръ за которыми въ каждой области сосредоточивается въ совѣтѣ повѣренныхъ.

12. При окружныхъ судахъ, при судебныхъ палатахъ и при кассаціонномъ судѣ состоятъ, для исполненія распоряженій суда, судебные пристава.

13. Въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, дѣлами крѣпостной части и совершаютъ явочные акты.

14. Предметы вѣдомства и предѣлы власти судебныхъ мѣстъ, а также права и обязанности состоящихъ при нихъ прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго управленія, опредѣляются уставами судопроизводства гражданскаго и уголовнаго.

II. О мировыхъ судьяхъ.

Для разсмотрѣнія производящихся нынѣ въ полицейскихъ учрежденіяхъ маловажныхъ гражданскихъ споровъ и маловажныхъ преступленій и проступковъ учреждаются, по уѣздамъ и по городамъ должности мироваго судьи и особаго къ нему кандидата (ст. 1).

15. Мировые судьи учреждаются, по уѣздамъ и по городамъ, для разбирательства маловажныхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ.

Въ законѣ должно быть положительно опредѣлено, какія именно дѣла предоставляются окончательному рѣшенію мироваго судьи, а также по какимъ именно дѣламъ допускается аппеляція на его рѣшеніе въ высшую надъ нимъ судебную инстанцію (ст. 2).

16. На мироваго судью, кромѣ предметовъ, означенныхъ въ уставахъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, возлагаются обязанности, относящіяся до охраненія наслѣдствъ, ввода во владѣніе и засвидѣтельствованія явочныхъ актовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ. Участіе мировыхъ судей въ принятіи мѣръ по опекунскимъ дѣламъ должно быть опредѣлено въ положеніи объ опекахъ.

Мировой судья и кандидатъ его избираются по выбору всѣхъ сословій съ утвержденія правительства (ст. 1).

17. Мировой судья назначается изъ кандидатовъ, избираемыхъ всѣми состояніями, и утверждается правительствомъ.

Порядокъ избранія на должности по судебному вѣдомству отъ всѣхъ сословій въ совокупности опредѣляется особыми правилами. Избираемыя лица утверждаются правительствомъ въ установленной постепенности. На должности, предоставленныя одному сословію, могутъ быть избираемы лица и изъ каждаго другаго (ст. 23).

18. Въ мировые судьи могутъ быть избраны всѣ владѣющіе какою либо недвижимою собственностью въ округѣ, получившіе образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, неопороченные по суду и несостоящіе подъ слѣдствіемъ.

19. Въ случаѣ болѣзни или отлучки изъ участка мироваго судьи, обязанности его исполняетъ одинъ изъ кандидатовъ на эту должность.

На письмоводство назначается мировому судьѣ особая сумма (ст. 1).

20. Мировому судьѣ отпускается особая сумма на содержаніе, разъѣзды, канцелярскіе расходы и наемъ разсыльнаго.

21. Кандидатамъ мировыхъ судей особаго содержанія не полагается; но они пользуются половиною содержанія мироваго судьи за все время исправленія его должности.

III. Объ окружномъ судѣ.

Магистраты и ратуши соединяются въ одинъ составъ съ уѣздными судами, примѣняясь къ основаніямъ, изложеннымъ въ особомъ представленіи бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ и управляющаго министерствомъ юстиціи 9-го іюля 1860 г. № 260 (ст. 3). Надворные суды въ столицахъ соединяются также съ уѣздными судами (ст. 4). Такимъ образомъ въ уѣздѣ, съ его

22. Въ замѣнъ нынѣшнихъ судовъ первой степени: магистратовъ и ратушъ, судовъ уѣздныхъ и надворныхъ, учреждается въ каждомъ судебномъ округѣ одинъ окружной судъ для всѣхъ сословій и для всѣхъ дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ.

*

городомъ или городами, образуется одинъ судъ для всѣхъ дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ (ст. 5).

Каждый уѣздный или окружной судъ составляется изъ предсѣдателя, товарища его, нѣсколькихъ засѣдателей отъ каждаго состоянія: дворянскаго, городскаго и сельскаго, и членовъ слѣдователей (ст. 10). Предсѣдатель уѣздныхъ или окружныхъ судовъ избирается всѣми состояніями уѣзда или округа въ совокупности. Товарищъ его и члены слѣдователи назначаются отъ правительства. Засѣдатели опредѣляются по выбору каждаго сословія порознь (ст. 11).

Смотря по количеству дѣлъ такіе суды могутъ быть подраздѣлены на департаменты или отдѣленія (ст. 5).

23. Окружной судъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ Высочайшею властію, по представленію министра юстиціи.

24. Засѣданія окружного суда для рѣшенія дѣлъ должны состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ. Въ случаѣ надобности судъ можетъ быть раздѣленъ на отдѣленія.

25. Засѣданія окружного суда для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ могутъ быть открываемы, по мѣрѣ надобности, не только въ томъ городѣ, гдѣ состоитъ окружной судъ, но и въ другихъ мѣстахъ, къ округу приписанныхъ.

26. Судебные слѣдователи числятся членами окружного суда, но призываются въ засѣданія суда только въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ, для составленія полнаго присутствія. За отсутствіемъ судебныхъ слѣдователей, могутъ быть призываемы къ засѣданію въ судѣ и мировые судьи.

IV. О присяжныхъ засѣдателяхъ.

27. Присоединяемые къ составу окружного суда присяжные засѣдатели назначаются каждымъ состояніемъ порознь и вписываются въ три списка.

28. Присяжными засѣдателями по первому списку обязаны быть: всѣ проживающіе въ городѣ и уѣздѣ дворяне, какъ имѣющіе право быть избранными въ какую либо должность по выборамъ, такъ и всѣ состоящіе на государственной или общественной службѣ въ городѣ и уѣздѣ, по всѣмъ вѣдомствамъ, кромѣ судебнаго.

29. Присяжными засѣдателями по второму списку обязаны быть: всѣ мѣстные городскіе

жители, пользующіеся, на основаніи 307-й статьи свода законовъ о состояніяхъ, правомъ участія въ дѣлахъ собранія городскаго общества, равно и всѣ состоящіе на общественной службѣ въ городѣ.

30. Присяжными засѣдателями по третьему списку состоятъ всѣ избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ, добросовѣстные волостныхъ расправъ и равныхъ съ оными сельскихъ судовъ.

31. Назначеніе въ первый списокъ производится уѣзднымъ предводителемъ дворянства, а во второй—городскимъ головою, по соглашенію ихъ съ своими обществами, на обыкновенныхъ собраніяхъ. Третій списокъ составляется мѣстными мировыми судьями. Всѣ списки присяжныхъ засѣдателей публикуются для общаго свѣдѣнія.

32. Предводитель дворянства, по соглашенію съ мѣстными мировыми судьями и городскимъ головою, дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ къ каждому засѣданію тридцати человѣкъ изъ составленныхъ на вышеизложенномъ основаніи трехъ списковъ.

33. Каждый присяжный засѣдатель можетъ быть призванъ къ засѣданію только одинъ разъ въ годъ. Исключенія изъ этого правила допускаются только по первому списку, въ случаѣ недостатка лицъ, обязанныхъ быть присяжными засѣдателями.

34. За неявку въ засѣданіе, безъ указанныхъ въ законѣ причинъ, присяжные засѣдатели подвергаются взысканію судомъ: въ первый разъ отъ 10 до 300 р., смотря по средствамъ неявившагося; во второй разъ тому же взысканію вдвое; въ третій разъ неявившійся предается уголовному суду.

V. О судебной палатѣ.

Палаты гражданскаго и уголовнаго суда соединяются по каждой губерніи въ одну, подъ наименованіемъ палаты судебной (ст. 6).

Судебныя палаты, смотря по надобности, могутъ быть раздѣлены на департаменты (ст. 7).

35. Судебная палата раздѣляется на департаменты. Каждый департаментъ палаты состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ, по представленію министра юстиціи, Высочайшею властію.

Каждый департаментъ судебной палаты, составляется изъ предсѣдателя, избираемаго дворянствомъ, товарища его и совѣтниковъ, назначаемыхъ правительствомъ и засѣдателей, избираемыхъ порознь отъ каждаго сословія: дворянскаго, городскаго и сельскаго (ст. 12).

36. Засѣданія каждаго изъ департаментовъ палаты должны состоять не менѣе, какъ изъ пяти членовъ.

Къ предсѣдательству въ судебной палатѣ назначается правительствомъ особый высшій чиновникъ, съ наименованіемъ главнаго губернскаго или областнаго судьи. Ему, сверхъ предсѣдательства въ судебной палатѣ, ввѣряется управленіе судебною частью въ губерніи или судебной области съ правомъ ревизіи хода и порядка дѣлъ во всѣхъ уѣздныхъ или окружныхъ и мировыхъ судахъ, въ губерніи или области (ст. 13).

37. Въ общемъ собраніи всѣхъ департаментовъ судебной палаты предсѣдательствуетъ главный областной судья, назначаемый, по представленію министра юстиціи, Высочайшимъ указомъ.

Опредѣленіе на службу по судебному вѣдомству предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, назначаемыхъ отъ правительства, а равнымъ образомъ прокуроровъ и секретарей, зависитъ по принадлежности отъ главнаго губернскаго или областнаго судьи, прокурора палаты и министра юстиціи, въ предѣлахъ власти каждому изъ нихъ присвояемой (ст. 22).

38. Главному областному судьѣ, сверхъ того, ввѣряется, подъ высшимъ наблюденіемъ министра юстиціи, управленіе судебною частію въ области, съ правомъ ревизіи хода и порядка дѣлопроизводства во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ области.

39. На главнаго областнаго судью возлагаются всѣ обязанности по приведенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ судопроизводства и судоустройства.

40. Въ случаѣ болѣзни, отлучки или отвода главнаго областнаго судьи, должность его исправляетъ предсѣдатель одного изъ департаментовъ судебной палаты.

VI. О кассаціонномъ судѣ.

41. Верховный кассаціонный судъ (кассаціонные департаменты правительствующаго сената) состоитъ изъ трехъ департаментовъ: 1) для первоначальнаго разсмотрѣнія жалобъ по дѣламъ

гражданскимъ; 2) для окончательнаго разрѣшенія жалобъ по гражданскимъ дѣламъ, и 3) для дѣлъ уголовныхъ.

42. Въ каждомъ департаментѣ находится особый предсѣдатель или первоприсутствующій и опредѣленное число сенаторовъ, которые докладываютъ суду дѣла по особо установленной очереди. Засѣданія департаментовъ кассаціоннаго суда должны состоять не менѣе, какъ изъ семи сенаторовъ. Въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ состоитъ особый первоприсутствующій.

Въ кассаціонный судъ назначается опредѣленное число сенаторовъ, избираемыхъ всѣми ими въ совокупности и представляемыхъ, чрезъ министра юстиціи, на Высочайшее утвержденіе (ст. 19).

43. Первоприсутствующій общаго собранія, предсѣдатели или первоприсутствующіе въ департаментахъ и сенаторы кассаціоннаго суда назначаются Высочайшими именными указами.

VII. О прокурорахъ.

При каждомъ уѣздномъ или окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ имѣть особаго прокурора. При прокурорахъ канцеляріи не полагается, но на письмоводство отпускается имъ опредѣленная сумма (ст. 14).

44. При каждомъ окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ состоитъ особый прокуроръ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе окажется необходимымъ министръ юстиціи назначаетъ къ прокурорамъ товарищей (ст. 15).

45. При прокурорахъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ товарищи. Число товарищей прокурора окружного суда зависитъ отъ числа уѣздовъ, къ округу приписанныхъ, а число товарищей прокурора судебной палаты зависитъ отъ числа департаментовъ судебной палаты.

46. Прокуроры окружныхъ судовъ и ихъ товарищи утверждаются министромъ юстиціи по представленію прокурора судебной палаты; прокуроры судебныхъ палатъ и ихъ товарищи назначаются Высочайшею властію по избранію министра юстиціи.

47. Въ прокурорскомъ надзорѣ низшіе чины дѣйствуютъ подъ руководствомъ высшихъ, а верховный надзоръ за всѣми прокурорами сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи.

48. Сущность прокурорской обязанности заключается въ охраненіи силы закона, въ обнаруживаніи и преслѣдованіи всякаго нарушенія законнаго порядка и въ требованіи распоряженій къ его возстановленію.

49. Сверхъ общихъ обязанностей, означенныхъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, на прокуроровъ возлагается наблюденіе за единообразнымъ и точнымъ исполненіемъ законовъ и представленіе министру юстиціи мнѣній по законодательнымъ вопросамъ, возникающимъ въ судебныхъ мѣстахъ при рѣшеніи дѣлъ.

При кассаціонномъ судѣ учреждается должность особаго оберъ-прокурора и особая канцелярія (ст. 20).

50. При общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената состоитъ генералъ-прокуроръ, а при каждомъ кассаціонномъ департаментѣ товарищъ генералъ-прокурора, назначаемые именными Высочайшими указами.

51. Прокуроръ окружного суда представляетъ мнѣнія свои по законодательнымъ вопросамъ прокурору областнаго суда; сей послѣдній представляетъ объ означенныхъ вопросахъ министру юстиціи съ мнѣніемъ всѣхъ окружныхъ прокуроровъ и съ своимъ заключеніемъ, а министръ юстиціи вноситъ такія дѣла, установленнымъ порядкомъ, на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, съ мнѣніемъ генералъ-прокурора и его товарищей.

52. Товарищи генералъ-прокурора обязаны давать предварительныя заключенія по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ департаментахъ кассаціоннаго суда.

53. Генералъ-прокуроръ даетъ такія же заключенія по дѣламъ, внесеннымъ на обсужденіе общаго собранія кассаціоннаго суда.

VIII. О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ.

При уѣздныхъ или окружныхъ судахъ и при судебныхъ палатахъ учреждаются канцеляріи, состоящія, смотря по надобности, изъ одного или нѣсколькихъ секретарей и одного архиваріуса. Прочія необходимыя для канцелярій лица опредѣляются изъ особо отпускаемой на

54. Канцеляріи окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ изъ одного или нѣсколькихъ секретарей и ихъ помощниковъ.

письмоводство суммы, съ зачисленіемъ ихъ въ дѣйствительную государственную службу, или и по найму, какъ гдѣ удобнѣе окажется (ст. 16).

55. Секретари окружного суда и департаментовъ судебной палаты избираются предсѣдателями сихъ мѣстъ и утверждаются главнымъ областнымъ судьею. Помощники секретарей опредѣляются предсѣдателями судебныхъ мѣстъ.

56. Канцеляріи департаментовъ кассаціоннаго суда состоятъ изъ оберъ-секретарей и помощниковъ оберъ-секретарей, утверждаемыхъ генералъ-прокуроромъ.

IX. О внутреннемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ вообще.

1) О порядкѣ занятій.

57. Наблюденіе за скоростію и правильностію дѣлопроизводства въ каждомъ судебномъ мѣстѣ и охраненіе порядка въ засѣданіяхъ суда возлагается на предсѣдателя онаго. Въ кассаціонныхъ департаментахъ сената за порядкомъ дѣлопроизводства наблюдаютъ генералъ-прокуроръ и его товарищи.

58. Судебныя мѣста имѣютъ засѣданія: распорядительныя, судебныя и общія собранія.

59. Распорядительныя засѣданія составляются изъ наличнаго числа членовъ для предварительнаго обсужденія наказовъ и отчетовъ и для совѣщаній по дѣламъ, касающимся управленія судебною частію.

60. Судебныя засѣданія для рѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ происходятъ публично, въ присутствіи тяжущихся, обвиняемыхъ, свидѣтелей и постороннихъ лицъ, за исключеніемъ опредѣленныхъ въ законахъ случаевъ.

61. Судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла на точномъ основаніи существующаго закона, но о всякомъ случаѣ, возбудившемъ недоумѣніе въ законѣ и затрудненіе въ примѣненіи онаго, со-

общають, послѣ рѣшенія дѣла состоящему при судѣ прокурору.

62. Общія собранія всѣхъ отдѣленій или департаментовъ судебныхъ мѣстъ и кассаціоннаго суда составляются:

1) для разрѣшенія дѣлъ о дисциплинарномъ взысканіи съ лицъ судебнаго вѣдомства;

2) для обсужденія наказовъ и для выслушанія ежегодныхъ отчетовъ о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, и

3) во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда предсѣдатель признаетъ необходимымъ созвать, по важности подлежащаго разрѣшенію вопроса, общее собраніе.

63. Каждое рѣшеніе, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано, какъ самимъ судомъ, такъ и посторонними лицами, и обсуждаемо сими послѣдними, съ сохраненіемъ должнаго къ суду уваженія. Преслѣдованіе нарушеній сего рода возлагается на обязанность прокуроровъ судебныхъ мѣстъ.

64. Судебныя мѣста имѣютъ въ году три мѣсяца вакантнаго времени, но каждый членъ суда пользуется вакантнымъ временемъ только полтора мѣсяца.

2) О составленіи наказовъ и отчетовъ.

65. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ, и указывающія способы исполненія законовъ, опредѣляются наказами: общимъ и особыми.

66. *Общій* наказъ издается въ законодательномъ порядкѣ, а *особые* составляются мѣстными судебными властями.

67. Въ *общемъ* наказѣ должны быть изложены: 1) обязанности лицъ судебнаго вѣдомства, относящіяся до способовъ исполненія законовъ судопроизводства; 2) правила о допущеніи кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству; 3) условія опредѣленія въ судебныя должности и постепеннаго повышенія съ одной на другую; 4) постановленія, относящіяся до обезпеченія

лицъ судебнаго вѣдомства и улучшенія ихъ содержанія.

68. Особые наказы для каждаго судебнаго мѣста, опредѣляющіе сроки и часы судебныхъ засѣданій и порядокъ дѣлопроизводства,—составляются предсѣдателями судебныхъ мѣстъ, по соглашенію съ прокурорами, разсматриваются сначала въ распорядительномъ засѣданіи отдѣленій или департаментовъ, а потомъ въ общемъ собраніи отдѣленій или департаментовъ судебнаго мѣста и утверждаются: наказы окружнымъ судамъ, областнымъ судьею; наказы палатамъ, министромъ юстиціи; наказы кассаціонному суду, Высочайшею властію.

69. Отчеты по судебному округу составляются предсѣдателемъ окружного суда, вмѣстѣ съ окружнымъ прокуроромъ. Отчеты по судебной области составляются главнымъ областнымъ судьею, вмѣстѣ съ областнымъ прокуроромъ. Отчеты кассаціоннаго суда составляются генералъ-прокуроромъ сего суда и его товарищами.

3) О назначеніи, увольненіи, отвѣтственности и обезпеченіи чиновъ судебнаго вѣдомства.

Должности предсѣдателей и членовъ, опредѣляемыхъ отъ правительства, а равнымъ образомъ прокуроровъ и секретарей, замѣщаются изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, или же доказавшихъ прохожденіемъ службы или представленіемъ аттестатовъ или инымъ образомъ свои познанія по судебной части (ст. 21).

70. Должности предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и членовъ, а равнымъ образомъ прокуроровъ и секретарей, замѣщаются изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, или же доказавшихъ свои познанія по судебной части.

Удаленіе отъ должности секретарей, мировыхъ судей, прокуроровъ, членовъ и предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, допускается не иначе, какъ по суду, за преступленія и проступки, которые предусмотрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 24).

71. Мировые судьи, члены и предсѣдатели судебныхъ мѣстъ могутъ быть удалены отъ должности не иначе, какъ по суду за преступленія и проступки, предусмотрѣнные въ уложеніи о наказаніяхъ.

72. Всѣ эти лица не могутъ быть увольняемы безъ прошенія и переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія.

За маловажныя нарушенія должности лицами судебнаго вѣдомства, они могутъ быть подвер-

73. Преданіе ихъ суду, равно какъ наложеніе на нихъ взысканій за маловажныя наруше-

гаемы взысканіямъ въ особомъ дисциплинарномъ порядкѣ (ст. 25).

нія по должности, совершается не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла, особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ, въ общемъ собраніи всѣхъ отдѣленій или департаментовъ того судебнаго мѣста, въ непосредственномъ подчиненіи коего они состоятъ.

74. Предсѣдателямъ и членамъ судебныхъ мѣстъ, а равно прокурорамъ и ихъ товарищамъ, должно быть назначено, въ новыхъ штатахъ судебнаго вѣдомства, такое содержаніе, которое доставляло бы имъ положеніе, соотвѣтствующее важности ихъ назначенія.

75. Всѣ чины судебнаго вѣдомства, чрезъ каждые пять лѣтъ службы ихъ на одномъ и томъ же мѣстѣ, получаютъ прибавочное по этому мѣсту содержаніе, равняющееся одной пятой части ихъ штатнаго содержанія.

76. Для обезпеченія заслуженымъ чинамъ судебнаго вѣдомства, оставляющимъ службу, и семействамъ ихъ, въ случаѣ ихъ смерти, средствъ къ жизни, учреждается эмеритальная пенсіонная касса судебнаго вѣдомства.

77. Правила объ учрежденіи эмеритальной пенсіонной кассы по судебному вѣдомству должны быть составлены и изданы одновременно съ уставами о судоустройствѣ и судопроизводствѣ гражданскомъ и уголовномъ.

X. О лицахъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ.

1) Судебные пристава.

При мировыхъ и при уѣздныхъ или окружныхъ судахъ учреждаются должности судебныхъ исполнительныхъ приставовъ (ст. 17).

78. При судебныхъ мѣстахъ состоятъ назначаемые предсѣдателями сихъ мѣстъ судебные пристава, на которыхъ возлагается исполненіе рѣшеній и распоряженій судебныхъ мѣстъ.

79. Судебные пристава получаютъ опредѣленное содержаніе отъ правительства и, сверхъ того, въ пользу ихъ назначается особый процентъ съ взыскиваемой суммы за каждое дѣйствіе по исполненію.

2) Присяжные повѣренные.

При судебныхъ мѣстахъ учреждаются должности особыхъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые въ дѣлахъ, поручаемыхъ имъ по желанію и выбору тяжущихся, дѣйствуютъ въ судѣ отъ имени сихъ послѣднихъ. (Журн. соед. деп. 5 Іюня 1861 года N 45 ст. 1).

Въ присяжные повѣренные опредѣляются имѣющіе аттестаты университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ гражданскихъ заведеній въ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія или въ выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, и служившіе по судебному вѣдомству не менѣе трехъ лѣтъ, или занимавшіеся въ теченіе этого времени судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ въ качествѣ ихъ помощниковъ (ст. 6).

Присяжные повѣренные каждой губерніи приписываются къ гражданскимъ палатамъ, и избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ губерніи (ст. 2).

Тяжущіеся сохраняютъ право являться въ судъ лично, подавать просьбы и другія бумаги и объяснять свои дѣла и требованія, не обязываясь избирать присяжныхъ повѣренныхъ; но въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ ихъ, въ судахъ того города, только принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ (ст. 3).

Число присяжныхъ повѣренныхъ, признавае-

80. Присяжные повѣренные производятъ дѣла по порученію тяжущихся и лицъ, отыскивающихъ вознагражденія за вредъ и убытки, и отвѣчаютъ передъ ними за всякій вредъ и убытокъ, послѣдовавшій отъ неправильнаго ихъ дѣйствія.

81. Присяжные повѣренные въ дѣлахъ, поручаемыхъ имъ по желанію и выбору тяжущихся, дѣйствуютъ въ судѣ отъ имени сихъ послѣднихъ.

82. Въ дѣлахъ уголовныхъ присяжные повѣренные принимаютъ на себя защиту подсудимыхъ, или по ихъ порученію, или по назначенію предсѣдателя судебнаго мѣста.

83. Къ числу присяжныхъ повѣренныхъ могутъ приписываться лица, имѣющія аттестаты университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія, или о выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, и служившіе по судебному вѣдомству не менѣе трехъ лѣтъ, или занимавшіеся въ теченіе этого времени судебною практикою, подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ.

84. Присяжные повѣренные избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ той области, гдѣ состоитъ судебная палата, къ коей они приписаны.

85. Въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ имѣютъ жительство не менѣе десяти присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ ихъ, въ судахъ того города, только лицамъ, принадлежащимъ къ числу повѣренныхъ.

мое достаточнымъ въ городахъ уѣздныхъ, губернскихъ и въ столицахъ, опредѣляется въ особой табели, которую министръ юстиціи представитъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта. Число сіе во всякомъ случаѣ должно быть не менѣе *десяти* повѣренныхъ (примѣч. къ ст. 3)

Присяжные повѣренные каждой губерніи избираютъ изъ среды своей, для надзора за всѣми состоящими въ губерніи повѣренными, особый въ губернскомъ городѣ совѣтъ, предсѣдателемъ коего признается по закону прокуроръ гражданской палаты (ст. 7).

До учрежденія сего совѣта, всѣ возлагаемыя на оный настоящимъ положеніемъ обязанности исполняются палатою той губерніи, гдѣ совѣтъ учрежденъ (примѣч. къ ст. 7).

86. Присяжные повѣренные каждой области избираютъ изъ среды себя, для надзора за всѣми состоящими въ области повѣренными, особый при судебной палатѣ совѣтъ, коего предсѣдателемъ признается по закону прокуроръ судебной палаты.

87. Присяжные повѣренные избираютъ изъ среды себя товарища предсѣдателя сего совѣта, который заступаетъ, въ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ, мѣсто прокурора, какъ предсѣдателя, въ случаѣ его болѣзни или отсутствія.

Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ за нарушеніе принятыхъ ими обязанностей:

1. предостереженіямъ;
2. выговорамъ;
3. запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіе опредѣленнаго совѣтомъ времени, впрочемъ не долѣе одного года;
4. исключенію изъ среды своей лицъ, оказавшихся неблагонадежными;
5. преданію уголовному суду въ случаяхъ особенно важныхъ, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ (т. XV кн. I), противозаконныхъ дѣйствій или при повтореніи нарушенія обязанностей (ст. 9)

88. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей: а) предостереженіямъ; б) выговорамъ; в) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго, въ продолженіе опредѣленнаго совѣтомъ времени, впрочемъ не долѣе одного года; г) исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ тѣхъ изъ нихъ, кои окажутся неблагонадежными; и д) преданію уголовному суду въ случаяхъ особенно важныхъ, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ.

Количество вознагражденія повѣренныхъ за хожденіе ихъ по дѣламъ зависитъ отъ обоюднаго ихъ соглашенія съ тяжущимися (ст. 13)

89. Количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ зависитъ отъ соглашенія ихъ съ довѣрителями.

Для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащаго взы-

90. Для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащаго

сканію съ обвиненнаго по дѣлу въ пользу противной стороны за наемъ повѣреннаго, а равнымъ образомъ и для опредѣленія самаго количества вознагражденія повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не заключили съ тяжущимися особыхъ по сему предмету письменныхъ условій, установляется, на каждые три года, особая такса, которая можетъ состоять въ опредѣленномъ процентѣ съ цѣны иска. Такса сія составляется на каждые три года совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ и утверждается гражданскою палатою той губерніи, гдѣ состоитъ совѣтъ повѣренныхъ. Объ установленной таксѣ публикуется ежегодно въ губернскихъ и столичныхъ вѣдомостяхъ (ст. 14).

взысканію съ обвиненнаго по дѣлу въ пользу противной стороны за наемъ повѣреннаго, и для опредѣленія самаго количества вознагражденія повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не заключили съ тяжущимися особыхъ по сему предмету письменныхъ условій, установляется, на каждые три года, особая такса, по цѣнѣ иска.

Присяжные повѣренные, принявшіе на себя ходатайство по дѣлу въ низшей инстанціи, имѣютъ право продолжать ходатайствовать и въ высшихъ инстанціяхъ до окончательнаго разрѣшенія дѣла (ст. 22).

91. Присяжный повѣренный, принявшій на себя ходатайство по дѣлу въ низшей инстанціи, имѣетъ право продолжать ходатайство по оному и въ высшихъ инстанціяхъ, до окончательнаго рѣшенія дѣла.

Въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право принять на себя хожденіе по своему дѣлу, или же избрать другаго присяжнаго повѣреннаго. О таковомъ намѣреніи онъ обязанъ объявить суду. Со времени сего объявленія вновь избранный повѣренный вступаетъ во всѣ права прежняго (ст. 24).

92. Въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право принять на себя хожденіе по своему дѣлу, или же избрать другаго присяжнаго повѣреннаго.

За пропущеніе узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе правилъ и формъ по винѣ присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право, если онъ потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ или убытокъ, взыскивать свои убытки съ повѣреннаго, установленнымъ на то порядкомъ (ст. 25).

93. За пропущеніе узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе правилъ и формъ по винѣ присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право, если онъ потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ или убытокъ, взыскивать свои убытки съ повѣреннаго.

За умышленныя ко вреду тяжущихся дѣйствія, присяжные повѣренные могутъ, по жалобѣ тяжущихся, быть подвергнуты уголовному суду (ст. 26).

94. За умышленныя ко вреду тяжущихся дѣйствія, присяжные повѣренные могутъ, по жалобѣ тяжущихся, быть подвергнуты уголовному суду.

Присяжнымъ повѣреннымъ воспрещается пріобрѣтать тяжбы своихъ довѣрителей. Всѣ сдѣл-

95. Присяжнымъ повѣреннымъ воспрещается покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать права

ки ихъ по сему предмету признаются недѣйствительными. (ст. 29).

своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ. Всѣ сдѣлки ихъ по сему предмету признаются недѣйствительными.

3) Кандидаты на должности по судебному вѣдомству.

96. Окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть назначаемы кандидатами на должности по судебному вѣдомству.

97. Кандидаты распредѣляются по мѣстнымъ окружнымъ судамъ и палатамъ, или же назначаются къ прокурорамъ и ихъ товарищамъ, но не получаютъ штатнаго жалованья.

98. Кандидаты занимаются въ судебныхъ мѣстахъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ предсѣдателя или прокурора, къ коему они назначены.

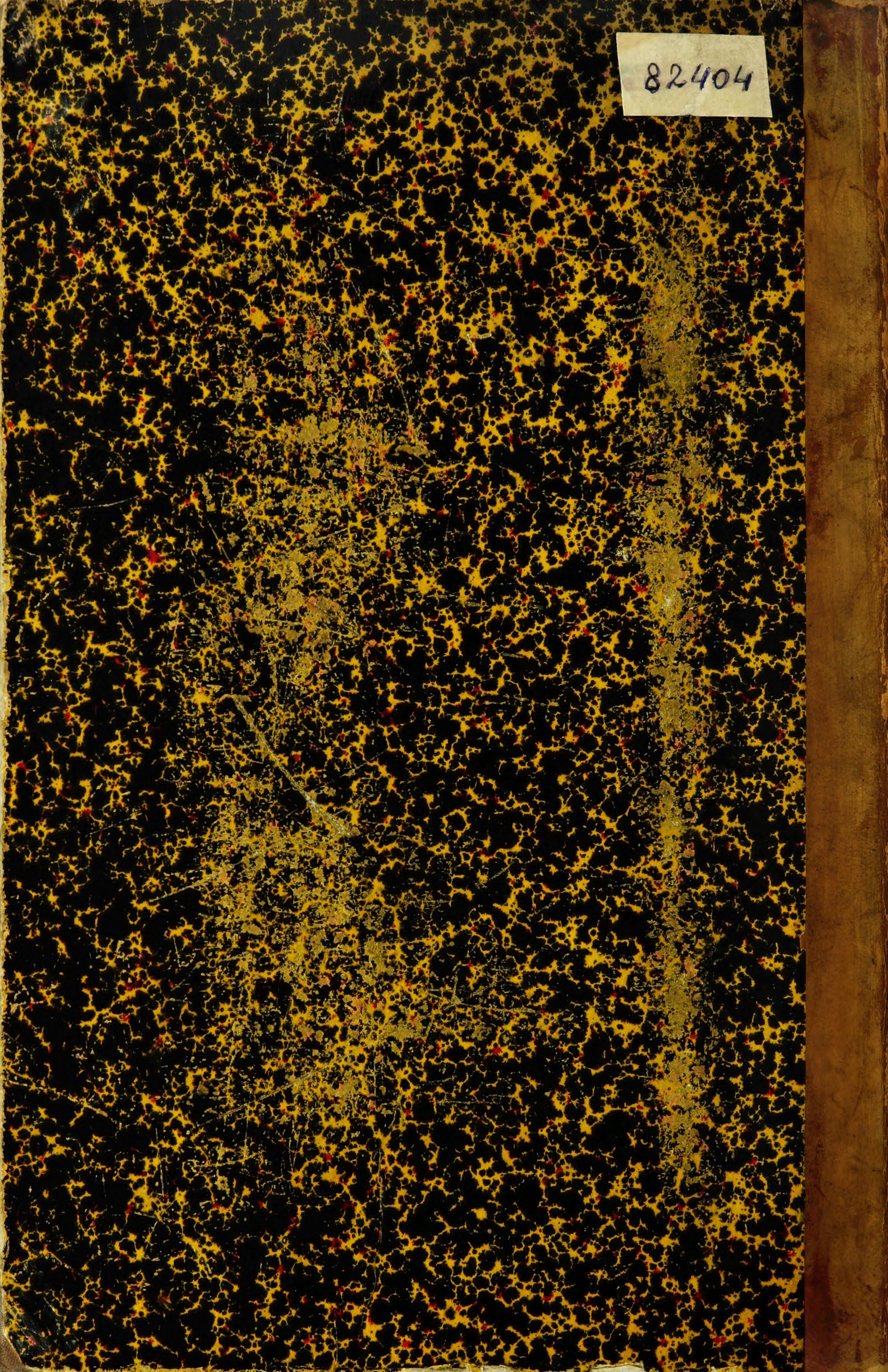
99. Открывающіяся вакансіи секретарей и ихъ помощниковъ при окружныхъ судахъ или судебныхъ палатахъ, замѣщаются преимущественно состоявшими не менѣе одного года, при судебныхъ мѣстахъ или при прокурорахъ, кандидатами, если они будутъ признаны того достойными.

4) Нотаріусы.

100. Въ каждомъ губернскомъ городѣ назначается губернскій нотаріусъ; въ его завѣдываніе переходитъ крѣпостная часть гражданской палаты. Въ уѣздномъ городѣ, для завѣдыванія крѣпостною частію нынѣшняго уѣзднаго суда, назначается уѣздный нотаріусъ.

101. Нотаріусы для явки актовъ, на правахъ нынѣшнихъ маклеровъ и нотаріусовъ, учреждаются при мировыхъ судьяхъ, только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣтится въ этомъ дѣйствительная необходимость; во всѣхъ прочихъ случаяхъ мировому судьѣ предоставляется вести книгу для явочныхъ актовъ.

102. Нотаріусы получаютъ опредѣленное содержаніе отъ правительства и, кромѣ того, опредѣленный процентъ съ заявленныхъ и совершенныхъ ими актовъ.


82404